

HAUGESUND KONTROLLUTVALG

MØTEINNKALLING

Dato: tirsdag 20. august 2024
Tid: kl. 14.00
Sted: Haugesund Rådhus, formannskapssalen

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf. 959 86 979
eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller anser seg inhabil, må gi melding om dette så tidlig som mulig. Varamedlemmer vil bli innkalt særskilt. Saker merket *Unntatt offentlighet i medhold av off.l.*, sendes bare internt. Sakskartet legges ut på kommunens nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Kommunedirektøren er invitert i sak 24 og 27

SAKSLISTE:

23/24 Godkjenning av protokoll fra møtet 18.06.24

24/24 Orientering om tjenesteområdet «Oppvekst»

25/24 Prioritering av prosjekt – plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

26/24 Valg av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt eller eierskapskontroll

27/24 Referat- og orienteringssaker

Eventuelt

Aksdal, 13.08.24

Stig Riise Pettersen
Leder

Odd Gunnar Høie
Utvalgssekretær

Kopi: Ordfører (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Kommunedirektør (er invitert)
Varamedlemmer (til orientering)

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	20.08.24	23/24
Saksansvarlig	Arkivkode	
Odd Gunnar Høie	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 18.06.24**Sekretariatets forslag til vedtak:**

Protokoll fra møtet i Haugesund kontrollutvalg 18.06.24 godkjennes.

Saksvedlegg: Protokoll fra kontrollutvalgsmøtet 18.06.24

Saksorientering:

Vedlagt følger utkast til protokoll fra kontrollutvalgets møte 18.06.24 til godkjenning.

Protokollen er gjennomlest og foreløpig godkjent av leder i etterkant av møtet og oversendt administrasjonen og bystyret til orientering. Det er ikke framkommet merknader til vedlagt protokoll.

Protokollen fra forrige møte godkjennes formelt i dette møtet, og utvalgsleder eller evt. møteleder vil så signere protokollen.

Aksdal, 13.08.24

Odd Gunnar Høie
Daglig leder/utvalgssekretær

HAUGESUND KONTROLLUTVALG**PROTOKOLL**

Tirsdag **18. juni 2024** ble det avholdt møte i Haugesund kontrollutvalg under ledelse av utvalgets leder Stig Riise Pettersen.

MØTESTED:	Haugesund rådhus, formannskapssalen
MØTESTART/SLUTT:	Kl. 14.00 – 16.05
MØTENDE MEDLEMMER:	Stig Riise Pettersen (R), Ingrid Gilje Heiberg (Ap), Svein Magne Abrahamsen (V), Cherian-Helene Knutsen (H), Frank Hendrikse (MDG), Inger Margrethe Eidesen (Sp) og Mathias Vikse Rovik (Frp)
MØTENDE VARAMEDLEMMER:	Ingen
FORFALL:	Ingen
FRA SEKRETARIATET MØTTE:	Daglig leder/utvalgssekretær Odd Gunnar Høie - Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRA ROGALAND REVISJON:	Leder forvaltningsrevisjon Bjørn Sæbø og stat.aut. revisor Jeanette Sømnes
FRA ADMINISTRASJONEN:	Kommunedirektør Ole Bernt Thorbjørnsen og direktør for administrasjon og service Jo Inge Hagland
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTEN:	Ingen

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:**SAK 18/24 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 07.05.24****Sekretariatets forslag til vedtak:**

Protokoll fra møtet i Haugesund kontrollutvalg 07.05.24 godkjennes.

Behandling i kontrollutvalget 18.06.24:

Inger Margrethe Eidesen mente at revisor sitt årsoppgjørsmøte ikke var lagt ved da bystyret behandlet saken om årsberetning og årsregnskap 2023 i møtet 12.06.24. Det var påpekt under kontrollutvalgets behandling at årsoppgjørsmøtet måtte følge saken til bystyret. Administrasjonen bekreftet i kontrollutvalgsmøtet at det var vanlig praksis at årsoppgjørsmøtet ble lagt frem for bystyret, og det ble derfor ikke protokollert særskilt.

Etter nærmere undersøkelser går det frem at årsoppgjørsmøtet var lagt frem for politikerne i politikerportalen, men at det er litt usikkert om notatet var vedlagt saken på kommunens nettsider.

Utvalget hadde ingen merknader til protokollen.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24:

Protokoll fra møtet i Haugesund kontrollutvalg 07.05.24 godkjennes.

SAK 19/24 ORIENTERING OM TJENESTEOMRÅDET ADMINISTRASJON OG SERVICE**Sekretariatets forslag til vedtak:**

Haugesund kontrollutvalg tar direktør Haglands gjennomgang av tjenesteområdet «Administrasjon og service» til orientering.

Behandling i kontrollutvalget 18.06.24:

Direktør for administrasjon og service Jo Inge Hagland viste en presentasjon og orienterte om sitt ansvarsområde. Virksomhetene innen Administrasjon og service er: personal, organisasjon og service, IKT, økonomi og digitalisering og arkiv. Hagland forklart om de ulike virksomhetenes ansvarsområder, budsjett og antall ansatte. Han forklarte også om strategiplan for digitalisering og tjenesteutvikling, planer frem mot 2030 og andre satsingsområder.

Videre svarte han på spørsmål fra utvalget om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten fra 2021 om IT-sikkerhet, beredskap, behovet for ulike lisenser, avvik og bruken av kunstig intelligens (KI).

Leder takket for en god og interessant orientering.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24:

Haugesund kontrollutvalg tar direktør Haglands gjennomgang av tjenesteområdet «Administrasjon og service» til orientering.

SAK 20/24 «PSYKISK HELSE» - 2. GANGS OPPFØLGING AV RAPPORT**Sekretariatets forslag til vedtak:**

Haugesund bystyre tar kommunedirektørens tilbakemelding om oppfølging av Rogaland Revisjon sin rapport «Psykisk helse» til orientering.

Behandling i kontrollutvalget 18.06.24:

Leder innledet om saken. Kommunedirektøren viste til den skriftlige tilbakemeldingen og svarte på spørsmål fra medlemmene. Avvikene som Statsforvalteren hadde påpekt i sitt tilsyn var lukket.

Utvalget var fornøyd med tilbakemeldingen og hadde ingen merknader.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24 og innstilling:

Haugesund bystyre tar kommunedirektørens tilbakemelding om oppfølging av Rogaland Revisjon sin rapport «Psykisk helse» til orientering.

SAK 21/24 PRESENTASJON AV RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING OG PRIORITERING AV PROSJEKT**Sekretariatets forslag til vedtak:**

Haugesund kontrollutvalg tar Rogaland Revisjon sin presentasjon av risiko- og vesentlighetsvurdering til orientering.

Haugesund kontrollutvalg prioriterer følgende forvaltningsrevisjonsprosjekt og eierskapskontroll for perioden 2024 – 2028:

1.
2.
3.

Osv.

Revisor vil innarbeide utvalget sine prioriteringer i Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Forslag til plan blir lagt fram for kontrollutvalget i neste møte.

Behandling i kontrollutvalget 18.06.24:

Bjørn Sæbø presenterte analysen. Han gjorde greie for begrepene som var benyttet, generelle utviklingstrekk for kommunen og sektorvise utviklingstrekk.

I oppsummeringen viste han til de områdene som revisjonen mente var særlig aktuelle for en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll.

Utvalgsleder delte ut en liste med hans prioriteringer. Der var følgende prosjekter tatt med: hjemmetjenesten, kommunal føde- og barselomsorg, digitalisering av kommunale tjenester, selvkostområdet, avvikshåndtering, barnevern, bo lengst mulig hjemme, sosiale forskjeller, plan- og byggesak, habilitet.

For eierskapskontroll: generell eierskapskontroll, Haugaland Kraft AS, HIM og arbeidsmarkedsbedriftene.

Følgende prosjekter ble i tillegg fremhevet av medlemmene som viktige: arealbruk, skole- og opplæring, sosiale forskjeller og investeringsprosjekter. Eierskapskontroll av Destinasjon Haugesund & Haugalandet AS og Haugesund Stadion AS.

Utvalget var enig om å komme tilbake til saken i neste møte for å gjøre de endelige prioriteringene.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24:

Haugesund kontrollutvalg tar Rogaland Revisjon sin presentasjon av risiko- og vesentlighetsvurdering til orientering.

Revisor vil innarbeide utvalget sine foreløpige prioriteringer inn i forslaget til Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Forslaget til planer blir lagt fram for utvalget i neste møte.

Haugesund kontrollutvalg kommer tilbake til saken i neste møte for å gjøre endelige prioriteringer.

SAK 22/24 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER

- 23. Statusrapport pr. juni 2024
- 24. Tertialrapport fra Rogaland Revisjon IKS
- 25. Generalforsamling 11.06.24 – Haugesund Parkering AS
- 26. Møte i havnerådet 12.06.24 – Karmsund Havn
- 27. Representantskapsmøte 18.06.24 – HIM IKS
- 23. Representantskapsmøte 19.06.24 – IKA Rogaland IKS
- 28. Oppsummering fra FKT-konferansen 4. – 5. juni 2024, v/Abrahamsen og Hendrikse

Behandling i kontrollutvalget 18.06.24:

Leder orienterte. Hendrikse og Abrahamsen fortalte fra en interessant og lærerik konferanse.

Utvalget hadde ingen særskilte merknader til referatsakene.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24:

Referatsakene 23 – 28 blir tatt til orientering.

EVENTUELT**Kommunens beredskapsarbeid**

Svein Abrahamsen tok opp at Haugesund kommune havner på gult og i nedre halvdel blant kommunene i Rogaland i statsforvalteren sin vurdering av kommunene sitt beredskaps- og samfunnssikkerhetsarbeid fra desember 2023. Dette forholdet er også omtalt i Rogaland Revisjon sin risiko- og vesentlighetsvurdering.

Utvalget støttet Abrahamsen sitt forslag om å be kommunedirektøren orientere i neste møte om hva kommunen gjør for å forbedre sitt beredskapsarbeid.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 18.06.24:

Haugesund kontrollutvalg ber kommunedirektøren orientere i møtet 20.08.24 om hva kommunen gjør for å forbedre sitt beredskapsarbeid, sett i forhold til statsforvalterens rangering av kommunene i Rogaland.

Neste møte: tirsdag 20.08.24, kl. 14.00

Foreløpige saker: orienteringer om oppvekst og om beredskap, arbeid med nye planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, valg av nytt revisjonsprosjekt, revisjonsstrategi og utvalget sitt budsjett for 2025.

Haugesund/Aksdal, 18.06.24

Stig Riise Pettersen
Kontrollutvalgsleder

Odd Gunnar Høie
Utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	20.08.24	24/24
Saksansvarlig	Arkivkode	
Odd Gunnar Høie	216	

ORIENTERING OM TJENESTEOMRÅDET «OPPVEKST»

Sekretariatets forslag til vedtak:

Haugesund kontrollutvalg tar direktør Auestad sin gjennomgang av tjenesteområdet «Oppvekst» til orientering.

Saksorientering

Kontrollutvalget vedtok i møtet 06.02.24 en plan for å invitere kommunale ledere til å komme å orientere om sitt arbeids- og ansvarsområde. Vedtaket var følgende:

Haugesund kontrollutvalg vedtar følgende plan for orientering om tjenesteområdene og sentraladministrasjonen i kommunen i 2024:

05.03.24 administrasjonen v/kommunedirektør + ordfører
 18.06.24 administrasjon og service v/kommunaldirektør Hagland
 20.08.24 **oppvekst v/kommunaldirektør Auestad**

*helse, omsorg og sosiale tjenester v/kommunaldirektør Askeland
 tekniske tjenester v/kommunaldirektør Måleng
 kultur, idrett og frivillighet v/kommunaldirektør Næsse*

Tidsrammen settes til 30 minutter, inkludert spørsmål. Utvalget ønsker at orienteringen inkluderer noe om «risiko i eget tjenesteområde» og at det helst blir brukt en «SWOT-analyse».

Sekretariatet gis fullmakt til å invitere i en annen rekkefølge enn slik listen over kommunale ledere er satt opp, dersom den som inviteres ikke har anledning til å stille i det aktuelle møtet.

Orienteringene er tenkt å gjøre utvalget bedre kjent med driften av kommunen og de utfordringer kommunen har. Planen/invitasjonen ble oversendt kommunedirektøren 09.02.24.

I møtet 07.05.24 ble orienteringen utsatt på grunn av at det forelå mange saker til behandling. Den opprinnelige planen er derfor forskjøvet i samråd med kommunedirektøren, slik at det blir orientering om «Oppvekst» i møtet 20.08.24.

Aksdal, 13.08.24

Odd Gunnar Høie
Daglig leder/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	18.06.24	21/24
Kontrollutvalget	20.08.24	25/24
Bystyret		
Saksansvarlig	Arkivkode	
Odd Gunnar Høie	216	

PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL

Sekretariatet sitt forslag til vedtak:

Haugesund kontrollutvalg vedtar Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2024 – 2028 slik den foreligger/med følgende endringer

Og innstilling til bystyret:

Haugesund bystyret vedtar Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2024 – 2028 slik den foreligger.

Tidligere vedtatte «Retningslinjer for selskapskontroll» utgår i sin nåværende form.

Haugesund bystyret gir kontrollutvalget delegert myndighet til å gjøre endringer i planen i samsvar med kommuneloven §§ 23-3 og 23-4.

- Vedlegg:**
1. Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028
 2. Risiko og vesentlighetsvurdering – utarbeidet av Rogaland Revisjon
 3. Retningslinjer for selskapskontroll, sist gang vedtatt av BST 19.10.16

Saksorientering

Kontrollutvalget skal i tråd med kommuneloven § 23-3 annet ledd «*minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner*» og etter kommunelov § 23-4 «*utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres.*»

Ny plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er det bystyret som vedtar, etter innstilling fra kontrollutvalget. Planen «*baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet og virksomheten i kommunens selskaper.*»

Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Rogaland Revisjon ble engasjert av kontrollutvalget til å utarbeide en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunen og å komme med utkast til plan. Utvalget gjorde følgende vedtak i møtet 28.11.23:

Haugesund kontrollutvalg bestiller risiko- og vesentlighetsvurdering og Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2023 - 2027 for Haugesund kommune ifølge vedlagt prosjektmandat. Rammen blir satt til 210 timer.

Utvalget hadde den 06.02.24 et dialogmøte med forvaltningsrevisor, der medlemmene kom med innspill og synspunkter til analysen.

Risiko- og vesentlighetsanalysen

Revisor presenterte risiko- og vesentlighetsvurderingen i møtet 18.06.24. Revisjonen hadde utarbeidet en liste med områdene som de mente var de mest aktuelle revisjonsprosjektene. Risikoanalysen er et verktøy, som sammen med kontrollutvalgets egne vurderinger skal legges til grunn for prioritering av aktuelle prosjekter. Det er utvalget som prioriterer og vurderer de ulike risikoområdene og avgjøre hvilke område som skal bli gjenstand for forvaltningsrevisjon.

I forslaget til plan har revisor innarbeidet kontrollutvalget sine prioriteringer, som ble gjort i møtet 18.06.24. Revisor har ikke foretatt en numerisk rangering, men har delt de aktuelle prosjektene inn i grupper. Utvalget må vurdere om det er ønskelig å ha en klarere prioritering eller om den foreslåtte gruppeinndelingen er god nok.

Utvalget vil i dette møtet gjøre sine endelige prioriteringer, slik at planen kan oversendes til bystyret for sluttbehandling.

Retningslinjer for selskapskontroll

I vedlegg 3 følger tidligere vedtatte retningslinjer for selskapskontroll. Disse retningslinjene ble først gang vedtatt i 2008 og har senere blitt oppdatert, senest i 2016. Retningslinjene ble ikke oppdatert da ny plan for eierskapskontroll ble vedtatt i 2020.

Sekretariatet foreslår at retningslinjene utgår i sin nåværende form. Det meste av innholdet er allerede dekket gjennom lov og forskrifter. Det fremstår derfor som unødvendig å ha egne retningslinjer for dette området.

Videre behandling av saken

Når kontrollutvalget er ferdig med sine prioriteringer vil planen være klare for oversending til bystyret for endelig vedtak. Siste frist for å utarbeide planen er ifølge loven innen utgangen av året etter at bystyret er konstituert.

Bystyret bør gi kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen dersom det oppstår behov for det, jf. kommuneloven §§ 23-3 og 23-4.

Bestilling av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller skal skje med utgangspunkt i den plan som bystyret vedtar, og den budsjettammen kontrollutvalget har til rådighet.

Aksdal, 13.08.24

Odd Gunnar Høie
Daglig leder/utvalgssekretær

UTKAST

Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028

Haugesund kommune, 2024



INNHold

1	Plan for forvaltningsrevisjon	3
1.1	Innledning	3
1.2	Formål med planen	4
1.3	Område for gjennomføring av forvaltnings-revisjon	4
1.4	Utvalgte prosjekter	5
1.5	Rapportering og oppfølging	6
2	Plan for eierskapskontroll 2024-2028	7
2.1	Innledning	7
2.2	Eierskapskontroll	7
2.3	Eierstyring	9
2.4	Aktuelle selskapsformer	10
2.5	Selskaper som kan omfattes av eierskapskontroll.....	12
2.6	Risiko og vesentlighet knyttet til utvelging av aktuelle selskaper	13
2.7	Prioriterte områder for eierskapskontroll	13
2.8	Avslutning	14

1 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON

1.1 INNLEDNING

I henhold til kommunelovens § 23-1 er det kommunestyret som har det øverste ansvaret for kontroll og tilsyn i kommunen, og som velger et kontrollutvalg til å utføre den løpende kontrollen på deres vegne.

Kontrollutvalget er bl.a. pålagt å påse at det årlig gjennomføres systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).

Kontrollutvalget er i tillegg pålagt å utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon for hver kommunestyreperiode, basert på en overordnet risikoanalyse av kommunens virksomhet. Planen skal vedtas av kommunestyret, skal vedtas innen utgangen av året etter at valg har funnet sted, og gjelder fra 2024 til 2028.

Forvaltningsrevisjoner er en sentral del av kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunal sektor. Det er derfor viktig at kontrollutvalget og kommunestyret bruker plan for forvaltningsrevisjon som et redskap for å utøve en målrettet og effektiv tilsynsfunksjon i kommunen.

Når kommunestyret bestemmer seg for å igangsette tiltak innenfor kontrollutvalgets ansvarsområde, skal det alltid foretas en vurdering av om saken bør oversendes kontrollutvalget.

Kontrollutvalget vil ha planen til løpende vurdering og gi tilbakemelding til kommunestyret dersom det oppstår forhold som gjør endringer/ ekstraordinær evaluering nødvendig.

1.2 FORMÅL MED PLANEN

Plan for forvaltningsrevisjon skal bygge på en analyse av virksomheten i Haugesund kommune ut fra en overordnet risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet. Hensikten med risikovurderingen er å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon i ulike sektorer og virksomheter, og er lagt ved planen.

Kontrollutvalgets overordnede formål med forvaltningsrevisjon er å bidra til å forbedre offentlig sektor. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre «*systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak eller forutsetninger.*» Typiske tema for en forvaltningsrevisjon kan være:

- Gjør kommunen oppgavene på en ressurseffektiv måte?
- Følges regelverket?
- Hvordan følger administrasjonen opp politisk vedtatte mål?
- Har administrasjonen hensiktsmessige styringsverktøy og virkemiddel for å gjennomføre målene?

Et prosjekt vil derfor kunne dreie seg om mål- og regeletterlevelse, mens et annet vil kunne være rettet mot ressursutnyttelse, forbedring og effektivisering.

1.3 OMRÅDE FOR GJENNOMFØRING AV FORVALTNINGS-REVISJON

1.3.1 KOMMUNENS VIRKSOMHET

Denne planen er i tråd med lovkrav utarbeidet med tanke på forvaltningsrevisjon i den kommende 4- årsperioden.

Kommunene har et bredt spekter av roller og oppgaver. Organisasjonsmessige forhold og eksterne betingelser knyttet til demografi, økonomi, sysselsetting og statlige føringer vil variere i løpet av årene som omfattes av planen. Dette vil kunne påvirke hvor det er aktuelt å gjennomføre forvaltningsrevisjon.

1.3.2 FORVALTNINGSREVISJON I KOMMUNALT HELEIDE SELSKAPER

Gjennomføring av forvaltningsrevisjon i kommunale selskaper er mulig dersom selskapet er heleid av kommunene. Dette vil gjelde IKS-er, kommunale oppgavefelleskap/interkommalt politiske råd som er selvstendige rettssubjekter og kommunalt heleide aksjeselskaper eller samvirkeforetak.

En forvaltningsrevisjon av kommunale heide selskaper gjennomføres etter de samme prinsipper som for kommunens øvrige virksomhet.

I forbindelse med en evt. forvaltningsrevisjon i et kommunalt heleid selskap vil det også være naturlig å se nærmere på kommunens eierskapskontroll, se egen plan under.

1.4 UTVALGTE PROSJEKTER

1.4.1 GENERELT

Omfanget av forvaltningsrevisjon er avhengig av identifisert behov og de ressurser som stilles til rådighet for oppgaven. Den gjennomførte risikoanalysen er ikke uttømmende og vil ikke kunne ta hensyn til alle forhold. Den må sees på som et verktøy til å kunne foreta en prioritering av områder/tema som er aktuelle for forvaltningsrevisjon.

1.4.2 PRIORITERTE OMRÅDER FOR FORVALTNINGSREVISJON

Kontrollutvalget vil med bakgrunn i drøftinger og vurderinger prioritere disse forvaltningsrevisjonsprosjektene de kommende årene. Vi har delt inn områdene i første- og andreprioritet.

Førsteprioritet

Følgende revisjoner prioriteres, men rekkefølgen er uprioritert:

Forvaltningsrevisjoner
Hjemmetjenesten – <i>fokus på fravær, kompetanse og sikkerhet</i>
Kommunal føde- og barselomsorg – <i>får brukerne tilstrekkelig oppfølging?</i>
Barnevern – <i>ansvarsdeling og tverrfaglig samarbeid</i>
Digitalisering av kommunale tjenester – <i>hvordan møter kommunen de ikke-digitale?</i>
Avvikshåndtering – <i>rutiner og praksis</i>
Selvkostområder – <i>vann og avløp</i>

Andreprioritet

I tillegg vil kontrollutvalget i løpet av perioden kunne vurdere prosjekter blant disse innbyrdes uprioriterte prosjektene:

Forvaltningsrevisjoner
Hjemmetjenesten – <i>hvordan tilrettelegge for at så mange som mulig kan bo hjemme lengst mulig</i>
Endringer i opplæringsloven
Sosiale forskjeller og utenforskap
Plan- og byggesak
Habilitet
Arealbruk
Styring av investeringsprosjekter - <i>kommunens planlegging og gjennomføring</i>
Integrering av flyktninger

Forvaltningsrevisjon i heleide selskaper

Forvaltningsrevisjon i heleide selskaper
Generell eierskapskontroll
Haugaland Kraft AS

Hvert tema vil bli nærmere utdypet og avgrenset ut fra mottatte problemstillinger og i dialog med revisor i forbindelse med den endelige prosjektbestillingen.

1.5 RAPPORTERING OG OPPFØLGING

1.5.1 RAPPORTERING OM GJENNOMFØRT FORVALTNINGSREVISJON

Kontrollutvalget er pålagt å påse at kommunestyrets vedtak bl.a. knyttet til forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp og skal derfor rapportere til kommunestyret om dette. Kontrollutvalgets behandling med innstilling til kommunestyret blir derfor fortløpende oversendt for sluttbehandling i kommunestyret.

1.5.2 OPPFØLGING AV GJENNOMFØRT FORVALTNINGSREVISJON

Kontrollutvalget skal etter gjennomført forvaltningsrevisjon påse at kommunestyres vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon, følges opp av administrasjonen. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

Rapportering til kommunestyret om oppfølging av forvaltningsrevisjon vil skje gjennom oversending av enkeltsaker etter at de er behandlet i kontrollutvalget.

1.5.3 KONTRAKTSOPPFØLGING

Kontrollutvalgets innsynsrett og rett til å foreta undersøkelser etter kommunelovens § 23-6 første og andre ledd gjelder på tilsvarende måte overfor andre virksomheter/private som utfører oppgaver på vegne av kommunen. Innsynet og undersøkelsene skal imidlertid bare omfatte det som er nødvendig for å undersøke om kontrakten blir oppfylt. Kontraktsoppfølgingen gjelder først og fremst faste oppgaver/tjenester og ikke enkeltkontrakter/byggekontrakter o.l.

1.5.4 AVSLUTNING

Kontrollutvalget ber om delegert fullmakt til å iverksette forvaltningsrevisjon på andre områder enn de som er foreslått/vedtatt, dersom kontrollutvalget mener dette vil ha høyere nytteverdi. Kommunestyret har også myndighet til å pålegge kontrollutvalget å gjennomføre konkrete bestillinger i løpet av planperioden dersom det er ønskelig.

2 PLAN FOR EIERSKAPSKONTROLL 2024-2028

2.1 INNLEDNING

Kommunelovens § 23-4 pålegger kontrollutvalget å minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for eierskapskontroll.

2.2 EIERSKAPSKONTROLL

En eierskapskontroll er en kontroll av kommunens utøving av sitt eierskap. En eierskapskontroll av kommunen innebærer derfor å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

En kontroll av selskapet er begrenset til selskaper som er heleid av kommunen/ fylkeskommunen. Forvaltningsrevisjon i selskaper der dette er mulig omfattes derfor av plan for forvaltningsrevisjon – se over.

Eierskapskontroll i selskaper omfatter alt kommunalt/fylkeskommunalt eierskap som er organisert med hjemmel i andre lover enn kommuneloven, samt interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap (så lenge de er organisert som selvstendige rettssubjekter). Inkludert er dermed aksjeselskaper (AS), interkommunale selskaper (IKS) og samvirkeforetak (SA).

Det kan gjennomføres både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av selskaper. Dette innebærer hvordan eierskapsoppfølgingen er gjennomført (eierskapskontroll) og forvaltningsrevisjon av selskapet (hvordan utvalgte sider ved driften av selskapet er gjennomført). Det kan gjennomføres eierskapskontroll uten forvaltningsrevisjon av én eller flere selskaper, og det kan gjennomføres eierskapskontroll av kommunes eierstyring av samtlige selskaper som er omfattet av denne type kontroll.

Utenfor rekkevidden av eierskapskontroll er f.eks. kommunale foretak (KF) og interkommunale samarbeid som ikke er egne rettssubjekter. Vertskommunesamarbeid kan ikke være selvstendige rettssubjekter. Heller ikke stiftelser og foreninger omfattes av regelverket om eierskapskontroll. Kommunale foretak (KF) kan gjøres gjenstand for forvaltningsrevisjon på lik linje med annen kommunal virksomhet.

2.2.1 HELEIDE KOMMUNALE SELSKAPER

Kontrollutvalget har innsynsrett i heleide selskaper iht. kommuneloven § 23-6. Med heleide selskaper mener vi aksjeselskaper kun eid av kommuner/fylkeskommuner og interkommunale selskaper (IKS-er). I tillegg kommer de to samarbeidsformene kommunalt oppgavefellesskap og interkommunalt politisk råd. Kommunalt oppgavefellesskap gjelder imidlertid stort sett friluftsråd.

2.2.2 DELEIDE KOMMUNALE SELSKAPER

Med deleide selskaper mener vi selskaper hvor det er andre typer eiere (private, staten eller andre). Med deleide selskaper har ikke kontrollutvalget innsynsrett. Det samme gjelder andre selskapsformer enn nevnt i kommuneloven § 23-6 (eksempelvis samvirker). Forvaltningsrevisjon i de nevnte selskaper kan bare foretas etter avtale med øvrige eiere eller når det eventuelt er vedtektsfestet. Det kan imidlertid uansett gjennomføres en kontraktsrevisjon, jf. kommuneloven 23-6, siste ledd.

2.3 EIERSTYRING

KS (Kommunenes Sentralforbund) har utarbeidet en veileder for kommunene knyttet til eierskapskontroll. Denne anses å inneholde anerkjente prinsipper for eierstyring, oppsummert til følgende 21 punkter i *Anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll*.

1. Obligatorisk opplæring av og informasjon til folkevalgte – kurs eller eierseminarer
2. Vurdering og valg av selskapsform -
3. Fysisk skille mellom monopol og konkurransevirkksomhet - der man skiller ut den markedsrettede delen av virksomheten for å unngå rolleblanding og kryss subsidiering.
4. Utarbeidelse av lovpålagte eierskapsmeldinger
5. Utarbeidelse og revidering av styringsdokumenter - Kommunestyrene bør fastsette overordnede prinsipper for sitt eierskap ved å utarbeide en eierskapsmelding for alle sine selskaper.
6. Jevnlige eiermøter - gjennomføre eiermøter for å bidra til god eierstyring og kommunikasjon med selskapet
7. Eierorganets (generalforsamling eller representantskap) sin sammensetning og funksjon - hovedregel at kommunestyret oppnevner sentrale folkevalgte som selskapets eierrepresentanter i eierorganet
8. Gjennomføring av generalforsamling og representantskapsmøter – innkalling, innkallingsfrister m.m. – bør tas inn i selskapets vedtekter
9. Sammensetning av styret - sørge for at styrets kompetanse salet sett er tilpasset det enkelte selskaps virksomhet. Sikre opplæring av styremedlemmene.
10. Bruk av valgkomite ved styreutnevnelser
11. Kjønnsmessig balanse i styret
12. Rutiner for å sikre riktig kompetanse i styret – Styret bør selv jevnlig å vurdere egen kompetanse ut fra eiernes formål med selskapet. KS anbefaler flere rutiner for å sikre nødvendig kompetanse.
13. Styresammensetning i konsernmodell (morselskap/datterselskaper)
14. Oppnevning av vararepresentanter
15. Habilitetsvurderinger – rutiner
16. Godtgjøring av styreverk
17. Registrering av styreverk i styreverkregisteret.no
18. Medlemskap i arbeidsgiverorganisasjon for selvstendige rettssubjekter.
19. Utarbeide etiske retningslinjer
20. Administrasjonssjef/daglig leders rolle i kommunale foretak (gjelder kun KF-er, som her er omfattet av Plan forvaltningsrevisjon)
21. Utøvelse av tilsyn og kontroll - kommunestyre, kontrollutvalg (forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll/øvrige revisjonshandlinger)

En eierskapskontroll kan være en samlet vurdering av hvordan kommunen forholder seg til sitt eierskap i alle sine selskaper, bl.a. med utgangspunkt i kommunens eierskapsmelding og etterlevelse av bestemmelser i denne. Den kan også omfatte et enkelte selskap alene, eller være en del av en forvaltningsrevisjon av et kommunalt heleid selskap.

2.4 AKTUELLE SELSKAPSFORMER

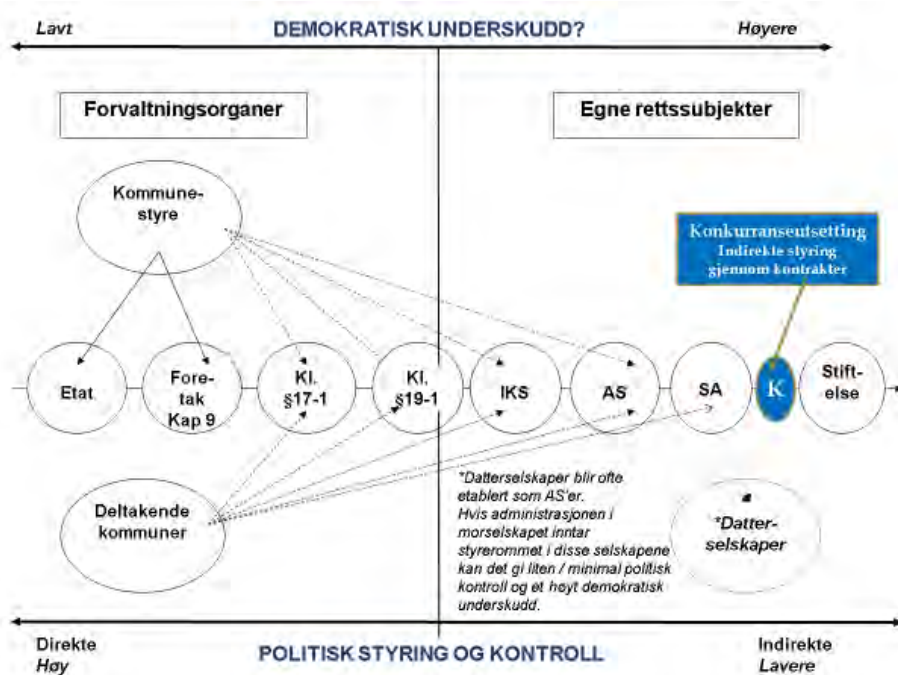
Kommunale eiere står ganske fritt i valg av selskapsform ved etablering av nye selskaper.

De mest vanlige selskapsformene er:

1. **AS - aksjeselskaper** – disse kan være både heleide av kommune, fylkeskommune eller ha private eiere. Begge varianter er omfattet av lovkrav knyttet til aksjeloven. Dette er også en selskapsform som anbefales for flere virksomheter innenfor energiproduksjon, arbeidsmarkedsbedrifter og bompengeselskaper. Aksjeselskapsformen anses vanligvis som best tilpasset for virksomheter som opererer i et marked med risiko- og konkurranse-eksponering. I et AS hefter kommunen kun for innskutt aksjekapital.
2. **SA – samvirkeforetak** - disse kan være både heleide av kommune/fylkeskommune eller også ha private eiere. Hovedformålet i et samvirkeforetak er å fremme medlemmenes økonomiske interesser. Medlemmenes behov for samarbeid er viktigere enn at foretaket går med mest mulig overskudd. Medlemmene har ikke ansvar for samvirkeforetakets gjeld ut over evt. andelsinnskudd.
3. **IKS – interkommunalt selskap** – har kun kommunale/fylkeskommunale eiere. Denne type selskaper har i stor grad kommunale oppgaver innenfor revisjon, energi, avfallshåndtering o.l. Dersom det skulle drives næring med fortjeneste i et IKS er dette ofte utskilt i heleide datterselskaper som er AS-er. I et IKS hefter deltakende kommuner iht. sin eierandel for alle forpliktelser i selskapet inkl. lån som selskapet har tatt opp.
4. Nye selskapsformer i kommuneloven av 22-06-2018:
 - a. **Interkommunalt politisk råd:**
To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et interkommunalt politisk råd. Rådet kan behandle saker som går på tvers av kommune- eller fylkesgrensene. Kommunestyrene og fylkestingene vedtar selv å opprette et slikt råd.
 - b. **Kommunalt oppgavefellesskap**
To eller flere kommuner eller fylkeskommuner kan sammen opprette et kommunalt oppgavefellesskap for å løse felles oppgaver. Kommunestyrene og fylkestingene vedtar selv å opprette et oppgavefellesskap.
 - c. Andre selskapsformer som **stiftelser** omfattes ikke av denne planen. Kommunen er ikke eier i en stiftelse, da den er selveiende og kontrolleres via stiftelsesloven.
 - d. **§ 27-samarbeid.** Ifølge kommuneloven av 1992 kunne to eller flere kommuner, to eller flere fylkeskommuner, eller en eller flere kommuner og en eller flere fylkeskommuner, opprette et eget styre til løsning av felles oppgaver. Kommunestyret og fylkestinget fattet selv vedtak om opprettelse av slikt styre, som kunne gis myndighet til å treffe avgjørelser som angikk virksomhetens drift og organisering.

Denne type samarbeid er falt bort i ny kommunelov, og eksisterende § 27-samarbeid må derfor endres til IKS eller kommunalt oppgavefellesskap i løpet av inneværende kommunestyreperiode.

Oversikten nedenfor viser i hvor stor grad kommunen har mulighet for direkte (høy) og indirekte (lavere) politisk styring og kontroll i de forskjellige selskapsformene:



2.5 SELSKAPER SOM KAN OMFATTES AV EIERSKAPSKONTROLL

Haugesund kommune har et eierskap i disse selskapene:

Haugesund kommune Selskap	Heleid AS	IKS	Deleid AS	Annet
Flotmyr Bkb2 AS	100 %			
Flotmyr Bs1 AS	100 %			
Flotmyr Bs2 AS	100 %			
Haugesund Kultureiendom AS	100 %			
Haugesund Parkering Holding AS	100 %			
Kompetansefondet AS	100 %			
Uni-K Holding AS	100 %			
Filmkraft Rogaland AS	5 %			
Haugalandsmuseet AS	28 %			
Holding Haugaland Næringspark AS	33,11 %			
Universitetsfondet for Rogaland AS	7,89 %			
Vann Vest AS	4,35 %			
Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS		57,50 %		
Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS		30,99 %		
Haugaland Vekst IKS		9,09 %		
Interkommunalt arkiv i Rogaland IKS		N/A		
Karmsund Havn IKS		38,46 %		
Krisesenter Vest IKS		20,21 %		
Rogaland Revisjon IKS		6,88 %		
Aktio AS			43,78 %	
Aski AS			7,75 %	
Den Norske Filmfestivalen AS			20,00 %	
Destinasjon Haugesund & Haugalandet AS			24,40 %	
E134 Haukelivegen AS			2,17 %	
Haugaland Kraft AS			24,76 %	
Haugesund Stadion AS			40,00 %	
HIL-Hallen AS			10,00 %	
Marin Energi Testsenter AS			6,18 %	
Munor Musikkelskapet Nordvegen AS			26,67 %	
Norsk Bane AS			1,08 %	
Rogaland Ressurssenter AS			1,77 %	
Storhall Karmøy AS			5 %	
Vise & Lyrikkfestivalen Haugesund AS			5 %	
Biblioteksentralen SA				N/A
Friluftsrådet Vest Kommunalt oppgavefelleskap				N/A
Iua Haugesund Region (oljevernet)				N/A
Haugesund Kommunale Pensjonskasse				N/A

2.6 RISIKO OG VESENTLIGHET KNYTTET TIL UTVELGING AV AKTUELLE SELSKAPER

Som det går fram innledningsvis skal planen for utvelgelse av prosjekter knyttet til eierskapskontroll bygge på risikovurdering av kommunens eierskap. Kontrollutvalget har bedt revisor om å utarbeide en slik risikovurdering, som i hovedsak peker ut disse punktene:

2.6.1 VESENTLIGHET

Hvor viktig er selskapet for kommunens målsettinger?

- Økonomisk bidragsyter til kommunen
- Forvalter store verdier for kommunen
- Leverer viktige kommunale tjenester
- Oppnår et politisk mål for kommunen

2.6.2 RISIKO

Hvor stor risiko er det for at formålet med eierskapet ikke nås?

- Risiko ved eierstyringen av selskapet (kommunen)
- Oppfølging av selskapet
- Risiko hos selskapet
- Selskapets oppfølging av eiernes føringer
- Selskapets drift og utvikling

2.7 PRIORITERTE OMRÅDER FOR EIERSKAPSKONTROLL

Selskaper som er prioritert av kontrollutvalget for forvaltningsrevisjon i perioden skal også omfattes av en eierskapskontroll. Det gjelder disse prioriterte selskapene:

Eierskapskontroller av selskaper
Generell eierskapskontroll
Haugaland Kraft AS
Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS
Arbeidsmarkedsbedriftene
Destinasjon Haugesund & Haugalandet AS
Haugesund Stadion AS

Der det er flere eiere utføres en felles revisjon hvis alle eiere ønsker det.

Kontrollutvalget kan om ønskelig også foreta en eierskapskontroll uten forvaltningsrevisjon i utvalgte selskaper.

2.8 AVSLUTNING

Kontrollutvalget ber om delegert fullmakt til å iverksette eierskapskontroll i andre selskaper/samarbeidsformer enn de som er foreslått/vedtatt dersom kontrollutvalget mener dette vil ha høyere nytteverdi. Kommunestyret har også myndighet til å pålegge kontrollutvalget å gjennomføre konkrete bestillinger i løpet av planperioden dersom det er ønskelig.

Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Haugesund kommune, 2024



Innhold

1	Oppsummering	5
2	Innledning.....	7
2.1	Metode.....	7
2.1.1	Begrepsavklaring	7
2.1.2	Vurdering av risiko og vesentlighet	8
2.1.3	Informasjonsgrunnlag.....	8
2.1.4	Avgrensning.....	8
3	Generelle utviklingstrekk	9
3.1	Innledning.....	9
3.2	Økonomisk handlingsrom for kommunen	9
3.3	Befolkningsutvikling	10
3.4	Utgiftsbehov og ressursbruk.....	14
3.5	Effektivitet.....	15
3.6	Oppsummering	16
4	Sektorvise utviklingstrekk.....	17
4.1	Innledning.....	17
4.2	Oppvekst.....	17
4.2.1	Barnevernsreformen	17
4.2.2	Barnehage	18
4.2.3	Endringer i opplæringsloven	18
4.2.4	Vurdering.....	19
4.3	Helse og sosiale tjenester	20
4.3.1	Kompetansegapet vil øke innen helse og omsorg	20
4.3.2	Hjemmetjenesten	21
4.3.3	Integrering av flyktninger	22
4.3.4	Sosiale forskjeller og utenforskap	23

4.3.5	Vurdering.....	23
4.4	Samfunn.....	25
4.4.1	Plan- og byggesak.....	25
4.4.2	Selvkostområder	25
4.4.3	Arealbruk	25
4.4.4	Digitalisering	26
4.4.5	Vedlikeholdsetterslep	27
4.4.6	Beredskap	27
4.4.7	Vurdering.....	28
4.5	Administrasjon	30
4.5.1	Offentlige anskaffelser	30
4.5.2	Bruken av konsulenttjenester	30
4.5.3	Habilitet	31
4.5.4	Omstilling	31
4.5.5	Ytringskultur, avvikssystem og håndtering av varslingssaker	32
4.5.6	Vurdering.....	32
5	Forvaltningsrevisjoner.....	35
6	Statlige tilsyn	36
7	Kommunale selskaper	37
7.1	Innledning.....	37
7.2	Lovregler	37
7.2.1	Hvilke selskapsformer er omfattet av eierskapskontroll?	38
7.2.2	Heleide og deleide kommunale selskaper	39
7.3	Selskap som kan omfattes av eierskapskontroll.....	39
7.4	Kommunen som eier	40
7.5	Heleide aksjeselskaper	40

7.6 Interkommunale selskaper.....	41
7.7 Deleide aksjeselskaper	43
7.8 Vurdering.....	44
Vedlegg	46
Skriftlige Kilder.....	46
Muntlige Kilder	46

1 OPPSUMMERING

Minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, skal kontrollutvalget utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV) av kommunens virksomhet og virksomheten i kommunens selskap, og vedtas av kommunestyret. Kommunestyret kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen.

Formålet med ROV-en er å gi kontrollutvalget et risikobilde av hele kommunens virksomhet og identifisere behov for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for fireårsperioden 2024-2028.

I tabellen under oppsummerer vi risiko- og vesentlighetsvurderingen vår. En mer utførlig versjon av denne finnes i vurderingsdelen.

Forvaltningsrevisjoner

Tema	Vurdering
Endringer i opplæringsloven	
Hjemmetjenesten	
Plan- og byggesak	
Habilitet	
Ytringskultur, avvikssystem og håndtering av varslingsaker	
Barnevernsreformen	
Selvkostområder	
Helse – og omsorg – kompetanseutnyttelse	
Integrering av flytninger	
Sosiale forskjeller og utenforskap	
Barnehage	
Arealbruk	
Digitalisering	
Vedlikeholdsetterslep	
Beredskap	
Offentlige anskaffelser	
Bruken av konsulenttenester	
Omstilling	

Eierskapskontroller/forvaltningsrevisjon i selskaper

Tema	Vurdering
Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS	
Haugesund kommunes oppfølging av eierskap	
Haugaland Kraft AS	
Arbeidsmarkedsbedriftene	

For å visualisere vår samlede vurdering av tjeneste- og/eller forvaltningsområdets risiko og vesentlighet, brukes trafikklysmodellen, hvor fargeskala angir vurdering av risiko og vesentlighet som lav (grønn), middels (gul) eller høy (rød).

Vi har ikke drøftet områder i kommunen hvor risikoen vurderes å være lav. Derfor er ikke tema med lav risiko (grønn) med i tabellen.

Oppmerksomheten vår er ikke bare rettet mot hva som kan gå galt eller mot at mål ikke blir nådd. Vi retter også oppmerksomheten mot det som vil være sentrale utfordringer for kommunen i årene fremover. Det betyr at når noe markeres med rødt kan det skyldes at dette er sentral utfordring innenfor et viktig område.

Vi ønsker å understreke at risikovurderingene i matrisen er skjønnsmessige vurderinger basert på foreliggende informasjon og erfaringer. Kontrollutvalget kan vurdere risikoen på en annen måte. Det er kontrollutvalget som til slutt skal vurdere og prioritere de ulike områdene, og avgjøre rekkefølgen for forvaltningsrevisjonsprosjekt i plan for forvaltningsrevisjon.

2 INNLEDNING

2.1 METODE

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak. En forvaltningsrevisjon kan eksempelvis dreie seg om å undersøke om kommunens vedtak og forutsetninger iverksettes så effektivt som mulig, gitt de rammene som er satt av kommunen. Effektivitet i kommunal forvaltning omfatter både god måloppnåelse og at målene nås med minst mulig ressurser. Forvaltningsrevisjon er nærmere omtalt i kommuneloven § 23-3

I henhold til kommuneloven innebærer eierskapskontroll å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring. Eierskapskontroll er omtalt i kommuneloven § 23-4.

En risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunen innebærer en identifisering av kommunens risikoområder og en vurdering av risikoens vesentlighet. Dette vil utgjøre forslag til områder som er viktig for kontrollutvalget å få informasjon om, og som revisor mener bør revideres.

2.1.1 BEGREPSAVKLARING

Risiko

I denne sammenheng forstås *risiko* som faren for at hendelser eller situasjoner med uønskede eller negative konsekvenser **kan** inntreffe. Eller, hva som er faren for uønskede eller negative konsekvenser etter at en hendelse eller situasjon **har** inntruffet. Det kan være avvik fra for eksempel regelverk, mål, vedtak og andre føringer som kommune har satt for virksomheten, risiko for mangelfulle resultater, at virkemidlene ikke fungerer, eller at de ikke brukes riktig.

Sannsynligheten for at avviket vil inntreffe blir ikke tallfestet. Det gjennomføres heller ikke en kartlegging av samtlige konsekvensene av et mulig avvik. Her skiller ROV-arbeidet seg fra tradisjonell risiko- og sårbarhetsanalyse.

Vesentlighet

I denne sammenheng forstås vesentlighet som en samlet vurdering av kartlagte risikoer og utfordringer, basert på i hvor stor grad risikoen utgjør en fare for kommunens eller selskapenes måloppnåelse.

Risikoens vesentlighet vurderes på flere måter, men to perspektiver gjennomsyrrer våre vurderinger: 1) Læring og forbedring, dvs. hvor er det størst læringspotensial, og 2) aktualitet, dvs. sentrale samfunnsendringer og endringer av lovverk. Disse perspektivene vil som regel ha en

mer spesifikk eller detaljert innfallsvinkel. Eksempler her er økonomi, organisering, styring, ressursutnyttelse, kvalitet, forebygging, kompetanse, samarbeid og ivaretagelse av brukere.

Oppmerksomheten vår er ikke bare rettet mot hva som kan gå galt eller mot at mål ikke blir nådd. Vi retter også oppmerksomheten mot det som vil være sentrale utfordringer for kommunen i årene fremover.

Vesentlighet i dette ROV-arbeidet baseres på en subjektiv vurdering av de ulike områdene og deres relative betydning. Analysen vil ikke sammenligne og veie områder opp mot hverandre.

2.1.2 VURDERING AV RISIKO OG VESENTLIGHET

For å visualisere vår samlede vurdering av tjeneste- og/eller forvaltningsområdets risiko og vesentlighet, brukes trafikklysmodellen, hvor fargeskala angir vurdering av risiko og vesentlighet som lav (grønn), middels (gul) eller høy (rød). Sammen med trafikklyset blir det gitt en vurdering. En rød markering trenger ikke å bety at det står dårlig til, men at det kan være en sentral utfordring innenfor dette området.

Vurderingen av vesentlighet er bidrag til å prioritere områder for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, men vil ikke bli rangert. Målet er at forvaltningsrevisjonen over tid dekker en bred nok del av kommunens virksomhet.

2.1.3 INFORMASJONGRUNNLAG

I arbeidet med å identifisere risikoområder i kommunens tjenesteområder og eierinteresser, brukes ulike informasjonskilder som kunnskapsgrunnlag for analysen. Dette for å etablere en felles forståelse av kommunens nåsituasjon, muligheter og framtidige behov.

Det er også gjennomført dialogmøte med kommunedirektørens ledergruppe og workshop med kontrollutvalgets medlemmer. I tillegg er revisjonens kjennskap til kommunen gjennom både regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjoner og andre oppdrag tatt inn i grunnlaget.

2.1.4 AVGRENSNING

Risiko- og vesentlighetsvurderingen er en overordnet analyse, og har ikke som formål å beskrive alle forhold ved kommunen og selskaper som kommunen har eierandeler i. Omfanget er begrenset til å identifisere behov for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Det betyr at analysen kun vil omtale de områder og/eller selskap hvor det vurderes å foreligge en viss risiko og/eller vesentlighet. Områder som i denne forbindelse blir ansett som grønne (trafikklysmodellen) vil derfor ikke bli nærmere omtalt.

3 GENERELLE UTVIKLINGSTREKK

3.1 INNLEDNING

2023 var preget av både høye skatteinntekter og betydelig kostnadsvekst for kommunene. Disposisjonsfondene økte, men dette positive bildet ble delvis dempet av utfordringer knyttet til flyktningkrisen som følge av krigen i Ukraina.¹

Utsiktene for 2024 er usikre. Antall flytninger fra Ukraina fortsetter å øke, og det er ventet at 35.000 nye flyktninger kommer til Norge i år, i tillegg til de over 70.000 som allerede har kommet². Kostnadene framover er ventet å stige, mens skatteinntektene er avhengige av lønnsveksten og den generelle økonomiske utviklingen.

Befolkningsframskriving viser en generell trend med flere eldre og færre yngre. Dette vil føre til endring i kommunens tjenesteyting, med mindre behov innen oppvekst og økt behov innen levekår. Endringen vil også føre til en reduksjon i andelen yrkesaktive i forhold til eldre, noe som kan legge press på rekrutteringen i kommunene.

En endring i befolkningssammensetningen påvirker også kommunenes inntektsgrunnlag. KS utarbeider årlig en demografimodell³ som viser hvordan befolkningsendringer forventes å påvirke kommunens utgifter. Denne modellen er imidlertid ikke oppdatert for 2023, da det mangler en befolkningsframskriving som tar høyde for flyktningstrømmen fra Ukraina på kommunenivå.

Dette skaper usikkerhet for kommuneøkonomien i 2024 og fremover. Kommunene står overfor en rekke utfordringer, og det er behov for god planlegging og prioritering for å sikre at de kan håndtere disse utfordringene på en god måte.

3.2 ØKONOMISK HANDLINGSROM FOR KOMMUNEN

Kommunens grad av økonomisk handlingsrom kan vurderes ut fra flere indikatorer. KS har utviklet en indikator for økonomisk handlingsrom⁴ på kommunenivå der følgende tre økonomiske størrelser ses i sammenheng og vektet likt:

- netto driftsresultat etter netto bundne fondsavsetninger
 - viser hvor mye av driftsinntektene kommunen kan benytte til avsetninger og finansiering av investeringer
 - under 1 % indikerer begrenset handlingsrom, over 2 % indikerer stor grad av handlingsrom

¹ <https://www.ks.no/fagomrader/okonomi/sjefokonomens-side/kommuneokonomien-2023-25/>

² UDI

³ <https://www.ks.no/fagomrader/okonomi/inntektssystemet/ks-prognosemodell---palogging/prognosemodellen/ks-prognosemodell-for-kommuner/>

⁴ <https://www.ks.no/fagomrader/okonomi/kno/det-okonomiske-handlingsrommet-er-bedret-i-mange-kommuner2/>

- netto lånegjeld fratrasket ubundne investeringsfond
 - o viser kommunens gjeldsnivå i forhold til driftsinntektene
 - o 85 % av driftsinntektene er satt som referansenivå
 - o lav netto lånegjeld er opp til 65 % (grønt), middels mellom 65-85 % (gult) og høy over 85 % (rødt)
- disposisjonsfond inkludert samlet merforbruk i driftsregnskapet til senere inndekning
 - o viser kommunens evne til å håndtere uforutsette utgifter
 - o 5 % av driftsinntektene er satt som referansenivå
 - o høyt disposisjonsfond er over 9 % (grønt), middels er mellom 5-9 % (gult) og lavt disposisjonsfond er under 5 % (rødt)

De tre indikatorene vektes likt og sammenlignes med grenseverdiene for netto driftsresultat. Dette gir en samlet vurdering av handlingsrommet til kommunen.

Tabell 1: Økonomisk handlingsrom 2022, Haugesund kommune

Indikator	Verdi	Vurdering
Netto driftsresultat	2,7 %	
Netto lånegjeld	74,2 %	
Disposisjonsfond	13,3 %	
Samlet handlingsrom		

Kilde: KS Økonomisk handlingsrom 2022

Haugesund kommune har stor grad av økonomisk handlingsrom i 2022. Dette skyldes høyt netto driftsresultat og disposisjonsfond. Lånegjelden vurderes som moderat.

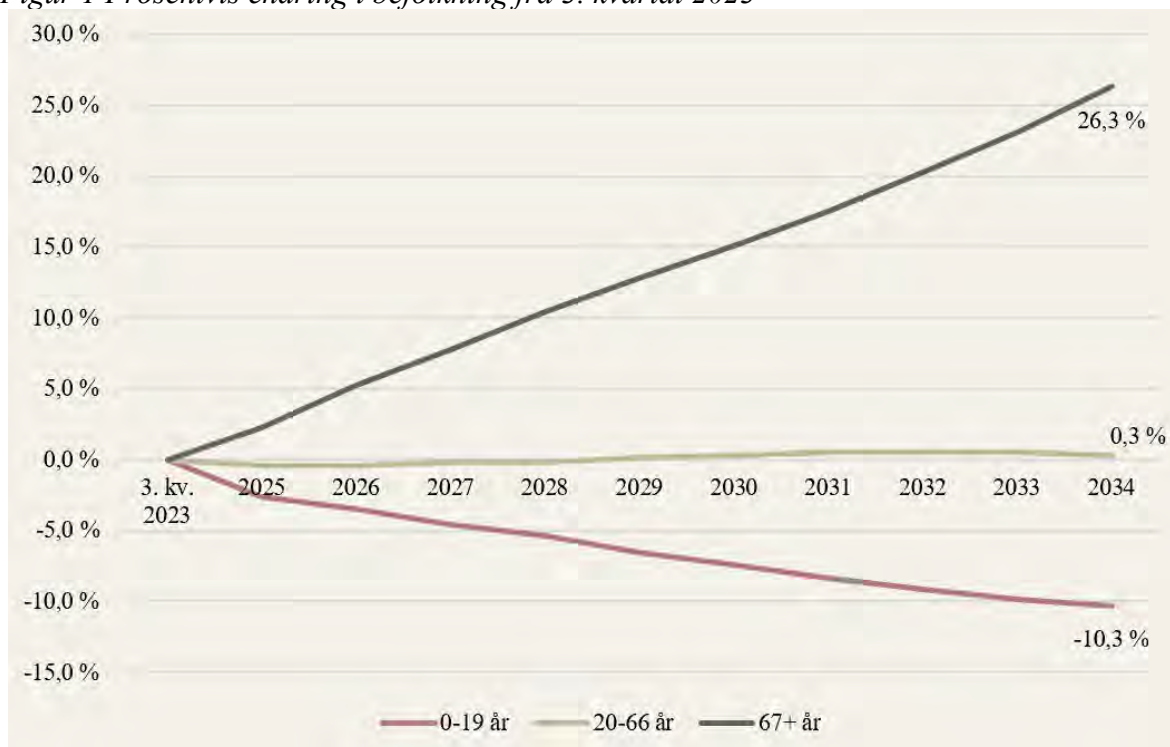
3.3 BEFOLKNINGSUTVIKLING

Befolkningsutviklingen i Haugesund kommune frem mot 2034 preges av en liten befolkningsvekst, men med en betydelig skjevfordeling mellom aldersgruppene. Andelen eldre øker betydelig, mens andelen yngre reduseres. Dette vil føre til en økning i forsørgerbyrden og et økt behov for kommunale tjenester rettet mot eldre.

Befolkningsvekst og aldersfordeling

Haugesund kommune har per 3. kvartal 2023 38.292 innbyggere. Befolkningsframskrivningen viser en økning på 2,2 % (827 personer) frem mot 2034. Økningen er imidlertid ikke jevnt fordelt mellom alle aldersgruppene.

Figur 1 Prosentvis endring i befolkning fra 3. kvartal 2023

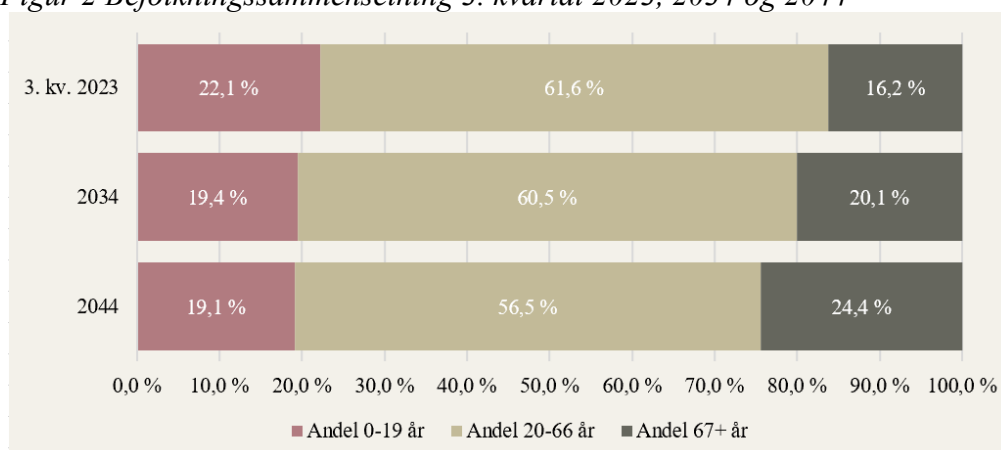


Kilde: Framsikt/SSB, middels vekst

Den største veksten finner vi blant de eldre over 67 år, med en vekst på 26,3 % (1 634 personer). Samtidig ser vi en reduksjon på 10,3 % (873 færre personer) blant de yngste (0-19 år).

Denne skjeve fordelingen vil påvirke befolkningssammensetningen i kommunen betydelig. Figuren under illustrerer denne endringen fra 3. kvartal 2023 til 2034.

Figur 2 Befolkningssammensetning 3. kvartal 2023, 2034 og 2044



Kilde: Framsikt/SSB, middels vekst

Figuren viser en vekst i andelen over 67 år, og en reduksjon i andelen yrkesaktiv alder og yngre.

Flyktninger

Tabell 1: Bosettingstall, 2022-2024

	Antall personer kommunen har blitt anmodet om å bosette	Antall personer kommunen har vedtatt å bosette	Antall bosatte personer
2022	300	300	295
2023	360	360	361
2024	335	Avventer vedtak ⁵	

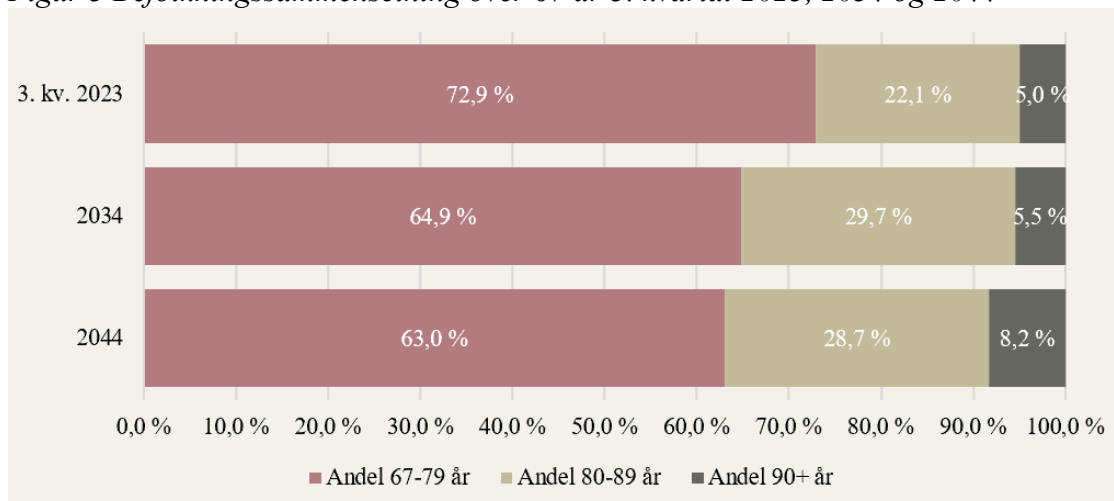
Kilde: Imdi

Haugesund kommune bosatte totalt 295 flyktninger i 2022 og ytterligere 361 i 2023. Anmodningsvedtaket for 2024 er 335 personer.

Forsørgerbyrde og behov for kommunale tjenester innenfor pleie og omsorg

Forsørgerbyrden er et mål på forholdet mellom antall personer i yrkesaktiv alder (20-66 år) og antall personer over 67 år. Den demografiske utviklingen frem mot 2044 vil føre til en økning i forsørgerbyrden i Haugesund kommune, fra 3,8 til 2,3.

Figur 3 Befolkningssammensetning over 67 år 3. kvartal 2023, 2034 og 2044



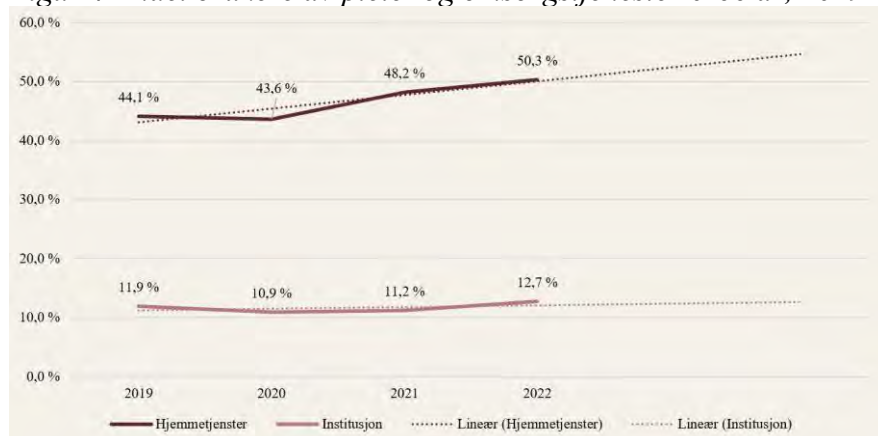
Kilde: Framsikt/SSB, middels vekst

⁵ Per 29.02.2024.

Selv om mange eldre ikke har behov for omfattende kommunale tjenester, øker behovet generelt med alderen. I Haugesund kommune ser vi en betydelig økning i andelen eldre over 80 år, en gruppe som ofte har et større behov for kommunale tjenester.

I tillegg til at det blir flere eldre som vil få behov for kommunale pleie- og omsorgstjenester er det også en del innbyggere under 67 år som mottar tjenester.

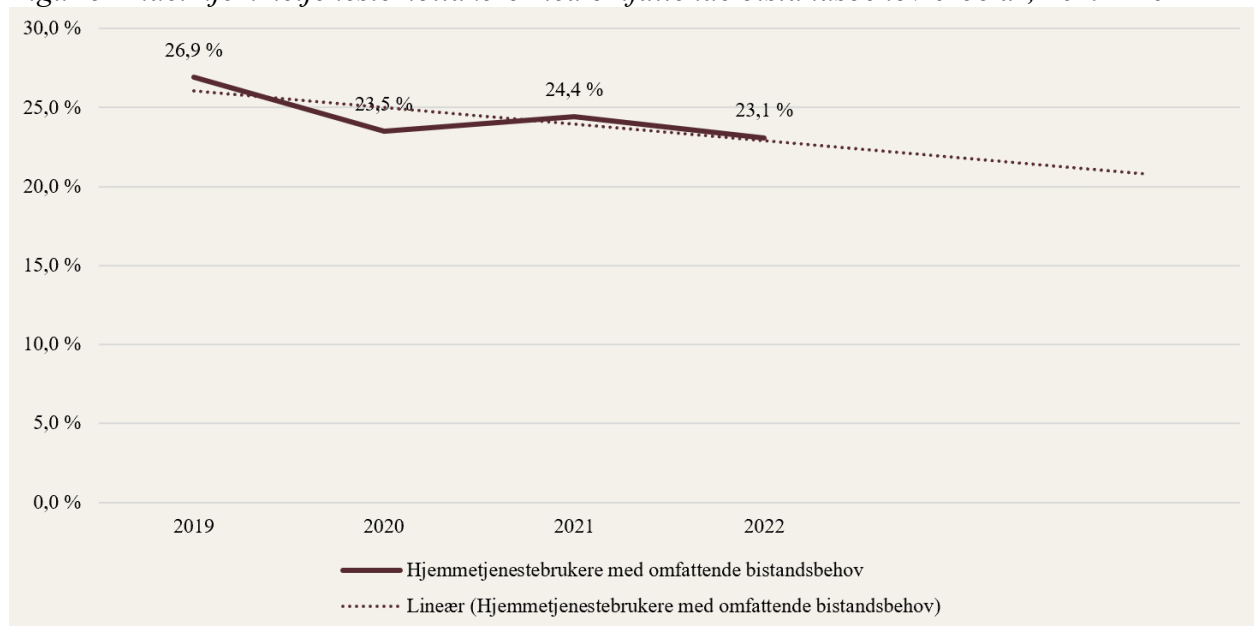
Figur 4 Andel brukere av pleie- og omsorgstjenester 0-66 år, 2019 - 2022



Kilde: Framsikt/SSB

50,3 % av alle som mottar hjemmetjenester i Haugesund kommune er under 67 år. Trenden indikerer en svak vekst fremover. Av alle beboere på institusjon, er 12,7 % under 67 år.

Figur 5 Andel hjemmetjenestemottakere med omfattende bistandsbehov 0-66 år, 2019 - 2022



Kilde: Framsikt/SSB

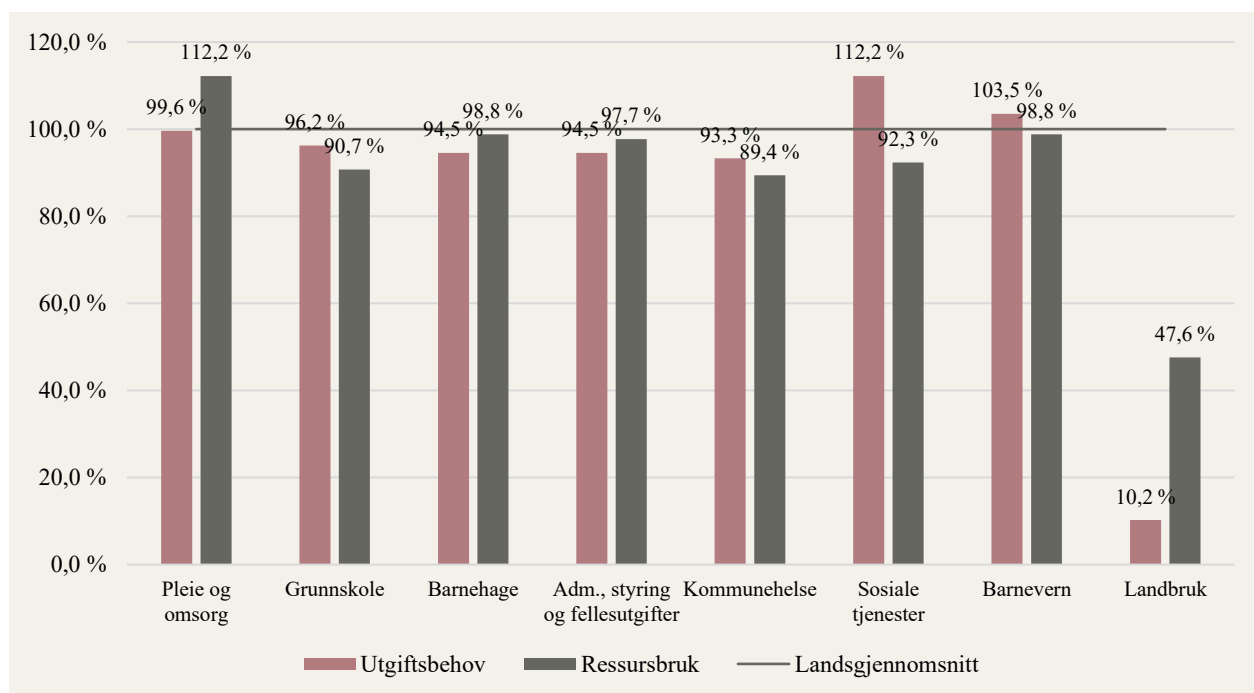
Av brukere av hjemmetjenester under 67 år, har 23,1 % omfattende bistandsbehov.

3.4 UTGIFTSBEHOV OG RESSURSBRUK

Utgiftsbehov er statens beregning av kommunens utfordringer innenfor et tjenesteområde sammenlignet med landsgjennomsnittet. Beregningen i statsbudsjettet (grønt hefte) baserer seg på objektive kriterier som antall eldre, unge, uføre og andre faktorer som kommunen ikke kan påvirke.

Ressursbruk er forholdet mellom kommunens egne utgifter på et tjenesteområde og landsgjennomsnittet, korrigert for kommunens utgiftsbehov. Ressursbruk på over 100 % betyr at kommunen bruker mer penger enn landsgjennomsnittet, korrigert for utgiftsbehovet.

Figur 6 Utgiftsbehov og ressursbruk 2022



Kilde: Framsikt

Haugesund kommune har et objektivt utgiftsbehov som er 12 % lavere enn landsgjennomsnittet. Ressursbruk er justert for kommunen sitt utgiftsbehov. I forhold til landsgjennomsnittet bruker Haugesund kommune mer til pleie og omsorg.

3.5 EFFEKTIVITET

Agenda Kaupang beregner en kommunes effektivitet ved å kombinere en kvalitetsindikator og en kostnadsindikator. Kvalitetsindikatoren er sammensatt av 86 forskjellige indikatorer innenfor ulike tjenesteområder. Kostnadsindikatoren er netto driftsutgifter justert for utgiftsbehov. For å beregne effektivitet bruker man gjennomsnittet av kvalitetsindikatoren og kostnadsindikatoren. Effektiv drift betyr tjenester med god kvalitet og lave kostnader.

For mer om disse beregningene, se [vedleggsdelen](#). Her presenteres også flere indikatorer.

Tabell 2: Effektivitetsindeks 2023, Haugesund kommune

	Kvalitets- indeks	Kostnads- indeks	Effektivitets- indeks
Pleie og omsorg	▲	◆	▲
Grunnskole	▲	●	●
Barnehage	▲	▲	▲
Administrasjon	●	●	●
Helse	◆	●	▲
Sosial	▲	▲	▲
Barnevern	▲	●	▲
Kultur	●	▲	▲
Brann og redning	▲	▲	▲
Plan	▲	▲	▲
Samferdsel	●	●	●
Bolig	▲	▲	▲
Samlet	▲	●	▲

Kilde: Agenda Kaupang, Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2023

* Samlet vurdering for kvalitet og kostnad er basert på flere tjenesteområder enn presentert i modellen. Innenfor kostnadsindeksen vurderes 15 tjenesteområder, mens innenfor kvalitetsindeksen vurderes 13 tjenesteområder. Vi har valgt ut de tjenesteområdene som både hadde kvalitetsindeks og kostnadsindeks.

Tabellen viser at Haugesund kommune har moderat effektivitet samlet sett for sine tjenester. Kvaliteten på tjenestene samlet viser en moderat kvalitet, og kostnadsnivået samlet sett er lavt (grønt).

3.6 OPPSUMMERING

Haugesund kommune har et godt økonomisk handlingsrom, men det er viktig å være bevisst på utfordringene i årene som kommer. En aldrende befolkning og færre barn og unge vil medføre:

- Økt utgifter knyttet til et økt behov for tjenester til eldre.
- Håndtering av et stadig høyere forsørgerbehov.
- Redusert behov for skoleplasser som følge av færre barn og unge.
- En plan for hvordan redusere aktiviteten og kostnadene i grunnskolen.

4 SEKTORVISE UTVIKLINGSTREKK

4.1 INNLEDNING

I denne delen går vi nærmere inn på de sektorvise utviklingstrekkene i kommunen. Sentrale kilder for dette er handlings- og økonomiplanen 2024-2027, møte med kontrollutvalget, møte med administrasjonen og et knippe andre nasjonale og lokale styringsdokumenter.

4.2 OPPVEKST

4.2.1 BARNEVERNENSREFORMEN

Med barnevernsreformen, som trådte i kraft 1. januar 2022, fikk kommunen et større faglig og økonomisk ansvar for barnevernet. Dette innebærer blant annet et helhetlig økonomisk ansvar for ordinære fosterhjem og oppfølging og veiledning av disse. Egenandeler for statlige barnevernstiltak, som akuttiltak og institusjon, har økt kraftig, mens egenandelen for spesialiserte hjelpetiltak er redusert. Økt økonomisk ansvar blir kompensert gjennom en økning i rammetilskuddet.

Reformen skal bidra til å styrke forebygging og tidlig innsats i kommunen. Hovedmålet med reformen er at flere barn skal få rett hjelp til rett tid, og at tjenestetilbudet i større grad skal kunne tilpasses lokale behov. Dette stiller krav til kommunens styring av barnevernet, til ledelse i barnevernet og til det samlede familiestøttende arbeidet.

Ifølge første evaluering/statusmåling av barnevernsreformen⁶, har kommunalt barnevern samlet hatt en økning i netto prisjusterte driftsutgifter på 2,1 milliarder kroner fra 2021 til 2022. Den største økningen finner vi i forbindelse med «tiltak når barnet er plassert av barnevernet» (Funksjon 252), etterfulgt av saksbehandling, drift og administrasjon (funksjon 244). Utgiftsøkningen har trolig sammenheng med kommunenes økte ansvar for finansiering av fosterhjem, kombinert med økte statlige egenandeler for institusjon og spesialiserte fosterhjem.

Det ble gjennomført en forvaltningsrevisjon på barnevern i Haugesund i 2021. Rogaland Revisjon IKS gjennomfører for tiden et rådgivningsprosjekt tilknyttet en barnevernssak i kommunen. En forvaltningsrevisjon om kommunens implementering av barnevernsreformen kan være aktuell i slutten av perioden, når de nye forventningene har fått tid til å virke.

⁶ [*Rapport, EVALUERING AV BARNEVERNENSREFORMEN. Første statusrapport med søkelyset på forebygging og tidlig innsats.*](#) Menon Economics, NTNU Samfunnsforskning. Desember 2023.

I dialogmøtet med administrasjonen ble det pekt på den nye barnevernloven og dens innvirkning på kommunen. I dialogmøtet med kontrollutvalget ble det også nevnt at barnevern er aktuelt for en forvaltningsrevisjon.

4.2.2 BARNEHAGE

Barnehage ble spilt inn som tema av kontrollutvalget i vårt dialogmøte. Det ble stilt spørsmål til hvordan kvalitetskontrollen er ved spesielt de små barnehagene.

Kommunen er lokal barnehagemyndighet og skal se til at barnehagene drives i samsvar med regelverket. Barnehagemyndighet har tre virkemidler til disposisjon; veiledning, tilsyn og godkjenning. Kommunen er barnehageeier for Hemmingstad/St.Olav, Solandsbakken, Sagatun, Bleikemyr og Lysskar barnehage.⁷

I økonomiplanen pekes det blant annet på at en må implementere ny økonomiforskrift, hvis formål er å legge til rette for innsyn og kontroll av at offentlige tilskudd og foreldrebetaling kommer barna i barnehagene til gode. Stortingsmeldingen om tidlig innsats og inkluderende fellesskap i barnehage, skole og SFO (Meld. St.6. 2019-2020) er også vektlagt. I denne pekes det for eksempel på hvordan en kan styrke tidlig innsats og forbedre kvaliteten på det pedagogiske tilbudet i barnehager.⁸⁹

Kommunen må også jobbe med regjeringens nye kompetansestrategi på barnehageområdet. Denne har som mål at alle barnehagebarn skal ha et tilbud av høy kvalitet, og at på sikt skal minst 50 % av de ansatte være barnehagelærere.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel undersøke i hvilken grad kommunen har et kontrollsystem som sikrer at barnehagene er drevet i tråd med lovverket. En kan også se på brukerfornøydhets og/eller rekruttering.

4.2.3 ENDRINGER I OPPLÆRINGSLOVEN

Mye av innholdet i dagens opplæringslov blir videreført i ny lov som trer i kraft 1.8.2024. Det er imidlertid noen endringer som kan være verdt å merke seg. I ny opplæringslov er kommunens

⁷ Økonomiplan 2024-2027

⁸ Ibid.

⁹ [Tett på – tidlig innsats og inkluderende fellesskap i barnehage, skole og SFO \(St.Meld 6. 2019-2020\)](#)

plikt til å sørge for at elever får tilpasset opplæring videreført. Det er derimot tydeliggjort at tilpasset opplæring gjelder for alle elever, også de med stort læringspotensial.

Videre er det presisert at den som skal gi individuell tilrettelagt opplæring, må oppfylle kompetansekravene for å bli ansatt i lærerstilling og kompetansekravene for å undervise i de enkelte fagene. Muligheten for unntak er fortsatt gjeldende. Det nye er imidlertid at det er mulig å gjøre unntak fra både kompetansekrav for å bli ansatt i lærerstilling og krav om at lærere må ha relevant kompetanse i de fagene de skal undervise i. Personen som skal gjennomføre undervisningen må ha en universitets- eller høyskoleutdanning som gjør vedkommende særlig egnet til å ivareta behovet til eleven. Det betyr at assistenter i skolen etter ny lov ikke kan gi tilrettelagt opplæring. Unntak krever sakkyndig vurdering av hvilken kompetanse den som skal gi undervisning i det aktuelle tilfellet bør ha. Dette må også komme frem av vedtaket om individuelt tilrettelagt opplæring.

En annen viktig endring er lovfesting av kommunens plikt til å sørge for at elever med fravær i grunnskolen får oppfølging. Dermed må Haugesund i fremtiden jobbe for mer nærvær i skolen, og for å bedre elevenes muligheter til å fullføre og bestå.

4.2.4 VURDERING

Vurderingene oppsummeres i tabellen under.

Risiko	Tema	Hvorfor vesentlig?	Kommentar/problemstilling
	Barneversreformen	Reform skal bidra til å styrke forebygging og tidlig innsats. Andre instanser på oppvekstfeltet får et større ansvar. Et utstrakt samarbeid er nødvendig. Skolene er viktige i barneversreformen, men det er uvisst om de klarer å gjøre det som er forventet av dem. Risiko for at barn ikke får rett hjelp til rett tid.	<i>Hvordan fungerer kommunens arbeid med forebygging og tidlig innsats?</i> <i>Hvordan fungerer ansvarsdelingen og det tverrfaglige samarbeidet?</i>
	Barnehage	Ny kompetansestrategi. Rekruttering enda viktigere. Økt nasjonalt fokus på tidlig innsats. Et godt pedagogisk tilbud er viktig.	<i>Har kommunen et internkontrollsystem for å sikre at barnehagene er drevet i samsvar med lovverket?</i>

	Endringer i opplæringsloven	Det kommer nye kompetansekrav til de som yter tilpasset opplæring i den nye opplæringsloven. Mindre bruk av assistenter. Skolene har også fått en lovfestet plikt til å sørge for at elever med høyt skolefravær får oppfølging.	<i>Aktuelt sent i perioden – når de nye lovendringene har fått tid til å virke.</i> <i>I hvilken grad har Haugesund lyktes med å implementere lovendringene i opplæringsloven?</i>
---	-----------------------------	--	--

4.3 HELSE OG SOSIALE TJENESTER

4.3.1 KOMPETANSEGAPET VIL ØKE INNEN HELSE OG OMSORG

De ansatte er ryggraden i helse- og omsorgstjenestene i kommunen. Tilstrekkelig og kompetent personell er avgjørende for at kommunene skal tilby helse- og omsorgstjenester av god kvalitet. Det har blitt et større press på personellet i helse- og omsorgstjenestene i landet de siste årene, og situasjonen blir enda strammere frem mot 2035.

Ifølge SSBs framskrivninger vil det frem mot 2035 bli en kraftig vekst i behovet for årsverk både innen kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten i Norge. Den sterkeste behovsøkningen kommer i kommunehelsetjenesten. Det vil bli et stadig større gap mellom tilbud og etterspørsel etter sykepleiere og helsefagarbeidere.

Andelen av alle sysselsatte i Norge som jobber i helse- og omsorgstjenesten er tredoblet fra tidlig på 1970-tallet. I 2021 arbeidet 15 prosent av alle sysselsatte i helse- og omsorgssektoren. Mange kommuner i landet står i en bemanningskrise, og det er særlig vanskelig å få tak i sykepleiere og leger. Utfordringene er størst i distriktene.¹⁰

Det er høyskole- og universitetsutdannet personell som har stått for veksten de seneste årene. Fagarbeidere og personell uten formell utdanning har ikke økt tilsvarende.

Demografiutviklingen utfordrer helse- og omsorgssektoren på to måter: Økningen i antall eldre betyr økt behov for pleie- og omsorgstjenester. Samtidig bremses veksten i tilgjengelig arbeidskraft før den stopper helt opp. Fra midten av 2030-tallet vil antallet personer i yrkesaktiv alder falle. Helsepersonellkommisjonen mener derfor at det ikke er bærekraftig å øke helse- og omsorgssektorens andel av den totale arbeidsstyrken vesentlig. Fordi ansatte allerede er et knapphetsgode, og i «*enda større grad vil være det fremover, må helse- og omsorgstjenesten*

¹⁰ Helsepersonellkommisjonen – tid for handling, 2023.

*bruke personellet og deres kompetanse mye mer effektivt enn før. Det blir færre ansatte per pasient».*¹¹

Gapet mellom tilbud og etterspørsel er strukturelle nasjonale helse- og omsorgsutfordringer som Haugesund naturligvis ikke kan løse alene. For Haugesund blir det derfor avgjørende å få til en best mulig utnyttelse av de ressursene og den kompetansen kommunen har.

Helt til slutt: Andelen kommuner som sier de sliter med å rekruttere sykepleiere er nesten doblet siden 2015.¹² Dette har ført til skjerpet konkurranse mellom kommunene, som også konkurrerer med sykehus, vikarbyråer, private institusjoner og aktører utenfor helsesektoren. Kommunene har begynt å overby hverandre i form av økt lønn eller andre ordninger for å rekruttere kompetansen de trenger (rekrutteringstilskudd, lokale tillegg, nedbetaling av deler av studielån osv.). I tillegg er det en trend at flere sykepleiere leier ut seg selv via vikarbyrå til langt høyere lønn.¹³ Dette er forhold som etter alt å dømme vil bidra til å øke kommunens helse- og omsorgskostnader.

4.3.2 HJEMMETJENESTEN

I dialogmøtet med kontrollutvalget var kommunens hjemmetjeneste et samtaleemne. Det ble påpekt at det er viktig at pengene innenfor helse og omsorg brukes riktig, og at kommunen har et vedtak på å redusere innleie. Det var også vesentlig at «de vonde historiene» om glemte eldre ble sikret.

Ifølge økonomiplanen er det en økende grad av etterspørsel etter helsetjenester med høy medisinsk kompetanse, og dette medfører økt behov for rekruttering. Kommunen ønsker også å utvikle de ansatte den allerede har og utvikle en heltidskultur. Det er også et mål om å fortsette å bruke og å ta i bruk mer velferdsteknologi.¹⁴

I det siste har kommunen sett at det er blitt et tøffere miljø blant deler av brukergruppen. Dette «utfordrer tjenestene til å tenke nytt og annerledes for å ivareta både brukerne av tjenesten våre, de pårørende og de ansatte på en trygg og god måte».¹⁵

Et forvaltningsrevisjonsprosjekt kan for eksempel undersøke om kommunen har et internkontrollsystem som sikrer at brukerne får det de har krav på. Det vil også være svært aktuelt

¹¹ Helsepersonellkommisjonen – tid for handling, 2023.

¹² [Ingen yrkesgrupper er vanskeligere å rekruttere for kommunene enn sykepleiere \(sykepleien.no\)](#)

¹³ [Helseminister om sykepleiere som leier ut seg selv: – En kjempeutfordring \(vg.no\)](#)

¹⁴ Økonomiplan 2024-2027

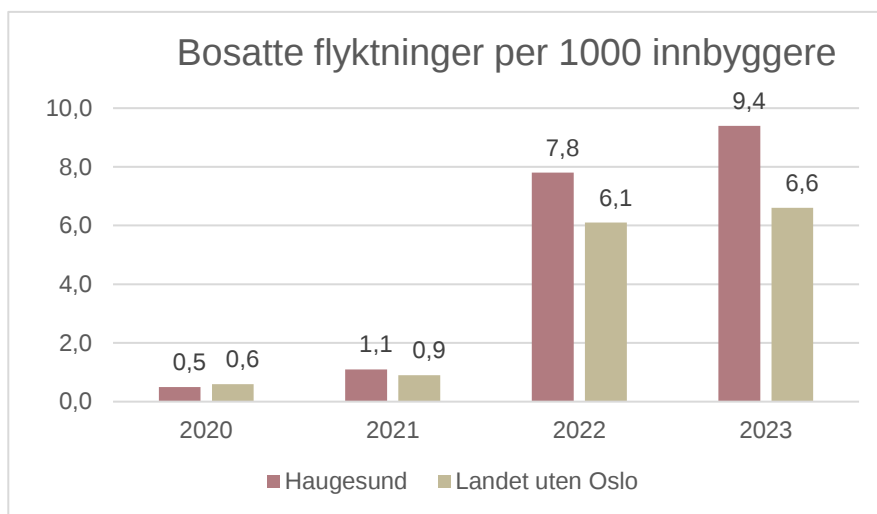
¹⁵ Ibid.

å se nærmere på ressursbruken og avvikshåndteringen – med utgangspunkt i kontrollutvalgets ønsker.

4.3.3 INTEGRERING AV FLYKTNINGER

Haugesund bosatte totalt 656 flyktninger i perioden 2022-2023.¹⁶ For 2024 er kommunen anmodet om å bosette 335 flyktninger.¹⁷

Figur 7 Bosatte flyktninger per 1000 innbyggere



Kilde: Framsikt

Figuren over viser at Haugesund de siste årene har tatt imot flere flyktninger enn landssnittet (uten Oslo) i forhold til innbyggertall.

I vårt dialogmøte med kontrollutvalget var kommunens oppfølging av flyktninger noe som opptok dem. Det ble stilt spørsmål til om kommunen i tilstrekkelig grad ivaretar de som kommer.

I økonomiplanen pekes det på at «det høye antallet flyktninger fører til behov for en vesentlig økning i sosialhjelpsbudsjettet».¹⁸

¹⁶ [IMDi bosettingstall](#)

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Økonomiplan 2024-2027

Økte kostnader og et høyere press på tjenestene, kan potensielt være vesentlige utfordringer.

Integreringstilskuddet går til bosetting og integrering i skole og arbeidsmarked, og kostnadsveksten må dekkes i ordinær drift. Det blir sentralt for Haugesund i årene som kommer å lykkes med integreringen og å få flyktningene ut i arbeid, slik at dette ikke blir en stor utgiftspost for kommunen.

4.3.4 SOSIALE FORSKJELLER OG UTENFORSKAP

Haugesund har gjennomført en levekårsundersøkelse som viser noen utfordringer for kommunen. Ifølge denne er det en høy andel personer og barn i lavinntektshusholdninger, høy andel sosialhjelpsmottakere og høy andel unge uføre uførepensjonister. I kommuneplanen står det at «det blir viktig for kommunen å møte disse utfordringene med strategiske tiltak som kan utjevne forskjeller mellom mennesker og bydeler».¹⁹ Det kommer frem av undersøkelsen at kommunen må være spesielt oppmerksom på å bedre levekårssituasjonen i sentrum. Det er et behov for både sosiale og fysiske oppgraderinger.²⁰

Det er et særlig fokusområde for kommunen å styrke sosial deltakelse blant innbyggerne. Kommunen ønsker å «fremme deltagelse for å styrke sosiale nettverk og bedre folkehelse». Dette fokusområdet er vedtatt enstemmig i temaplan for kultur, idrett og frivillighet.²¹

Et eventuelt forvaltningsrevisjonsprosjekt kan se nærmere på hvordan kommunen jobber for å motvirke utenforskap, og hvorvidt man lykkes. Prosjektet bør være sektorovergripende for å se hvordan kommunen arbeider med sosiale forskjeller og utenforskap.

4.3.5 VURDERING

Vurderingene oppsummeres i tabellen under. Vi kommer også med noen korte forslag til hva som kan være aktuelle problemstillinger. Disse står i kursiv i kommentarfeltet.

¹⁹ [Kommuneplanens samfunnsdel 2014-2030, s. 7](#)

²⁰ Ibid.

²¹

Risiko	Tema	Hvorfor vesentlig?	Kommentar
	Helse- og omsorg – kompetanse-utnyttelse	Kompetansegapet vil trolig øke i sektoren. Færre sykepleiere og helsefagarbeidere, økt behov. Skjerpet konkurranse mellom kommunene, som allerede nå har begynt å overby hverandre i kampen om arbeidskraften. Helse og velferd må fremover bruke kompetansen mer effektivt og samtidig være en attraktiv arbeidsgiver for de ansatte.	<i>Dette er primært basert på befolknings-framskrivninger og rapporten fra helsepersonell-kommisjonen.</i> <i>Hvordan klarer Haugesund å utnytte den samlede kompetansen for å sikre best mulige tjenester?</i>
	Hjemmetjenesten	Økende behov for ansatte med høy kompetanse. Utstrakt vikarbruk kan være kostbart. Bruk av velferdsteknologi blir sentralt i årene som kommer.	<i>Tjeneste i samsvar med lovverket, kapasitet, rekruttering, ressursbruk.</i>
	Integrering av flyktninger	Integrering involverer mange tjenesteområder. Risiko for at kommunen ikke er godt nok rigget til å håndtere de siste årenes vekst av flyktninger. Å lykkes med integrering og sysselsetting av flyktningene er viktig for både kommuneøkonomien og enkeltmenneskene.	<i>Får flyktningene i Haugesund den oppfølgingen de har krav på?</i>
	Sosiale forskjeller og utenforskap	Levekårsundersøkelsen viser at kommunen har en del innbyggere som kan behøve en forbedring i sin levekårssituasjon. Særlig fokusområde å styrke sosial deltagelse. Risiko for permanent utenforskap for en gruppe mennesker, og for de negative konsekvensene dette fører med seg for enkeltindivid og samfunn.	<i>Kan være sektorovergripende.</i> <i>Hvordan arbeider kommunen for å motvirke sosiale forskjeller og utenforskap?</i>

4.4 SAMFUNN

4.4.1 PLAN- OG BYGGESAK

I dialogmøtene med administrasjonen og kontrollutvalget ble kommunens håndtering av plan- og byggesaker tatt opp som tema.

Det var flere aspekter ved dette tjenesteområdet som ble nevnt som aktuelle for videre undersøkelse. Kontrollutvalget pekte for eksempel på om innbyggerservicen er god nok, og om kompetansen til å fatte vedtak er tilstrekkelig. Administrasjonen var blant annet opptatt av om det foreligger digitaliseringspotensial og om hvordan kommunen kan bli bedre på rekruttering. De understrekte også at et tjeneste- og serviceperspektiv på en eventuell forvaltningsrevisjon kan være positivt og gi grunnlag for å korrigere seg.

En eventuell forvaltningsrevisjon kan dekke disse områdene.

4.4.2 SELVKOSTOMRÅDER

I dialogmøtet med kontrollutvalget var det flere forhold ved noen av kommunens selvkostområder som det ble stilt spørsmål ved. Dette gjaldt for eksempel en kraftig gebyrvekst innen vann, avløp og renovasjon og om det ble drevet kostnadseffektivt.

Ifølge økonomiplanen har Haugesund et stort etterslep på utskiftning av gamle ledninger, og kommunen har over flere år jobbet med å redusere lekkasjeprosenten i vannledningsnettet. Det forventes strengere nasjonale føringer innen vann og avløp i årene som kommer.

For 2023 til 2024 foreslå kommunedirektøren i forslag til økonomiplanen en samlet gebyrøkning for vann, avløp og feiing på rundt 17 %.

4.4.3 AREALBRUK

I kommuneplanen er det nevnt som et delmål at «Haugesund skal være en grønn kommune med rik tilgang på grøntområder».²² Det er et ønske om å begrense arealbehov for bolig og næring,

²² Kommuneplanens samfunnsdel 2014-2030, s. 13

samt øke boligfortetningsgraden i eksisterende byggesoner, samtidig som at man vil skape en kortreist hverdag for innbyggerne slik at de får nærhet til daglige gjøremål.²³

Mye av samme tankegang om en mer bærekraftig arealbruk er å spore i Haugesunds kommunedelplaner. I kommunedelplan for klima og energi 2021-2030, ønsker kommunen å legge til rette for økt bruk av sykkel, gange og kollektiv.²⁴ Kommunen vil også ivareta karbon- og artsrike arealer på land og i sjø, i tillegg til å ivareta dyrket mark.²⁵

En forvaltningsrevisjon på dette området kan være en naturlig oppfølging til forvaltningsrevisjonsrapporten *Måloppnåelse knyttet til miljø og klima* levert våren 2024.

4.4.4 DIGITALISERING

Samfunnet blir i økende grad digitalisert. Dette gjelder også offentlig sektor. Siden de fleste offentlige tjenester er kommunale tjenester, er kommunene en sentral aktør i dette arbeidet. Dette fører til økende krav og forventinger til at kommunene følger trenden.

I SSBs undersøkelse Digitalisering og IKT i offentlig sektor fra 2022, svarte 5 av 10 kommuner at «manglende kompetanse i svært stor eller ganske stor grad hadde vært til hinder for utviklingen av kommunens digitale tjenester». Økt digitalisering blant kommunene er ønskelig. Fra 2018 til 2022 var det flere kommuner som svarte at de enten har utarbeidet en digitaliseringsstrategi og/eller iverksatt omfattende IKT-prosjekter. I 2023 svarte 80,7 % av landets kommuner at digitaliseringstiltak vil føre til «økt kvalitet på tjenester for eksterne brukere».

Samtidig viser SSBs tall for alle kommuner, uavhengig av størrelse, at 72,1 % opplevde problemer med rekrutteringen av IKT-spesialister i 2023.

Ifølge økonomiplanen er det behov for en «overordnet koordinering og støtte i digitaliseringsarbeidet, uavhengig av enheter, systemer og prosesser».²⁶ I tillegg har kommunedirektøren det som «mål å styrke organiseringen av dette arbeidet de neste årene».²⁷

²³ Ibid., s. 8

²⁴ Kommunedelplan for klima og energi 2021-2030, s. 3

²⁵ Ibid., s. 4

²⁶ Økonomiplan 2024-2027

²⁷ Ibid.

Å lykkes med rekruttering, men også utviklingen av intern kompetanse, vil være essensielt med tanke på implementeringen av tiltak. I økonomiplanen fremgår det at digitalisering er et satsingsområde hvor en har som mål å oppnå gevinster og effekter for hele kommunen.²⁸

4.4.5 VEDLIKEHOLDSETTERSLEP

Det står i økonomiplanen at Haugesund har flere bygninger med vedlikeholdsetterslep som er krevende å ta igjen. Dette fremstår som et satsingsområde. Det blir understreket at:

*«En viktig oppgave i årene fremover blir å etablere en god forvaltningsstrategi for all bygningsmasse slik at vår samlede bygningsmasse på cirka 180.000 kvadratmeter svarer til stadig endrede behov, krav og forventninger».*²⁹

Videre siktes det til at det er ønskelig å sikre en bygningportefølje- og forvaltning som bygger opp under FNs bærekraftsmål, og at dette til og med «vil være en av våre viktigste oppgaver i årene som kommer».³⁰

Vedlikehold av offentlige bygninger er en investering i samfunnets velferd og fremtid, og er dermed vesentlig. Vedlikehold kan være kostnadsbesparende satt opp mot å bygge nytt. Det kan også knyttes opp mot Haugesunds utviklingsstrategi hvor miljøet er en av to komponenter som skal stå i sentrum.³¹

Det er også risiko involvert hvis vedlikeholdet ikke er tilstrekkelig, med tanke på oppfølgingen av lovverk og standarder som kommunen må rette seg etter.

4.4.6 BEREDSKAP

I dialogmøtet med kontrollutvalget var kommunens beredskap et tema.

²⁸ Ibid.

²⁹ Økonomiplan 2024-2027

³⁰ Ibid.

³¹ Kommuneplanens samfunnsdel 2019-2030, s. 3

Utvalget hadde flere aktuelle spørsmål de ønsket svar på. Det kom frem av møtet at de blant annet lurte på om kommunens beredskapsplaner var levende nede på virksomhetsnivå.

I Kommunetrappen, Statsforvalteren i Rogalands kartlegging av kommunenes arbeid med samfunnstrygghet og beredskap, får Haugesund 30 poeng i siste undersøkelse fra 2023. Dette gjør at kommunen er i «gul sone», noe som tilsvarer «middels høyt nivå».³²

Haugesund er en stor kommune. En forvaltningsrevisjon kan for eksempel undersøke kommunen på virksomhetsnivå, så vel som et overordnet nivå. Grad av øving, varslingskanaler og rutiner for utarbeidelse av ROS-analyser, er eksempler på aspekter ved kommunens beredskap som kan undersøkes.

4.4.7 VURDERING

Vurderingene oppsummeres i tabellen under. Vi kommer også med noen korte forslag til hva som kan være aktuelle problemstillinger. Disse står i kursiv i kommentarfeltet.

Risiko	Tema	Hvorfor vesentlig?	Kommentar
	Plan- og byggesak	At innbyggere har tillit til kommunens saksbehandling er viktig. Brukerfornøydhet og praksis i tråd med lovverket er viktige stikkord. En forvaltningsrevisjon kan gi gode læringspunkter.	<i>En forvaltningsrevisjon kunne vurdert Haugesunds praksis ifm. plan- og byggesaksbehandlingen.</i>
	Selvkostområder	Gebyrøkninger kan gå utover lavinntektsfamilier. Stort etterslep på utskifting av gamle ledninger. Det kan komme strengere krav i løpet av årene som kommer.	<i>Et prosjekt kan gå nærmere inn på årsakene til gebyrøkningen og planleggingen av vedlikeholdet. Det er også mulig å se bredere og på alle selvkostområder.</i>

³² <https://www.statsforvalteren.no/rogaland/samfunnssikkerhet-og-beredskap/kommunal-beredskap/kommunetrappa-2022/>

	Arealbruk	Viktig tema for beboere i kommunen. Kan ha stor innvirkning på trivsel. Mange ønsker og mål i kommunens eget planverk. Kan være en naturlig oppfølging til forvaltningsrevisjonsrapporten <i>Måloppnåelse knyttet til miljø og klima</i> levert våren 2024.	<i>Hvordan har arealdisponeringen utviklet seg over tid?</i> <i>I hvilken grad er kommunens arealforvaltning i tråd med bærekraftmål og egne målsettinger?</i>
	Digitalisering	Etter planen skal det utgis en ny nasjonal digitaliseringsstrategi i løpet av 2024. Forventningene blir bare større og større for hvert år og kommunen må være tilpasningsdyktig. Tiltak kan effektivisere kommunen på sikt hvis gjennomført riktig.	<i>I hvilken grad tilbyr Haugesund digitale løsninger i sin kontakt med innbyggerne?</i> <i>Hvordan opplever innbyggerne kontakten gjennom kommunen sine digitale informasjonskanaler?</i> <i>I hvilken grad jobbes det for å utvikle digital kompetanse og iverksette digitaliseringsprosjekter internt i kommunen?</i>
	Vedlikeholdsetterslep	Vedlikehold av bygninger kan være kostnadsbesparende i forhold til om man må bygge nytt. Bygninger er ofte store investeringer, og ved å sørge for at de er i god stand, sikrer man at kommunen får mest mulig igjen for investeringen. Vedlikehold sikrer at bygninger er i tråd med lover og standarder.	<i>I hvilken grad har Haugesund et tilfredsstillende planleggings- og styringssystem for vedlikehold av kommunale bygninger og veier?</i> <i>I hvilken grad har Haugesund mål, strategier og tiltak for å sikre et godt verdibevarende vedlikehold av kommunale bygninger?</i>

	Beredskap	Det er usikre tider. Beredskap er blitt enda viktigere. Kommunen er en viktig garantist for samfunnstrygghet og beredskap. Også mange lovkrav å forholde seg til. Haugesund havner på «middels høyt nivå» på Kommunetrappen for 2023. Rom for forbedring.	<i>I hvilken grad øves det på virksomhetsnivå?</i> <i>I hvilken grad har kommunens virksomheter utarbeidet ROS-analyser?</i> <i>Er den overordnede beredskapen i samsvar med lovverket?</i>
---	-----------	--	--

4.5 ADMINISTRASJON

4.5.1 OFFENTLIGE ANSKAFFELSER

Ifølge Direktorat for økonomistyring bruker offentlig sektor om lag 740 milliarder kroner på kjøp av varer og tjenester i året og «anskaffelser utgjør ofte 40-60 prosent av offentlig sektors samlede kostnader». ³³ DFØ peker videre på at de fleste offentlige virksomheter har et stort potensial for å jobbe mer effektivt og målrettet med anskaffelsene sine. ³⁴

Kommunen har flere store investeringsprosjekter de kommende årene. Eksempler på dette er Risøy bru og nytt folkebad.

Vår generelle erfaring fra kommunesektoren tilsier at innkjøpsområdet har risiko for feil i forbindelse med etterlevelsen av reglene om offentlige anskaffelser. For eksempel vil måten kommunen henter inn anbud på, ha stor betydning for resultat og sluttsum. Et sentralt siktemål med et slikt prosjekt vil være læring om hva kommunen kan gjøre annerledes i anbudsprosessen.

4.5.2 BRUKEN AV KONSULENTTJENESTER

Kommunens bruk av konsulentttjenester er noe som opptar kontrollutvalget ut fra vårt dialogmøte. Det ble stilt spørsmål til om bruk av konsulenter er en effektiv måte å bruke penger på, og om en i større grad burde benytte seg av egne ressurser.

³³ <https://anskaffelser.no/innkjopsledelse/effektivisering-gjennom-anskaffelser>

³⁴ Ibid.

Det ble også stilt spørsmål til om kommunen har nok og rett kompetanse, med tanke på denne utstrakte bruken av innleide konsulenttjenester.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel se nærmere på om det foreligger strategiske vurderinger av behovet for å leie inn konsulenter, på kommunens egen kompetanse, og i hvilken grad konsulentbruken bidrar til en ressurseffektiv drift.

4.5.3 HABILITET

Habilitet var et tema i dialogmøtene med administrasjonen og kontrollutvalget.

Ifølge administrasjonen har Haugesund falt flere plasseringer når det gjelder «åpenhet» på kommunebarometeret. Det kom også frem fra møtet at de mente en vurdering av rutinene og systemene knyttet til habilitet blant administrasjon og politikere, kunne vært nyttig.

Kontrollutvalget pekte også på at en gjennomgang av rutinene for både politikere og ansatte i kommunen ville vært positivt. Det ble stilt spørsmål til om kommunen har gode nok retningslinjer og om disse blir brukt i praksis.

En forvaltningsrevisjon kan undersøke disse nevnte momentene knyttet til habilitet i Haugesund kommune.

4.5.4 OMSTILLING

Andelen unge mellom 0-19 år er ventet å minske med 10,3 % (873 personer) frem mot 2034.

I grunnskolen (6-15 år) er antall elever estimert til å reduseres med 16,3 % (718 personer) i tilsvarende tidsrom.

Det er risiko for at et redusert antall barn i skolene vil utfordre kommunen på å sikre en ressurseffektiv drift. Det kan potensielt bli flere plasser enn det er behov for.

Denne utviklingen skjer parallelt med at det vil være et økt antall eldre som vil ha behov for helsetjenester. Antall innbyggere over 67 år, er ventet å stige 26,3 % frem mot 2034. Dette utgjør 1634 personer.

Problemstillingene knyttet til tilpasninger av tjenestetilbudet vil dermed bare forsterke seg. Da er det av stor betydning at kommunen har gode planer for slike tilpasninger. Samtidig er tilbud i eget nærmiljø et gode som ofte verdsettes høyt av både familier og ansatte. Da må kommunen ha en helhetlig tilnærming som finner balansen mellom lokale behov og samlet ressursbruk, og som

tar inn over seg følgene av betydelige demografiske endringer innen både oppvekst- og helsefeltet.

En større gjennomgang av organisering og dimensjonering av Haugesunds tjenestetilbud er et mulig tema for forvaltningsrevisjon. Hvordan arbeider kommunen med dimensjonering og ressursbruk på området, særlig i lys av fremtidig behov og demografiske endringer?

4.5.5 YTRINGSKULTUR, AVVIKSSYSTEM OG HÅNTERING AV VARSLINGSSAKER

I dialogmøtet med kontrollutvalget var det tydelig at ytringskultur i kommunen er et tema av interesse. Det ble stilt spørsmål til arbeidskulturen, og hvorvidt om det er gode rutiner og systemer for avviksrapportering.

Kontrollutvalget mente også at det hadde vært en del varslingsaker i kommunen, og hadde et ønske å finne ut av hvordan kommunen har til vane for å håndtere disse.

Det er mange grunner til at det er vesentlig for Haugesund kommune å inneha et tilstrekkelig avvikssystem, gode rutiner for håndtering av varslingsaker og at det eksisterer en ytringskultur.

For det første vil dette gjøre det mulig å identifisere, dokumentere og analysere feil og mangler i kommunens tjenester.

For det andre kan det gi verdifulle læringsmuligheter. Dette kan bidra til læring og utvikling i kommunen.

For det tredje vil det kunne bety tryggere og mer effektive arbeidsforhold. Det viser at kommunen tar de ansattes bekymringer på alvor og arbeider aktivt for å forbedre arbeidsmiljøet.

4.5.6 VURDERING

Vurderingene oppsummeres i tabellen under. Vi kommer også med noen korte forslag til hva som kan være aktuelle problemstillinger. Disse står i kursiv i kommentarfeltet.

Risiko	Tema	Hvorfor vesentlig?	Kommentar
	Offentlige anskaffelser	Kommunen skal iverksette flere store investeringsprosjekter de neste årene. Vår generelle erfaring fra kommunesektoren tilsier at innkjøpsområdet har risiko for feil i forbindelse med etterlevelsen av reglene om offentlige anskaffelser. Risiko for budsjett- og tidsoverskridelser.	<i>En FR kan undersøke hvordan anbudsprosessene fungerer og om kommunen etterlever regelverket.</i>
	Bruken av konsulent tjenester	Bruk av konsulenter kan være kostbart, og det kan være nyttig å evaluere bruken. Kompetanse er viktig for kvaliteten på tjenestene. Det er vesentlig å ha gode retningslinjer og planer for konsulent tjenester.	<i>Hvilket omfang har Haugesunds bruk av konsulent tjenester?</i> <i>Eksisterer det retningslinjer og strategier for bruken?</i> <i>Er anskaffelsesprosessen i tråd med kommunens regler og lovverket?</i>
	Habilitet	Gode rutiner og systemer for håndtering av habilitet er viktig for tilliten mellom innbyggere, politikere og administrasjon. Å ha gode retningslinjer og rutiner skaper en intern trygghet.	<i>I hvilken grad Haugesund tilstrekkelige retningslinjer og rutiner knyttet til ivaretagelse av habilitet?</i>
	Omstilling	Det blir færre barn og unge i Haugesund. Samtidig vil det blir flere eldre. Et mål for Haugesund bør være å dimensjonere tjenestetilbudet i takt med den demografiske utviklingen. Det kan være vanskeligere å bygge ned tjenester enn å bygge dem opp. Kvaliteten på tjenestene må også etterleve lovverket.	<i>I hvilken grad har kommunen dimensjonert sitt tilbud på skoleområdet?</i> <i>I hvilken grad arbeider kommunen systematisk med dette?</i> <i>Hva vurderes til å være viktige utfordringer og muligheter?</i>

	Ytringskultur, avvikssystem og håndtering av varslingsaker	Både administrasjon og kontrollutvalg var opptatte av dette. Viktig område med tanke på tillit, arbeidsmiljø, læring som organisasjon, etc. Ytringsfrihetskommisjonens utredning fra 2022 viser at offentlig sektor har et stort forbedringspotensial når det gjelder ytringskultur på arbeidsplassen.	<i>I hvilken grad jobbes det systematisk med å fremme en ytringskultur i kommunen?</i> <i>Hva slags system og rutiner er etablert for å kunne melde og håndtere avvik?</i> <i>Hva blir gjort på ulike nivåer i kommunen for å følge opp og lukke innmeldte avvik?</i>
---	---	---	--

5 FORVALTNINGSREVISJONER

Gjennomførte forvaltningsrevisjoner	Årstall
Vedlikehold av kommunale bygg	2018/2019
Samarbeidet om brann og redning på Haugalandet	2019
Rutiner for beboermidler og ansettelsesforhold	2019
IT-sikkerhet	2021
Barnevern	2021
Vold og trusler i skolen	2022
Psykisk helse	2022
Spesialundervisning og grunnleggende ferdigheter i skolen	2024
Måloppnåelse knyttet til miljø og klima	2024

Gjennomførte/påbegynte eierskapskontroller	Årstall
Karmsund Havn IKS	2021

Ikke gjennomførte forvaltningsrevisjoner
Enhet for psykisk helse og rus og LAR
Avviksmeldinger knyttet til vold og trusler i skolen
Sikkerhet i hjemmetjenesten
Redusert sykefravær
Opplæringsloven § 9a
Syssel- og trafikkisikring
Funksjonshemmedes levekår
Beredskap, hendelser og katastrofer
Ansettelser i kommunen
Offentlige anskaffelser
Tilskudd til frivillige organisasjoner
Vann og avløp

Ikke gjennomførte eierskapskontroller
Generell eierstyring av Haugesund kommune
Haugaland Kraft AS
Haugaland Vekst IKS
Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS
Universitetsfondet for Rogaland IKS

6 STATLIGE TILSYN

Årstall	Område	Tema	Utført av
2020	Drikkevann	Vannforsyningssystem	Mattilsynet
2020	Sosial	Undersøkelse av tilgjengeligheten til de sosiale tjenestene i NAV	Statsforvalteren i Rogaland
2021	Barnevern	Landsomfattende tilsyn 2021 med barneverntjenestens arbeid med undersøkelser – Egenvurderingstilsyn.	Statsforvalteren i Rogaland
2022	Arbeidsmiljø	Forebygge muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	Arbeidstilsynet
2022	Drikkevann	Revisjon i vannforsyningssystem	Mattilsynet
2022	Arbeidsmiljø	Forebygge muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	Arbeidstilsynet
2022	Miljø og klima	Tilsynsaksjoner kunstgressbaner	Statsforvalteren i Rogaland
2022	Grunnopplæring	FNT Skolemiljø	Statsforvalteren i Rogaland
2023	Arbeidsmiljø	Forebygge muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	Arbeidstilsynet
2023	Personvern	Brevkontroll - Etterlevelse av regelverkets krav til personopplysningsikkerhet	Datatilsynet
2023	Matrikkelen	Matrikkellovtilsyn	Statens Kartverk
2023	Helse og omsorg	Kommunen sitt arbeid med å forebygge og følge opp vold og overgrep i sykehjem	Statsforvalteren i Rogaland
2023	Krisesenter	Krisesentertilbudet	Statsforvalteren i Rogaland
2023	Drikkevann	Revisjon/inspeksjon	Mattilsynet
2023	Arbeidsmiljø (3 tilsyn)	Muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	Arbeidstilsynet
2024	Miljø og klima	Kommunetilsyn med kommunens forsøplingsmyndighet (§28)	Statsforvalteren i Rogaland
2024	Arbeidsmiljø (2 tilsyn)	Muskel- og skjelettplager og psykiske plager - stedlig tilsyn	Arbeidstilsynet
2024	Helse og omsorg	Tilsyn med medisineringsstøtte for hjemmeboende eldre	Statsforvalteren i Rogaland

7 KOMMUNALE SELSKAPER

7.1 INNLEDNING

Det snakkes om eierstyring når kommunen har valgt å opprette selskaper som skal sørge for tjenester til kommunens innbyggere. Virksomhet som forvaltes av kommunens administrasjon med kommunedirektøren som øverste administrative leder, er ikke å anse som eierstyring.

I denne sammenheng forstås derfor eierstyring som å sørge for at kommunens interesser forvaltes i tråd med formålene satt for selskapene. Det offentlige forvalter våre skattepenger og skal løse lovpålagte oppgaver og tilby tjenester til innbyggere. Derfor bør eierne være fremoverlente, informerte, og interesserte i sine selskaper.³⁵

God eierstyring er viktig for å:

- oppnå de mål eierne har hatt med opprettelsen av selskapet
- forvalte ressursene på best mulig måte
- kontrollere risiko

7.2 LOVREGLER

Ifølge kommuneloven § 23-2.1c skal kontrollutvalget påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet, og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Ifølge kommuneloven § 23-2.1d skal kontrollutvalget også påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper mv. (eierskapskontroll).

Det kan gjennomføres både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon av selskaper. Dette innebærer hvordan eierskapsoppfølgingen er gjennomført (eierskapskontroll) og forvaltningsrevisjon av selskapet (hvordan utvalgte sider ved driften av selskapet er gjennomført). Det kan gjennomføres eierskapskontroll uten forvaltningsrevisjon av én eller flere selskaper, og det kan gjennomføres eierskapskontroll av kommunes eierstyring av samtlige selskaper som er omfattet av denne type kontroll.

Selskapstyper som er omfattet av eierskapskontroll er:

- a) interkommunale selskaper etter IKS-loven
- b) interkommunale politiske råd
- c) kommunale oppgavefellesskap

³⁵ [Hva kjennetegner god eierstyring? - NKRF](#)

- d) aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer.

7.2.1 HVILKE SELSKAPSFORMER ER OMFATTET AV EIERSKAPSKONTROLL?

Eierskapskontroll i selskaper omfatter alt kommunalt/fylkeskommunalt eierskap som er organisert med hjemmel i andre lover enn kommuneloven, samt interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap (så lenge de er organisert som selvstendige rettssubjekter). Inkludert er dermed aksjeselskaper (AS), interkommunale selskaper (IKS) og samvirkeforetak (SA).

Utenfor rekkevidden av eierskapskontroll er f.eks. kommunale foretak (KF) og interkommunale samarbeid som ikke er egne rettssubjekter. Vertskommunesamarbeid kan ikke være selvstendige rettssubjekter. Heller ikke stiftelser og foreninger omfattes av regelverket om eierskapskontroll. Kommunale foretak (KF) kan gjøres gjenstand for forvaltningsrevisjon på lik linje med annen kommunal virksomhet.

Figur 8 Oversikt over selskapsformer som kan brukes til kommunalt eierskap.



Eierne står ganske fritt i valg av selskapsform. Aksjeselskapsformen er imidlertid lovkrav eller anbefaling for en rekke typer virksomheter (energiproduksjon, arbeidsmarkedsbedrifter og bompengeselskaper). Aksjeselskapsformen kan anses godt tilpasset for virksomheter som opererer i et marked med risiko- og konkurranseeksponering.

IKS-formen kan anses godt tilpasset for virksomheter som håndterer kommunale oppgaver i egenregi for eierne (deltakerne) og hvor det ellers ikke er aktuelt med fortjeneste/utbytte (typisk virksomheter som driver med kultur, idrett eller under selvkostregimet). Slike selskap opprettes gjerne når dette gir en effektivitet i kommunenes tjenesteproduksjon. Dersom det drives næring

med fortjeneste/utbyttmuligheter i et IKS, vil dette ofte være skilt ut i heleide datterselskaper som er aksjeselskaper.

7.2.2 HELEIDE OG DELEIDE KOMMUNALE SELSKAPER

Heleide kommunale selskaper

Kontrollutvalget har innsynsrett i heleide selskaper iht. kommuneloven § 23-6. Med heleide selskaper mener vi aksjeselskaper kun eid av kommuner/fylkeskommuner og interkommunale selskaper (IKS-er). I tillegg kommer de to samarbeidsformene kommunalt oppgavefellesskap og interkommunalt politisk råd. Kommunalt oppgavefellesskap gjelder imidlertid stort sett friluftsråd.

Deleide kommunale selskaper

Med deleide selskaper mener vi selskaper hvor det er andre typer eiere (private, staten e.a.). Med deleide selskaper har ikke kontrollutvalget innsynsrett. Det samme gjelder andre selskapsformer enn nevnt i kommuneloven § 23-6 (eksempelvis samvirker). Forvaltningsrevisjon i de nevnte selskaper kan bare foretas etter avtale med øvrige eiere eller når det eventuelt er vedtektsfestet. Det kan imidlertid nå uansett gjennomføres en kontraktsrevisjon, jf. kommuneloven 23-6, siste ledd.

7.3 SELSKAP SOM KAN OMFATTES AV EIERSKAPSKONTROLL

Haugesund kommune Selskap	Heleid AS	IKS	Deleid AS	Annet
Flotmyr Bkb2 AS	100 %			
Flotmyr Bs1 AS	100 %			
Flotmyr Bs2 AS	100 %			
Haugesund Kultureiendom AS	100 %			
Haugesund Parkering Holding AS	100 %			
Kompetansefondet AS	100 %			
Uni-K Holding AS	100 %			
Filmkraft Rogaland AS	5 %			
Haugalandsmuseet AS	28 %			
Holding Haugaland Næringspark AS	33,11 %			
Universitetsfondet for Rogaland AS	7,89 %			
Vann Vest AS	4,35 %			
Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS		57,50 %		
Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS		30,99 %		
Haugaland Vekst IKS		9,09 %		
Interkommunalt arkiv i Rogaland IKS		N/A		
Karmsund Havn IKS		38,46 %		
Krisesenter Vest IKS		20,21 %		
Rogaland Revisjon IKS		6,88 %		
Aktio AS			43,78 %	
Aski AS			7,75 %	
Den Norske Filmfestivalen AS			20,00 %	

Destinasjon Haugesund & Haugalandet AS			24,40 %	
E134 Haukelivegen AS			2,17 %	
Haugaland Kraft AS			24,76 %	
Haugesund Stadion AS			40,00 %	
HIL-Hallen AS			10,00 %	
Marin Energi Testsenter AS			6,18 %	
Munor Musikksekskapet Nordvegen AS			26,67 %	
Norsk Bane AS			1,08 %	
Rogaland Ressurssenter AS			1,77 %	
Storhall Karmøy AS			5 %	
Vise & Lyrikkfestivalen Haugesund AS			5 %	
Biblioteksentralen SA				N/A
Friluftsrådet Vest Kommunalt oppgavefellesskap				N/A
Iua Haugesund Region (oljevernet)				N/A
Haugesund Kommunale Pensjonskasse				N/A

7.4 KOMMUNEN SOM EIER

Haugesund kommune sin eierskapsmelding er fra 2022. I eierskapsmeldingen skriver kommunen at *«målsetningen er at eierskapsmeldingen skal være et dokument som oppdateres hvert fjerde år. Årlige endringer i porteføljen, herunder avhending av selskaper og selskapsandeler, nyetableringer og oppdateringer legges fram i en årlig eierskapsberetning.»*

I tillegg til dette gir Selskapsrapportering 2022 (vedlegg til eierskapsmeldingen) en grundig oversikt over selskapsporteføljen, eierandel og hva de forskjellige selskapene driver med.

En generell eierskapskontroll av kommunen ble prioritert i plan for eierskapskontroll 2020-2024, men har ikke blitt gjennomført. Den gang var eierskapsmeldingen fra 2017, men det fremsto som at kommunen hadde tatt *«en del grep i eierstyringen»*, deriblant at det *«gjennomføres eiermøter med alle selskap»*.

Haugesund kommune har en rekke selskaper i sin selskapsportefølje og i dialogmøte med kontrollutvalget, trekkes en generell eierskapskontroll frem som aktuell i perioden. En generell eierskapskontroll kan være aktuell bl.a. for å se i hvilken grad kommunen følger opp sine egne prinsipper og retningslinjer for eierstyring.

7.5 HELEIDE AKSJESELSKAPER

- Uni-K Holding AS: Arbeidsmarkedsbedriften er eid 100% av Haugesund kommune og tilbyr varig tilrettelagt arbeid (VTA) med formål om å være en inkluderende arbeidsplass. Etter krav fra NAV, ble selskapet i 2022 omstrukturert til et konsern med holdingsselskap

og et driftsselskap. Uni-K Holding AS er heleid av Haugesund kommune og datterselskapet Uni-K AS er et tilbud i NAV sin tiltakskjede.³⁶

Årsresultatet for 2022 viser et samlet underskudd for konsernet på ca. 6 millioner, derav underskudd i datterselskapet Uni-K AS på ca 1,2 millioner. I årsrapporten til selskapet skriver de at resultatet i datterselskapet skyldes pandemitider, stor økning i energipriser og prisstigning generelt. Når det gjelder morselskapet, skriver selskapet at underskuddet i sin helhet skyldes en ekstraordinær nedskrivning pga. omstrukturering av selskapet.

- **Haugaland Næringspark AS:** Haugaland Næringspark er Norges største ferdigregulerte næringsområde med eget havneanlegg med dypvannskai. Parken ligger ved Gismarvik i Tysvær kommune i Rogaland.

I 2018 ble Haugaland Næringspark solgt til kommunene Karmøy, Haugesund, Tysvær, Vindafjord og Bokn. Kjøpesummen på 350 millioner kroner ble gjort opp ved motregning av lån kommunene hadde til Haugaland Kraft. Morselskapet Holding eier 100% av aksjene i Haugaland Næringspark AS, som igjen eier 100% av datterdatterselskapet Gismarvik Bygg AS.

Det er per i dag liten aktivitet i morselskapet, men datterselskapet Haugaland Næringspark AS hadde i 2022 en omsetning på 16 millioner og et negativt årsresultat på 322.000 kroner. Selskapet har ifølge profff.no god soliditet (19,6%) og meget god likviditet (22,22%).

Det ble gjennomført en kombinert «selskapskontroll» av Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS i 2015.

7.6 INTERKOMMUNALE SELSKAPER

- **Interkommunalt Arkiv i Rogaland IKS (IKA):** Interkommunalt Arkiv i Rogaland (IKA) er et selvstendig interkommunalt selskap, eid av fylkeskommunen, 22 kommuner og to interkommunale selskaper i Rogaland. Det ble sist gjennomført en selskapskontroll av selskapet i 2013.
- **Rogaland Revisjon IKS:** Forrige selskapskontroll ble gjennomført i 2011 av ReVisor AS.
- **Haugaland Vekst IKS:** Selskapet ble stiftet i 2004 og har som formål å drive regionalt nærings- og utviklingsarbeid. Selskapet er eid av ti kommuner på Haugalandet, samt

³⁶ <https://uni-k.no/wp-content/uploads/2023/06/Arssrapport-2022.pdf>

Rogaland fylkeskommune. Det har ikke vært utført eierskapskontroll av selskapet i nyere tid.

Selskapet hadde i 2022 en omsetning på 13,9 millioner kroner, og et årsresultat på 1,8 millioner. Selskapets likviditet og soliditet fremstår som meget god.

Det har ikke vært gjennomført eierskapskontroll av selskapet i nyere tid.

- Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS: HKS IKS er et interkommunalt selskap som utfører sekretariatstjenester til kontrollutvalgene i kommunene Bokn, Etne, Haugesund, Karmøy, Sauda, Suldal, Sveio, Tysvær, Utsira og Vindafjord.

Selskapet har de siste årene hatt en tilfredsstillende økonomisk situasjon og risikoen vurderes som lav.

- Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS: Haugaland Interkommunale Miljøverk, HIM, er et interkommunalt selskap (IKS), og ble etablert i 2007 av eierkommunene Bokn, Etne, Haugesund, Tysvær og Vindafjord. Selskapet er opprettet for å utføre lovpålagte oppgaver tilknyttet renovasjon, gjenvinning, slamrenovasjon og slambehandling for disse kommunene.

Selskapet omsatte for 134 millioner kroner i 2022 og hadde et årsresultat på ca. 3 millioner. Selskapets likviditet har bedret seg de siste årene og anses nå som meget god. Soliditeten har vært i en negativ trend de siste årene, og anses nå som tilfredsstillende.

I dialogmøte med både administrasjonen og kontrollutvalget i Haugesund, trekkes selskapet frem som aktuelt for eierskapskontroll. Administrasjonen peker at selskapet er det mest aktuelle selskapet for eierskapskontroll i perioden da siste kontroll ligger en del år tilbake i tid – og at det nettopp er opprettet et nytt anlegg knyttet til bærekraft.

Selskapet ble også trukket frem som aktuelt for eierskapskontroll i forrige periode (2020-2024).

- Krisesenter Vest IKS: Krisesenter Vest IKS har 17 eierkommuner og avdelinger i Haugesund og på Stord. Alle kommuner er pålagt å ha et tilbud til innbyggere som er utsatt for vold eller trusler om vold i nære relasjoner. Krisesenteret gir et bo- og dagtilbud til kvinner, barn, menn og LHBT-personer.
- Karmsund Havn IKS: Er eid av Karmøy, Haugesund, Tysvær, Bømlo, Sveio og Bokn kommune. Karmøy og Haugesund er de største eierne med 34,86% hver. Tysvær og Bømlo eier 7,69%, mens Bokn og Sveio eier 3,85%.

Karmsund Havn IKS forvalter et av landets største og mest trafikkerte havneområder, og samarbeider tett med regionens tyngste aktører innenfor all maritim virksomhet. Selskapet

forvalter eiendoms- og infrastrukturverdier for over 3 milliarder, og har hovedkontor på Garpeskjær i Haugesund.³⁷

Selskapet forvalter store verdier og kontrollutvalget i Haugesund trekker Karmsund Havn IKS som aktuelt for eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i denne perioden. Det ble gjennomført en eierskapskontroll av selskapet i 2021.

Videre ønsker selskapet å omgjøres fra et IKS til AS for å øke lånerammen og utvikle selskapet. Det er lagt opp til at eierne må ta stilling til dette spørsmålet i løpet av 2024.³⁸

7.7 DELEIDE AKSJESELSKAPER

Haugesund kommune har eierskap i en rekke deleide aksjeselskaper sammen med både offentlige og private eiere. Kun de mest aktuelle selskapene vil bli omtalt her.

Haugaland Kraft AS

Hovedvirksomhetene til Haugaland Kraft er produksjon, overføring og omsetning av elektrisk kraft, samt utbygging og drift av fibernettverk. Konsernet består i dag av ett morselskap (Haugaland Kraft AS) og fire heleide datterselskaper: Haugaland Kraft Energi, Haugaland Kraft Fiber, Fagne og Endra. I tillegg er selskapet majoritetseier i Sunnhordland Kraftlag og Afiber og er deleier i Deep Wind Offshore, Havnekraft og Datek.

Konsernet eies av kommunene Karmøy, Haugesund, Tysvær, Vindafjord, Sveio, Utsira, Suldal, Sauda, Ullensvang, Etne, Fitjar og Bømlo samt selskapene Finnås Kraftlag SA, SØK AS, Fitjar Kraftlag SA.

Selskapet er viktig både som leverandør av kritiske samfunnstjenester og infrastruktur, men også økonomisk – i form av betydelige utbyttebetalinger til eierne. Konsernet betalte ut totalt 500 millioner kroner til eierne i 2023, derav 124,8 millioner kroner til Haugesund kommune.

Kontrollutvalget i Haugesund trekker frem Haugaland Kraft AS som et aktuelt selskap for eierskapskontroll i perioden. I møte med administrasjonen andre eierkommuner trekkes risikoer knyttet til utbyttebetalingene som viktige og at disse risikoene bør belyses for eierne. Det ble sist gjennomført en selskapskontroll i 2015.

³⁷ [Karmsund Havn](#)

³⁸ [Karmsund Havn, Politikk | Forbereder framtiden for Karmsund Havn \(h-avis.no\)](#)

Aktio AS og Aski AS (arbeidsmarkedsbedrifter)

Haugesund kommune er medeier i arbeidsmarkedsbedriftene Aktio AS og Aski AS. Eierandelen er på henholdsvis 43,78 og 7,75 prosent.

I 2020 og 2021 ble det vedtatt omstrukturering av selskapene. Dette på bakgrunn av at ESA og NAV satte nye krav til at selskaper som driver med Arbeidsforberedende trening og Varig tilrettelagt arbeid må skille den skjermede virksomheten fra konkurranseutsatt virksomhet. Bakgrunnen for dette var å forhindre at selskapets konkurranseutsatte virksomhet ikke skulle subsidieres av den fullfinansierte delen. Virksomheter som ønsket å drive med konkurranseutsatt virksomhet, i form av blant annet anbudsutsatte arbeidsmarkedstiltak – kunne ikke lenger drive dette i samme selskap som leverte AFT og VTA

Aski er en arbeids- og inkluderingsbedrift som leverer tjenester til personer som står utenfor arbeidslivet og som ønsker å komme i gang med jobb og/eller utdanning. Forretningsområdene til konsernet er barnehage, profilering, kjøkkenglede med produksjon av kjøkken, garderobe og bad. I 2021 omstrukturerte Aski virksomheten for å etterleve kravene fra ESA og NAV. Daværende Aski AS ble etablert som morselskap, med Aski Barnehage AS, Aski Arbeid og Inkludering AS og Aski Detaljhandel AS (allerede etablert) som datterselskaper.

Aktio er en arbeidsmarkedsbedrift, hvor virksomhetens formål er avklaring og kvalifisering for personer som har falt utenfor arbeidslivet, med sikte på formidling til ordinært arbeidsliv eller utdanning. Holdingselskapet Aktio AS ble etablert som morselskap i 2021, og er heleier av datterselskapene Aktio Kompetanse AS, Haugaland Idrettsbarnehage AS, Aktio Eiendom AS og MC-Butikken AS. Aktio Kompetanse AS er det nye attføringsselskapet som inneholder de skjermede leveransene til AFT, mens de øvrige datterselskapene ble etablert for konkurranseutsatt virksomhet som anbudsleveranser og andre leveranser.

7.8 VURDERING

Vurderingene oppsummeres i tabellen under. Vi kommer også med noen korte forslag til hva som vil kunne være aktuelle problemstillinger. Disse står i kursiv i kommentarfeltet.

Risiko	Tema	Hvorfor vesentlig?	Kommentar/problemstilling
	Haugesund kommunes oppfølging av eierskap	En generell eierskapskontroll var prioritert i forrige periode, men ble ikke gjennomført. Det kan samtidig se ut som kommunen har tatt en del grep siden den gang. Eierskapsmeldingen ble sist oppdatert i 2022. En generell eierskapskontroll kan se på i hvilken grad kommunen følger opp sine prinsipper og retningslinjer for eierstyring.	<i>Generell eierskapskontroll av Haugesund kommune.</i> <i>I hvilken grad følger kommunen opp formelle lovkrav og egne prinsipper for eierstyring?</i> <i>I hvilken grad følger kommunen opp</i>

		Kommunen har en rekke selskaper i sin portefølje. Manglende etterlevelse av krav utgjør en risiko for at kommunen kan oppfattes som en passiv eier, føre til lenger avstand mellom folkevalgte og selskap, usikkerhet rundt eierskap og formål med eierskap.	<i>selskapene i samarbeid med andre eiere – både offentlige og private?</i>
	Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS	Viktig tjenesteleverandør for kommunen og leverandør av samfunnskritiske tjenester. Selskapet har flere kommunale eiere og er underlagt strenge krav, blant annet med tanke på miljø.	<i>Økonomi og drift.</i> <i>Viktig tjenesteleverandør.</i> <i>Hvordan møter selskapet nye krav blant annet med hensyn til miljø?</i> <i>I hvilken grad har kommunene gode rutiner for å forvalte sitt eierskap i samarbeid med andre?</i>
	Haugaland Kraft AS	Viktig tjenesteleverandør av samfunnskritisk infrastruktur og funksjoner. Selskapet omsetter for flere milliarder og betaler betydelige utbytter til eierne. Risiko knyttet til utbyttebetalinger bør belyses. Samtidig har selskapet både offentlige og private eiere som skal forvalte sine interesser.	<i>Lenge siden sist prosjekt.</i> <i>Økonomisk risiko.</i> <i>I hvilken grad har kommunene gode rutiner for å forvalte sitt eierskap i samarbeid med andre?</i>
	Arbeidsmarkedsbedrifter	Haugesund kommune har eierskap i flere arbeidsmarkedsbedrifter. Det er lenge siden det har vært gjennomført eierskapskontroll av selskapene. Leverer viktige tiltaksplasser, jf. utenforskap og samfunnsøkonomisk gunstige løsninger. Har de siste årene omstrukturert selskapene for å imøtekomme nye krav fra NAV for godkjenning.	<i>Lenge siden sist prosjekt.</i> <i>Omstrukturering av selskapene etter nye krav fra NAV.</i>

VEDLEGG

SKRIFTLIGE KILDER

- Relevant regelverk og nasjonale føringer
- Kommunens planer, budsjett og årsrapporter
- Informasjon om selskaper som kommune har eierinteresser i
- Kommunens eierskapsmelding
- Tilsynsrapporter fra andre
- Tidligere forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller
- Ulike former for statistikk, for eksempel fra SSB, Framsikt og IMDIAgenda Kaupang, Norges best styrte kommuner – Kommuneindeksen 2023
- [*Rapport, EVALUERING AV BARNEVERNREFORMEN. Første statusrapport med søkelyset på forebygging og tidlig innsats.*](#) Menon Economics, NTNU Samfunnsforskning. Desember 2023.
- Udir ([Tilpasset opplæring og individuell tilrettelegging i ny opplæringslov | udir.no](https://udir.no))
- Helsepersonellkommisjonen – tid for handling, 2023
- Psykisk helsearbeid for barn og unge – en innsiktsrapport, Helsedirektoratet 2021
- Psykisk helse barn og unge, Stavanger kommune, Rogaland Revisjon 2023
- Ulike artikler, henvisninger i teksten

MUNTlige KILDER

- Kommunedirektørens ledergruppe
- Kontrollutvalgets medlemmer

RETNINGSLINJER FOR SELSKAPSKONTROLL HAUGESUND KOMMUNE

Vedtatt av Haugesund bystyre 10.12.2008 og 17.10.2012, sak 82/12 og ny evaluering 19.10.16, sak 72/16

1. Selskapskontroll gjennomføres i tråd med Lov om kommuner og fylkeskommuner § 80 samt forskrift om kontrollutvalg kapittel 6.
2. Selskapskontroll gjennomføres i samsvar med gjeldende Plan for selskapskontroll slik denne er vedtatt av bystyret. Plan for selskapskontroll vedtas av bystyret minimum en gang i valgperioden, men kan justeres oftere etter behov.
3. Kontrollutvalget har ansvar for å sikre at selskapskontroll gjennomføres i tråd med disse retningslinjer.
4. Kontrollutvalget gis delegert myndighet til å foreta bestilling av selskapskontroll etter vedtatte plan samt foreta mindre justeringer i Plan for selskapskontroll dersom dette er hensiktsmessig og kostnadseffektivt (eksempelvis gjennom samordning med andre eierkommuner).
5. Kontrollutvalget avgjør om selskapskontroll skal omfatte ren eierskapskontroll eller om kontrollen også skal omfatte forvaltningsrevisjon.
6. Kontrollutvalget rapporterer til bystyret om gjennomført selskapskontroll. Rapportering foretas etter gjennomført selskapskontroll i det enkelte selskap. Samlerapport om utført og igangsatt selskapskontroll gis årlig gjennom kontrollutvalgets årsmelding.
7. Kontrollutvalgets sekretariat skal medvirke til at selskaper som er aktuelle for eller omfattet av Plan for selskapskontroll får nødvendig kjennskap til hva selskapskontroll innebærer.
8. Innkalling med sakliste og sakspapirer til representantskapsmøter og generalforsamling i selskaper som er aktuelle for selskapskontroll skal sendes kontrollutvalgets sekretariat og kommunens valgte revisor samtidig som innkalling sendes ut til faste medlemmer av representantskapet og generalforsamlingen.
9. Kontrollutvalget avgjør selv hvordan kontrollutvalgets deltakelse på representantskapsmøter og generalforsamling skal gjennomføres. Kontrollutvalget kan samordne slik deltakelse med øvrige eierkommuner der dette er hensiktsmessig.
10. Selskaper som er aktuelle for selskapskontroll skal sende kopi av oppdatert firmaattest til kontrollutvalgets sekretariat. Nyetablerte selskaper sender kopi av firmaattest når denne foreligger. Selskapene skal også sende kopi av selskapets årsmelding og revisorattestert årsregnskap når dette foreligger.
11. Selskapskontroll gjennomføres av den kontrollutvalget gir i oppdrag å gjennomføre selskapskontroll.
12. Disse retningslinjer trer i kraft når bystyret har sluttet seg til dem. Retningslinjene revideres ved endringer i Lov eller forskrift og evalueres samtidig med revidering av Plan for selskapskontroll.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	20.08.24	26/24
Saksansvarlig	Arkivkode	
Odd Gunnar Høie	033	

VALG AV NYTT FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT ELLER EIERSKAPSKONTROLL

Sekretariatets forslag til vedtak:

Haugesund kontrollutvalg ber Rogaland Revisjon IKS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjekt eller eierskapskontroll om til neste møte.

Saksorientering

Bystyret skal etter innstilling fra kontrollutvalget vedta nye planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for perioden 2024 -2028 i løpet av høsten.

Revisjonen har med utgangspunkt i utvalget sine prioriteringer foreslått følgende forvaltningsrevisjonsprosjekter i den nye planen:

Hjemmetjenesten – *fokus på fravær, kompetanse og sikkerhet*
 Kommunal føde- og barselomsorg – *får brukerne tilstrekkelig oppfølging?*
 Barnevern – *ansvarsdeling og tverrfaglig samarbeid*
 Digitalisering av kommunale tjenester – *hvordan møter kommunen de ikke-digitale?*
 Avvikshåndtering – *rutiner og praksis*
 Selvkostområder – *vann og avløp*

Forvaltningsrevisjon i heleide selskaper
 Generell eierskapskontroll
 Haugaland Kraft AS

Utvalgets budsjett for kjøp av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller er på 600 timer for 2024. Det tilsvarer 2 til 3 prosjekter i året, avhengig av størrelsen på prosjektene.

Utvalget fikk levert rapportene om «Spesialundervisning» og «Måloppnåelse knyttet til miljø og klima» i mai 2024. Disse rapportene ble bestilt i 2022 og 2023, slik at store deler av arbeidet ble belastet tidligere budsjetter.

Rogaland Revisjon har også levert en risiko- og vesentlighetsanalyse og utarbeidet plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Rogaland Revisjon opplyser i e-post 13.08.24 at det er 232 timer igjen på budsjettet for forvaltningsrevisjon i 2024. Kontrollutvalget må drøfte hvilket prosjekt de ønsker å velge nå. Forvaltningsrevisor vil utarbeide et prosjektmandat til neste møte, som vil danne grunnlag for utvalgets bestilling.

Det legges opp til at utvalget får fullmakt fra bystyret til å gjøre endringer i planen, dersom utvalget finner det nødvendig. Dette er i tråd med tidligere praksis.

Aksdal, 13.08.24

Odd Gunnar Høie
Daglig leder/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	20.08.24	27/24
Saksansvarlig	Arkivkode	
Odd Gunnar Høie	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER

Sekretariatets forslag til vedtak:

Referatsakene 29 – 34 blir tatt til orientering.

Saksvedlegg:

- 29. Orientering om kommunens beredskapsarbeid v/kommunedirektøren
- 30. Statusrapport pr. august 2024
- 31. Retningslinjer for henvendelser til utvalget
- 32. BST-vedtak – 12.06.24 – rapport «Spesialundervisning»
- 33. BST-vedtak – 12.06.24 – rapport «Måloppnåelse knyttet til miljø og klima»
- 34. Protokoll fra årsmøtet i Forum for kontroll og tilsyn (FKT) 04.06.24

Saksorientering

Sakene blir lagt frem for kontrollutvalget til orientering.

Pkt. 28 - Orientering om kommunens beredskapsarbeid v/kommunedirektøren

Kontrollutvalget vedtok følgende under Eventuelt i møtet 18.06.24:

Haugesund kontrollutvalg ber kommunedirektøren orientere i møtet 20.08.24 om hva kommunen gjør for å forbedre sitt beredskapsarbeid, sett i forhold til statsforvalterens rangering av kommunene i Rogaland.

Kommunedirektøren vil gi en tilbakemelding på henvendelsen fra utvalget i møtet.

Aksdal, 13.08.24

Odd Gunnar Høie
Daglig leder/utvalgssekretær



Kontrollutvalget - statusoversikt august 2024

Saker fra bestilling til behandling i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Valg av nytt prosjekt					
Andre saker					
Oppfølging FEK 2023	07.05.24			01.10.24	

Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet i bystyret	Planlagt oppfølg.	Merknad
ROV-analyse og planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll	28.11.23	18.06.24/ 20.08.24			210 timer
Måloppnåelse knyttet til miljø og klima	07.02.23	07.05.24	12.06.24	Februar 2025	
Spesialundervisning	30.08.22	07.05.24	12.06.24	Februar 2025	
Psykisk helse	25.01.22	22.11.22	08.02.23	09.05.23/ 14.06.23/ 18.06.24	

Avsluttede prosjekter

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet i bystyret	Fulgt opp i KU/BST	Merknader
Vold og trusler i skolen	31.08.21	22.03.22	20.04.22	07.02.23/ 15.03.23/ 05.03.24/ 17.04.24	3.gangs oppfølging til BST våren 2025
Barnevern	09.06.20	23.02.21	14.04.21	25.01.22/ 09.03.22/ 22.11.22/ 08.02.23	
IT-sikkerhet	17.11.20	11.05.21	16.06.21	23.11.21/ 02.02.22/ 14.06.22/ 07.09.22	
Rutiner for beboermidler og...	11.06.19	26.11.19	05.02.20	25.08.20/ 09.09.20	
Eierskapskontroller					
Karmsund Havn IKS	30.01.18	05.06.18/ 28.08.18	17.10.18	27.08.19/ 16.10.19	

ORIENTERINGER

Dato	Tema
05.03.24	administrasjonen v/kommunedirektør Thorbjørnsen
07.05.24	orienteringen ble utsatt
18.06.24	administrasjon og service v/kommunaldirektør Hagland
20.08.24	oppvekst v/kommunaldirektør Auestad
24.09.24	helse, omsorg og sosiale tjenester v/kommunaldirektør Askeland
29.10.24	tekniske tjenester v/kommunaldirektør Måleng
26.11.24	kultur, idrett og frivillighet v/kommunaldirektør Næsse

Retningslinjer for håndtering av henvendelser til Haugesund kontrollutvalg

1. Henvendelser til kontrollutvalgsmedlemmer

Henvendelser til kontrollutvalgsleder eller -medlem skal sendes til sekretariatet for journalføring og saksbehandling.

2. Muntlige henvendelser

Muntlige henvendelser må skriftliggjøres for å kunne bli journalført og saksbehandlet av sekretariatet.

3. Sekretariatets saksbehandling før kontrollutvalgets møte

Sekretariatet journalfører og arkiverer henvendelsen i tråd med rutiner for journalføring og arkivering. Sekretariatet gjør en vurdering av innholdet i henvendelsen i forhold til kontrollutvalget sitt mandat, «trafikklysmodellen» (se vedlegg) og vanlige krav til saksbehandling. Hvis henvendelsen åpenbart er utenfor kontrollutvalgets mandat, svarer sekretariatet avsender i tråd med pkt. 4 og legger henvendelsen og svaret fram for kontrollutvalget til orientering.

Alle andre henvendelser drøftes først med kontrollutvalgets leder. Om nødvendig kan sekretariatet gjøre enkle avklaringer, for eksempel om henvendelsen er til behandling hos annen instans. Kontrollutvalgets leder avgjør om henvendelsen skal settes opp som sak på sakslisten.

For henvendelser som skal på sakslisten, gjør sekretariatet en vurdering av innholdet i henvendelsen og kommer med et forslag til kontrollutvalget om hvordan den kan håndteres, i tråd med vanlig saksforberedelse.

4. Tilbakemelding til avsender

Alle som henvender seg til kontrollutvalget skal få tilbakemelding fra sekretariatet om at henvendelsen er mottatt og blir vurdert. Om nødvendig gis det veiledning om hva som er rett instans for henvendelsen.

5. Partsrettigheter

Avsender har ingen partsrettighet i en eventuell sak som behandles i kontrollutvalget. Avsender har heller ingen klagerett på kontrollutvalgets eventuelle vedtak om ikke å gå videre med saken.

6. Kontrollutvalgets vurdering og prioritering

På grunnlag av saksutredningen fra sekretariatet vurderer kontrollutvalget i møte, om og eventuelt hvordan henvendelsen skal følges opp. Kontrollutvalget kan bruke «trafikklysmodellen» som hjelp i sin vurdering av om henvendelsen egner seg for oppfølging av kontrollutvalget.

Kontrollutvalget må i tillegg vurdere om utvalget har ressurser til å følge opp den aktuelle problemstillingen.

7. Kontrollutvalget sine handlingsalternativ

Kontrollutvalget sine handlingsalternativ kan være:

- a) Kontrollutvalget vurderer at dette ikke er en sak som kontrollutvalget vil følge opp og tar henvendelsen til orientering. Saken avsluttes.
- b) Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen ved å be om mer informasjon. Utvalget kan for eksempel be kommunedirektøren om å gi informasjon i neste møte. Utvalget kan også be sekretariatet om å innhente mer informasjon.
- c) Kontrollutvalget vedtar å følge opp henvendelsen med en kontrollhandling.

8. Dersom henvendelsen skal følges opp med en kontrollhandling

Dersom kontrollutvalget mener at henvendelsen dreier seg om et saksfelt som utvalget bør se nærmere på, må kontrollutvalget vurdere følgende:

- Tilsier en risiko- og vesentligvurdering at utvalget skal bruke ressurser på saken, nå eller senere?
- Hvilken kontrollaktivitet er det mest hensiktsmessig å iverksette dersom det skal gjennomføres en kontroll?
- Skal den aktuelle henvendelsen brukes direkte i selve kontrollen eller skal den brukes indirekte til å indikere risikoen på et område?

Dersom forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll er aktuelle kontrollaktiviteter, kan saksfeltet settes på planen for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll når det skal lages ny plan eller planen skal rulleres. Eventuelt kan saksfeltet bli inkludert i formål og/eller problemstillinger i en forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll som skal bestilles. Dersom utvalget vedtar å bestille en forvaltningsrevisjon eller annen undersøkelse, følges vanlige prosedyrer for dette, jf. pkt. 9.

9. Videre behandling

Den videre saksbehandlingen følger de vanlige rutinene i tråd med bestiller/utfører- modellen, tilsvarende som for en forvaltningsrevisjon eller den kontrollformen som er valgt av kontrollutvalget.

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen»				
Kryss på røde felt kan peke i retning av å ikke følge opp henvendelsen, mens kryss på grønne felt kan tale for å følge opp henvendelsen.	Ja	Delvis	Nei	Ukjent
Vedrører henvendelsen misnøye med et politiskfattet vedtak?				
Dreier henvendelsen seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?				
Viser henvendelsen til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?				
Viser henvendelsen til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?				
Dreier henvendelsen seg i hovedsak om en isolert hendelse?				
Er henvendelsen under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?				
Er det annen naturlig behandlingsvei for henvendelsen (ref. organene nevnt over)?				
Kan henvendelsen, og henvendelsens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?				
Berører henvendelsen et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?				
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?				
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?				
Bør henvendelsen prioriteres foran andre planlagte oppgaver?				

Tabell 1 Kilde: Deloitte AS

Politisk sekretariat

Dato: 25.06.2024

Dokumentnummer: 24/1866-27

Deres referanse:

Saksbehandler: Eli Håland

Haugaland Kontrollutvalgssekretariat Iks
Postboks 57
5575 Aksdal

Forvaltningsrevisjonsrapport - Spesialundervisning

Bystyret- 046/24, har i møte 12.06.2024 18:00 fattet følgende vedtak:

1. Bystyret tar den framlagte forvaltningsrevisjonsrapporten om «Spesialundervisning og grunnleggende ferdigheter i skolen» til orientering.
2. Rapporten oversendes kommunedirektøren for videre oppfølging av rapportens 9 anbefalinger.
3. Kommunedirektøren gir tilbakemelding til bystyret via kontrollutvalget om oppfølging av rapportens anbefalinger innen 9 måneder etter bystyrets vedtak.

Med hilsen
Eli Håland
sekretariatsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Politisk sekretariat

Dato: 25.06.2024

Dokumentnummer: 24/1866-26

Deres referanse:

Saksbehandler: Eli Håland

Haugaland Kontrollutvalgssekretariat Iks
Postboks 57
5575 Aksdal

Forvaltningsrevisjonsrapport - Måloppnåelse knyttet til miljø og klima

Bystyret- 045/24, har i møte 12.06.2024 18:00 fattet følgende vedtak:

1. Bystyret tar den framlagte forvaltningsrevisjonsrapporten om «Måloppnåelse knyttet til miljø og klima» til orientering.
2. Rapporten oversendes kommunedirektøren for videre oppfølging av rapportens 8 anbefalinger.
3. Kommunedirektøren gir tilbakemelding til bystyret via kontrollutvalget om oppfølging av rapportens anbefalinger innen 9 måneder etter bystyrets vedtak.

Med hilsen
Eli Håland
sekretariatsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.



MØTEPROTOKOLL

Møte: Årsmøte 2024
Tid: 4. juni 2024 | kl. 15.45 – 16.30
Sted: Quality Airport Hotel, Gardermoen

Saksliste:

Saknr.	Sak:
ÅS 1/2024	Registrering av årsmøtedelegater
ÅS 2/2024	Konstituering av årsmøte 2024
ÅS 3/2024	Godkjenning av innkalling og saksliste
ÅS 4/2024	Styrets årsmelding 2023
ÅS 5/2024	Årsregnskap og revisjonsberetning 2023
ÅS 6/2024	Handlingsplan 2024-2025
ÅS 7/2024	Fastsetting av kontingent for 2025
ÅS 8/2024	Årsbudsjett 2025
ÅS 9/2024	Innkommne forslag/vedtektsendring
ÅS 10/2024	Valg av styre
ÅS 11/2024	Valg av revisor
ÅS 12/2024	Valg av valgkomite

4. juni 2024

Hogne Haktorson

Vestland fk, sekretariat for kontrollutvalet

Ann-Britt Eira Sara

Ann-Britt Eira Sara (Jun 10, 2024 11:10 GMT+2)

Kontrollutvalget Kautokeino

ÅS 1/2024 REGISTRERING AV ÅRSMØTEDELEGATER

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner registreringen. Den innebærer at ___ av medlemmene var til stede.

Behandling i møte:

Registreringen viste at det var 78 medlemmer til stede på årsmøtet.

Årsmøtet godkjente registreringen.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner registreringen. Den innebærer at 78 av medlemmene var til stede.

ÅS 2/2024 KONSTITUERING AV ÅRSMØTE 2024

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet foretar følgende konstituering for årsmøte 2024:

Dirigent	Tage Pettersen styreleder	
Referenter	Anne-Karin F Pettersen generalsekretær	Audhild Ragni Vie Alme SEKOM sekretariat
Til å underskrive protokollen	Hogne Haktorson Vestland fylkeskommune, sekretariat for kontrollutvalet	Ann-Britt Eira Sara Kontrollutvalget Kautokeino

Behandling i møte:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet foretar følgende konstituering for årsmøte 2024:

Dirigent	Tage Pettersen styreleder	
Referenter	Anne-Karin F Pettersen generalsekretær	Audhild Ragni Vie Alme SEKOM sekretariat
Til å underskrive protokollen	Hogne Haktorson Vestland fylkeskommune, sekretariat for kontrollutvalet	Ann-Britt Eira Sara Kontrollutvalget Kautokeino

ÅS 3/2024 GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner innkalling og sakliste

Behandling i møte:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner innkalling og sakliste

ÅS 4/2024 STYRETS ÅRSMELDING 2023

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner styrets årsmelding for 2023.

Behandling i møte:

Styremedlem Terje Engvik orienterte om saken. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner styrets årsmelding for 2023.

ÅS 5/2024 ÅRSREGNSKAP OG REVISJONSBERETING FOR 2023

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner årsregnskap for 2023.

Behandling i møte:

Generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen orienterte om saken. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 godkjenner årsregnskap for 2023.

ÅS 6/2024 HANDLINGSPLAN 2024-2025

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter handlingsplan for 2024-2025 som forelagt.

Behandling i møte:

Nestleder Jane Anita Aspen orienterte om saken. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter handlingsplan for 2024-2025 som forelagt.

ÅS 7/2024 FASTSETTING AV KONTINGENT FOR 2025

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter følgende medlemskontingentsatser for 2025.

Kategori	Kontingent 2025 (Ingen økning fra 2024)
Kommune 0 - 5 000 innb.	4 000
Kommuner 5 001 – 10 000 innb.	8 300
Kommuner 10 001 – 20 000 innb.	10 700
Kommuner 20 001 - 50 000 innb.	14 300
Kommuner 50 001 – 75 000 innb.	18 000
Kommuner over 75 000 innb.	20 000
Fylkeskommuner under 300 000 innb.	22 000
Fylkeskommuner over 300 000 innb.	24 000
Sekretariat 1 – 2 ansatte	12 000
Sekretariat 3 – 5 ansatte	15 000
Sekretariat over 5 ansatte	20 000
Sekretariat som er direkte ansatt i en kommune eller fylkeskommune som er medlem	50 % avslag

Behandling i møte:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter følgende medlemskontingentsatser for 2025.

Kategori	Kontingent 2025 (Ingen økning fra 2024)
Kommune 0 - 5 000 innb.	4 000
Kommuner 5 001 – 10 000 innb.	8 300
Kommuner 10 001 – 20 000 innb.	10 700
Kommuner 20 001 - 50 000 innb.	14 300
Kommuner 50 001 – 75 000 innb.	18 000
Kommuner over 75 000 innb.	20 000
Fylkeskommuner under 300 000 innb.	22 000
Fylkeskommuner over 300 000 innb.	24 000
Sekretariat 1 – 2 ansatte	12 000
Sekretariat 3 – 5 ansatte	15 000
Sekretariat over 5 ansatte	20 000
Sekretariat som er direkte ansatt i en kommune eller fylkeskommune som er medlem	50 % avslag

ÅS 8/2023 ÅRSBUDSJETT 2025

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter FKTs årsbudsjett for 2025.

Behandling i møte:

Generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen orienterte om saken. Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 fastsetter FKTs årsbudsjett for 2025.

ÅS 9/2024 INNKOMNE FORSLAG/VEDTEKTSENDRING

Innstilling til vedtak:

Årsmøtet 2024 tar til orientering at det ikke er kommet forslag til saker eller vedtektsendringer fra medlemmene.

Behandling i møte:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Årsmøtet 2024 tar til orientering at det ikke er kommet forslag til saker eller vedtektsendringer fra medlemmene.

ÅS 10/2024 VALG AV STYRE

Forslag fra valgkomiteen

Kandidater:			
KU medlem	Line FUSDahl	2024-2026	Leder av Tromsø kontrollutvalg
Sekr medlem	<i>Jane Anita Aspen</i>	<i>2023- 2025 ikke på valg</i>	<i>Daglig leder kontrollutvalgssekretariatet Romsdal</i>
KU medlem	Sigvald Oppebøen Hansen	2024-2026	Leder av Nissedal kontrollutvalg
KU medlem	Yngve Haugstvedt	2024-2026	Leder av Vestby kontrollutvalg
Sekr medlem	<i>Tom Øyvind Heitmann</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgiver Kusek IKS, Vest-Finnmark</i>
Sekr medlem	<i>Solveig Kvamme</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgjevar Sunnmøre kontrollutvalgssekretariat IKS</i>
KU 1. vara	Marianne Haukland	2024-2026	Leder av Alta kontrollutvalg
KU 2. vara	Ståle Rud	2024-2026	Leder av Flatanger kontrollutvalg
Sekr 1. vara	Trude Bruket	2024-2025	Rådgjevar Kontrollutvalgssekretariatet Region Nordhordland IKS
Sekr 2. vara	<i>Einar Sandlund</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgiver Konsek Trøndelag IKS</i>

Leder, Line FUSDahl (2024-2025)

Nestleder, Jane Anita Aspen (2024-2025)

Behandling i møte:

Medlem av valgkomiteen, Berit Pauline Pedersen presenterte forslaget. Det var ingen som ønsket skriftlig avstemming. Det ble først votert over medlemmer, deretter ble leder og nestleder valgt. Varamedlemmene ble valgt til slutt.

Forslaget fra valgkomiteen ble enstemmig vedtatt på alle punktene.

Vedtak:

Kandidater:			
KU medlem	Line FUSDahl	2024-2026	Leder av Tromsø kontrollutvalg
Sekr medlem	<i>Jane Anita Aspen</i>	<i>2023- 2025 ikke på valg</i>	<i>Daglig leder kontrollutvalgssekretariatet Romsdal</i>
KU medlem	Sigvald Oppebøen Hansen	2024-2026	Leder av Nissedal kontrollutvalg
KU medlem	Yngve Haugstvedt	2024-2026	Leder av Vestby kontrollutvalg
Sekr medlem	<i>Tom Øyvind Heitmann</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgiver Kusek IKS, Vest-Finnmark</i>
Sekr medlem	<i>Solveig Kvamme</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgjevar Sunnmøre kontrollutvalgssekretariat IKS</i>
KU 1. vara	Marianne Haukland	2024-2026	Leder av Alta kontrollutvalg
KU 2. vara	Ståle Rud	2024-2026	Leder av Flatanger kontrollutvalg
Sekr 1. vara	Trude Bruket	2024-2025	Rådgjevar Kontrollutvalgssekretariatet Region Nordhordland IKS
Sekr 2. vara	<i>Einar Sandlund</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rådgiver Konsek Trøndelag IKS</i>

Leder, Line FUSDahl (2024-2025)

Nestleder, Jane Anita Aspen (2024-2025)

ÅS 11/2024 VALG AV REVISOR

Forslag fra valgkomiteen

Som revisor for ett år velges Dan Nilsen, leder kontrollutvalget i Nordkapp kommune.

Behandling i møte:

Forslaget fra valgkomiteen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Som revisor for ett år velges Dan Nilsen, leder kontrollutvalget i Nordkapp kommune.

ÅS 12/2024 VALG AV VALGKOMITE

Innstilling til vedtak:

Kandidater:			
KU medlem	Åse Forbord	2024-2026	Åmot kommune Innlandet
KU medlem	Per Egil Evensen	2024-2026	Halden kommune
Sekr medlem	<i>Lars Hansen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Salten Kontrollutvalgsservice</i>
Sekr medlem	<i>Berit Pauline Pedersen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>K-sekretariatet</i>
KU vara	Trond Seth	2024-2026	Haram kommune
Sekr vara	<i>Mette Jensen Moen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rogaland fylkeskommune, Kontrollutvalgets sekretariat</i>

Leder, Lars Hansen (2024-2025)

Nestleder, Åse Forbord (2024-2025)

Behandling i møte:

Det ble først votert over medlemmer, deretter ble leder og nestleder valgt. Varamedlem ble valgt til slutt.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kandidater:			
KU medlem	Åse Forbord	2024-2026	Åmot kommune Innlandet
KU medlem	Per Egil Evensen	2024-2026	Halden kommune
Sekr medlem	<i>Lars Hansen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Salten Kontrollutvalgsservice</i>
Sekr medlem	<i>Berit Pauline Pedersen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>K-sekretariatet</i>
KU vara	Trond Seth	2024-2026	Haram kommune
Sekr vara	<i>Mette Jensen Moen</i>	<i>2023-2025 ikke på valg</i>	<i>Rogaland fylkeskommune, Kontrollutvalgets sekretariat</i>

Leder, Lars Hansen (2024-2025)

Nestleder, Åse Forbord (2024-2025)