

SULDAL KONTROLLUTVAL**INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALET**

Dato: torsdag 28. april 2022
Tid: kl. 10.00
Stad: Suldal kommunehus, kommunestyresalen

Forfall melder du til: Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 959 86 977
eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Ved forfall blir varamedlemmer kalla inn særskilt. Medlemmer som meina seg ugilde, må gi melding om dette slik at varamedlemmer kan innkallast. Sakskartet vil bli lagd ut på kommunen si nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Saker merka *Ikkje offentleg jamfør off. l.*, blir berre sende til medlemmer/varamedlemmer.

Kommunedirektøren er invitert i sak 8 og 9
Styreleiar og dagleg leiar i Suldal Bad Publikum AS er invitert i sak 11

SAKLISTE:

- 07/22 Godkjenning av protokoll frå møtet 24.02.22**
- 08/22 Referat- og orienteringssaker 28.04.22**
- 09/22 Uttale til årsrekneskap og årsmelding for 2021**
- 10/22 Forenkla etterlevingskontroll for rekneskapsåret 2021 – revisor si attestasjon om økonomiforvaltninga**
- 11/22 Suldal Bad Publikum AS - orientering om selskapet**

Ymse

Aksdal, 21.04.22

Tormod Skeie (sign.)
Kontrollutvalsleiar

Odd Gunnar Høie
Utvalssekretær

Kopi: Ordførar (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Kommunedirektør (er invitert)
Varamedlem (til orientering)

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	28.04.22	07/22

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTET 24.02.22

Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:

Protokoll frå møte i Suldal kontrollutval 24.02.22 blir godkjent slik han ligg føre.

Vedlegg: protokoll frå kontrollutvalsmøte 24.02.22

Saksorientering:

Utkast til protokoll frå kontrollutvalet sitt møte 24.02.22 følgjer vedlagt. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leiar i etterkant av møtet og er oversendt kommunen slik han ligg føre. Det er ikkje kommet merknader til vedlagt protokoll.

Protokollen godkjennast formelt i dette møtet, og utvalsleiar eller evt. møteleiar vil så signere protokollen.

Aksdal, 21.04.22

Odd Gunnar Høie
Seniorrådgjevar/utvalssekretær

SULDAL KONTROLLUTVAL**PROTOKOLL**

Torsdag 24. februar 2022 blei det halde møte i Suldal kontrollutval under leiing av leiar Tormod Skeie.

MØTESTAD:	Suldal kommunehus, kommunestyresalen
MØTESTART-MØTESLUTT:	kl. 10.00 – 11.20
MØTANDE MEDLEMMER:	Tormod Skeie (SV), Eldbjørg Sivertsen (Uavh.), Henrik Halsne (Ap), Ragnhild Sukka (V) og Per Gudmund Øxtra (Sp)
MØTANDE VARAMEDLEMMER:	Ingen
FORFALL:	Ingen
FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:	Seniorrådgjevar Odd Gunnar Høie, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRÅ ROGALAND REVISJON IKS MØTTE:	Leiar forvaltningsrevisjon Silje Nygård på Teams
FRÅ ADMINISTRASJONEN MØTTE:	Kommunedirektør Karin Dokken Austvik i sak 4
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	Ingen

FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:**SAK 01/22 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 04.11.21****Sekretariatet si innstilling:**

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 04.11.21 blir godkjent slik han ligg føre.

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Utvalet hadde ingen merknader til protokollen.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 04.11.21 blir godkjent slik han ligg føre.

SAK 02/22 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 24.02.22

1. Statusoversyn pr. februar 2022
2. Kst. vedtak 14.12.21, sak 112/21 – rapport «Kritisk kompetanse»
3. Kst. vedtak 14.12.21, sak 113/21 – oppfølging av rapport «Psykisk helsehjelp»
4. Oversyn over kostnadene til kontroll og revisjon 2021
5. Perioderapportering pr. 31.12.21 frå Rogaland Revisjon
6. Kopi av brev vedkomande Norsk Stein, frå Gerd Kristin Høyvik mfl. til Suldal kommune, dagsett 11.11.21
7. «Henvendelse om svikt i kommunal saksbehandling og forsømmelse av retningslinjene for arbeidspolitisk plan» frå Anne Lise Pedersen 16.12.21 – **u.off. jf. forvl. §13, off.l. §13**
8. E-postkorrespondanse mellom Anne Lise Pedersen og kontrollutvalsleiar 16-17.12.21
9. Førebels svar til Anne Lise Pedersen 05.01.22
10. Notat – Norsk Stein frå Agder Kommunerevisjon 10.01.22
11. Protokoll frå representantskapsmøtet i Haugaland Vekst IKS 10.12.21
12. NKRFs kontrollutvalgskonferanse 2022 – digital 01.-02.02.22 v/sekretær
13. Invitasjon til FKT-fagkonferanse 8. - 9. juni på Lily Country Club Hotel
14. Statsforvaltaren i Rogaland - Informasjon om statlige tilsyn med kommunane i 2022
15. «Hvorfor trenger vi kontrollutvalg» – artikkel frå NKRF v/Tokle

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Leiar gjorde greie for referatsakene.

Pkt. 7

Utvalet var samd om å be kommunedirektøren orientere i neste møte om rutinar for endringar i arbeidskontraktar, interne endringar av stillingar og oppfølging av retningslinjene i arbeidspolitisk plan. Utvalet ønskjer at kommunedirektøren er til stades og orienterer om saka i møtet.

Pkt. 10

Utvalet var samd om å ikkje gå vidare med Norsk Stein-saka no.

Medlemmer som ønskjer å delta på FKT-konferansen i juni gir beskjed til sekretariatet innan 20.03.22.

Utvalet hadde elles ingen særskilte merknader til dei andre referatsakene.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Suldal kontrollutval tar referat- og orienteringssakene 1 – 15 til orientering.

Suldal kontrollutval ber om tilbakemelding frå kommunedirektøren om rutinar for endringar i arbeidskontraktar, interne endringar av stillingar og oppfølging av retningslinjene i arbeidspolitisk plan til møtet 28.04.22. Sekretariatet ønskjer det skriftlege svaret innan 20.04.22. Utvalet ber også om at kommunedirektøren er til stades og orienterer om saka i møtet.

Suldal kontrollutval går ikkje vidare med Norsk Stein-saka på det noverande tidspunkt.

SAK 03/22 PLAN FOR ORIENTERINGAR FRÅ ADMINISTRASJONEN OG KOMMUNALE SELSKAP

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval vedtek følgjande plan for orientering frå administrasjonen og/eller kommunale selskap:

28.04.22	
02.06.22	
15.09.22	
10.11.22	

1. møte 23	
------------	-------

Tidsramma vert sett til 30 - 40 min. inkludert spørsmål.

Sekretariatet får fullmakt til å invitere i ei anna rekkefølge enn slik lista er sett opp, dersom den inviterte ikkje har høve til å stille i det aktuelle møtet.

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Medlemmene ønskte å forsetja med denne form for orienteringar og drøfta kven dei skulle invitara.

Medlemmene stetta leiar sitt framlegg om å få orienteringar frå følgjande selskap:

Rygjatun Eigedom AS, Suldal Bad Publikum AS, Rysteg AS, Gullingen Utviklingsselskap AS, Suldal Vekst AS, Reisemål Ryfylke AS.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Suldal kontrollutval vedtek følgjande plan for orientering frå kommunale selskap:

28.04.22	Rygjatun Eigedom AS
15.09.22	Suldal Bad Publikum AS
10.11.22	Rysteg AS

1. møte 23	Gullingen Utviklingsselskap AS
2. møte 23	Suldal Vekst AS
3. møte 23	Reisemål Ryfylke AS

Tidsramma vert sett til 30 - 40 min. inkludert spørsmål.

Sekretariatet får fullmakt til å invitere i ei anna rekkefølge enn slik lista er sett opp, dersom den inviterte ikkje har høve til å stille i det aktuelle møtet.

SAK 04/22 TINGING AV NYTT FORVALTNINGSREVISJONS- PROSJEKT – «STYRING OG KONTROLL MED INVESTERINGSPROSJEKT»

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval tingar ein revisjonsrapport om «Styring og kontroll med investeringsprosjekt» i samsvar vedlagte prosjektmandat/med dei endringane som kjem fram i møtet.

Oppdraget tingast frå Rogaland Revisjon IKS innanfor ei rame på 200 timar.

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Leiar innleia. Medlemmene, kommunedirektøren og forvaltningsrevisor drøfta framlegget til mandat. Kommunedirektøren meinte det var eit godt mandat, med gode problemstillingar.

Utvalet slutta seg til prosjektmandatet slik det var lagt fram.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Suldal kontrollutval tingar ein revisjonsrapport om «Styring og kontroll med investeringsprosjekt» i samsvar vedlagte prosjektmandat.

Oppdraget tingast frå Rogaland Revisjon IKS innanfor ei rame på 200 timar.

SAK 05/22 KONTROLLUTVALET SIN ÅRSPLAN FOR 2022

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval godkjenner årsplan for 2022 (med evt. endringar/tillegg).

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Utvalet stetta leiar sitt syn på at dette var ein unødig plan. Medlemmene meinte årsmeldinga og statusoversyn var dekkjande for utvalet sitt behov.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Suldal kontrollutval tar årsplanen 2022 til orientering.

Suldal kontrollutval ønskjer ikkje fleire årsplanar i denne valperioden.

SAK 06/22 KONTROLLUTVALET SI ÅRSMELDING FOR 2021

Sekretariatet si innstilling:

Kontrollutvalet godkjenner årsmeldinga for 2021 (med eventuelle endringar som kjem fram i møtet).

Og innstilling til kommunestyret:

Suldal kommunestyre tek årsmeldinga for 2021 frå kontrollutvalet til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 24.02.22:

Utvalet hadde ingen merknader og slutta seg til innhaldet, slik det var lagt fram.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 24.02.22:

Kontrollutvalet godkjenner årsmeldinga for 2021.

Og innstilling til kommunestyret:

Suldal kommunestyre tek årsmeldinga for 2021 frå kontrollutvalet til orientering.

YMSE

Ingen saker blei meldt eller tatt opp.

Neste møte: torsdag 28.04.22, kl. 10.00

Saker: orientering frå Rygjatun Eigedom AS, kommunen sin årsrekneskap og årsmelding 2021 og forenkla etterlevingskontroll av økonomiforvaltinga 2021.

Sand/Aksdal, 24.02.22

Tormod Skeie
Leiar

Odd Gunnar Høie
Kontrollutvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	28.04.22	08/22

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 28.04.22

Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:

Suldal kontrollutval tar referat- og orienteringssakene 16 – 25 til orientering.

16. Orientering om rutinar for endringar i arbeidskontraktar, interne endringar av stillingar og oppfølging av retningslinjene i arbeidspolitisk plan v/kommunedirektøren
17. Statusoversyn pr. april 2022
18. Tilrettelegging for næringsutvikling på Jelsa – kopi av brev frå Suldal kommune til Rogaland Fylkeskommune, dagsett 22.02.22
19. Tilrettelegging for næringsutveksling på Jelsa, kopi av brev til Suldal kommune frå La Sandsfjorden Leva, dagsett 02.03.22
20. Orientering til gruppeleiar i kommunestyret, levekårsutvalet og kontrollutvalet vedkomande barnevernsak.
21. Representantskapsmøte 20.04.22 – IKA Rogaland IKS
22. Representantskapsmøte 22.04.22 – Haugaland brann og redning IKS
23. Representantskapsmøte 25.04.22 – Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
24. Generalforsamling 29.04.22 – Haugaland Kraft AS
25. «Nå skal det bli lettere å måle kommunens bærekraft» - Kommunal Rapport 10.03.22

Saksorientering:

Sakene blir lagde fram for kontrollutvalet til orientering.

Vedk. pkt. 16

Suldal kontrollutval vedtok følgjande i møtet 24.02.22, sak 02/21:

Suldal kontrollutval ber om tilbakemelding frå kommunedirektøren om rutinar for endringar i arbeidskontraktar, interne endringar av stillingar og oppfølging av retningslinjene i arbeidspolitisk plan til møtet 28.04.22. Sekretariatet ønskjer det skriftlege svaret innan 20.04.22. Utvalet ber også om at kommunedirektøren er til stades og orienterer om saka i møtet.

Kommunedirektøren si tilbakemeldinga, dagsett 20.04.22 ligg ved. Kommunedirektøren vil også delta i møtet for å utdjupe sitt svar og kunne svara på spørsmål.

Aksdal, 21.04.22

Odd Gunnar Høie

Seniorrådgjevar/utvalssekretær



Organisasjon og innbyggarkontakt

Suldal kommune

Haugaland
Kontrollutvalgsssekretariat IKS
Postboks 57
5575 AKSDAL

Dato: 20.04.2022

Arkivkode: K1-026
Dykkar ref. Odd Gunnar Høie
Vår ref. 04/2319-393
22/6137
Tordis-Kristin
Tobiassen

SVAR VEDK. SAK 02/22

Me viser til møte i Suldal kontrollutval 24.02.22 der kontrollutvalet ber om skriftleg tilbakemelding tilbakemelding frå kommunedirektøren i sak 02/22:

Suldal kontrollutval ber om tilbakemelding frå kommunedirektøren om rutinar for endringar i arbeidskontraktar, interne endringar av stillingar og oppfølging av retningslinjene i arbeidspolitisk plan til møtet 28.04.22. Sekretariatet ønskjer det skriftlege svaret innan 20.04.22. Utvalet ber også om at kommunedirektøren er til stades og orienterer om saka i møtet.

Rutinar for endring i arbeidsavtalar/Interne endringar av stillingar

Ein arbeidsplass er i stadig utvikling. Både eksterne og interne krav til endring kan føra til behov for endring i oppgåver og organisering av arbeidet. Det kan vera organisasjonsendringar, nytilsetjingar, omplasseringar eller større oppgåveendringar. Endring kan også følgje som resultat av kompetanseheving. Nokre endringar fører til at tilsette får endra arbeidsavtalar.

Organisasjonsendring

Endring i tittel på stilling fører i seg sjølv til at ein får ny arbeidsavtale. Endringar for som fører til vesentleg endra arbeids- og ansvarsområde vil derimot føre til at ein får ny arbeidsavtale.

Eksempel: organisasjonsendringa per 01.05.14 førte til at fleire gjekk frå stilling som avdelingsleiar til einingsleiar. Dei fekk nye arbeidsavtalar ettersom dette gav store endringar i arbeids- og ansvarsområde.

Mindre endringar på same eining gir ikkje ny arbeidsavtale. Endring av arbeidsoppgåver som ikkje fører til endringar i stillinga sitt hovudpreg, eining eller lønsskapittel gir normalt ikkje behov for ny arbeidsavtale.



| Eidsvegen 7, 4230 SAND
| Bankgiro: 3202.07.01153

| 52 79 22 00
| org. nr 964 979 189

| postmottak@suldal.kommune.no
| www.suldal.kommune.no

Nytilsetjingar

Tilsette som søker på ei ny stilling får arbeidsavtale gjeldande for ny stilling. Arbeidsavtalen vert skriven i tilsetjingsmappa. Dersom den tilsette takkar ja, går den under teikna arbeidsavtalen som kjem i retur, inn i personalmappa til vedkomande.

Interne tilsette som søker og får tilbod om ny stilling i Suldal kommune søker permisjon dra stillinga og får denne avklart i skriftleg svar før ein tar imot ny stilling.

Dersom den tilsette søker om endra stillingsstorleik vert det nok gjort litt ulikt når det gjeld arbeidsavtalar. Det finst avtalar på sjølve stillingsauken, men dei fleste har ny avtale med ny total fast stilling i Suldal kommune.

Omplassering

Alle tilsette er tilsette i Suldal kommune og har Suldal kommune som arbeidsgivar. Dei får ein arbeidsavtale som gjeld for eininga dei for tida arbeider ved.

Dersom ein tilsett vert omplassert eller søker og får ei ny fast stilling, får også vedkomande ny arbeidsavtale. Det vert ikkje nødvendigvis gitt ny arbeidsavtale ved utprøving i andre stillingar som følgje av sjukdom eller mellombels omplassering. Ved varig endring vert det gitt ny arbeidsavtale.

Mellombels omplassering kan vera aktuelt der ei eining har behov for arbeidskraft/kompetanse som finst ein annan stad i organisasjonen. Det blir då gjort ei omplassering for eit avgrensa tidsrom. Det vert ikkje nødvendigvis gitt ny arbeidsavtale for slike forhold. Den tilsette får då eit brev med endring av oppmøteplass for eit gitt tidsrom. Dersom det er snakk om å gå inn i eit vikariat på ei anna eining vert det likevel ofte gitt ny mellombels arbeidsavtale.

Kompetanseheving

Dersom ein helsefagarbeidar tek utdanning som sjukepleiar vert det gitt ny arbeidsavtale som viser ny tittel og løn. Mindre oppgåveendringar som følgje av kompetanseheving gir ikkje behov for ny arbeidsavtale. Ein helsefagarbeidar som tek fagskule får ikkje ny arbeidsavtale ettersom den heldt fram med si faste stilling også etter tileigning av ny kompetanse.

Tilfelle der det ikkje vert gitt ny arbeidsavtale

Større eller mindre endringar i arbeidsoppgåver innanfor same type stilling på same arbeidsplass gir ikkje endring i arbeidsavtalen.

Dersom det er endring i stillingskode i samband med lokale lønsforhandlingar eller særforhandlingar, vert det heller ikkje laga ny arbeidsavtale.

Ved seinare endringar i stillingar som fører til behov for ny arbeidsavtale vert tidlegare endringar i stillingskoder og løn teke med.

Stillingar i engasjement eller vikariat

Tilsette som får auka stillingsstorleik som følgje av eit nytt engasjement eller eit vikariat vil få ny arbeidsavtale som blant anna viser lengda på avtalen. I slike tilfelle vert det ikkje vist til den faste stillinga som dei har frå før.

Arbeidstakaren må i utgangspunktet vera samd i endring av arbeidsavtalen som den har inngått med Suldal kommune som arbeidsgjevar. Det kan likevel oppstå

situasjonar ved for eksempel omorganiseringar der tilsette ikkje er samd i endringa. I slike tilfelle trer arbeidsgjevar si styringsrett inn. I særlege tilfelle kan det vera snakk om å nytta endringsoppseiing.

Suldal kommune arbeider med intern opplæring og innarbeiding av rutinar for å sikre mest mogleg lik forståing og praktisering av arbeidsgivarrolla. Dette gjeld også for tema som tilsetjingar og arbeidsavtalar.

Oppfølging av retningslinene i «Arbeidsgjevarpolitikk for Suldal kommune – ein lærande organisasjon»

Leiarforum er kommunedirektøren sin møteplass med alle einingsleiarar og kommunalsjefar i Suldal kommune. HR har ei sentral rolle samlingane. Forumet har vekt på felles kunnskap og forståing av leiarrolla. Arbeidsgjevarpolitikk er jamnleg tema på leiarforum. Dette for å sikre felles forståing og utøving av arbeidsgivarrolla.

Aktuelle tema for opplæringsdelen av leiarforum er mellom anna:

- Permisjonsreglement, omstillingsrutiner o.l
- Felles planar
- Arbeidsgivarrolla i Suldal kommune
- Etiske retningslinjer
- Inkluderande arbeidsliv og sjukefråvær
- Samarbeid og medverknad. (opplæring i samarbeid med arbeidstakarorganisasjonane.)

Hovudtillitsvalde er jamnleg inviterte med på opplæring i leiarforum og plasstillitsvalde er også invitert til større felles opplæringar.

Intern opplæring av nye leiarar er eit tema det for tida blir arbeidd med å verta endå betre på. Dette for å sikre at dei nye leiarane tidleg kjem inn i rolla si.

Med helsing

Karin Dokken Austvik
Kommunedirektør

Tordis-Kristin Tobiassen
HR-leiar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og treng ingen signatur



Kontrollutvalet - statusoversyn april 2022

Saker frå bestilling til handsaming i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Styring og kontroll med investeringsprosjekt	24.02.22	200 timar	Prosjektet er tinga frå revisor	Hausten 2022	
Andre saker					

Saker under politisk handsaming eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama i KST	Planlagt oppfølging	Merknader
Kritisk kompetanse	11.02.21	04.11.21	14.12.21	15.09.22	
Psykisk helsehjelp	17.09.20	11.02.21	23.03.21	04.11.21/ KST14.12.21 + Nov. 2022	
Plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll	21.11.19	11.06.20	22.09.20		

Avslutta prosjekt

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama i KST	Følgd opp i KU/KST	Merknader
Eigarskapsforvaltning	08.11.18	06.06.19	05.09.19	17.09.20/ 15.12.20	Avslutta
Risiko- og vesentleg-vurderingar	21.11.19	25.05.20	22.09.20		
Klima og energiplan	14.02.19	05.09.19	24.09.19	11.06.20/ 22.09.20	Avslutta
Oppfølging av politiske vedtak	09.11.17	06.09.18	18.09.18	06.06.19/ 05.09.19	Avslutta
Forenkling, forbetring og effektivisering	25.04.17	26.04.18	15.05.18	14.02.19/ 19.03.19	Avslutta

Orienteringar

	Bestilt	Møtedato
Orientering frå rådmannen	25.05.20	11.06.20
Orientering om utvikling, plan og teknisk	25.05.20	17.09.20
Orientering om helse og omsorg	25.05.20	12.11.20
Orientering – kommunekasserer	25.05.20	11.02.21
Orientering - personalsjef	25.05.20	29.04.21
Orientering – oppvekst	25.05.20	14.09.21
Orientering - organisasjon og innbyggarkontakt	25.05.20	04.11.21
Suldal Bad Publikum AS	24.02.22	28.04.22
Rygjatun Eigedom AS	24.02.22	15.09.22



Kommunedirektøren

Suldal kommune

Rogaland fylkeskommune
Postboks 130 Sentrum
4001 Stavanger

Dato: 22.02.2022
Arkivkode: K2-U01
Dykkar ref.
Vår ref. 20/1360-18
22/2932
Karin Dokken Austvik

TILRETTELEGGJING FOR NÆRINGSUTVIKLING PÅ JELSA

Suldal kommune er kjende med at WindWorks Jelsa AS (WWJ AS) har sendt eit notat til Rogaland Fylkeskommune om trong for avklaringar knytt til initiativ om ny næringsutvikling på industriområdet på Jelsa. Suldal kommune ønskjer med dette å slutte seg til og understreke behov for avklaringar.

WWJ har levert innspel til Suldal kommune sin kommuneplan for næringsområdet på Berekvam på Jelsa. Me er klare på at me med dette brevet ikkje tar stilling til innspel som er lagt fram og framtidige reguleringsplanar. Vurderingane knytt til kommuneplanarbeidet vil gjerast fortløpande.

Dersom prosjektet WWJ skal vera klart til tidspunktet selskapet peiker på er viktig, er det avgjerande at planlegginga av alternativ veg fortset slik den er starta, og helst skje utan avbrot. Me innser at dette er utfordrande, men likevel svært viktig for verdiskapinga og næringsutviklinga i regionen vår.

Vegen det er snakk om ligg ikkje inne i prioriteringslister i dag. Suldal kommune meiner likevel at slik planane i dag ligg føre for WWJ, er dette den viktigaste fylkesvegen å få på plass med omsyn til samfunns- og næringsutvikling i regionen. For resultatet vil det vera ein styrke og ein fordel om dyktige fagfolk i Rogaland Fylkeskommune sit sentralt i prosjektet.

Skulle planane om dette store industriprosjektet bli gjennomført i Suldal, vil det ha stor betydning for arbeidsplassutviklinga i kommunen. Prosjektet vil vidare ha store ringverknader for regionane og for Rogaland. Me ber difor Rogaland Fylkeskommune om å støtta opp om planlegginga med sine fagfolk

Med helsing

Gerd Helen Bø
Ordførar

Karin Dokken Austvik
Kommunedirektør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og treng ingen signatur



Eidsvegen 7, 4230 SAND
Bankgiro: 3202.07.01153

52 79 22 00
org. nr 964 979 189

postmottak@suldal.kommune.no
www.suldal.kommune.no

► **Suldal kommune**
V/kommunedirektør og ordfører

Høyvik 02.03.2022

Eidesvegen 7, 4230 SAND
postmottak@suldal.kommune.no
Telefon: 52792200

TILRETTELEGGJING FOR NÆRINGSUTVEKSLING PÅ JELSA

Vi viser til brev av 22.02.2022 fra Suldal kommune til Rogalandfylkeskommune angående ovennevnte (brev vedlagt) og et ukjent notat sendt fylkeskommunen fra WindWorks Jelsa AS.

Vi representerer en nystartet organisasjon som har som mål å bevare Sandsfjorden og dens nærliggende landområder. I tillegg er vi grunneiere, fastboende og hyttefolk i Høyvik området.

Det er med stor undring og forferdelse vi leser kommunens brev til fylkeskommunen. Suldal kommune er midt i en kommuneplanprosess og planen har ikke vært på høring, det er ikke utarbeidet tilstrekkelige samlede konsekvensanalyser mm. for bla. innspillet til WindWorks Jelsa AS (WWJ AS). Dere skriver til fylket at dere er midt i kommuneplanarbeidet og at det ikke er tatt stilling til WWJs innspill. Allikevel ber dere om at planleggingen av alternativ vei fortsetter slik den er startet og ber om at Rogaland fylkeskommune støtter opp om planleggingen med sine dyktige fagfolk selv om veien ikke er inne på prioriteringslister.

Hvordan kan dere skrive at dere ikke har tatt stilling til WWJs arealinnspill når dere samtidig ber fylkeskommunen prioritere planlegging av Jelsavegen FV517 lagt i tunnel?

Det er videre sagt at en aksept av WWJ-planene også forutsetter at Norsk Stein får tillatelse til å utvide sin virksomhet med de dokumenterte store naturverdiene som er i det området. Her mener vi kommunen har bestemt seg på forhånd uten å ta hensyn til konsekvenser av slike anlegg som WWJ AS og Norsk Stein planlegger. Dette er hårreisende og ikke et lokaldemokrati verdig.

WWJ AS sitt ønske berører nasjonal laksefjord og vil medføre betydelige marinbiologiske ødeleggelser. Vi kan ikke ha det slik at en da skal forskottere planlegging av veianlegg før de berørte parter av både myndigheter og naboer har fått uttale seg. Vi tror Rogaland fylke har flere viktige veianlegg å prioritere enn Jelsavegen i tunnel.

Området er i dag sterkt modifisert fra en naturtilstand grunnet råstoffutvinning, et ytterligere tiltak vil øke denne belastningen på naturmiljøet i nærområdet. Området ligger i en Nasjonal Laksefjord, og laksen fra det nasjonale laksevassdraget Suldalslågen har inn- og utvandningsrute forbi tiltaksområdet. Sandsfjorden er den eneste nasjonale laksefjorden og Suldalslågen det eneste nasjonale Laskevassdraget i Ryfylke, og bestanden i vassdraget må derfor hensyntas spesielt.

Det er registrert sårbar natur i området, spesielt korallrev er sårbar mot ytre påvirkninger grunnet sakte

vekst og sårbarhet mot sedimentering. Korallrevet i Midtsundet, og øyekorallforekomsten i Straumbergsundet, er de eneste registrerte forekomstene av øyekorall i Boknafjordsystemet, både på

Havforskningsinstituttet sin karttjeneste og i Artskart. I Artskart er det en observasjon av rød hornkorall

(*Swiftia rosea*) i Boknafjorden, ellers ingen observasjoner av hardbunnskoraller. Det er sannsynlig at det finnes uoppdagete forekomster av hardbunnskoraller i dette fjordsystemet, men fjordene her er videre og har færre områder med riktig topografi enn for eksempel Hardangerfjorden, hvor det er flere

observasjoner av hardbunnskorallskog og korallrev. Ut fra dagens kunnskap framstår derfor forekomster

av revdannende koraller som sjeldne i Boknafjordsystemet, og forekomster av arten i Boknafjordsystemet bør tas spesielt hensyn til.

Det er store områder for tareskog registrert i Sandsfjorden, og størsteparten av disse ligger i områder

uten planlagte tiltak. Tareskog i beskyttete områder kan ha relativt mye sukkertare. Sukkertareskog er

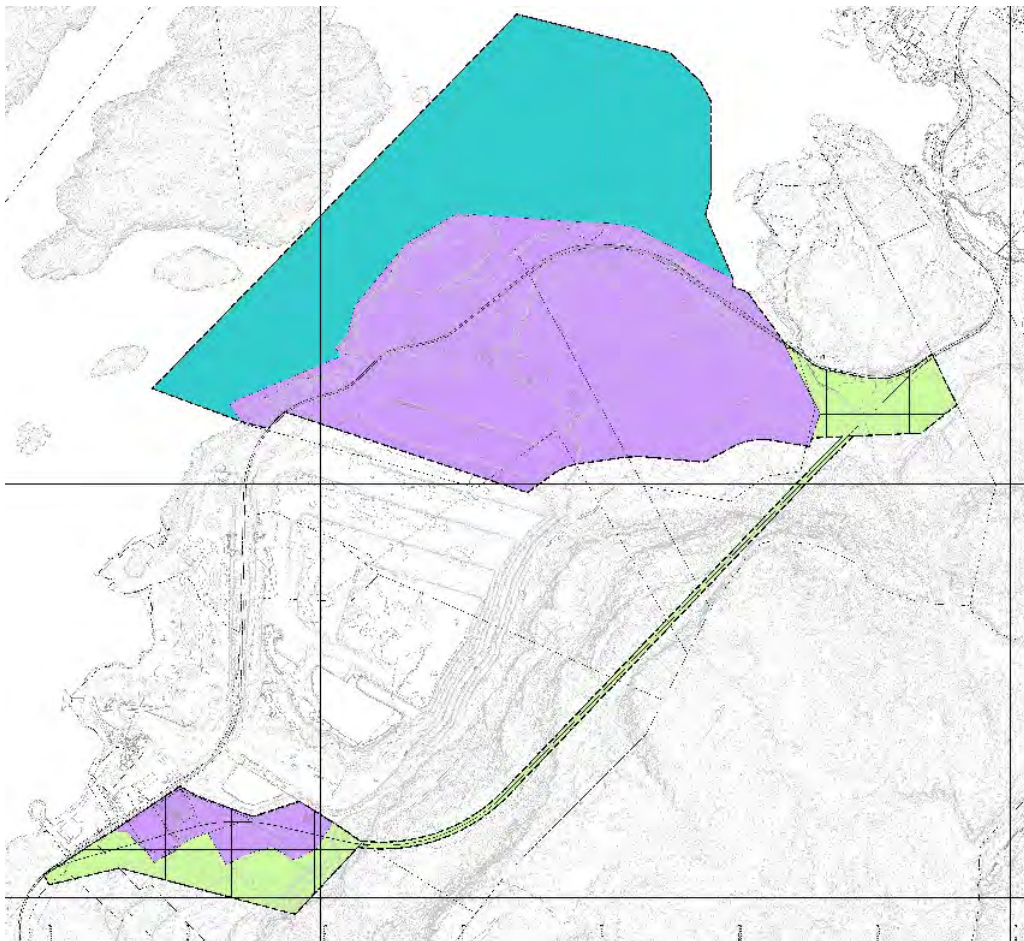
sterkt truet (EN) i Nordsjøen og Skagerrak grunnet reduksjon av totalareal på grunn av økte temperaturer

og næringssalter. Det er usikkert hvor mye av tareforekomstene i fjordsystemet som består av sukkertare,

ettersom de fleste er registrert med "potensial for sukkertare". I tillegg er Sandsfjorden gyteområde for torsk og Ytre Høyvik er i gjeldende kommuneplan innenfor hensynsone fiske.

I lys av dette er det for oss uforståelig at en ber Rogaland fylke om å prioritere planlegging av omlegging av FV517 nå.

Det er heller ikke riktig som det blir hevdet at WWJ AS sine planer er gjenbruk av allerede ødelagte arealer fra Norsk Steins anlegg, da en har planer om å ta ytterligere LNFR områder og sjø arealer, samt at en kun benytter deler av Norsk Stein sitt anlegg som kartet under viser.



Utsnitt av kart fra WWJs arealinnspill til kommuneplanen

Vi vil be om å få tilsendt notatet fra WWJ som er sendt Rogaland fylkeskommune?

Kommunen bes også svare på hvorfor demokratiske spilleregler i forbindelse med kommuneplanarbeidet ikke følges?

Med vennlig hilsen

Gerd Kristin Høivik
Geir Gabrielsen
Bjørn Arild Andersen
Gørild Nyvoll
Bernt Jarle Vatland
Nora Haaland Serigstad
Rolf Ole Vassbø
Gunn Kristin B. Voll

Kopi:

Rogaland fylkeskommune
RF. v/Ola Saua Førland

firmapost@rogfk.no
ola.saua.forland@rogfk.no

Statsforvalteren i Rogaland
SørVest-Norges Kystfiskarlag v/ Joachim Langvik
Fiskeridirektoratet Region Sør
Kystverket
Stavanger maritime museum - museum Stavanger
Norges vassdrags- og energidirektorat NVE
Direktoratet for mineralforvaltning
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap
Fortidsminneforeningen i Rogaland
Forum for Natur og Friluftsliv
Jordvernforeningen i Rogaland
Suldalsposten
Fredrik Myhre
Villreinnemnda for Setesdalsområdet
Norges Miljøvernforbund
Suldal kommune v/Tormod Skeie
Rogaland Fylkeskommune v/ Gareth Philip Doolan
Rogaland Fylkeskommune v/Aksel Grunnreis
Statsforvalteren i Rogaland v/Marit S. Bendixen
Statsforvalteren i Rogaland v/Marita S.Falnes
Naturforvaltningsavdelingen, v Lene Lyngby
KLD
KDD
Erik Thoring
Stavanger Aftenblad

sfropost@statsforvalteren.no
langvik.fisk@gmail.com
postmottak@fiskeridir.no
post@kystverket.no
post@museumstavanger.no
nve@nve.no
mail@dirmin.no
postmottak@dsb.no
rogaland@fortidsminneforeningen.no
rogaland@fnf-nett.no
rogaland@jordvern.no
redaksjon@suldalsposten.no
fmyhre@wwf.no
jarle.lunde@suldal.kommune.no
nmf@nmf.no
skeierod@gmail.com
gareth.doolan@rogfk.no
aksel.grunnreis@rogfk.no
fmromsb@statsforvalteren.no
masfa@statsforvalteren.no
lene.lyngby@kld.dep.no
postmottak@kld.dep.no
postmottak@kdd.dep.no
rogaland@naturvern.no
tips@aftenbladet.no

Orientering til Gruppeledere i Kommunestyret, Levekår og Kontrollutvalg

Som dere kanskje har fått med dere har det vært en barnevernssak i Suldal kommune som både Suldalsposten (februar 2021) og NRK hadde som hovedsak i pinsen 2021;
<https://www.nrk.no/rogaland/xl/da-ni-ar-gamle-lars-ble-overgriper-1.15049909>

Vi har tidligere informert administrasjonen i Suldal kommune, v/daværende Rådmann og kommunalsjef, samt noen politikere. Men for å beskytte barna har vi opptrudd særs forsiktig gjennom disse 4 årene.

Vi har vært gjennom flere runder med klager til offentlige forvaltningsorgan som Datatilsynet, Sivilombudsmannen og Statsforvalteren. Rapportene som har kommet frem etter dette påpeker flere feil og lovbrudd. For oss har det vært en stor belastning å klage dette inn til disse forvaltningene i en periode på over 3 år. Men omkostningen for oss ville vært større ved at saken ble lukket uten at noen fikk innsikt i hva som faktisk har skjedd.

I løpet av disse 4 årene har familien vært en kateball mellom Suldal og Sauda kommune, der begge kommuner fraskriver seg ansvaret for lovbrudd og overgrep som er gjort mot barna og familien vår. Telemarksforskning viser utfordringene til Indre Ryfylke Barnevern og er med å understreke det vi har opplevd (<https://www.telemarksforskning.no/publikasjoner/evaluering-av-vertskommunesamarbeid-om-barnevern-og-ppt/3869>).

Etter anbefaling fra flere advokater og folk med kompetanse i offentlig forvaltning, krever vi nå oppreisningserstatning på vegne barnet som ble påført størst traumer og skader av Indre Ryfylke Barnevern. Saksbehandlerne som gjennomførte saken var både fra avdeling i Suldal og Sauda. Vi legger ved kravet til orientering, men i en sladdet og anonymisert utgave. Vi håper dere håndterer denne saken varsomt og konfidensielt med tanke på å skjerme barna våre.

Som tidligere erstatningssaker oversendt Suldal kommune antar vi at også denne umiddelbart oversendes Sauda, selv om den er rettet mot Suldal kommune. Vi mener det er viktig at dere som folkevalgte er orientert. I Stavanger kommune har det de siste ukene kommet frem at det er den politiske ledelsen i kommunen som har ansvar for at barnevernet har en driftsform der lovkravet til forsvarlighet er ivaretatt (Ref Stavanger Aftenblad, journalist Thomas Ergo).

Hvem har ansvaret der denne tjenesten er interkommunal? Vi håper med dette Suldal kommune vil være sitt ansvar bevisst og gripe inn når barnevernet bryter sitt eget lovverk.

Vi vil imidlertid presisere at vi har fått god støtte blant folk i kommunen som kjenner saken og som på ulike måter har stilt opp for oss. Men måten administrasjonen i Suldal kommune har fraskrevet seg ansvaret på i en så alvorlig sak er kritikkverdig!

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 2022

Suldal kommune v/kommunedirektør Karin Dokken Austvik
Eidsvegen 7
4230 Sand

KRAV OM OPPREISNINGSERSTATNING PÅ VEGNE AV [REDACTED]

SULDAL KOMMUNE

Etter råd fra advokat tilknyttet Advokatkontoret [REDACTED], velger vi å sende følgende;

Som barnets foresatte/verge sender vi krav om oppreisningserstatning på vegne av [REDACTED]. Per dags dato er [REDACTED] ikke selv informert om saken. Dette med tanke på barnets beste slik at [REDACTED] ikke påføres ytterligere belastninger. [REDACTED] vil bli informert når [REDACTED] er myndig.

Bakgrunnen for kravet

I følge Barnevernloven (Bvl) § 4-3 har barnevernet rett og plikt til å foreta undersøkelser der det foreligger forhold som kan kreve tiltak. At bekymringsmeldingen måtte undersøkes er vi innforstått med og vi hadde i utgangspunktet ingenting imot det.

Men videre i Bvl § 4-3 står følgende;

«Undersøkelsen skal gjennomføres slik at den minst mulig skader noen som den berører, og den skal ikke gjøres mer omfattende enn formålet tilsier. Det skal legges vekt på å hindre at kunnskap om undersøkelsen blir spredt unødig.»

Her har barnevernet sviktet grovt, noe som Statsforvalteren også understreker.

På bakgrunn av bekymringsmelding, fra privatperson, ble det i tråd med lov opprettet en undersøkelsessak i februar 2018. Gjennom undersøkelsessaken ble det begått en rekke lovbrudd fra Indre Ryfylke Barnevern. Gjennom 3 år har vi klaget inn saken for offentlige forvaltningsorgan; Statsforvalteren, Sivilombudsmannen og Datatilsynet, og fått medhold. Vi viser til rapporter fra Statsforvalteren datert 05.06.2019, 16.12.2020, 14.12.2020 og 18.05.2021, fra Datatilsynet datert 11.09.2020, 12.05.2021 samt fra Sivilombudsmannen datert 01.06.2021.

Statsforvalteren finner blant annet brudd på:

1. Barnevernloven § § 4-3, 6-9 og 1-4; Undersøkelsen er i strid med disse lovene.
 - a. Det er i tillegg i strid med god faglig praksis da det kan føre til belastninger i familien og for barna. Det bør unngås, jfr Bvl § 1-4 .
 - b. Gjennomføringen av undersøkelsen har flere feil, som samlet sett fører til at barneverntjenestens gjennomføring av undersøkelsen var i strid med kravet til forsvarlighet og det var ikke grunnlag for å bruke § 4-12.
 - c. Referatet fra barnesamtalene er så mangelfullt at det er i strid med kravet til forsvarlig saksbehandling jfr Bvl § 1-4
 - d. Indre Ryfylke barnevern har ikke forsøkt å innhente samtykke fra foreldrene om informasjonsinnhenting og at undersøkelsesplanen ikke er datert og der aktivitetene ikke er tidfestet. Dette er brudd på Bvl § 4-3.
 - e. Etter en gjennomgang av saken er det etter Statsforvalterens vurdering ikke noe som tilsier at undersøkelsessaken som gjelder barnet er av en slik karakter at det var behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelser som ikke lot seg gjennomføre innen tre måneder. Statsforvalteren konkluderer med at barnevernet har brutt Bvl § 6-9
2. Barnevernloven § 1-4: Spørsmål om gjenåpning av undersøkelsen har vært i strid med kravet til forsvarlighet
 - a. Barnevernets saksbehandling av spørsmålet om gjenåpning av undersøkelsen samlet sett har vært i strid med kravet til forsvarlighet Jfr §1-4.
3. Forvaltningsloven § 11 a første ledd;
 - a. Statsforvalteren mener barnevernets behandling om krav om innsyn i sakens dokumenter er brudd på Forvaltningsloven § 11
4. Barnevernloven § 6-7 Forvaltningsloven § 13-
 - a. Statsforvalteren konkluderer med utvilsomt brudd på taushetsplikten.

Indre Ryfylke Barnevern ble i etterkant av saken pålagt tilsyn av Statsforvalteren og måtte dokumentere at nye rutiner ble implementert.

På grunnlag av de traumer og skader barnet ble påført gjennom undersøkelsessaken gjennomført av Indre Ryfylke Barnevern i perioden 2018-2019 (13 måneder), krever vi oppreisningserstatning. Om barnevernet hadde overholdt loven og handlet i tråd med kravet til forsvarlighet ville ikke barnet blitt påført skader og traumer.

Konsekvensene av feil og lovbrudd som ble begått var omfattende, ikke minst for barnet vårt;

Uforutsigbarhet

Indre Ryfylke Barnevern overholdt ikke sine tidsfrister (Jfr Statsforvalterens rapport).

I starten av mai 2018 fikk vi skriftlig beskjed fra barnevernets advokat [REDACTED] om at saken var henlagt etter 3 måneder (se vedlegg 1). Når vi fikk barnevernets dokumentasjon senere i mai 2018 var dette endret. Barnevernet hadde i stedet utvidet saken til å gjelde 6 måneder. I tillegg ville barnevernet gjenåpne saken 6 måneder etter det igjen.

Statsforvalteren konkluderer med at det er ingenting i saken som *ikke* ville latt seg gjennomføre på 3 måneder.

Dette førte til at barna (og foresatte) levde 13 måneder i uvisshet. Dette var en stor psykisk belastning som preget barna dette året! Barna var blant annet urolige for om barnevernet ville komme inn igjen på skolen. Vi ble ikke forelagt noen plan eller informasjon om hva dette innebar.

Verken Statsforvalteren, privat parts advokat eller daværende Rådmann [REDACTED] kunne, høsten 2018, si når barnevernet igjen ville opprette ny sak.

Tapt læring

Barna (og foresatte) levde i uvisshet for hva barnevernet ville foreta seg i over et år ([REDACTED]). Dette påvirket selvsagt barna våre og førte igjen til flere traumer. Det gikk spesielt utover barnet vårt som bekymringsmeldingen handlet om og som var «mistenkt» i saken. Resultatet ble langvarig hodepine (1,5 år), skolefravær og **tapt læring**. Barnet ble utredet for andre lidelser knyttet til hodeverk. Konklusjonen ble imidlertid knyttet opp mot det overgrepet barnet var utsatt for av Indre Ryfylke Barnevern som følge av brudd på eget lovverk. (Jfr vedlegg 3- legeerklæring).

Truende seksualisert atferd

Barnet vårt ble ut fra bekymringsmeldingen beskrevet som et barn med truende seksualisert atferd. Dette uten at saksbehandlerne i Indre Ryfylke Barnevern hadde observert en slik atferd. Barnevernet hadde heller ikke brukt eksterne fagfolk med kompetanse på dette området. Bakgrunnen for denne påstanden var en bekymringsmelding innsendt fra privat person om en angivelig episode som lå to år tilbake i tid da barna var 7 år gamle. Barnet innrømmet ingenting og viste heller ikke tegn til gjenkjennelse på kroppsspråket ifølge læreren [REDACTED]. Likevel skriver barnevernspedagogen;

«Jeg sa videre at det er dumt det har skjedd. Jeg spurte om [REDACTED] kunne huske dette, [REDACTED] sa nei, det har aldri skjedd.» (Jfr barnesamtale [REDACTED]*)

Etter dette omtales barnet vårt som et barn med truende seksualisert atferd i barnevernets videre dokumentasjon, noe som er **svært krenkende** for barnet.

Barnet satt 2 timer (fra kl 8.30-10.24; Jfr barnevernets dokumentasjon) i barneavhør med en ukjent barnevernspedagog og ble konfrontert med beskyldninger som [REDACTED] nektet for. Når han nektet for dette ble han mistrodd av barnevernspedagogen og beskyldningen ble opprettholdt som en sannhet. (Jfr barnesamtale datert [REDACTED]*). Barnevernspedagogen, som gjennomførte meldingssamtalen med oss, poengterte overfor oss foreldre at barnet vårt hadde begått et overgrep.

Dette er alvorlige beskyldninger mot et barn og kan i verste fall ha negativ innvirkning på barnets opplevelse av egen og andres seksualitet og selvbylde (Jfr Vedlegg 2- Rapport fra ekstern barnevernspedagog).

Vi mener barnevernet har opptrådt særdeles krenkende og uaktsomt overfor barnet ved å omtale [REDACTED] som et barn med truende seksualisert atferd uten bevis. Indre Ryfylke Barnevern har brukt begrepet truende seksualisert atferd for å underbygge sin egen sak. Dette er et overgrep mot barnet!

Begrepet, truende seksualisert atferd, som barnevernet bruker på barnet vårt, har vi i 3,5 år klaget inn gjentatte ganger for Indre Ryfylke Barnevern, flere klager til Statsforvalteren, Sivilombudsmannen og Datatilsynet. I september 2021 tok vi initiativ til et møte med Kommunedirektør [REDACTED], Kommunalsjef-helse [REDACTED] og Ordfører [REDACTED]. I det møtet var vi tydelig på at vi ikke kom til å godta barnevernets karakteristikk av vårt barn ble stående dokumentert og at vi kom til å ta saken så langt det ville være nødvendig.

01.11.21 mottok vi brev fra barnevernets advokat [REDACTED] om at Indre Ryfylke Barnevern ville slette flere opplysninger som stod om barnet. Om vi mente det var andre opplysninger som burde slettes fikk vi nå tilbud om dette. Vi måtte da oppgi tittel og dato på dokumentet, samt sitere den eller de opplysningene det gjaldt. Gjennom 3 år har barnevernet avvist muligheten for å slette/endre feil og begrunnet dette ut fra Arkivloven.

Indre Ryfylke Barnevern skrev videre et endringsnotat der de nå går bort fra at barnet har truende seksualisert atferd. Det som hele bekymringsmeldingen omhandlet er nå i prinsippet annullert.

Barnets rettsikkerhet ikke ivaretatt.

Barnet fikk sterke beskyldninger rettet mot seg. Læreren fikk være med [REDACTED] i ca 5 minutter før hun, av barnevernspedagogen, ble bedt om å gå ut. Barnet vårt satt deretter 2 timer alene i barnesamtale med en barnevernspedagog [REDACTED] ikke kjente (Jfr barnevernets dokumentasjon). I følge FN's barnekonvensjon artikkel 12 har barnet rett på tillitsperson når de skal uttrykke seg om vanskelige forhold. Barnet vårt satt alene som mistenkt!

Det at [REDACTED] ikke fikk ha med en tillitsperson når [REDACTED] fikk grove beskyldninger rettet mot seg mener vi er grovt uaktsomt og barnevernet har ikke tatt hensyn til barnets beste. Barnets rettsikkerhet er ifølge advokat [REDACTED] ikke ivaretatt (<https://www.nrk.no/rogaland/xl/dani-ar-gamle-lars-ble-overgriper-1.15049909>)

Vår advokat, [REDACTED], etterspurte flere ganger barnefaglige vurderinger. Dette ble ikke besvart tross gjentatte purringer. Vi mener Indre Ryfylke Barnevern ikke har tatt hensyn til barnets beste.

Hvordan kunne Suldal kommune bare stå og se på uten å handle?

September 2018 ble daværende Rådmann og Kommunalsjef gjort kjent med brudd på tidsfristene til barnevernet. Ifølge Statsforvalteren har Rådmannen mulighet til å inn og rettlede og/eller korrigere når man er gjort kjent med feil.

Vi mener Suldal kommune har et stort ansvar for det overgrepet barna våre er utsatt for ved å unnlate å gripe inn. Ledelsen i kommunen ble etter 6 måneders undersøkelsessak informert. Saken fikk likevel fortsette frem til februar 2019 da barnevernet igjen forsøkte å gjenåpne saken. Dette ble imidlertid stoppet av vår advokat [REDACTED].

Suldal kommune har ansvar for sine innbyggere. Suldal kommune har også ansvar for at tjenester de kjøper fra andre kommuner fungerer slik at innbyggerne kan motta tjenester som fungerer. Et ansvar vi ikke kan se at Suldal kommune har tatt i denne saken. Rapport fra Telemarksforskning bekrefter at Suldal kommune har redusert direkte kommunal styring og kontroll med tjenesten (<https://www.telemarksforskning.no/publikasjoner/evaluering-av-vertskommunesamarbeid-om-barnevern-og-ppt/3869>).

Etter råd fra Statsforvalteren og daværende Rådmann, har vi flere ganger forsøkt å få til dialog med Rådmann i Sauda, [REDACTED] om saken. Han var per telefon svært avvisende. På spørsmål hva han mente om lovbruddene Statsforvalteren påpekte, svarte han følgende;

Den rapporten bryr jeg meg ikke om så lenge barnevernet mener de har gjort en god nok jobb.
(Jfr telefonsamtale juni 2019)

Noen uker etter første kontakt ringte vi for å avtale et evt møte. Svaret var:

Jeg vil ikke ha noe med denne saken å gjøre så lenge det er knyttet erstatningskrav til den.
(Jfr telefonsamtale juni 2019)

Er dette et verdig nivå å legge seg på overfor innbyggere som er påført store konsekvenser/traumer grunnet lovbrudd utført av Indre Ryfylke Barnevern?

Med dette kravet om oppreisningserstatning på vegne av vårt barn håper vi Suldal kommune vil rydde opp og ta ansvar, både moralsk og juridisk, for overgrepet barnet vårt er påført!

Dokumentet inneholder følgende vedlegg

Vedlegg 1 Advokat [REDACTED]

Vedlegg 2 Ekstern barnevernspedagog

Vedlegg 3 Legeerklæring Fastlege

Kopi: Kommunalsjef [REDACTED]

Ordfører [REDACTED]



IKAs eiere og representantskap

Vår ref.
22/72-3/033/7

Deres ref.

Dato:
23.03.2022

Innkalling til representantskapsmøte 20. april 2022

Representantskapet ved Interkommunalt Arkiv i Rogaland IKS kalles med dette inn til møte onsdag 20. april kl. 10:00.

Sted: Arkivenes Hus i Richard Johnsens gate 12 på Ullandhaug i Stavanger.

Saksliste:	
01/22	Godkjenning av møteinnkalling og saksliste
02/22	Valg av referent og to representanter til å underskrive protokollen
03/22	Årsregnskap 2021
04/22	Årsmelding 2021
05/22	Budsjett og tilskudd for 2023
06/22	Økonomiplan for perioden 2023-2026
07/22	Valg av styre for 2022/23
08/22	Valg av valgkomite for 2022/23
09/22	Utarbeiding av eierstrategi og oppdatert selskapsavtale
10/22	Innkomne saker

Eventuelle saker som ønskes behandlet må være tilsendt administrasjonen innen 5. april.

For at representantskapet skal være beslutningsdyktig, må minst to tredjedeler av representantene delta. Det er kun valgte representanter eller valgte vararepresentanter som kan delta på møtet. Vennligst gi beskjed snarest mulig om hvem som kommer til å representere kommunen/selskapet på møtet.

Etter at sakene er behandlet vil deltakerne bli tilbudt en omvisning på bygget. Alternativt kan man benytte tiden før lunsj på egen hånd til å utforske den europeiske vandrestillingen «[Konstruksjonen av Europa](#)». Det vil bli servert lunsj ca. kl. 11:45. Vi ber deltakerne gi beskjed på forhånd dersom de ikke ønsker å være til lunsj eller har allergier.

Med hilsen

Jostein Karlsen
Representantskapets leder

Tor Ingve Johannessen
Daglig leder

Vedlegg.



Haugaland brann og redning iks

Møteinnkalling

for

representantskapet for Haugaland brann og redning iks

Møtested: Diktervegen 8, Haugesund

Møtedato: 22.04.2022

Tid: 09⁰⁰-12⁰⁰

Ved forfall skal varamedlem møte. Hvis ikke medlem eller varamedlemmet kan møte skal dette meldes brannsjef.

SAKSLISTE

Sak nr	Tittel	Saksbehandling
22/006	Godkjenning av innkalling og saksliste	Vedtak
22/007	Godkjenning av protokoll – representantskapsmøte 12.11.2022	Vedtak
22/008	Godkjenning av protokoll – representantskapsmøte 28.02.2022	Vedtak
22/009	Godkjenning av protokoll – representantskapsmøte 29.03.2022	Vedtak
22/010	Regnskap 2021	Vedtak
22/011	Årsmelding 2021	Vedtak
22/012	Hovedbrannstasjon - oppfølging	Vedtak
22/013	Pålegg fra Arbeidstilsynet for brannstasjoner	Vedtak
22/014	Arbeidsmiljø HBR - oppfølging	Orientering

Sted: Haugesund

Dato: 29.03.2022

Gerd Helen Bø
representantskapsleder

Dag Botnen
brannsjef

Representantskapsmøte Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS

mandag 25 april 2022 kl. 16.00

Sted: Tysvær rådhus, kantinen
Servering: Snitter, kake og kaffe/te
Forfall meldes til: Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 52 75 73 50 eller
Mobil 95 98 69 79 post@kontrollutvalgene.no

Det ønskes tilbakemelding fra hver enkelt representant om de har anledning til å møte eller om de må melde forfall. Vennligst gi beskjed **snarest** og **innen 19. april**, slik at evt. vararepresentanter kan varsles.

Da enkelte representanter har lang reise til og fra møtet, er det viktig at møtet er beslutningsdyktig, dvs. at minst to tredjedeler av representantene er til stede.

I etterkant av møtet vil daglig leder orientere om kontrollutvalgenes aktivitet, om bestilte rapporter innen forvaltningsrevisjon og håndtering av henvendelser til kontrollutvalgene.

Til behandling foreligger:

- 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste
- 2/22 Godkjenning av protokoll fra representantskapsmøtet 26.04.21
- 3/22 Valg av representantskapsleder og nestleder ut perioden
- 4/22 Godkjenning av styrets beretning og årsmelding 2021
- 5/22 Godkjenning av årsregnskapet for 2021
- 6/22 Budsjett 2023
- 7/22 Økonomiplan 2023-2026
- 8/22 Styrehonorar
- 9/22 Valg av revisor
- 10/22 Referat- og orienteringssaker
- 11/22 Adgang til fjernmøter i representantskapet og styret

Eventuelt

Aksdal 04.04.22

Trine Meling Stokland (sign.)
fung.leder/nestleder

Toril Hallsjø (sign.)
daglig leder

Kopi: Vararepresentanter
Medlemskommunene v/postmottak
Styret
Revisor (KPMG AS)

Generalforsamling for 2021

Det innkalles herved til ordinær generalforsamling i Haugaland Kraft AS den **29. april 2022, kl. 10:00**. Generalforsamlingen avholdes på **Lille Maritim**, Quality Hotel Maritim i Haugesund. Til behandling foreligger følgende saker (jfr. vedtektenes § 8 og aksjelovens § 5-5):

Dagsorden / saker:

- Åpning av generalforsamlingen v/styrets leder
- Opprette fortegnelse over fremmøtte aksjeeiere og fullmakter
- Sak 01.22 Godkjennelse av innkallingen og dagsorden
- Sak 02.22 Valg av møteleder
- Sak 03.22 Valg av personer til å undertegne protokollen
- Sak 04.22 Redegjørelse om årets drift v/konsernsjef. Olav Linga
- Sak 05.22 Godkjennelse av resultatregnskap og balanse for Haugaland Kraft AS og konsernet for 2021, herunder anvendelse av årsoverskuddet og utdeling av utbytte
- Sak 06.22 Godkjennelse av revisors honorar
- Sak 07.22 Valg av styre
- Sak 08.22 Valg av valgkomité.
Selskapet har per i dag ikke mottatt forslag til kandidater til valgkomitéen. Vi forventer at disse fremmes på generalforsamlingen.
- Sak 09.22 Fastsettelse av godtgjørelse til styrets og valgkomitéens medlemmer

- Vedlegg:
- Årsrapport 2021
 - Valgkomitéens innstilling til nytt styre i Haugaland Kraft AS
 - Eiernes innstilling til valgkomité
 - Forslag til protokoll

Haugesund, 1. april 2022

Olav Linga
Konsernsjef

PUBLISERT 10.03.2022 09:54

Nå skal det bli lettere å måle kommunens bærekraft

Hvor bærekraftig er din kommune? Det kan måles på mange måter. Et nytt system - taksonomi - skal hjelpe kommunene å måle det som er viktig for dem.

MARTE DANBOLT

416 58 639

I samarbeid med Statistisk sentralbyrå har KS utviklet en klassifiseringssystem for måling av bærekraft. Hensikten er å gjøre det enklere for kommuner, fylkeskommuner og andre å måle egen innsats i arbeidet med [FNs bærekraftsmål](#).

Dette systemet – eller taksonomien – lanseres i Oslo Konserthus torsdag. Lanseringen kan også strømmes via [KS' sin nettside](#).

– Taksonomien vil hjelpe kommunene til raskt å få oversikt over de ulike måleverktøyene. Det gjør det enklere å velge ut det som er mest hensiktsmessig for dem, ut fra kommunens strategiske mål, sier prosjektleder Geir Graff til Kommunal Rapport.

Legger vekt på ulike mål

Han er ansatt i Asker kommune, men innleid av KS på deltid for å lede KS' taksonomiprojekt. Det er finansiert med FOU-midler fra KS og utviklet i samarbeid med SSB, som har utarbeidet både en norsk og internasjonal utgave av taksonomien.

– At taksonomien er publisert i en SSB-rapport gjør at den har høy tillit i internasjonale statistikkmiljøer i EU, OECD og FN, sier Graff.

Han forteller at de for tiden arbeider med å klassifisere seks ulike indikatorsett (måleverktøy) for måling av bærekraft, i henhold til taksonomien.

Les også:

- [Kulturskole for alle skaper sosial bærekraft](#)

FNs 17 bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. De ulike indikatorsettene legger ulik vekt på de ulike målene. Taksonomien skal hjelpe kommunene å velge det måleverktøyet som måler det som er viktig for dem.

– For eksempel kan en liten vestlandskommune med mye havbruk, være mer interessert i et indikatorsett som legger stor vekt på livet i havet (bærekraftsmål 14) enn en innlandskommune på Østlandet, sier Graff.

– Trenger strengere kriterier

Ett av de seks indikatorsettene er måleverktøyet United for smart and sustainable cities (U4SSC), som er utviklet av FN. Alle kommuner i Møre og Romsdal, samt Asker, Bærum, Trondheim og Stavanger er blant de norske kommunene som har målt sin bærekraft med dette verktøyet, ifølge Graff.

Asker har blant annet brukt denne målingen til å velge ut prioriterte satsingsområder i sitt bærekraftsprogram: Sosial ulikhet, transport og mobilitet, forbruk og ressursforvaltning, samt digitalisering og smart samfunnsutvikling.

Selv om målingen avdekket et forbedringspotensial, var de fleste resultatene «grønne» – altså godkjente.

– Etter denne standarden vil de fleste norske kommuner skåre bra, fordi vi er et rikt land med god infrastruktur og et godt helsevesen, som tar godt vare på innbyggerne. Vi kan kanskje ha større nytte av å måle oss etter strengere kriterier, mener Graff.

Graff forteller at taksonomien fortløpende skal brukes til å klassifisere nye indikatorsett, som blir utarbeidet i EU, OECD og FN. Dette arbeidet utføres av NTNU-studenter ved FN-senteret for bærekraftig samfunnsutvikling i Trondheim kommune.

EU-kriterier for finanssektoren

Som omtalt i Kommunal Rapport nylig, har EU utarbeidet et klassifiseringssystem for å vurdere hvor bærekraftig en økonomisk aktivitet er. Dette systemet – kalt EUs taksonomi – er en del av EUs grønne giv, som skal gjøre EU klimanøytralt innen 2050. Målet er å styre kapital mot prosjekter som faktisk fortjener merkelappen «bærekraftig».

Les også:

- [*Ønsker flere søknader om lån til klimatilpasning*](#)
- [*Riksrevisjonen: – Mangler oversikt over hvor det blir trygt å bo framover*](#)

– Taksonomien vil en gang for alle definere hva som er en bærekraftig investering. Det blir den nye gullstandarden, sa rådgiver for klima og grønn finans Venil Sælebakke i Kommunalbanken (KBN) til Kommunal Rapport 2. mars.

Denne taksonomien skal implementeres i Norge gjennom lov om bærekraftig finans.

- Hva det i praksis vil bety, vet vi ikke ennå. Det blir ikke forbudt å investere i ikke-bærekraftige prosjekter. Men taksonomien staker ut kursen framover. Alle finansinstitusjoner må ta dette seriøst, sa Sælebakke.

Stortinget skal vedta bærekraftsplan

EU-taksonomien for bærekraftig økonomisk aktivitet tar utgangspunkt i seks miljømål. De dreier seg om å begrense klimaendringene, klimatilpasning, sirkulærøkonomi, forurensning, biologisk mangfold og beskyttelse av vann- og havressurser.

Disse knytter seg til de av FNs bærekraftsmål, som handler om å beskytte det fysiske miljøet.

Solberg-regjeringen la i juni i fjor fram Norges handlingsplan for å nå bærekraftsmålene innen 2030, i form av en stortingsmelding. Denne er nå til behandling på Stortinget. Kommunal- og forvaltningskomitéen skal avgi sin innstilling innen 29. mars.

Ett av forslagene til tiltak i handlingsplanen er å «samarbeide med kommunesektoren om å videreutvikle nasjonale målepunkter som kan brukes av kommuner og fylkeskommuner til å styrke beslutningsgrunnlaget for politiske vedtak lokalt og regionalt».

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr.
Kontrollutvalet	28.04.22	09/22
Formannskapet	05.05.22	
Kommunestyret	18.05.22	

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	212	

UTTALE TIL ÅRSREKNESKAP OG ÅRSMELDING FOR 2021

Sekretariatet sitt framlegg til vedtak og innstilling:

Suldal kontrollutval vedtek uttale til årsrekneskap og årsmelding 2021 slik den ligg føre (med desse endringane/tillegg).

Kontrollutvalet tilrår at Suldal kommunestyre godkjenner årsrekneskapen og årsmeldinga for 2021.

Vedlegg:

1. Framlegg til uttale til årsrekneskap og årsmelding for 2021
2. Uavhengig revisors beretning - frå Rogaland Revisjon IKS v/revisor Tore Kristensen
3. Årsoppgjørnotat 2021 – dagsett 05.04.21
4. Årsmelding og årsrekneskap 2021 – eige vedlegg

Innleiing

Sekretariatet vil vise til vedlagte dokument. Heile rekneskapen med notar og årsrapport for 2021 ligg også på kommunen si nettside.

Forutan revisor, vil også kommunekasserar delta under handsaminga av saka.

Bakgrunn

Kontrollutvalet skal etter kommunelova § 14-3 tredje ledd gje uttale om årsrekneskapet og årsmeldinga. Uttalen skal oversendast til kommunestyret med kopi til formannskapet. Uttalen må vere klar før formannskapet skal gje si innstilling til årsrekneskapet og årsmeldinga.

Vidare står det også i forskrift om kontrollutval og revisjon § 3:

«Kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret eller fylkestinget om årsregnskapene og årsmeldingen før formannskapet eller fylkesutvalget innstiller til vedtak».

Rekneskapen må difor fyrst leggjast fram for kontrollutvalet før det vert handsama i formannskapet.

Kontrollutvalet skal også sjå til at rekneskapsrevisor sine påpekingar etter kommunelova § 24-7 til § 24-9 blir retta eller følgt opp. Dersom påpekingane ikkje blir retta eller følgt opp, skal kontrollutvalet rapportere det til kommunestyret.

Frist for rekneskapsrevisor til å gje revisjonsmelding til kommunestyret er seinast 15. april i følgje § 24-8. Administrasjonen har frist med levering av årsrekneskapen seinast 22. februar og årsmelding innan 31. mars. Revisor sin frist er sett til 15. april.

Det er opp til kontrollutvalet sjølv å bestemme kva uttalen skal innehalde. Lova eller forskrifta stiller ikkje konkrete krav til kva uttalen skal innehalde, utover at den skal knytte seg til forhold i årsrekneskapen eller årsmeldinga og tilhøyrande revisjonsberetning.

Det følgjer imidlertid av lova at kontrollutvalet si uttale skal inngå i grunnlaget for kommunestyret si handsaming av og vedtak om årsrekneskap og årsmelding. Kontrollutvalet si uttaleplikt må ses i ljøs av dette, og uttalen skal såleis knytte seg til forhold ved årsrekneskapet eller årsmeldinga.

Det primære utgangspunktet for kontrollutvalet sin uttale vil dermed vere dei feil og manglar eller andre forhold som rekneskapsrevisor har tatt opp i tilknytning til rekneskapsrevisjonen, jf. koml. § 24-5 til § 24-8.

Kontrollutvalet har eit ansvar for at det vert ført kontroll med økonomiforvaltninga. Dette kontrollansvaret gjeld økonomiforvaltninga generelt, og går utover kontrollen med sjølve rekneskapen og årsmeldinga som regnskapsrevisor har ansvar for. Kontrollutvalet si plikt til å uttale seg om årsrekneskapen og årsmeldinga inneberer *ikkje* eit krav om at kontrollutvalet skal uttale seg om kommunens økonomiforvaltning generelt, utover det som gjeld forhold ved årsrekneskapet eller årsmeldinga.

Det bør framkomme i uttalen om revisor har tatt atterhald eller har merknader i revisjonsberetninga eller har avgitt ein normalberetning. Det bør vurderast om dei formelle krava til årsmelding er følgt, jf. § 14-7 om kva ein årsmelding skal gjere greie for.

Hovudformålet med økonomiforvaltninga etter kommunelova § 14-1 er å ivareta økonomisk handleevne. Kommunestyret skal sjølv vedta finansielle måltall for utviklinga av kommunens økonomi, og vil normalt omtale utviklinga i finansielle måltall i årsmeldinga, jf. kommuneloven § 14-7 punkt a).

Kontrollutvalet kan velje å kommentere utviklinga av måltalla. Det same gjeld kommunens økonomiske situasjon som heilskap, men dette må basera seg på årsmeldinga og må vere ei nøktern vurdering frå kontrollutvalet si side. Det er kommunestyret som har stått for alt låneopptak i ein kommune og kontrollutvalet skal ikkje kritisere slike disposisjonar.

Dersom frist for avgi årsrekneskapen eller årsmeldinga ikkje vert følgt, bør dette vurderast tatt inn i kontrollutvalet si uttale.

Det er formannskapet som skal avgi innstilling når det gjeld årsrekneskap og årsmelding.

Kontrollutvalet kan til dømes ha følgjande avslutning i sin uttale:

Kontrollutvalget er ikke kjent med andre forhold, fremkommet i dialog med revisor, som kunne hatt betydning for utvalgets uttalelse, jf. kommuneloven § 11-2. 5

Kontrollutvalget anbefaler at kommunestyret godkjenner årsregnskapet og årsmeldinga.

Grunnlag for kontrollutvalet sin uttale

Grunnlaget for handsaminga i kontrollutvalet er Suldal kommune sitt avlagde årsrekneskap for 2021 og notar, revisjonsmeldinga, revisjonsrapport og kommunedirektøren sin årsmelding.

Årsrekneskapen

Rekneskapen for 2021 viser kr 698 853 448 til fordeling drift. Brutto driftsresultat (tilhøvet mellom driftsutgifter inkl. avskrivningar og driftsinntekter inkl. skatteinntekter og rammeoverføringar) ble på 100,1 mill. kroner, rundt 100 mill. kr høgare enn fyrst budsjettert.

Netto driftsresultat er brutto driftsresultat justert for finansinntekter og finanskostnader. Netto driftsresultat blei på 133,9 mill. kr mot regulert budsjett på 75,2 mill.kr. Det utgjør 19,2 % av samla driftsinntekter.

Resultatet enda rundt 100 mill. kroner høgare enn budsjettert. I 2021 fekk Suldal kommune 143,5 mill. i eigedomsskatt.

Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene blir nytta som et mål på økonomisk handlingsfridom. Teknisk berekningsutval (TBU) og KS tilrår at denne storleiken over tid bør liggje på rundt 1,75 prosent for å ha ein sunn økonomi. I 2020 var netto driftsresultatet på 5,7 %, og i 2021 var det 19,2 %. Resultatet ligg godt øve det TBU tilrår.

Pr 31.12.2021 har Suldal kommune ei langsiktig gjeld, utanom pensjonsforpliktingane, på 312 millionar kroner. Startlån utgjør om lag 31,3 millionar kroner av gjelda. Totalt sett utgjør Suldal kommune si langsiktige gjeld 38,9 % av kommunens brutto driftsinntekter, og reknast som lågt samanlikna med andre kommunar.

Investeringsrekneskapen

Sum utgifter i investeringsrekneskapen i 2021 er på 104,9 mill. kr. Regulert budsjett var på 113 millionar kroner. Avviket mellom budsjett og rekneskap skuldast i all hovudsak tidsforskyving og etterslep av investeringar.

Landet generelt

KOSTRA-tala frå SSB viser at kommunane i landet har eit samla netto driftsresultat i snitt på 4,3 % i 2021. Det er ei auke, då snittprosenten i 2020 var på 2,7 %. [Teknisk beregningsutvalg \(TBU\)](#), kor både Kommunaldepartementet og KS er representert, har definert netto driftsresultat som det viktigaste nøkkeltalet for kommunane sin økonomi og tilrår ei netto driftsresultat på 1,75 prosent av brutto driftsinntekter. Årets tal viser at i 2021 var det 251 av 356 kommunar som klarte å innfri denne tilrådinga. Det er 47 fleire enn i 2020. Både KOSTRA-tall og rekneskapsundersøkinga til KS viser at spreininga i netto driftsresultat er stor i heile landet.

Totalt kunne **302** kommunar notere seg for eit netto driftsresultat betre enn 0 (null) i 2021, noko som er 15 fleire enn året før. I 2020 leverte 65 kommunar negativt netto driftsresultat, dette har i 2021 blitt redusert til **41** kommunar.

Driftsresultata blant kommunane på Haugalandet ligg alle øve tilrådd nivå, med Sauda kommune lågast med 2 % og Suldal kommune med høgast med 19,2 %.

Hovudforklaringa på den store auka i kommunane sine driftsresultat er skatteinngangen. Då skatteanslaga blei lagt hausten 2020, kjente man ikkje effektane av pandemien, og den kommunale skattøyren blei også mogeleg å setje opp. Det viser seg nå i etterkant at pandemieffekta på økonomien har blitt mindre enn frykta.

Notar

For at rekneskapen skal gje brukarane så god informasjon som mogleg er det viktig at tala i rekneskapen blir supplerte med notar som gjev tydeleg henvisning til kva element i årsrekneskapen dei knyter seg til. Vidare er det i KRS (kommunal rekneskapsstandard) nr 6 lista opp ei rekkje notar som bør vera med i rekneskapen.

Notane som er utarbeidde til rekneskapen i år er nokolunde dei same som tidligare år.

Årsmelding/årsrapport

Etter lova skal det leggjast fram ei årsmelding/-rapport som skal gi opplysningar om tilhøve som ikkje går fram av rekneskapen og som er viktige i vurderinga av kommunen si økonomiske stoda og resultatet av verksemda, samt om andre forhold av vesentleg tyding for kommunen.

Den skal gjere greie for følgjande:

- a) *forhold som er viktige for å bedømme **den økonomiske utviklingen** og stillingen, og om den økonomiske utviklingen og stillingen ivaretar den økonomiske handleevnen over tid,*
- b) *vesentlige beløpsmessige **avvik mellom årsbudsjettet og årsregnskapet**, og vesentlige avvik fra kommunestyrets eller fylkestingets premisser for bruken av bevilgningene,*
- c) *virksomhetens **måloppnåelse og andre ikke-økonomiske forhold som er av vesentlig betydning** for kommunen eller fylkeskommunen eller innbyggerne,*
- d) *tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å **sikre en høy etisk standard**,*
- e) *den faktiske tilstanden når det gjelder **kjønnslikestilling**,*
- f) *hva kommunen eller fylkeskommunen gjør for å oppfylle **arbeidsgivers aktivitetsplikt etter likestillings- og diskrimineringsloven § 26.***

Årsrapporten gjer utfyllande opplysningar til det talmateriale som går fram av rekneskapen. Forklaringar på avvik er gjort nærare greie for i rapporten.

I årsrapporten har kommunedirektøren kome med mellom anna følgjande kommentar om økonomien:

Suldal kommune fekk eit netto driftsresultat i på kr 133 mill. kr i 2021. Dette tilsvarar 19,2 prosent av driftsinntektene. Høgare skatteinngang og meir i frie inntekter enn dei statlege styringssignala la til grunn er nokre årsaker.

Suldal kommune sel konsesjonskrafta i spotmarknaden. Det gav eit svakt resultat i 2020, men eit godt resultat i 2021. Vårt prisområde blir påverka av energisituasjonen i Europa.

Inntektene gjev Suldal unike moglegheiter til å gjere store investeringar for fellesskapet. Kulturhuset, Suldal bad og Framtidas omsorg er resultat av dette. Resultatet i 2021 gjer at Suldal kan setje av økonomiske midlar til store investeringar og vanskelege tider.

Me er ein del av verda rundt oss. Situasjonen lokalsamfunnet, regionen og nasjonen har stått i under Covid-19 gjer at framtida har vore meir usikker enn tidlegare. Situasjonen med krig i Ukraina forsterkar dette biletet for heile Europa. Økonomiske og sosiale framtidsutsikter er meir usikre enn på mange tiår.

Generelt om innhaldet i ei revisormelding

Atterhald vert brukt når revisor ønskjer å gjera kommunestyret merksam på forhold som påverkar revisor sin konklusjon på den totale rekneskapen. Presisering vert brukt når revisor ønskjer å gjera kommunestyret merksam på forhold som ikkje påverkar revisor sin konklusjon om rekneskapen totalt.

I revisjonsrapport kan revisor komme med merknader om forhold som er av ein slik karakter at han/ho finner grunnlag for å kommentere desse. Kommunedirektøren skal då ha høve til å gje sin uttale.

Revisor si revisjonsmelding

Revisjonen har lagt fram si revisjonsmelding, dagsett 5. april 2022. Revisor har avlagt så kalla «rein» melding eller standardberetning, dvs. utan atterhald eller presiseringar.

Revisor konkluderer med at:

Vi har revidert Suldal Kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 133 878 283. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- *oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og*
- *gir årsregnskapet en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.*

Revisor har, i tillegg til meldinga, også kome med ei revisjonsrapport. Revisor tilrår at kontrollutvalet føl opp negativ konklusjon på forenkla etterlevingskontroll (blir gjort greie for i eigen sak).

I revisjonsrapporten konkluderer revisor med at:

Vår vurdering er at vi gjennom revisjonen har oppnådd tryggande sikring for at rekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Gjennomgang av årsrapport og bokføringsrutinar har heller ikkje avdekket vesentlege avvik.

Våre konklusjonar om årsrekneskapen, årsmeldinga, budsjettoppfølging samt registrering og oppfølging av rekneskapsopplysningar er positive.

Kontrollutvalet har i høve med forskrift om kontrollutval og revisjon § 4 ansvaret for å sjå til at dei merknader revisor har gjort, vert følgt opp. Dette gjeld likevel ikkje merknader om laupande forbetring og effektivisering av normal drift. For 2021 er det ingen forhold kontrollutvalet har plikt til å følgje opp i høve til avhending av rekneskapen.

Det anbefalast at kontrollutvalet føl opp negativ konklusjon på forenkla etterlevingskontroll.

I møtet vil revisor gje ei munnleg orientering om innhaldet om revisjonen gjennom året og av årsoppgjeret.

Meldinga frå revisor dannar grunnlaget for om den oppfølginga kontrollutvalet eventuelt må foreta i medhald av kommunelova § 24-7. Kontrollutvalet skal vurdere om dei vil ha tilbakemelding frå administrasjonen på merknaden i revisjonsrapporten eller noko anna revisjonen tar opp i møtet.

Sekretariatet meiner ut frå det tilsendte ikkje at det er naudsynt å be om nokon tilbakemelding, med unntak av forenkla etterlevingskontroll, som blir handsama som eigen sak.

Kontrollutvalet sin uttale

KMD (kommunal og moderniseringsdepartementet) laga i 2021 laga ein rettleier i forhold til uttale frå kontrollutvalet til årsrekneskap og årsmelding. Det som er vesentleg endra frå regnskapsåret 2020, var at uttalen frå kontrollutvalet også skal gjelde årsmeldinga, dvs. for kommunedirektøren si årsmelding.

Med bakgrunn i dette held sekretariatet seg til dei dokumenta (årsmelding/årsrapport) som kommunen har oversendt, og dessutan revisjonsrapport og revisjonsberetning frå revisor.

Vedlagt saka følgjer sekretariatet sitt framlegg til uttale til årsrekneskapen og årsmelding som vedlegg 1.

Kontrollutvalet må elles vurdere om det er forhold i årsrekneskapen dei vil spesielt kommentere i sin uttale til kommunestyret, basert på dokumenta i saka og orienteringa gjeve i møtet.

Aksdal, 21.04.22

Odd Gunnar Høie
Seniorrådgjevar/utvalssekretær

Til kommunestyret i Suldal

Kontrollutvalet sin uttale om Suldal kommune sin årsrekneskap og årsmelding for 2021

Innleiing

Kontrollutvalet har i møte 28.04.22, sak 09/22 handsama årsrekneskap og årsmelding for 2021 for Suldal kommune, samt tilhøyrande revisjonsmelding dagsett 05.04.22.

Rekneskapen består av driftsrekneskap, investeringsrekneskap, balanserekneskap, økonomiske oversyn, noteopplysningar og pliktige budsjettopplysningar.

Grunnlaget for uttalen

Grunnlaget for handsaminga har vore den avlagde årsrekneskapen med notar, revisjonsmelding dagsett 05.04.22, revisjonsrapport dagsett 05.04.22 og kommunedirektøren si årsmelding 2021. I tillegg har revisor og kommunekasserar supplert kontrollutvalet med munnleg informasjon om aktuelle problemstillingar under handsaminga av årsrekneskapen i kontrollutvalet.

Kontrollutvalet sin uttale:

Suldal kommune har i 2021 eit positivt netto driftsresultat med 133,9 mill. kr, som utgjer 19,2 % av driftsinntektene. Det er eit særst godt resultat, og betre enn i 2020, som var på 5,7 %. Resultatet i 2021 er godt øve teknisk berekningsutval sin tilrådde resultatmargin på 1,75%.

Under tilvising til utvalet sin eigen gjennomgang av dokumenta og revisjonsmeldinga for 2021, meiner kontrollutvalet at årsrekneskapen og årsmeldinga for 2021 totalt sett gjer eit forsvarleg uttrykk for resultatet av kommunen si verksemd for 2021 og for kommunen si økonomiske stoda pr. 31.12.21.

Kontrollutvalet er ikkje kjent med andre forhold, som er kome fram i dialog med revisor, som kunne hatt noko å seie for utvalet sin uttale, jf. kommuneloven § 11-2.

Ut over ovannemnde og det som går fram av saksframlegget til kontrollutvalet, samt revisors orientering om årsoppgjeret og revisjonsmeldinga, har ikkje kontrollutvalet merknader til årsrekneskapen til Suldal kommune for 2021.

Kontrollutvalet tilrår at kommunestyret godkjenner årsrekneskapen og årsmeldinga for 2021.

Sand, 28.04.22

Tormod Skeie
Leiar av kontrollutvalet

Kopi: Formannskapet i Suldal



Haugaland
Kontrollutvalgsssekretariat IKS

Mottatt dato: 20.04.22
Journalført: 20152/096
Arkivkode: 212

Revisor:
Tore Kristensen

Dato:
05.04.2022

Til kommunestyret i Suldal Kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunedirektøren

UAVHENGIG REVISORS BERETNING

Uttalelse om revisjonen av årsregnskapet

Konklusjon

Vi har revidert Suldal Kommunes årsregnskap som viser et netto driftsresultat på kr 133 878 283. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2021, bevilgningsoversikter drift og investering, økonomisk oversikt drift og oversikt over samlet budsjettavvik og årsoppgjørdisposisjoner for regnskapsåret avsluttet per denne datoen og noter til årsregnskapet, herunder et sammendrag av viktige regnskapsprinsipper.

Etter vår mening

- oppfyller årsregnskapet gjeldende lovkrav, og
- gir årsregnskapet en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til kommunekassen per 31. desember 2021, og av resultatet for regnskapsåret avsluttet per denne datoen i samsvar med kommunelovens regler og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Grunnlag for konklusjonen

Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder de internasjonale revisjonsstandardene International Standards on Auditing (ISA-ene). Våre oppgaver og plikter i henhold til disse standardene er beskrevet i "Revisors oppgaver og plikter ved revisjon av årsregnskapet". Vi er uavhengige av kommunen slik det kreves i lov og forskrift, og har overholdt våre øvrige etiske forpliktelser i samsvar med disse kravene. Innhentet revisjonsbevis er etter vår vurdering tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Årsberetningen og annen øvrig informasjon

Kommunedirektøren er ansvarlig for informasjonen i årsberetningen. Vår konklusjon om årsregnskapet ovenfor dekker ikke informasjonen i årsberetningen.

I forbindelse med revisjonen av årsregnskapet er det vår oppgave å lese årsberetningen. Formålet er å vurdere hvorvidt det foreligger vesentlig inkonsistens mellom årsberetningen og

årsregnskapet og den kunnskap vi har opparbeidet oss under revisjonen av årsregnskapet, eller hvorvidt informasjon i årsberetningen ellers fremstår som vesentlig feil. Vi har plikt til å rapportere dersom årsberetningen fremstår som vesentlig feil. Vi har ingenting å rapportere i så henseende.

Basert på kunnskapen vi har opparbeidet oss i revisjonen, mener vi at årsberetningen

- inneholder de opplysninger som skal gis i henhold til gjeldende lovkrav og
- at opplysningene om økonomi i årsberetningen stemmer overens med årsregnskapet.

Vi henviser for øvrig til avsnittet «Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik» under uttalelse om øvrige lovmessige krav.

Kommunedirektørens ansvar for årsregnskapet

Kommunedirektøren er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med kommunelovens bestemmelser og god kommunal regnskapsskikk i Norge. Kommunedirektøren er også ansvarlig for slik intern kontroll som vedkommende finner nødvendig for å kunne utarbeide et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil.

Revisors oppgaver og plikter ved revisjonen av årsregnskapet

Vårt mål med revisjonen er å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet som helhet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller utilsiktede feil, og å avgi en revisjonsberetning som inneholder vår konklusjon. Betryggende sikkerhet er en høy grad av sikkerhet, men ingen garanti for at en revisjon utført i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, alltid vil avdekke vesentlig feilinformasjon som eksisterer. Feilinformasjon kan oppstå som følge av misligheter eller utilsiktede feil. Feilinformasjon blir vurdert som vesentlig dersom den enkeltvis eller samlet med rimelighet kan forventes å påvirke økonomiske beslutninger som brukerne foretar basert på årsregnskapet.

Som del av en revisjon i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder ISA-ene, utøver vi profesjonelt skjønn og utviser profesjonell skepsis gjennom hele revisjonen. I tillegg:

- identifiserer og anslår vi risikoen for vesentlig feilinformasjon i årsregnskapet, enten det skyldes misligheter eller utilsiktede feil. Vi utformer og gjennomfører revisjonshandlinger for å håndtere slike risikoer, og innhenter revisjonsbevis som er tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon. Risikoen for at vesentlig feilinformasjon som følge av misligheter ikke blir avdekket, er høyere enn for feilinformasjon som skyldes utilsiktede feil, siden misligheter kan innebære samarbeid, forfalskning, bevisste utelatelser, uriktige fremstillinger eller overstyring av intern kontroll.
- opparbeider vi oss en forståelse av den interne kontroll som er relevant for revisjonen, for å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.

- evaluerer vi om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimatene og tilhørende noteopplysninger utarbeidet av kommunedirektøren er rimelige.
- evaluerer vi den samlede presentasjonen, strukturen og innholdet i årsregnskapet, inkludert tilleggsopplysningene, og hvorvidt årsregnskapet gir uttrykk for de underliggende transaksjonene og hendelsene på en måte som gir en dekkende fremstilling.

Vi kommuniserer med kontrollutvalget og kommunedirektøren blant annet om det planlagte omfanget av revisjonen og til hvilken tid revisjonsarbeidet skal utføres. Vi utveksler også informasjon om forhold av betydning som vi har avdekket i løpet av revisjonen, herunder om eventuelle svakheter av betydning i den interne kontrollen.

Uttalelse om øvrige lovmessige krav

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringsskikk i Norge.

Uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Suldal Kommunes redegjørelse for vesentlige budsjettavvik, enten det skyldes beløpsmessige avvik eller avvik fra kommunestyrets premisser for bruken av bevilgningene.

Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt kjent med forhold som gir grunn til å tro at årsberetningen ikke gir dekkende opplysninger om vesentlige budsjettavvik.

For videre beskrivelse kommunedirektørens ansvar og revisors oppgaver ved uttalelse om redegjørelse for vesentlige budsjettavvik vises det til www.nkrf.no/revisjonsberetninger - revisjonsberetning nr. 1.

Stavanger, 05.04.2022
Rogaland Revisjon Iks

Elektronisk signert
Tore Kristensen
Statsautorisert revisor

Elektronisk signatur

Signert av

Kristensen, Tore

Norwegian BankID

Dato og tid

(UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna

05.04.2022 13.50.58

Dette dokumentet er signert med elektronisk signatur. En elektronisk signatur er juridisk forpliktende på samme måte som en håndskrevet signatur på papir. Denne siden er lagt til dokumentet for å vise grunnleggende informasjon om signaturen(e), og på de foregående sidene kan du lese dokumentet som er signert. Vedlagt finnes også en PDF med signatordetaljer, og en XML-fil med innholdet i den elektroniske signaturen(e). Vedleggene kan brukes for å verifisere gyldigheten av dokumentets signatur ved behov.

Suldal kommune

Årsoppgjørnotat 2021



5. april 2022

Til:

Kommunestyret i Suldal

Kopi:

Kommunedirektør i Suldal kommune

Kontrollutvalet

1 INNLEIING

Kommunelovas reglar om tilsyn, kontroll og revisjon går fram av lovens sjuande del. Revisors oppgåver følgjer av kapittel 23 og 24 og kan oppsummerast slik:

- Gjennomføre rekneskapsrevisjon
 - ✓ Vurdere om årsrekneskapen er avlagt i samsvar med lov, forskrift og god kommunal rekneskapsskikk
 - ✓ Sjå etter at årsrekneskapen stemmer med budsjett eller andre gyldige vedtak
 - ✓ Vurdere om opplysningane i årsmeldinga er konsistente med årsrekneskapen
 - ✓ Vurdere om kommunen har oppfylt sine plikter med omsyn til tilfredsstillande registrering og dokumentasjon av rekneskapsopplysningar
 - ✓ Sjå etter at kommunen har ordna den økonomiske internkontrollen på ein tryggande måte
 - ✓ Bidra til å førebygge og avdekke mishald og feil. Eventuelle konstaterte mishald skal straks meldast til kontrollutvalet
- Utføre forvaltningsrevisjon og selskapskontrollar etter bestilling frå kontrollutvalet.

Resultata av rekneskapsrevisjonen er rapportert i vår revisjonsberetning datert 05.04.2022.

Dette årsoppgjersnotatet gir ei oppsummering av årets revisjon og knyt ein del kommentarar til den framlagte årsrekneskapen og årsmeldinga.

2 KOMMENTARAR TIL ÅRSREKNESKAPEN

Årsrekneskapen for 2021 er gjort opp med eit netto driftsresultat på 133,9 mill. kr eller 19,2 % av driftsinntektene og ligg langt over kommunens eigen målsetning om eit netto driftsresultat på 4,5 %. Tilsvarende resultat for 2020 var på 32,9 mill. kr, eller 5,7 % av driftsinntektene.

Budsjettert netto driftsresultat var på 75,2 mill. kr. Resultatet er dermed 58,6 mill. kr betre enn budsjett. Årsakene til det gode resultatet er fleire. Det er 10,6 mill kr høgare skatt og rammetilskot enn budsjett. Eigedomsskatten er og 3,1 mill kr høgare enn budsjett, inntekter frå sal av konsesjonskraft er 18,5 mill kr høgare enn budsjett. I tillegg er løn og sosial kostnader 15,7 mill kr lågare enn budsjett.

Dersom ein samanliknar med fjoråret har inntektene totalt sett hatt ein kraftig auke på ca. 119,5 mill. kr eller 20,6 %. Den største årsaka til den kraftige veksten i inntektene er auka i inntekter frå sal av konsesjonskraft som har auka med nesten 88 mill. kr. frå 2020.

Den frie eigenkapitalen i form av disposisjonsfond er på 292,6 mill. kr. Dette utgjer ca. 41,9 % av kommunens driftsinntekter og reknast som svært høgt samanlikna med andre kommunar.

Netto lånegjeld¹ utgjør 38,9 % av brutto driftsinntekter og reknast som lågt samanlikna med andre kommunar.

Sjå elles til fyldig og god omtale i årsmeldinga av tenestetilbodet og den økonomiske situasjonen.

3 RESULTAT AV REVISJONEN DETTE ÅRET

3.1 INTERN KONTROLL

Med intern kontroll meinast i denne samanhengen alle aktivitetar som er satt i verk for å sikre at dei fastsette måla blir nådd. Ein sentral føresetnad for at den interne kontrollen skal vere tilfredsstillande, er at den er godt forankra på leiarnivå.

Vi gjennomgår dei sentrale rekneskapsrutinane årleg, der dei interne kontrollane blir testa og det blir utført detaljkontrollar av enkelttransaksjonar. Nedanfor følgjer en oppsummering av våre funn:

Lønsrutinen:

Det er ikkje avdekket vesentlege feil i våre stikkprøvekontrollar av løn gjennom året. Det er enkelte mindre avvik i forhold til etablerte rutinar.

- Rutinar for tilsettingar er i hovudsak fungerande, men det er framleis svakheit i dokumentering av at politiattestar er innhenta.
- Rutine for handsaming av reiserekningar fungerer tilfredsstillande, men når det kjem til spesifisering av reiserute, bør dette forbeholdast og vere endå meir spesifikt.

Innkjøpsrutinen:

Innkjøpsrutinen vert kontrollert i samband med stadfesting av dei terminvise momskompensasjonskrava. Det er tilfredsstillande interne kontrollrutinar på dette området, der kommunen sjølv gjer nødvendige rettingar av feil. Omfanget av feil er små og vert retta fortløpande.

Det er krav i forskrift at utgifter til gåver, bevertning og reiser skal merkast med formål og kven utgifta gjeld, jf. Bokføringsforskrifta §§ 5-9 og 5-10. Vår gjennomgang av dokumentasjonen syner at legitimasjonskrava på reiserekningar stort sett er i orden. Dokumentering av utgifter til gåver og bevertning er mangelfull og tilfredsstillar såleis ikkje krava i bokføringsforskriftene.

Kommunen har i 2021 ikkje blitt klaga inn til KOFA (Klageorganet for offentlege anskaffingar).

Brukarbetalingar og husleige:

Vår gjennomgang av foreldrebetaling for barnehage, SFO og kulturskole, brukarbetaling frå pleie og omsorg inkludert etteroppgjør syner at dei interne rutinane fungerer tilfredsstillande. Dette gjeld også for inntekter frå sakshandsaming teknisk etat, kommunale avgifter frå vatn og avløp, samt husleige. Det er ikkje avdekket vesentlege feil eller avvik.

Inntekter frå sal Kulturhuset er avstemt og funne i orden.

¹ Netto lånegjeld er definert som langsiktig gjeld ekskl. pensjonsforplikting, der totale utlån og ubrukte lånemidlar er trekt frå.



Inntekter frå fysioterapi og legekontoet er gjennomgått og avstemt mot årsrapport frå legesystem og funne i orden.

Overføringsområdet:

Utgifter til barnevern og sosialhjelp er kontrollert utan at vi har avdekka vesentlege feil eller manglar.

Det er enkelte tilfelle ved utbetaling av sosialhjelp der skattemelding ikkje er innhenta. Dette er ikkje eit krav, men blir anbefalt for å dokumentera at oppgitt inntekt og eventuell formue er korrekt.

Rutinar for tilskot til kyrkje, næring og lag og foreiningar fungerer tilfredsstillande og det er ikkje oppdaga feil eller manglar.

Likvidområdet

Vi har gjennomgått kassaoppgjer, bankkonti, renteinntekter og rutinar for betaling. Internkontrollen fungerer tilfredsstillande sjølv om det ikkje er full arbeidsdeling mellom bankavstemming, bankfullmakt og bokføring.

Finansområdet

Finansområdet, finansielle plasseringar, fond, innlån og utlån, er gjennomgått og kontrollert utan at det er avdekka vesentlege feil eller avvik.

Kommunens plasseringar i finansielle omløpsmidlar er i tråd med kommunens finansreglement.

Fordeling av fast og flytande rente er i tråd med kommunens finansreglement.

3.2 DRIFT OG INVESTERING

Oppstilling av rekneskapen er stort sett i tråd med ny kommunelov.

Driftsregnskapet er gjort opp i balanse med saldering mot disposisjonsfondet. Det følger av budsjett- og regnskapsforskriften § 4-3 at driftsregnskapet ved eit eventuelt mindreforbruk først og fremst skal gjerast opp ved å stryke budsjettert bruk av disposisjonsfond. Kommunen har i staden gjort ein ekstra avsetning til disposisjonsfond på ca. 62,2 mill. kr. Kommunestyret har gjort eit vedtak om at budsjett for bruk av fond skal regulerast slik at regnskapet går i balanse. Regnskapet er såleis avslutta i tråd med forskrift. Om regnskapet blir avslutta ved å stryke bruk av disposisjonsfondet eller ved avsetning til disposisjonsfondet har ingen påverking på regnskapsoversiktene eller storleiken på disposisjonsfondet.

Kommunens budsjett disiplin er god. Det er ikkje overforbruk på nokre av dei 11 rammeområda. Jfr årsregnskapet. Totalt mindre forbruk på rammeområda er på ca. 18,7 mill. kr.

Vår gjennomgang av fond viser at bruk og avsetning til frie fond er i høve til budsjett. Bruk og avsetning til bundne fond er i høve til sitt rette føremål og budsjett og vedtak samsvarar med transaksjonane.

Kommunen har eit underskot på sjølvkost for vann, avløp, feiing og sakshandsaming teknisk. Underskotet på disse tenestande er på 7,5 mill. kr som vert dekkja opp av kommunen sine frie midlar.

Investeringsutgiftene var i 2021 på 104,9 mill. kr mot eit budsjett på kr 113,1 mill. kr. Mindreutgiftene skuldast i hovudsak at enkelte prosjekt er utsett i tid.

Det er meirforbruk på enkelte prosjekt, men ikkje av vesentleg karakter. Prosjektet Nytt vassverk Sand ligg ca. 0,9 mill. kr. over budsjett. Prosjektet har vore noko underbudsjettet i 2021 og framdrifta av prosjektet ikkje har vore heilt i takt med årlege budsjett for prosjektet.

Vår gjennomgang av investeringsrekneskapen har ikkje avdekka føringar som synest som drift og burde vært ført i driftsrekneskapen. Det er særleg grensdraginga mellom kva som er vedlikehald (som skalførast i driftsrekneskapen), og kva som er oppgradering (som skal i investeringsrekneskapen), som kan være vanskeleg. Det kritiske punktet i denne samanheng er at det berre er investeringsutgifter som kan finansierast med lån. Alle andre utgifter må dekkast av driftsinntektene.

3.3 BALANSEN

Alle vesentlege balansepostar er verifisert per 31.12.2021. Vi har i stor grad basert oss på dokumentasjon utarbeidd av rekneskapsavdelinga. Det vises i den samanheng til bokføringslova § 11 som krev at alle balansepostar skal være dokumentert, med mindre dei er ubetydelege.

Avstemmingane er av tilfredsstillande kvalitet, og inneheld ingen vesentlege feil eller manglar.

Kundefordringar er på 28,8 mill. per 31.12.2021. Aldersfordelte saldolister syner ingen vesentlege eldre beløp. Avsetning til pårekneleg tap er auka frå 10,9 mill. i 2020 til 13,5 mill. i 2021. Tapsavsetninga er vurdert tilstrekkeleg.

Kommunen har i 2021 ytt ca. 34,3 mill. i etableringslån mot 31,3 mill. året før. Totale utlån er på 65,1 mill. mot 57,3. Det er ikkje tapsføring av startlån, og kommunen har ingen lån som er misleghalde.

3.4 FORVALTNINGSREVISJON OG SELSKAPSKONTROLLAR

Kontrollutvalet føreteik tinging av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll i samsvar med plan for forvaltningsrevisjon.

I 2021 har revisjonen levert eit prosjekt om «*Psykisk helsehjelp*» og eit prosjekt om kritisk kompetanse.

4 FORENKLA ETTERLEVINGSKONTROLL

I høve med kommunelova § 24-9 skal revisor sjå etter om kommunen si økonomiforvaltning skjer i samsvar med reglar og vedtak. Formålet med forenkla etterlevingskontroll etter kommunelova, er innafor ei avgrensa ressursramme å forebygge svakheiter og bidra til å sikre at fylket følgjer sentrale reglar og vedtak på økonomiområdet.

Gjennomgangen for 2021 er basert på ein risiko- og vesentlegheits vurdering som i haust vart presentert for kontrollutvalet. Området som blei plukka ut for kontroll i 2021 er kommunens etterleving av regelverk kring gåver, representasjon, bevertning og reiser.

Resultatet av kontrollen er oppsummerast i eiga erklæring til kontrollutvalet med kopi til kommunedirektøren. Det vert gitt ei erklæring med negativ konklusjon.

5 OPPFØLGING AV BUDSJETTAVVIK

I høve med KL § 24-5, tredje ledd skal revisor sjå etter om årsberetninga gir dekkande opplysningar om vesentlege beløpsmessige avvik frå årsbudsjettet og om vesentlege avvik frå kommunestyrets premisser for bruk av løyvingane.

På stikkprøvebasis har me kontrollert om avvik frå kommunens premisser for bruk løyvingane er kommentert i årsmeldinga. Kontrollen har ikkje avdekka vesentlege avvik.

Vesentlege avvik i forhold til budsjett er grundig kommentert i årsmeldinga.

6 MISLEGHALD OG VARSLINGSSAKER

Revisor pliktar i samsvar med kommunelova § 24-7 e å rapportere ei kvar misleg handling til kontrollutvalet. Vi har i år ikkje avdekka eller fått melding om at det er gjort mislege handlingar.

7 BETINGA FORPLIKTINGAR OG HENDINGAR ETTER BALANSEDAGEN

Kommunedirektør og økonomisjef har gjennom sine underskrifter på eigenerklæring datert 29.03.22, stadfesta at vi har fått tilgang til alle opplysningar som er relevante for årsrekneskapen.

Ut over dette er vi ikkje kjende med at det finst vilkårsbunden forpliktingar eller hendingar etter balansedagen som kan påverke den avlagte årsrekneskapen.

8 KONKLUSJON

Vår vurdering er at vi gjennom revisjonen har oppnådd tryggande sikring for at rekneskapen ikkje inneheld vesentlege feil. Gjennomgang av årsrapport og bokføringsrutinar har heller ikkje avdekka vesentlege avvik.

Våre konklusjonar om årsrekneskapen, årsmeldinga, budsjettoppfølging samt registrering og oppfølging av rekneskapsopplysningar er positive.

Kontrollutvalet har i høve med forskrift om kontrollutval og revisjon § 4 ansvaret for å sjå til at dei merknader revisor har gjort, vert følgt opp. Dette gjeld likevel ikkje merknader om laupande forbetring og effektivisering av normal drift. For 2021 er det ingen forhold kontrollutvalet har plikt til å følgje opp i høve til avhending av rekneskapen.

Det anbefalast at kontrollutvalet føl opp negativ konklusjon på forenkla etterlevingskontroll.

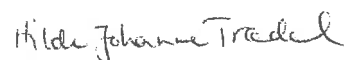
Med venleg helsing

Rogaland Revisjon IKS



Tore Kristensen

Statsautorisert revisor



Hilde Johanne Trædal

Statsautorisert revisor



SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	28.04.22	10/22

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	212	

FORENKLA ETTERLEVINGSKONTROLL FOR REKNESKAPSÅRET 2021 – REVISOR SI ATTESTASJON OM ØKONOMIFORVALTNINGA

Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:

Suldal kontrollutval tar vedlagte attestasjonsuttale frå Rogaland Revisjon IKS om økonomiforvaltninga for 2021 og revisor si gjennomgang til orientering.

Suldal kontrollutval ber kommunedirektøren gje ei tilbakemelding til utvalet om oppfølging av revisor sin anmerkning innan 01.09.22.

Vedlegg: revisor si attestasjonsuttale om økonomiforvaltninga, dagsett 05.04.22

Bakgrunn

I følge kommunelova § 23-2 skal kontrollutvalet bl.a. påse «...at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak....».

Videre står det i kommuneloven § 24-9 om kontroll med økonomiforvaltningen følgende:

«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»

Revisor er difor pålagt i den nye kommunelova § 24-9 kvart år å gje ei skriftleg uttale til kontrollutvalet seinast 30. juni knytt til dette. Dette blir omtalt som ei ny oppgåve for revisor, kalla «forenkla etterlevelingskontroll».

Lovforarbeida visar til intensjonen med dette at revisor innanfor ei avgrensa ressursramme kan bidra til å førebygge svakheiter og sikre at kommunen følgjer sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette vil byggje opp under god økonomiforvaltning, openheit og

tillit til forvaltningspraksis og kan også gje kontrollutvalet eit betre grunnlag til å tinge forvaltningsrevisjon og andre undersøkingar.

Det er sagt at revisor skal ha ei brei tilnærming, men likevel at kontrollen skal gjerast innanfor ei avgrensa ressursramme. Dette vil mellom anna krevje ei god risiko- og vesentlegvurdering hos revisor.

Det er mellom anna vist til eksemplar på områder/tema for mulig forenkla etterlevingskontroll innan:

- Sjølvkost
- Offentlege anskaffingar
- Offentleg støtte
- Etterleving GDPR
- Driftstilskot til private barnehagar
- Tilskot/overføringar til private
- Kontraktsoppfølging.

Uttale for 2021

Rogaland Revisjon IKS har gjeve si uttale, dagsett 05.04.22, for Suldal kommune om perioden 01.01. - 31.12.21. Attestasjonsuttalen er vedlagt saksframlegget.

Revisor konkluderer med:

Negativ konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis, og på grunn av forhold som er omtalt i avsnitt «Grunnlag for negativ konklusjon», avgis det erklæring med negativ konklusjon.

Grunnlag for negativ konklusjon

Resultat av våre kontroller:

Gaver, representasjon og bevertning:

Det er kontrollert 42 transaksjoner.

- 20 bilag mangler formål/ anledning eller hvem utgiften gjelder eller begge deler.

Det er da et avvik på 47 % av bilagene

Reiser:

Det er kontrollert 10 bilag

- 1 av bilagene manglet formål med en reise

Det er da et avvik på 10 % av bilagene. For utgifter til reiser vurderes rutinene som tilfredsstillende

Revisor vil i tillegg gje ei munnleg orientering til utvalet.

Konklusjon:

På bakgrunn av det som er kjem fram, vil sekretariatet tilrå at utvalet tar kontrollen til Rogaland Revisjon IKS til orientering, og at utvalet ber kommunedirektøren gje ei tilbakemelding om revisor si anmerkning og kva som vil bli gjort for å rette dette opp.

Sekretariatet vil tilrå at det vert sett ein frist for skriftleg tilbakemelding innan **1. september 2022**. Tilbakemeldinga vil bli handsama av utvalet i septembermøtet.

Etter § 27-7 siste ledd i kommunelova skal revisor årleg gje ein skriftleg oppsummering til kontrollutvalet om skriftlege påpeikingar som er tatt opp, men som ikkje er retta opp eller som ikkje er tilstrekkeleg fulgt opp. I tilbakemeldinga frå administrasjonen vil dei då kunne vise til kva som er blitt gjort i etterkant av kontrollen.

Aksdal, 21.04.22

Odd Gunnar Høie
Seniorrådgjevar/utvalssekretær

Til kontrollutvalget i Suldal kommune

Kopi:

Kommunedirektøren

Uavhengig revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Suldal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Kontroll av etterlevelse av bokføringsloven, bokføringsforskriften og skattebetalingsloven, hvor vi kontrollerer om:

- kommunen angir mottaker og anledning ved kjøp av gaver
- kommunen angir deltakere og anledning ved bevertning og representasjon
- Kommunen angir formål og framstilling av reiserute ved kostnader til reiser der dette er påkrevd.

Vi har kontrollert et utvalg for perioden 1. januar 2021 til 31. desember 2021.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Rådmannen er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Rogaland Revisjon IKS et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen¹. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det

foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Negativ konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis, og på grunn av forhold som er omtalt i avsnitt «Grunnlag for negativ konklusjon», avgis det erklæring med negativ konklusjon.

Grunnlag for negativ konklusjon

Resultat av våre kontroller:

Gaver, representasjon og bevertning:

Det er kontrollert 42 transaksjoner.

- 20 bilag mangler formål/ anledning eller hvem utgiften gjelder eller begge deler.

Det er da et avvik på 47 % av bilagene

Reiser:

Det er kontrollert 10 bilag

- 1 av bilagene manglet formål med en reise

Det er da et avvik på 10 % av bilagene. For utgifter til reiser vurderes rutinene som tilfredsstillende

Begrensninger i bruk

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påse ansvar med økonomiforvaltningen og til Suldal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Stavanger, 05.04.2022

Rogaland Revisjon IKS

Elektronisk signert

Tore Kristensen

Statsautorisert revisor

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr.
Kontrollutvalet	28.04.22	11/22

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	217	

SULDAL BAD PUBLIKUM AS - ORIENTERING OM SELSKAPET

Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:

Suldal kontrollutval tek gjennomgangen frå Suldal Bad Publikum AS til orientering.

Saksorientering

Utvalet vedtok i møtet 24.02.22, sak 03/22 følgjande:

Suldal kontrollutval vedtek følgjande plan for orientering frå kommunale selskap:

28.04.22	Rygjatun Eigedom AS
15.09.22	Suldal Bad Publikum AS
10.11.22	Rysteg AS
1. møte 23	Gullingen Utviklingsselskap AS
2. møte 23	Suldal Vekst AS
3. møte 23	Reisemål Ryfylke AS

Tidsramma vert sett til 30 - 40 min. inkludert spørsmål.

Sekretariatet får fullmakt til å invitere i ei anna rekkefølge enn slik lista er sett opp, dersom den inviterte ikkje har høve til å stille i det aktuelle møtet.

Rygjatun Eigedom AS har bede om å få utsetja si orientering til hausten, på grunn av endringar i selskapets oppgåver/drift.

Styreleiar og dagleg leiar i Suldal Bad Publikum AS har i e-post 07.03.22 bekrefta at dei stiller i møtet for å orientera om selskapet.

Orienteringane er tenkt å gjere kontrollutvalet betre kjent med føremålet til selskapet, status for drifta, økonomiske forhold og dei utfordringane selskapet har.

På www.purehelp.no ligg det føre mellom anna følgjande opplysningar om selskapet:

- Juridisk navn: SULDAL BAD PUBLIKUM AS
- Org nr:922 718 393

- Selskapsform:Aksjeselskap
- Daglig leder:Bonolo Ramphomane-Aandahl
- NACE-bransje:93.110 Drift av idrettsanlegg
- Adresse:c/o Suldal Kommune Eidsvegen 7, 4230 Sand
- Postadresse:c/o Suldal Kommune Eidsvegen 7, 4230 Sand
- Registrert i foretaksregisteret:Ja
- Registrert i MVA:Ja
- Registrert i NAV aa-registeret:Ja
- Registrert i frivillighetsreg.:Nei
- Stiftelsesdato:29.05.2019
- Registreringsdato:24.06.2019
- Antall ansatte:45
- Aksjekapital:100 000

Konsern

Suldal Bad Publikum AS inngår i et konsern med totalt 3 selskaper.

- Morselskap:Suldal Kommune

Ledelse/administrasjon

- Daglig leder Bonolo Ramphomane-Aandahl
- Styrets leder Torbjørn Guggedal

Aksjonærer

- Største aksjonær: Suldal kommune

Tidsrama er sett til 30-40 minutt inkludert spørsmål. Dersom nokon av utvalsmedlemmene har innspel eller særskilte ønskjer om emne eller spørsmål, må dei varsle sekretariatet om det før møtet.

Aksdal, 21.04.22

Odd Gunnar Høie

Seniorrådgjevar/utvalssekretær