

KARMØY KONTROLLUTVALG

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Dato: onsdag 28. januar 2015
Tid: kl 17.30
Sted: Karmøy Rådhus, rom 309

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf 52 75 73 50, som sms til mobiltlf. 959 86 979 eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller anser seg inhabil, må gi melding om dette så tidlig som råd er. Varamedlemmer vil bli innkalt særskilt. Saker merket *Unntatt offentlighet i medhold av off.l.*, sendes bare internt. Sakskartet vil bli lagt ut på kommunes nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Rådmann, brannsjef og budsjettsjef er invitert til å orientere om saker på saklista.

Sakliste:

- 1/15 Godkjenning av protokoll fra møte 26.11.14
- 2/15 Referat- og orienteringssaker 28.01.15
 - arkivsitasjonen
 - kommuneoverlegens oppsigelse
 - brannberedskapen
 - m.m
- 3/15 Kontroll og revisjon – regnskapsoversikt pr 31.12.14
- 4/15 Vedtatt budsjett- og økonomiplan 2015-2018
- 5/15 Utkast til prosjektplan – forvaltningsrevisjonsprosjekt – spes.ped. tiltak og PPT
- 6/15 Valg av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt i 2015

Eventuelt

Karmøy/Aksdal, 21.01.15

Simon Næsse (sign.)
Kontrollutvalsleder


Toril Hallsjø
daglig leder/utvalgssekretær

Kopi: Ordfører (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Rådmann (invitert)
Varamedlemmer (til orientering, m/ unntak av B. T. Kvilhaug som møter for J. Eng)

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	1/15

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 26.11.14

Vedlegg: Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 26.11.14

Saksorientering:

Vedlagt følger utkast til protokoll fra kontrollutvalgets møte 26.11.14. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leder i etterkant av møtet og oversendt kommunestyret til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokollen fra møte i kontrollutvalget 26.11.14 godkjennes.

Aksdal, 20.01.15



Toril Hallsjø
Daglig leder/utvalgssekretær

KARMØY KONTROLLUTVALG

PROTOKOLL

Onsdag **26. november 2014** ble det avholdt møte i Karmøy kontrollutvalg under ledelse av utvalgets leder Simon Næsse.

MØTESTED:	Karmøy Rådhus, møterom 309
MØTESTART/MØTESLUTT:	kl. 17.30 – kl. 18.45
MØTENDE MEDLEMMER:	Simon Næsse (A), Ernst Morgan Endresen (H), Brit Astrid Grønning (H), Gunn Elise Aarsand Dale (A), Kenneth Lodden (FrP) og Jakob Eng (KrF)
MØTENDE VARAMEDLEM:	Ingen
FORFALL:	Eli M. Rovik (Frp) – kort varsel
FRA SEKRETARIATET MØTTE:	Daglig leder/utvalgssekretær Toril Hallsjø, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRA REVISJONEN MØTTE:	Revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS, Haugesund og forvaltn.revisor Silje Sivertsen, Deloitte, Bergen
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKSLISTE:	Ingen

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:

39/14 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 29.10.14

Sekretariatets innstilling:

Protokollen fra møte i kontrollutvalget 29.10.14 godkjennes.

Behandling i kontrollutvalget 26.11.14:

Jakob Eng stilte spørsmål om protokollering om votering om habilitet i sak 37/14. Leder svarte. Kontrollutvalget hadde ingen merknader til denne saken eller protokollen ellers.

Enstemmig vedtak i kontrollutvalget 26.11.14:

Protokollen fra møte i kontrollutvalget 29.10.14 godkjennes.

40/14 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 26.11.14

- 51. Statusoversikt pr. november 2014
- 52. E-post fra Deloitte om framdrift i forvaltningsrevisjonsprosjektet av pleie og omsorg
- 53. TBU: 1,75 prosent – artikkel i Kommunal Rapport 17.11.14
- 54. Oppsummering fra konferansen til Forum for kontrollutvalgene i Rogaland, Sandnes
- 55. Notat fra revisor om Åkra soknerådsbarnehage - nærmere undersøkelser
- 56. Kontrollutvalgskonferansen 2015 – påmelding

Behandling i kontrollutvalget 26.11.14:

- 52. Utvalget ønsket ikke ytterligere forsinkelser av rapport. Utvalget ønsket at revisor skulle ta kontakt med utvalgsleder dersom slike signaler ble gitt.
- 54. Sekretær orienterte. Lodden beklaget at jobb gjorde at han var blitt forhindret fra å delta.
- 55. Revisor orienterte. Barnehagen blir helprivat fra 01.01.14. Hun mente det ikke var grunn til å forfølge saken.
- 56. Foreløpig program ble presentert. Utvalgsleder skulle sjekke om dato passet. Aarsand Dale og Lodden meldte seg i tillegg som interesserte.

Enstemmig vedtak i kontrollutvalget 26.11.14:

Referatsakene 51 - 56 blir tatt til orientering.

Utvalget vedtar å sende inntil to medlemmer til NKRF-konferansen 4.-5.02.15. Sekretariatet avventer påmelding fra utvalgsleder og senest fristuttløp 18.12.14.

41/14 VALG AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT FOR LEVERING I 2015

Behandling i kontrollutvalget 26.11.14:

Utvalget gikk igjennom den prioriterte listen i vedtatt forvaltningsrevisjonsplan. Blant aktuelle prosjekt ble utvalget enig om å se nærmere på prosjektet «PPT». Når det gjaldt prosjektet «Tilpasset undervisning, spesialundervisning» var dette tema for revisjon i 2008/09. Utvalget mente dette var en god stund siden og tallene rapporten baserte seg var eldre. Utvalget ønsket at det ble foretatt en ny revisjon, men nå med også fokus på tilrettelegging i barnehage og overgangen barnehage/skole. Prosjektet skulle da, i tillegg til å se på organisering, saksbehandlingsprosesser, kompetanse i PPT, se på spesialpedagogisk tiltak i barnehage og skole med utgangspunkt i barnet/eleven og saksgang. Revisor orienterte om lignende prosjekt i andre kommuner. Hun mente det var mulig å komme med forslag til prosjektmandat til neste møte.

Sekretær orienterte om Bokn kontrollutvalg sitt ønske om et felles prosjekt om barnevern, da kommunene nå samarbeider. Utvalget var positive, men ville ta det opp til vurdering neste gang. Utvalget ønsket sak om valg av flere prosjekt opp i neste møte.

Under drøftingen om mulige prosjekt kom det fram ønske fra utvalget om at brannsjefen skulle inviteres til neste møte for å orientere om status for brannberedskapen.

Enstemmig vedtak i kontrollutvalget 26.11.14:

Karmøy kontrollutvalg ber revisor om å legge fram prosjektmandat på følgende prosjekt til neste møte, 28.01.15: «PPT og spesialpedagogiske tiltak i Karmøy kommune»

Karmøy kontrollutvalg ønsker at brannsjefen kommer i neste møte 28.01.15 og orienterer om status innen brannberedskap.

Eventuelt

Ingen saker meldt eller tatt opp i møtet.

Neste møte: **onsdag 28. januar** kl. 17.30.

Foreløpige saker: kontrollutvalgets årsmelding, orientering v/brannsjefen, forvaltnings-revisjonsrapport om pleie- og omsorgstjenester for eldre og valg av nytt prosjekt for levering til høsten.

Karmøy, 26. november 2014

Simon Næsse (sign.)
utvalgsleder


Toril Hallsjø (sign.)
utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	2/15
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	217	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 28.01.15**Vedlegg:**

1. Oppfølging av kommunens arkivsituasjon v/rådmannen
2. Kommuneoverlegens brev om oppsigelse og presseoppslag 08.01.15 v/rådmannen
3. Status innen brannberedskap v/ brannsjefen
4. Om skatteinntektene 2014 generelt og på landsbasis
5. Fylkesmannen - informasjon om statlige tilsyn med kommunene i Rogaland 2015
6. eINFO 15/1 – Redusert oppbevaringstid for regnskapsmateriale
7. Om Deloitte's rapport om evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariatene
8. Statusoversikt pr. januar 2015
9. Påmeldt til kontrollutvalgskonferansen 04.-05.02.15: Aarsand Dale og Lodden

Saksorientering:

Vedlagt følger de ovenfor opplistede tema, brev, meldinger og lignende til kontrollutvalgets orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsaker 1 - 9 blir tatt til orientering.

Aksdal, 20.01.15

Toril Hallsjø
Daglig leder/utvalgssekretær

Karmøy kommune
v/postmottak
Rådhuset

4250 KOPERVIK

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	15/0018/216/tha	Toril Hallsjø	04.01.15
Deres dato	Arkiv	Telefon	
		52 75 73 50	

OPPFØLGING OM KOMMUNENS ARKIVSITUASJON - ORIENTERING I KONTROLLUTVALGSMØTE 28.01.15

Sekretariatet vil på vegne av kontrollutvalgsleder vise til samtale med rådmannen i desember og til brev av 01.09.14, hvor det gikk fram at kontrollutvalget i møtet 27.08.14, sak 23/14 fattet følgende enstemmige vedtak:

Kontrollutvalget ser med stor bekymring på arkivsituasjonen i Karmøy kommune.

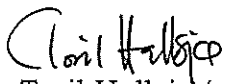
Dagens situasjon strider direkte mot lovkrav til arkivering. Det er heller ikke en kvalitet i eldre arkivering til at det kan avleveres til sentralt arkiv.

Dette er etter kontrollutvalgets mening ikke en akseptabel situasjon og må følges opp av kommunestyret umiddelbart.

Saken ble oversendt formannskapet og kommunestyret til orientering, men da det ikke er kommet noen tilbakemelding om hvilke tiltak som er iverksatt, ønsker kontrollutvalget at rådmannen gir en redegjørelse om arkivsaken på førstkommende møte den 28.01.15 kl. 17.30.

Sekretariatet ber om tilbakemelding innen 20.01.15 før utsendelse av innkalling og sakspapirer.

Med hilsen


Toril Hallsjø (sign.)
Daglig leder

Til:

Avdelingssjef helse, Aslaug Irene Skjold
Helse- og omsorgssjef, Nora Olsen-Sund

REDEGJØRELSE FOR OPPSIGELSE AV STILLING SOM KOMMUNEOVERLEGE

Jeg har fra jeg ble ansatt i Karmøy kommune i 2012 pekt på ulempene ved måten kommunen har organisert min stilling som kommuneoverlege på, ved å legge den i linje ned i systemet i helse/omsorgs-etaten.

Dette bidrar slik jeg ser det til en marginalisering av kommuneoverlegestillingen som kommunen og dens innbyggere i mine øyne ikke er tjent med, og det er i direkte motsetning til intensjoner i samhandlingsreformen. Det er også med på å gjøre jobben lite attraktiv for en samfunnsmedisiner.

Det er etter min mening også nokså oppsiktsvekkende at jeg ikke har fått noen form for tilbakemelding etter at jeg tok opp min bekymring rundt manglende innhenting av medisinsk faglig råd og samfunnsmedisinsk kompetanse i e-post datert 27. august i år.

Det er også et for stort gap mellom ansvar og mulighet til myndighetsutøvelse innen fagfeltet folkehelse og miljørettet helsevern, der rådmann har tatt viktige avgjørelser over hodet på meg og fjernet folkehelsekoordinator fra arbeidet før annen ressurs var på plass.

Dette gjør det uholdbart for meg å fungere som kommuneoverlege i Karmøy kommune. Alt i alt føler jeg at jeg ikke hadde noe annet valg enn å si opp min stilling som kommuneoverlege med 3 mnd oppsigelsestid fra mandag 25. november 2014. Dette er en redegjørelse for den beslutningen.

Som vedlegg til oppsigelse legger jeg følgende:

- 1) Utdypende forklaring for oppsigelsen
- 2) Innspill fra kommuneoverlege angående organisering 16.09.13
- 3) Etatssjef H/O forslag til ny organisering 2013
- 4) Dialog mellom kommuneoverlege og ledelsen angående organisering (e-poster)
- 5) Bekymringsmelding manglende bruk av med.faglig rådgiving (e-post 27.08.14)
- 6) LSAs policydokument (LSA = yrkesforening leger i samfunnsmedisinsk arbeid)

} ikke oversendt
sekt.

Karmøy 28. november 2014

Dag-Helge Rønnevik
Kommuneoverlege

VEDLEGG

Vedlegg 1: Bakgrunn for oppsigelse

Jeg ble ansatt i Karmøy kommune i 2012 i full stilling etter en prøveperiode med permisjon fra Bokn kommune. Da min forgjenger Knut Slinning ble syk og døde, ble jeg oppfordret til å søke på jobben i Karmøy. Etter nøye overveielser valgte jeg å takke ja, og tok med det et valg om å fortale allmennmedisin til fordel for samfunnsmedisin, som jeg nå er under spesialisering i. For meg var dette et viktig personlig valg, og jeg tok det fordi jeg har interesse for fagfeltet samfunnsmedisin, og så for meg gode muligheter for å utvikle meg som samfunnsmedisiner og kommuneoverlege i Karmøy.

Jeg regnet med at både administrasjonen og politikere i Karmøy ønsket en økt satsing på mitt fagfelt og min stilling, ettersom stillingen ble økt fra 50 til 100 %, samtidig med at det ble satt av midler til folkehelsekoordinator og prosjektleder for samhandlingsreformen.

Det er tilrådelig fra et samfunnsmedisinsk standpunkt at kommuneoverlegen er nært knyttet til kommuneledelsen. Dette for å sikre medisinskfaglig rådgiving og samfunnsmedisinsk kompetanse på alle nivå og i alle avdelinger/etater. Ikke minst stiller samhandlingsreformen og folkehelsearbeidet krav til at "blikket løftes" og at det erkjennes at god helse skapes primært utenfor helsesektoren.

Allerede før jeg takket ja til jobben, la jeg derfor inn ønske om at min stilling skulle være organisert nærmere rådmann og kommuneledelsen, da det vil være avgjørende for å fylle rollen som medisinskfaglig rådgiver på en god måte. Kommunen er pålagt i lov om helse- og omsorgstjenester å ansette minst en kommunelege som medisinskfaglig rådgiver, og folkehelseloven pålegger kommunen å sikre seg god nok samfunnsmedisinsk kompetanse.

Tilbakemelding i 2012 fra daværende rådmann Arnt Mongstad var at dette ikke var ønskelig på det tidspunkt (ved ansettelse), og at var noe vi måtte komme tilbake til. Jeg aksepterte dette, og forberedte meg på å være tålmodig og jobbe langsiktig for å få gjennomført de endringene jeg ønsket. Jeg forhandlet det ikke inn i min arbeidsavtale, da jeg hadde tillit til at dette var noe kommunen ønsket å komme meg i møte på.

Viktigheten av organisatorisk plassering av min stilling la jeg også tydelig vekt på i innspillet mitt til ny organisering i 2013. Mitt innspill lå til grunn for forslaget som ble sendt videre til rådmann fra etatsjef i H/O, der forslag fra etatssjef var å enten legge stillingen i rådmanns stab, eller dele den mellom rådmanns stab og etatsleder H/Os stab.

Før sommeren 2014 måtte jeg etterlyse hva kommuneledelsen egentlig hadde besluttet når det gjaldt min stilling. Jeg ble invitert til møte for å drøfte saken på nytt, men ba om en avklaring fra kommunens side. I e-post datert 14. juli i år fikk jeg tilbakemelding fra helse/omsorgssjef at saken var diskutert med rådmann, og mine innspill ble ikke hørt. I en e-post datert 27. august varsler jeg til rådmann, H/O-sjef og personalsjef i kommunen at jeg er bekymret for hvilke konsekvenser denne organiseringen har for innbyggerne i kommunen, og at jeg må vurdere om dette er noe jeg bør vurdere å ta videre til tilsynsmyndigheter eller ikke. Jeg hadde forventet en tilbakemelding fra kommunen på dette, men mitt innspill har blitt møtt med taushet.

og proaktivt inn i prosesser hvor det faktisk er lovpålagt med «medisinskfaglig rådgiving» som er kommuneoverlegens kjernekompetanse -og oppgave. Det bidrar på sikt til at en marginalisert kommuneoverlege blir en selvpåfylgende profeti – «...når tid hadde den kommuneoverlegen sist noe fornuftig å bidra med...?».

En «bort-organisert» kommuneoverlege kan risikere å bruke mesteparten av sin arbeidstid på rent administrative oppgaver som å utlyse ledige hjemler for fastleger, sende inn legeopplysningsskjemaer for legevikarer, stemple ut og inn saker av saksbehandlingssystemet, osv. Det kan komme til å oppleves lite inspirerende på sikt.

I forslag til ny organisering av min stilling i 2013, oppsummerer H/O-sjef hvilke funksjoner hun mener jeg har: "Til stab i helseavdelingen ligger kommuneoverlegen. Følgende områder tillagt kommuneoverlegens; folkehelsearbeid, miljørettet helsevern, samordning av kommunelegefunksjonene, stedfortreder for legevaktsjef og smittevernlege, beredskap, kriseteam, beslutter tvangsundersøkelser".

Det er verdt å merke seg at den viktigste oppgaven medisinskfaglig rådgiving ikke engang er nevnt! For meg bekrefter det at rådmann og etatsledelse i H/O ikke har forstått hvilken rolle en kommuneoverlege og samfunnsmedisiner bør ha i en kommune. Og det står i sterk kontrast til hva jeg erfarer at kolleger i andre kommuner opplever.

Gjennom spesialiseringen min og kursdeltakelse treffer jeg mange andre kommuneoverleger. Vi snakker selvsagt om hvordan vi er organisert og hvilke arbeidsforhold vi har. Karmøy kommune bør få øynene opp for at de har "rigget seg" på en gammeldags måte som blir møtt med undring i mitt fagmiljø. Kommuner som søker etter kommuneoverleger i dag, plasserer vedkommende nært rådmann på et overordnet nivå, ettersom det ikke er kun helseavdelinger som trenger medisinskfaglig rådgiving eller samfunnsmedisinsk kompetanse. Jeg vil her råde kommunen til å sammenlikne seg med ikke bare kommuner på Haugalandet.

Faglig demotiverende

Det er faglig demotiverende å være ledet av en avdelingsleder som har mangelfull kunnskap vedrørende mine arbeidsområder samfunnsmedisin/miljørettet helsevern/(smittevern)/folkehelse. Man har ingen samtalepartner i det daglige, og det oppleves som at det er minimal interesse for det kommuneoverlegen gjør og oppnår utenom H/O-etaten. Kommuneoverlegen kan over tid risikere å føle seg «usynlig» og begynne å lure på om den samfunnsmedisinske spisskompetansen egentlig er nødvendig og etterspurt.

Når avdelingslederen som «eier» kommuneoverlegen ikke har god faglig innsikt i kommuneoverlegens oppgaveportefølje og kompetanse, vil det heller ikke komme noen fornuftige bestillinger via linjen til kommuneoverlegen. Men kommuneoverlegen vil stadig få avdelingslederen på «hastebesøk» for å få innspill til et eller annet møte vedkommende skal på og derfor trenger faglige innspill til «i en fart». Dersom kommuneoverlegen ikke gir gode nok svar, kan kommuneoverlegen risikere å bli oppfattet som «negativ», «vanskelig» og «illojal».

Liten kontakt med kommuneledelsen

Til tross for mine innspill angående organisering av min stilling, og ønsker om å delta mer aktivt som premissleverandør både opp mot H/O-etaten og rådmanns nivå, har jeg

Som samfunnsmedisiner har jeg stor interesse og engasjement for faget samfunnsmedisin. Det er min spesialitet! (Jeg er snart ferdig spesialist). Samfunnsmedisin har å gjøre med *hvordan samfunnet legges til rette med helse som premiss*. Universelle tiltak rettet mot hele befolkningen (primærforebyggende eller helsefremmende) er kjernen i folkehelsearbeidet, og foregår hver dag gjennom alle etater og virksomheter i kommunen - ikke bare i helse/omsorg. 90 % av helsen til befolkningen avgjøres av faktorer utenfor helsevesenet.

Med dagens organisering der kommuneoverlege er plassert som ressurs i etat for helse/omsorg, blir ikke kommuneoverlegestillingen brukt på en god nok måte, og det overgripende befolkningsrettede perspektiv forsvinner. Kommuneoverlegen med samfunnsmedisinsk spisskompetanse bør være den som fungerer som rådgiver for rådmann når det kommer til å organisere folkehelsearbeidet. Slik fungerer det dessverre ikke i Karmøy per i dag, og det fører i mine øyne til et sårbart og strategisk svakt folkehelsearbeid, selv om folkehelsekoordinator er aktiv og har god gjennomføringskraft.

Mangler fagmiljø innen folkehelse

Jeg har foreslått å bygge opp et fagmiljø innen folkehelsearbeidet i kommunen, for å bidra til å imøtekomme utfordringer vi vet vi har i kommunen, og som samhandlingsreformen har satt ytterligere fokus. Jeg foreslo blant annet et "folkehelsekontor" bestående av meg, folkehelsekoordinator, SLT-koordinator og evt rådgiver innen miljørettet helsevern. Istedenfor at dette tas i mot med interesse, opplevde jeg at rådmann, uten å engang spørre eller informere meg som sitter med ansvaret for fagfeltet, kutter vekk 50 % stilling innen MHV uten at den blir erstattet. SLT og folkehelsekoordinator ble slått sammen, og noe fagmiljø blir det vanskelig å se for seg når kommunen reduserer antall personer som jobber med grupperettet folkehelsearbeid.

Har ikke oversikt over folkehelsen

Kommunen ivaretar per i dag ikke det lovpålagte arbeidet med å sørge for å ha oversikt over folkehelsen (folkehelselov og forskrift om folkehelsearbeid). Det er ikke sørget for rammer som kan utvikle et godt fagmiljø innen overordnet folkehelse i det daglige. Folkehelsearbeidet skal og bør prioritere høyt av kommunen som del av samhandlingsreformen. Bruk av samfunnsmedisinsk kompetanse i dette arbeidet er avgjørende for å lykkes eller ikke, og kommuneoverlege må sikres en sektorovergripende plassering i kommunen med god nok kontakt med rådmanns nivå om dette skal lykkes på lang sikt. Utviklingen av et godt folkehelsearbeid med gode strategier rettet mot befolkningen eller høyrisikogrupper vil være at den største betydning for Karmøy kommune.

Lite attraktiv stilling

Når jeg faglig har blitt avskåret fra alle arenaer der viktige beslutninger blir tatt, og jeg ikke blir brukt eller involvert verken i etatens ledergruppe eller rådmanns ledergruppe, har det etter hvert ført til en vond sirkel for min del, med synkende trivsel på jobb. Det har kulminert i at jeg for første gang i mitt liv ble sykmeldt høsten 2014, med en følelse av å ikke være ønsket på arbeidsplassen min. Min faglige identitet og tanker om egen karriere og veivalg innen samfunnsmedisin ble satt på prøve, og jeg har fått en

Vedlegg 2: Innspill fra kommuneoverlege høsten 2013 angående organisering av etaten og kommuneoverlegestillingen

Innspill angående organisering av H/O-etaten

1) God nok tilgang på medisinskfaglig rådgiving

Utgangspunkt for varslet omorganisering er (hentet fra helse- og omsorgssjefens notat): *"Helse og omsorgetaten i Karmøy kommune står overfor store endringer de neste årene. Årsaken til at disse endringene er påkrevd er flere, men hovedkilden er behovet for økt kvalitet på de tjenestene som tilbys (...)"*.

Kommunen er i ny **folkehelselov § 27** pålagt å ha nødvendig samfunnsmedisinsk kompetanse, og det skal ansettes en eller flere medisinskfaglige rådgivere. Skal kommunen klare å utvikle tjenester med god kvalitet er det avgjørende med tilgang på god kompetanse fra medisinskfaglige rådgivere (leger), som har god forankring i tjenestene. Det er mulig å gjøre dette bedre enn det er i dag.

I Karmøy har vi per i dag medisinskfaglig rådgiver for legevakt, smittevernlege og kommuneoverlege i til sammen **ca 1,4 årsverk**. Disse ressursene er i det daglige ikke særlig koordinert. Kommuneoverlegen har derfor tatt initiativ til møter med "samfunnsmedisinsk stab", etter modell fra blant annet Stavanger og Kristiansand der de har robuste samfunnsmedisinske fagmiljø. En stabil og kompetent gruppe med leger i stillinger som medisinskfaglige rådgivere vil være en viktig faktor for at kommunen skal lykkes med å utvikle gode helse- og omsorgstjenester. Disse legene må få tydelige stillingsbeskrivelser og få anledning til å utvikle et samfunnsmedisinsk fagmiljø i kommunen. Det har vært avholdt 3 møter så langt.

Fastlegene er etter fastlegereformen blitt noe distansert fra den øvrige kommunehelsetjenesten i Karmøy som i de fleste andre kommuner. Det må jobbes aktivt for å bringe legene mer på banen, også på systemnivå som medisinskfaglige rådgivere. Flere andre kommuner (bl.a. Stavanger og Kristiansand – se *vedlegg*) har velfungerende modeller der leger med forankring i klinikken de jobber i til daglig også har roller som med.faglige rådgivere på systemnivå. Kjært barn har mange navn, i noen kommuner har de legevaktoverlege, sykehjemsoverlege, vikarierende kommuneoverlege, kommunelege 1 og 2 osv. I Karmøy anbefaler jeg at vi bruker benevnelsen kommuneoverlege om min stilling, og at øvrige leger på systemnivå kalles "medisinskfaglig rådgiver" innen sine områder.

Leger som er medisinskfaglige rådgivere innen ulike områder vil kunne:

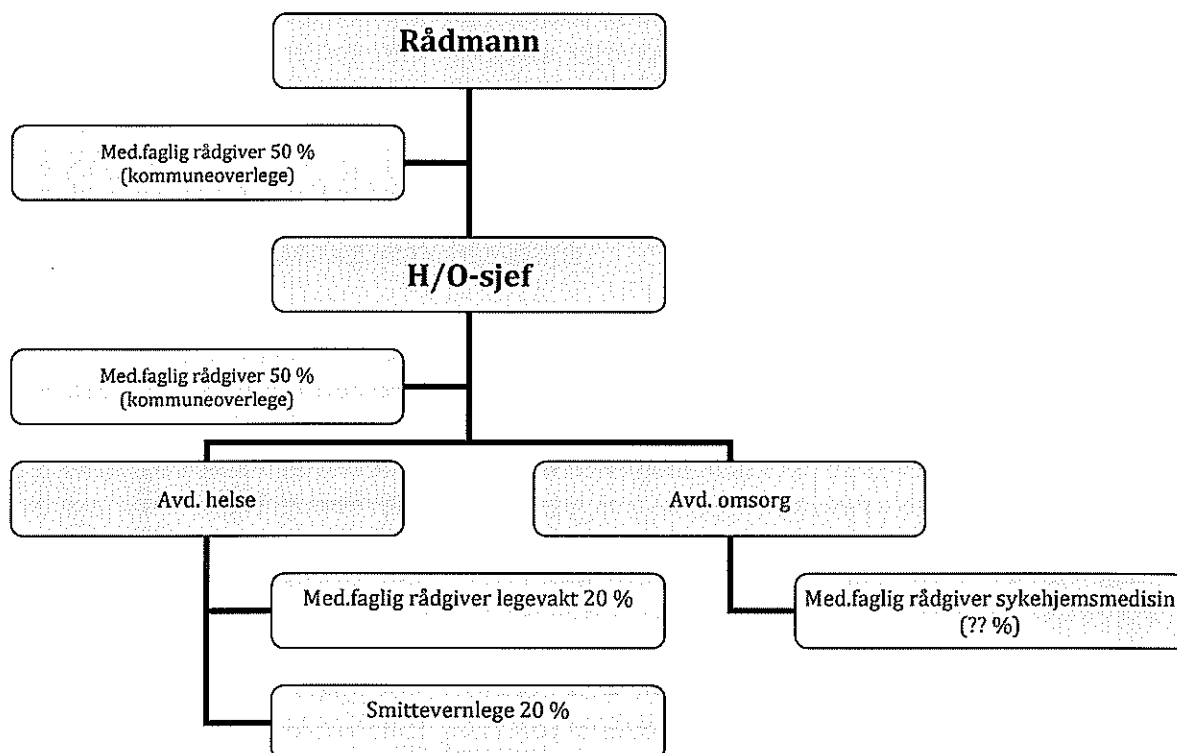
- Ha en **koordinerende rolle** overfor de andre legene i de aktuelle tjenestene (for eksempel utarbeide kvalitetshåndbøker).
- Bidra til å konkretisere **kvalitets- og funksjonskrav** innen sitt område.
- Legge til rette for **utvikling av gode fagmiljø og kompetansehevende tiltak** (for eksempel arrangere treffpunkter for legene innen de respektive områdene av legetjenesten, holde foredrag, utarbeide prosedyrer).
- Delta i **planlegging av tjenestene og i planarbeid** etter behov.
- Delta i kommunen arbeid med **kvalitetsarbeid og internkontroll**, herunder behandling av klagesaker.
- Sammen med kommuneoverlegen ha en **samfunnsmedisinsk funksjon** som medisinskfaglig rådgiver til hele kommunen i saker som retter seg mot grupper og ikke individ.

"Samfunnsmedisinsk stab" bør ha faste treffpunkt for eksempel hver andre uke, slik som de for eksempel gjør det i Stavanger og Kristiansand. Kommunen må utforme stillingsbeskrivelser for legene i roller som med.faglige rådgivere som legger til rette for dette.

Konklusjon:

1. Jeg vil sterkt anbefale at Karmøy kommune sørger for å ha god nok tilgang på medisinskfaglige rådgivere, både i H/O-etaten og i kommunen forøvrig.
2. Jeg vil ut fra dette foreslå at kommuneoverlegestillingen vurderes delt mellom rådmanns nivå og etatsleder H/O, eller i sin helhet legges nært opp til rådmanns nivå.
3. Kommuneoverlege koordinerer øvrige ressurser innen medisinskfaglig rådgiving for å utvikle et samfunnsmedisinsk fagmiljø i kommunen.

Forslag til fordeling av medisinskfaglig rådgiving i Karmøy kommune:



I tillegg til dagens ressurser (ca 1,6 årsverk) bør det på sikt vurderes å få

- 20 % med.faglige rådgiver også innen rus/psykiatri og
- 20 % med.faglig rådgiver innen helsestasjonsvirksomhet/forebyggende arbeid.

II) Organisering av H/O-etaten for øvrig

- I all hovedsak støtter jeg på dette tidspunkt forslaget til ny struktur som er lagt fram av helse- og omsorgssjefen, og at det må brukes mer tid på å utrede eventuelt større endringer i organisasjonen.
- De to avdelingssjefene i etaten har et svært **omfattende ansvarsområde** med nokså ulike virksomheter, spesielt innen avdeling helse. Man bør etter mitt syn på sikt vurdere arbeidsbelastningen for avdelingssjefene, og om det på sikt er

Vedlegg 3: Helse- og omsorgssjefs forslag til organisering 2013 der det foreslås organisering i rådmanns stab

Kommuneoverlege

Til stab i helseavdelingen ligger kommuneoverlegen. Følgende områder tillagt kommuneoverlegens; folkehelsearbeid, miljørettet helsevern, samordning av kommunelegefunksjonene, stedfortreder for legevaktsjef og smittevernlege, beredskap, kriseteam, beslutter tvangsundersøkelser. Ut fra innspill fra bla kommunelegen må en vurdere fremtidig organisering. I Prop.91 (2010-2011) Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. fremkommer det at loven ikke legger noen føringer på hvilken formell plassering kommunelegen skal ha i kommunenes administrasjon. Dette kan variere i forhold til kommunestørrelse og oppgaver som blir tillagt funksjonen.

Det fremstår 3 ulike forslag til fremtidig organisering;

1) Organisatorisk plassert i avdeling Helse, men samlokalisert med flere funksjoner

I forhold til områdene ser en at det kunne vært en fordel å samlokalisere flere ressurser sammen. Innen omsorgssektoren er det først og fremst å se dette arbeidet opp mot samhandlingsreformen, men en kan også tenke seg en samlokalisering med kommunens resterende folkehelsearbeid og SLT arbeid. Et alternativ er å plassere disse samlet under avdeling for helse.

2) Organisert i stab hos Helse og omsorgssjef

For å få synliggjort at oppgavene til kommuneoverlegen i stor grad er avdelingsovergripende kan et alternativ være å plassere kommuneoverlegen i stab til helse og omsorgssjef. De vil i så tilfelle være samlokalisert med prosjektansvarlig for samhandlingsreformen. Skulle en ønske å gå for dette bør det vurderes å også flytte ressursene for folkehelsearbeidet inn i staben. I dag har flest kommuner plassert folkehelsearbeidet i helsesektoren.¹

Ulempen med denne løsningen er at en opparbeider egen stab under Helse og omsorgssjefen noe som kan være krevende da resten av etaten er organisert etter linje prinsippet. En risikerer med denne organisatoriske løsningen at folkehelseoppgaver, miljørettet helsevern og SLT arbeidet ikke integreres i den kommunale organisasjonen som helhet.

3) Organisert i stab hos Rådmann

Ut fra prinsippet om at oppgavenes karakter skal være styrende for organisatorisk plassering er det argumenter som tilsier at kommuneoverlegen bør plasseres i stab hos rådmannen. Ved denne løsningen slipper en å flytte resursene som er tilknyttet folkehelsearbeidet og SLT. Gjennom denne plasseringen får en synliggjort de delene av funksjonen som er tillagt kommuneoverlegene som er sektorovergripende.

¹ Dette mener jeg er feil, og etterlyser kilder for denne påstanden. Det er et vesentlig poent i samhandlingsreformen at god helse skapes primært utenfor helsesektoren. Folkehelsearbeid består av universelle primærforebyggende- og helsefremmende tiltak. Dette foregår UTENFOR helsesektoren. Min merknad 23.09.14 (Dag-Helge Rønnevik).

Vedlegg 4: Dialog med ledelsen i 2014 angående organisering av kommuneoverlegestillingen

04.06.14: Jeg etterlyser konklusjon for prosess med organisering (vedlegg 2)

Hei Nora.

Jeg forstår det er diskutert i ledergruppe angående behov for leger på fastlandssiden. Jeg respekterer det. Men det får meg til å ta opp dette som har med organisering igjen, for jeg føler det er for mange ting jeg ikke tar del i, men sitter på sidelinja fortsatt. Jeg er i ferd med å bli en epostskrivende solo-arbeider på kontoret uten god nok kontakt med kommuneledelsen eller etatsledelsen. Det bør hverken dere eller jeg ønske.

Jeg ønsker å få en endelig avklaring hva etatsledelsen og kommuneledelsen tenker om min stilling. Det er i mine øyne helt uholdbart for meg å sitte i stillingen uten god nok formell eller uformell kontakt med kommuneledelsen, hverken på etatsnivå i H/O eller på rådmanns nivå.

Vi har hatt samtaler og møter, jeg har forsøkt å følge tjenestevei (bl.a. med innspill i sept-13, vedlagt). I informasjon fra deg om organisering skisserte du 3 muligheter for min stilling. Jeg er usikker hva som egentlig ble utfallet av den prosessen. Jeg har blitt bedt om å være tålmodig. Men det begynner å brenne et blått lys for min tålmodighet, og jeg lurar på om Karmøy ønsker å få brukt meg i min stilling slik jeg bør bli brukt - som medisinsk faglig rådgiver for hele kommunen, på et tverretatlig nivå, i et fagmiljø, innen folkehelse og også på et strategisk langsiktig nivå. Jeg trodde det ville bedre seg med ny rådmann, men føler ikke mine initiativ har blitt tatt i mot. På over 2 år har jeg omtrent ikke en eneste gang blitt kontaktet av rådmann. Er det slik kommunen ønsker å ha det? Jeg ønsker å bli en dyktig samfunnsmedisiner, men begynner å bli i tvil om Karmøy er rette plassen å bli det. Dette har jeg signalisert helt siden jeg takket ja til jobben, men føler ikke det blir tatt på alvor. Rådmann har liten kjennskap til hva jeg kan bidra med, og jeg er faktisk skuffet over at det ikke er større interesse fra kommuneledelsens side å involvere kommuneoverlege på en bedre måte. Da kommunen økte stillingen til 100 % vil jeg tro det var et ønske om å få mer ut av stillingen.

I dag føler jeg arbeidshverdagen blir mer og mer preget av detaljer og saksbehandling og klagesaker. Og sittende i arbeidsgrupper der andre har definert mandat og retning. Jeg må ta all saksbehandling innen MHV selv. Det er etterhvert lite stimulerende. Jeg deltar ikke på ledermøter i etaten og jeg har ingen kontakt med rådmann, og ikke engang med deg som H/O-sjef. Det blir etterhvert tungt å skulle komme med skriftlige innspill og utspill til ledergruppa istedenfor å være med i prosessene fra starten. Nå sitter jeg og skriver innspill til budsjett, men opplever det som vanskelig pga jeg ikke har kjennskap til de indre prosessene og alle diskusjonene og vurderingene dere har i ledergruppa. Jeg synes ikke min jobb skal være basert på hvor ivrig jeg selv er etter å etablere gode uformelle treffpunkt. Det mangler gode formelle treffpunkt, og jeg står på utsiden av for mange prosesser.

Mange prosesser får man kjennskap til i ettertid, f.eks. nå nytt prosjekt angående lederspenn i etaten. Spm om legekantor på fastlandssiden har dere diskutert ferdig i ledermøte, men der er ikke jeg til stede. Det blir vanskelig for meg å fylle min rolle og ha et helhetlig syn på kommunen når jeg er satt på sidelinja i forhold til kommuneledelsen og til og med etatsledelsen hvor jeg nå er plassert. Jeg må være helt klar på at jeg anser det ikke som en framtid for meg å fortsette som stab for avdelingssjef helse. Det er noe stort tull at jeg ikke er

Jeg vil be om at dette blir vurdert på en grundig nok måte og at kommunen tar en beslutning. Eller skal jeg tolke det nye organisasjonskartet for etaten som at det er tatt en beslutning, dvs. min stilling vil fortsatt være stab for avd.sjef helse? Jeg vil rådføre meg både med Fylkeslege og min fagforening LSA (leger i samfunnsmedisinsk arbeid) der det er behov. Håper på en snarlig tilbakemelding og avklaring. Hilsen Dag-Helge

04.07.14: E-post fra rådmann til kommuneoverlege og H/O-sjef

Viser til ulike samtaler og mailutveksling ang kommunelegens organisatoriske plassering i kommunen. Jeg tenker det vil være hensiktsmessig at vi setter oss ned og tar en prat omkring dette. Tror det vil være greit med en oppklaring/avklaring for alle parter.

10.07.14: Svar fra kommuneoverlege til rådmann og H/O-sjef

Jeg ser ikke grunn til å delta i et møte. Jeg har gitt tydelige innspill hva jeg mener både muntlig og skriftlig. Jeg etterspør en avklaring fra kommunen, og ønsker at dere tar stilling til hvordan dere ønsker å utnytte den samfunnsmedisinske kompetansen jeg representerer, og hvilke oppgaver dere ser for dere at jeg skal utføre, spesielt i tråd med ny folkehelselov. Det handler ikke kun om organisatorisk plassering av stilling, men også om det å oppnå en faglig relevans og få innpass på de rette steder og kunne fylle sin rolle, slik jeg oppfatter den. Jeg har gitt innspill til organisering og arbeidsoppgaver, og etatsleder har i tidligere skriv også kommet med vurderinger og anbefalinger. Jeg ser ikke at jeg trenger å bidra i et møte for at dere skal kunne gi en slik avklaring.

14.07.14: Svar fra H/O-sjef til kommuneoverlege

Rådmannen og jeg har diskutert din organisatoriske plassering og endringer i din stillingsbeskrivelse (ansvars- og myndighetsbeskrivelse). På det nåværende tidspunkt vil der ikke bli foretatt noen organisatorisk endring i forhold til plassering. Hva som vil skje i fremtiden er vanskelig å si noe om nå, men i likhet med alle stillinger vil også din bli vurdert opp mot evt fremtidige endringer. I forhold til deltakelse i rådmannens ledergruppe og etatens ledergruppe vil du også i fremtiden delta etter behov og da spesielt opp mot saker som du har hatt ansvaret for å utrede. I forhold til din stillingsbeskrivelse vil vi ta inn de område som ble påpekt i rapporten fra Fylkesmannen vedrørende helsestasjonene i kommunen. Utover endringen med helsestasjonene mener vi at den nåværende stillingsbeskrivelsen dekker de arbeidsoppgaven som er tillagt din stilling.

folkehelsearbeid og rådgiving opp mot rådmann. Og av hensyn til befolkningen og utviklingen av gode helse/omsorgstilbud og folkehelsearbeidet, tror jeg det er uheldig, og jeg må vurdere om dette er en bekymring jeg skal ta kun internt, eller om det bør meldes videre i systemet (fylkesmann, ordfører, kontrollutvalg).

Jeg vil samtidig informere om at jeg er aktiv jobbsøker til andre tilsvarende jobber. Aslaug Irene er klar over dette og oppført som referanse. Mitt hovedønske er å kunne fortsette i Karmøy, og jeg mener jeg har mye å bidra med og er sentral i mye av det som skjer innen samfunnsmedisin på Haugalandet, men jeg synes ikke det bør overraske dere at jeg ikke over tid kan akseptere å gå på akkord med mine egne standpunkt.

Kopi til rådmann og personalsjef.

MVH Dag-Helge Rønnevik
Kommuneoverlege

Karmøy kommune
v/postmottak
Rådhuset

4250 KOPERVIK

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	14/428/216/tha	Toril Hallsjø	02.12.14
Deres dato	Arkiv	Telefon	
		52 75 73 50	

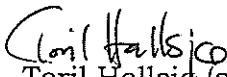
ORIENTERING I KONTROLLUTVALGET - BRANNBEREDSKAP

Det vises til reglement for Karmøy kontrollutvalg pkt. 6 og kontrollutvalgets protokoll under sak 41/14 om valg av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt der følgende er tatt inn:

Karmøy kontrollutvalg ønsker at brannsjefen kommer i neste møte 28.01.15 og orienterer om status innen brannberedskap.

Etter vedtatt møteplan starter møtet kl. 17.30 og møtested rådhuset, rom 309.

For spørsmål, ta kontakt med sekretær på tlf. 52 75 73 50/95 98 69 79 eller via e-posthilsen


Toril Hallsjø (sign.)
Daglig leder

Vedlegg: Særutskrift i sak 41/14 fra møte i kontrollutvalget 26.11.14

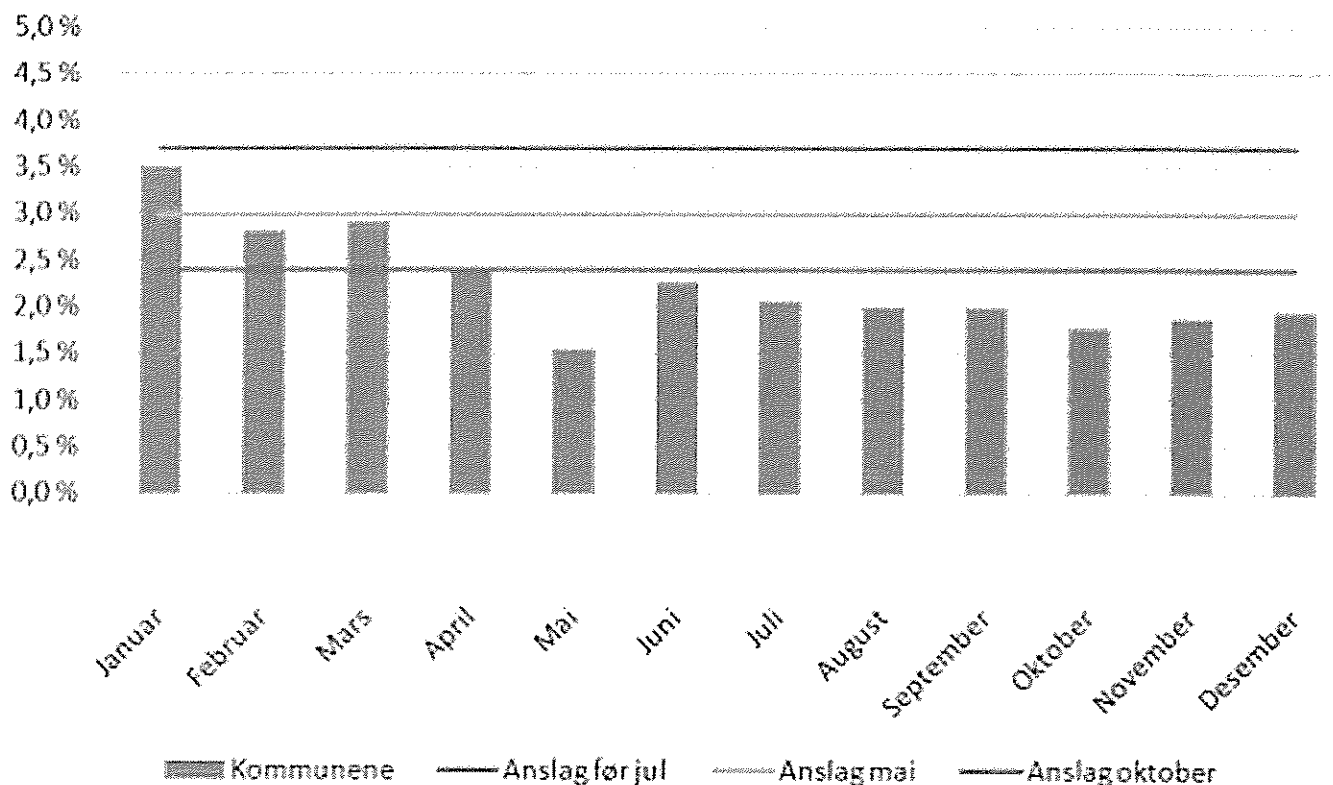
4

Meny

Logg ut

Søk

Skatteinntektene i 2014



Slik utviklet skatteinntektene seg for kommunene i fjor. Fra tidlig på året var det klart at regjeringens anslag ikke ville holde. Selv ikke stadig lavere anslag gjennom året var i nærheten av fasiten.

Skattesvikten ble på 2,7 milliarder

Kommuner og fylkeskommuner fikk 2,7 milliarder kroner mindre i skatteinntekter enn de budsjetterte med i fjor. Gode desembertall reddet litt av skatteåret. Sjekk alle kommunene her.

Av Ole Petter Pedersen 16. januar 2015 - 10:24

(Oppdatert: 16. januar 2015 - 11:21)

Liker

0

Tweet

1

Det viser skattetallene for 2014, som Statistisk sentralbyrå publiserte i dag. Kommunene fikk inn 128,9 milliarder kroner – 2,25 milliarder kroner mindre enn opprinnelig antatt. Fylkeskommunene fikk drøyt 27,7 milliarder kroner – om lag 430 millioner kroner mindre enn de budsjetterte med for ett år siden.

Nederst i artikkelen finner du oversikt over skatteinntektene for hver enkelt kommune.

Skattesvikten har vært kjent lenge – spørsmålet har vært hvor stor den ville bli. Skattetallene for desember isolert ble veldig gode – opp over 13 prosent målt mot samme periode i fjor. Nå er desember en ganske uviktig måned totalt sett, men veksten var stikk i strid med trenden tidligere i høst og reduserte dermed skattetafet noe.

Senest i oktober la regjeringen fram et nytt anslag på hvor store skatteinntektene ville bli i år. Men selv det anslaget ble for optimistisk. Totalt ble inntektene nesten 600 millioner kroner lavere enn oktoberanslaget.

Den totale svikten målt mot budsjett er på om lag 1,7 prosent – svikten er noen hundredeler større i kommunene enn i fylkeskommunene.

Størst skattevekst i Grimstad

Siden de nasjonale skatteinntektene svikter, rammer det inntektene til alle kommuner. Før skatteutjevningen har spilt inn, er det Grimstad som har den største skatteveksten i 2014, med hele 11,9 prosent. Beiarn, Halså og Hvaler har også tosifret vekst i skatteinntektene før utjevning.

Kemner i Grimstad og Lillesand, Odd Einar Jørundland, forklarer tabelltoppen med et enkeltstående tilfelle som har slått kraftig inn i skattetallene i fjor. Det hjelper kommunen godt i et år med nasjonal skattesvikt.

– Det hjelper godt for Grimstad. Jeg har også ansvar for Lillesand, og der er det stikk motsatt på mange måter, sier Jørundland.

Hele 145 kommuner registrerer lavere skatteinntekter i fjor enn året før. Som tidligere fortalt er det Hole som er skattetaferen med et fall på over 38 prosent, etter at eiendomsinvestor og innbygger Olav Thon omorganiserte sin formue. Kvæningen, Verran, Træna og Vindafjord har også voldsomt fall i skatteinntektene i fjor.

Skatteinntekter 2014

Vis linjer

Søk: karmøy

Knr	Kommune	Fylke	Ordinær skatt til primærkommunen	Ordinær skatt til primærkommunen	Endring
1149	Karmøy	Rogaland	920.5	951.7	3.4

Viser 1 til 1 av 1 linjer (filtrert fra 428 totalt antall linjer)



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 06.01.15
Journalført: 15/04/ogh/Hha
Arkivkode: 216 ..

Vår dato: 18.12.2014
Vår ref.: 2014/12433
Arkivnr.:

5

Kommunane i Rogaland
Rogaland fylkeskommune

Postadresse:
Postboks 59 Sentrum,
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00
F: 51 52 03 00
E: fmropost@fylkesmannen.no

www.fylkesmannen.no/rogaland

Informasjon om statlege tilsyn med kommunane og fylkeskommunen i Rogaland 2015

Fylkesmannen i Rogaland har samordna planlagde tilsyn med kommunane/fylkeskommunen i Rogaland for 2015 med Arbeidstilsynet, Mattilsynet, Statsarkivet og Kartverket. I tillegg har Fylkesmannen samordna sin tilsynsaktivitet med planlagde forvaltningsrevisjonar i kommunane.

Vi har laga ei **oversikt over planlagt tilsynsaktivitet 2015** fordelt på kommunar og tilsynsorgan (sjå vedlegg). Dei planlagde tilsyna til Statsarkivet, Kartverket og Fylkesmannen i Rogaland er med i denne oversikta. Arbeidstilsynet planlegg sine tilsyn gjennom heile året og er derfor ikkje med i denne oversikta. Grunna omorganisering er heller ikkje tilsyna frå Mattilsynet med i oversikta denne gong. De finn likevel informasjon om desse tilsyna nedanfor. Sjølv om ikkje alle tilsyna er planlagde nå, vil vi så langt som råd er sørgje for at belastninga ved tilsyn ikkje skal vere for stor for den einskilde kommune.

Arbeidstilsynet har i 2015 eit særleg fokus på arbeidslivskriminalitet og dei utfordringar dette fører med seg for det norske arbeidslivet. Dei har fem større nasjonale prosjekt som går på overnatting og servering, reinhald, bygg og anlegg, transport og ny i arbeidslivet. I tillegg blir det oppfølging av helse- og sossialsatsinga. Det blir gjennomført postale tilsyn med dei kommunane som ikkje har hatt besøk av tilsynet dei siste to åra. Når det gjeld reinhald skal Arbeidstilsynet både ha tilsyn med dei som leverer reinhaldstenester og dei som kjøper slik tenester, som til dømes kommunane.

Arbeidstilsynet held fram arbeidet retta mot inneklima i offentlege bygg, mellom anna i skular. I satsinga innan bygg og anlegg blir det fokusert på kommunane si rolle som byggherre. I 2014 starta innsatsen retta mot kommunane sine plikter etter lov om offentlige anskaffelser. I 2015 vil det bli tilsyn med dette i kommunane i Sør-Rogaland. Elles held Arbeidstilsynet fram med tilsynsprosjekt knytt til sosial dumping, inkluderande arbeidsliv (IA), industri, ulykker, støy, organisatorisk- og psykososialt arbeidsmiljø og ergonomi.

Mattilsynet skal auke tilsynsmengda i 2015. I tillegg til å føre tilsyn med risikoverksemder, blir det fleire mindre omfattande tilsyn i Mattilsynet sin portefølje. Tilsyna vil i hovudsak ikkje varslast. Det blir tilsyn med vassverk i risikoklasse 1 og vassverk i risikoklasse 3 og 4 som ikkje har analysert for mikrobiologi i 2014. I tillegg blir det tilsyn med institusjonskjøkken. Andre prioriterte oppgåver der kommunane kan bli involverte er tilsyn med kjæledyr. Det kan bli aktuelt å sjå nærare på handtering av problematikken og ansvaret rundt eigarlaus kattar. Det kan også vere av interesse at Mattilsynet skal gjennomføre ein tilsynskampanje med brannsikring i svinehald. Samtidig vil tilsynet undersøke MRSA (*meticilinresistente Staphylococcus aureus*). Påvising av MRSA vil få konsekvensar for folkehelsa.

Statsarkivet i Stavanger skal ha tilsyn med fem kommunar i 2015. Tema for tilsynet er arkivlova med tilhøyrande forskrift. Tilsynet vil hovudsakleg dreie seg om arkivplanlegging, elektroniske

arkiv og arkivlokale. Når det gjeld Haugesund vil ein og sjå på arkiv som er knytt til kommunen si deltaking i næringsutvikling og -tilrettelegging, retta mot offshore-industrien. I tillegg vil Statsarkivet foreta eit kartleggingstilsyn i ein kommune for å få oversyn over arkivhaldet og dei fagsystema som kommunen brukar. Dette vil vere eit dokumentbasert tilsyn utan at dei gjennomfører ein revisjon i kommunen dette året.

Kartverket skal ha eitt tilsyn i Rogaland neste år. Sola kommune er trekt ut til matrikkeltilsyn hausten 2015. Sola har og hatt matrikkeltilsyn tidlegare. Kartverket ønskjer derfor å gjere merksam på at måten dei trekkjer ut kommunane for tilsyn, av og til kan føre til at same kommune får to tilsyn kort tid etter kvarandre.

Fylkesmannen sine planlagde tilsyn er for det meste innarbeidd i oversikta. Her finn de informasjon om kva tema som blir tatt opp. I denne oversikta er og Fylkesmannen sin forvaltningskontroll når det gjeld landbruk.

Fylkesmannen si helse- og sosialavdeling skal i 2015 gjennomføre landsomfattande tilsyn med samhandling om utskriving av pasientar frå sjukehus til kommunen. Tilsynet omfattar somatiske helsetenester, ikkje rus og/eller psykiatri. Fylkesmannen skal plukka ut to kommunar i sør-Rogaland. Dette på bakgrunn av statistikk frå SUS som viser kor mange pasientar som er utskrivne til kommunane dei fyrste månadane i 2015. Sjølv tilsynsbesøka er planlagde i mai/juni. Dei to kommunane som det vil bli ført tilsyn med vil få skriftleg melding om tilsynet i mars.

Helse- og sosialavdelinga vil og gjennomføre stikkprøvetilsyn med saksbehandlinga etter helse- og omsorgslova i Sandnes, Karmøy, Eigersund og Time kommune. I tillegg vil det bli gjennomført sjølvmeldingstilsyn på områda folkehelse, rehabilitering og NAV-kontora sine sosiale tenester til personar mellom 17 til 23 år. Dette vil bli gjennomførte i mest alle kommunane. Det vil tidleg i 2015 bli send ut brev med opplysningar om tema, gjennomføring og tidsplan for desse tilsyna.

Vi gjer merksam på at umelde eller hendingsbaserte tilsyn ikkje er med i oversikta.

Dette brevet og oversikta over planlagde tilsyn finn de og på www.fylkesmannen.no/rogaland. Her er Fylkesmannen sin tilsynskalender og –rapportar, informasjon om samordning av statlege tilsyn og lenkjer til dei andre statlege tilsynsetatane.

Med helsing

Magnhild Meltveit Kleppa
fylkesmann

Lone M. Solheim
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift

Saksbehandlar: Grete Flåten
Saksbehandlar telefon: 51 56 88 36
E-post: fmrogfl@fylkesmannen.no

1 vedlegg

Kopi: sjå vedlagte adresseliste

Kopi:

Arbeidstilsynet – tilsynskontor Stavanger v/Gro Ellingsen	Postboks 4720 Sluppen	7468 TRONDHEIM
Mattilsynet, Regionkontor for Rogaland og Agder v/Gunnar Mar Gunnarsson	Postboks 383	2381 BRUMUNDDAL
Kartverket Stavanger v/Liv Mari Nesje	Tinngata 8	4014 STAVANGER
Statsarkivet i Stavanger		
v/Synnøve Østebø	Bergelandsgata 30	4012 STAVANGER
Rogaland kontrollutvalgssekretariat	Postboks 583	4305 SANDNES
Haugaland kontrollutvalgssekretariat	Postboks 57	5575 AKSDAL
Rogaland fylkeskommune, kontrollutvalgets sekretariat	Postboks 130	4001 STAVANGER
KS Rogaland	Postboks 539	4003 STAVANGER
Rogaland revisjon	Lagårdsveien 78	4010 STAVANGER
Deloitte AS	Postboks 6013, Postterminalen	5892 BERGEN
BDO AS	Luramyrveien 40	4013 STAVANGER
KPMG AS	Karmsundgata 72	5529 HAUGESUND
Direktoratet for samfunnstryggleik og beredskap	Postboks 2014	3103 TØNSBERG
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstuen	0301 OSLO
Miljødirektoratet	Postboks 5672 Sluppen	7485 TRONDHEIM
Kystverket	Postboks 1502	6025 ÅLESUND
Datatilsynet	Postboks 8177 Dep.	0034 OSLO
Nasjonal sikkerhetsmyndighet	Postboks 14	1306 BÆRUM POSTTERMINAL
Kartverket v/Anders Fekjær	Landdivisjonen	3507 HØNEFOSS

Statlege tilsyn og kontroll med kommunar i Rogaland og fylkeskommune 2015 – Fylkesmannen, Statsarkivet og Kartverket

FNT/Landsomfattande tilsyn/nasjonale tilsyn = Nasjonale tilsynskampanjar styrt av sentrale styresmakter (Helseilsynet sentralt/Utdanningsdirektoratet), utført lokalt

Kommune/fylkeskommune	Fylkesmannen Helse- og sosial-avdelinga	Fylkesmannen Utdannings-avdelinga	Fylkesmannen Samfunns-avdelinga	Fylkesmannen Landbruks-avdelinga	Statsarkivet	Kartverket
 <u>BJERKREIM</u> 1. halvår						
2. halvår	Barnevernstenesta - eignevalueringstilsyn					
 <u>BOKN</u> 1. halvår				Forvaltningskontroll Felles med Tysvær og Haugesund (uisett frå 2014)		
2. halvår		FNT: Elevane sitt utbytte av opplæringa				
 <u>EIGERSUND</u> 1. halvår	Fastleggetilsyn Stikkprøvetilsyn: saksbehandling eller helse- og omsorgslova			Forvaltningskontroll Felles m Sokndal		
2. halvår	Barnevernstenesta – eignevalueringstilsyn					
 <u>FINNØY</u> 1. halvår						
2. halvår						
 <u>FORSAND</u> 1. halvår		FNT: Elevane sitt utbytte av opplæringa			Dokumentbasert kartleggingstilsyn (arkivlova)	

	<u>GJESDAL</u>	2. halvår	Barnvernutenesta – eigenevalueringstilsyn		Arkivlova
		1. halvår			
	<u>HAUGESUND</u>	2. halvår	Barnvernutenesta - eigenevalueringstilsyn		
		1. halvår		Samfunnsstryggeleik og beredskap	Arkivlova
		2. halvår		Spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder	Forvaltningskontroll Felles med Tysvær og Bokn (utsett fra 2014)
	<u>HJELMELAND</u>	1. halvår			Forvaltningskontroll
	<u>HA</u>	2. halvår		Introduksjonsprogrammet	Arkivlova
		1. halvår			
		2. halvår	Barnvernutenesta – eigenevalueringstilsyn	Samfunnsstryggeleik og beredskap	Arkivlova
	<u>KARMØY</u>		Fengselshelsetenesta		
		1. halvår			
		2. halvår	Stikkprøvetilsyn: saksbehandling etter helse- og omsorgslova	Samfunnsstryggeleik og beredskap	
	<u>KLEPP</u>	1. halvår			

	<u>KVITSØY</u>	2. halvår	Barnevernstenesta - eigenevalueringstilsyn	
		1. halvår		
		2. halvår		Skulane sitt arbeid med elevane sitt psykososiale miljø
	<u>LUND</u>	1. halvår		
		2. halvår	Barnevernstenesta - eigenevalueringstilsyn	Kommunen som barnehagemynde
		1. halvår		Samfunnstyggleik og beredskap
	<u>RANDABERG</u>	1. halvår		Introduksjonsprogrammet
		2. halvår		
	<u>RENNESØY</u>	1. halvår		
		2. halvår		Forvaltningskontroll
	<u>SANDNES</u>	1. halvår	Stikkprøvetilsyn: saksbehandling etter helse- og omsorgslova	
		2. halvår	Barnevernstenesta – eigenevalueringstilsyn	FNT: Elevane sitt utbytte av opplæring
	<u>SAUDA</u>	1. halvår	Sosiale tenester i Nav	
		2. halvår		
	<u>SOKNDAL</u>	1. halvår		Kommunen som barnehagemynde
				Forvaltningskontroll felles m Eigersund

	<u>SOLA</u>	2. halvår	Barnevernstenesta – Eigenevalueringstilsyn				
		1. halvår		Skulane sitt arbeid med elevane sitt psykososiale miljø.			
		2. halvår			Forvaltningskontroll		Matrikkellova
	<u>STAVANGER</u>	1. halvår	Fengselshelsetenesta	Spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder.			
		2. halvår	Kommunal styring av privatle teneste- leverandørar av helse- og omsorgstenester				
	<u>STRAND</u>	1. halvår			Forvaltningskontroll		
		2. halvår		Økonomisk likeverdig behandling		Arkivlova	
	<u>SULDAL</u>	1. halvår	Barnevernstenesta – kommunen sitt arbeid med meldingar				
		2. halvår			Forvaltningskontroll		
	<u>TIME</u>	1. halvår	Stikkprøvetilsyn: saksbehandling etter helse- og omsorgslova				
		2. halvår	Barnevernstenesta - eigenevalueringstilsyn			Samfunnstryggleik og beredskap	
	<u>TYSVÆR</u>	1. halvår			Forvaltningskontroll Felles med Bokn og Haugesund (utsatt frå 2014)		

Forsvarleg system -
spesialundervisning

2. halvår

UTSIRA

1. halvår

2. halvår

VINDAFJORD

1. halvår

2. halvår

FNT: Elevane sitt utbytte
av opplæringa

ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

1. halvår

2. halvår

Kontaktperson for dei planlagde tilsyna:

Fylkesmannen i Rogaland,

- Grete Flåten, Samfunnsavdelinga, tlf.: 51 56 88 36/ 975 02 448
- Hjalmar Arnø, Utdanningsavdelinga, tlf.: 51 56 87 41
- Lillian K. Gjennestad, Helse- og sosialavdelinga, tlf.: 51 56 88 64
- Sissel C. Endresen, Landbruksavdelinga, tlf.: 51 56 89 60

Statsarkivet i Stavanger

- Synnøve Østebø, tlf.: 51 50 12 60

Kartverket

- Liv Mari Nesje, tlf.: 51 85 88 55



eINFO 15/1 – Redusert oppbevaringstid for regnskapsmateriale

Oppbevaringstiden for regnskapsmateriale er fra 2015 redusert til 5 år. Det er gjort noen unntak, herunder dokumentasjon av kjøp av kapitalvarer i form av fast eiendom.

Oppbevaringstiden for primærdokumentasjon i henhold til bokføringsloven § 13 ble ved lovendring i desember 2013 redusert fra 10 år til 5 år. Imidlertid slik at lovendringen hittil kun har vært gjeldende for årsregnskapet, årsberetning, revisjonsberetning og nummererte brev fra revisor.

Finansdepartementet fastsatte 22. desember 2014 endringer i bokføringsforskriften og enkelte andre forskrifter for å tilpasse disse til redusert oppbevaringstid for regnskapsmateriale etter bokføringsloven. Forskriftsendringene gjelder fra 1. januar 2015. Videre er det også gjort endringer i merverdiavgiftsforskriften som reduserer oppbevaringskravet for dokumentasjon for justeringsrett og -plikt til 5 år etter utgangen av justeringsperioden.

Etter forskriftsendringene er det altså 5 års oppbevaringstid også for spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering, dokumentasjon av bokførte opplysninger, dokumentasjon av balansen mv.

Det er imidlertid gjort noen unntak:

- Dokumentasjon av kjøp av kapitalvarer som nevnt i merverdiavgiftsloven § 9-1 (2) pkt. b, dvs. fast eiendom, skal oppbevares i ti år etter regnskapsårets slutt, jf. bokføringsforskriften § 7-3 nytt fjerde ledd.
- Prosjektregnskap i bygge- og anleggsbransjen samt dokumentasjon av bokførte opplysninger som inngår i prosjektregnskapet, byggekontrakter mv. jf. bokføringsforskriften § 8-1-5.
- Utenlandske foretak som driver virksomhet på norsk sokkel, skal fortsatt oppbevare dokumentasjon som nevnt i bokføringsforskriften § 8-8-4 i ti år.
- Bokføringspliktige som driver petroleumsutvinning og rørledningstransport skal fortsatt oppbevare oppbevaringspliktig regnskapsmateriale etter bokføringsloven § 13 i femten år etter utløpet av vedkommende inntektsår, jf. bokføringsforskriften § 8-9-4.
- Banker og finansieringsforetak skal fortsatt oppbevare kunde- og leverandørspesifikasjon som nevnt i bokføringsforskriften § 8-13-3 i ti år. Det samme gjelder dokumentasjon for bokførte opplysninger som inngår i slike spesifikasjoner, jf. § 8-13-4.

Nærmere om oppbevaringskrav knyttet til justering av merverdiavgift

I kommunal sektor er det først og fremst unntaket for dokumentasjon av kjøp av kapitalvarer i form av fast eiendom som er aktuelt. Unntaket vil gjelde all dokumentasjon for kostnader forbundet med ny, på- eller ombygging av fast eiendom der inngående merverdiavgift utgjør minst kr 100 000. Slik dokumentasjon skal altså oppbevares i 10 år

Norges Kommunerevisorforbund
– på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:
Postboks 1417 Vikå
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00
E-post: post@nkrf.no
Web: www.nkrf.no

Org.nr.: 975 450 694
Kontonr.: 1450.12.70424

etter regnskapsårets slutt. Dvs. at kjøpsdokumentasjonen skal oppbevares i hele justeringsperioden. I tillegg skal altså dokumentasjon som følger av merverdiavgiftsforskriften § 9-1-2, § 9-1-3, § 9-3-3 og § 9-3-5 (justeringsdokumentasjonen) oppbevares i 5 år etter utløpet av justeringsperioden.

Oppsummert blir dermed oppbevaringskravene knyttet til justeringsreglene slik:

- Kjøpsdokumentasjon for kapitalvarer i form av fast eiendom oppbevares i hele justeringsperioden, dvs. 10 år
- Kjøpsdokumentasjon for andre kapitalvarer oppbevares i hele justeringsperioden, dvs. 5 år
- Justeringsdokumentasjonen oppbevares i hele justeringsperioden og ytterligere 5 år.

Det er i forskriftsendringene ikke nevnt noe om forholdet til justeringsreglene lov om merverdiavgiftskompensasjon. Det antas at henvisningen i kompensasjonsforskriften § 6 til justeringsreglene for merverdiavgiftsforskriften innebærer at tilsvarende oppbevaringskrav vil gjelde også for kapitalvarer etter kompensasjonsloven § 16.

Pålegg om lengre oppbevaringstid i forbindelse med kontroll

Fra 1. januar 2015 trer også ligningsloven ny § 6-7a, merverdiavgiftsloven ny § 16-8a og skattebetalingsloven ny § 5-13c i kraft. Etter disse bestemmelsene kan skattekontoret i forbindelse med kontroll pålegge bokføringspliktige å oppbevare regnskapsmateriale etter bokføringsloven § 13 første ledd nr. 1 til 4 i mer enn fem år etter regnskapsårets slutt. Pålegg om lengre oppbevaringstid kan gis både etter at kontroll er iverksatt og før iverksettelse når en kontroll er nær forestående.

Lillehammer, 12. januar 2015

Knut Erik Lie
Seniorrådgiver

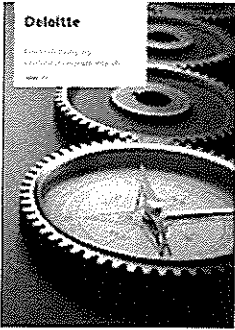
Kontrollutvalgene fyller sin funksjon på en god måte

Kontrollutvalgene har en vesentlig betydning for egenkontrollen, sekretariatene bistår utvalgene på en god måte og forvaltningsrevisjon og selskapskontroll har en vesentlig innvirkning på læring og forbedring i kommunene.

Kontrollutvalgene fyller sin funksjon på en god måte

09.01.2015

Kontrollutvalgene har en vesentlig betydning for egenkontrollen, sekretariatene bistår utvalgene på en god måte og forvaltningsrevisjon og selskapskontroll har en vesentlig innvirkning på læring og forbedring i kommunene.



Deloitte har på oppdrag fra KMD evaluert kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat i kommunene. Siktemålet med evalueringen er å styrke kunnskapsgrunnlaget om sentrale deler av den kommunale egenkontrollen.

Rapporten er oversendt til Kommunelovutvalget, og den skal danne grunnlag for lovutvalgets vurderinger av egenkontrollen og videre utvikling av egenkontrollregelverket.

Kontrollutvalg

Evalueringen viser at kontrollutvalgene i stor grad består av politikere med lang erfaring. Flertallet av kontrollutvalgsledere har lengre kommunestyreerfaring enn en gjennomsnittlig kommunestyrepolitiker. 43 prosent av utvalgsmedlemmene har blitt gjenvalgt fra forrige periode. Dette er om lag samme gjenvalgsprosent som til kommunestyret og formannskapet.

Det er mest vanlig å ha fem medlemmer i kontrollutvalget. Det er en sammenheng mellom kommunestørrelse og antall medlemmer, og over halvparten av de små kommunene har tre medlemmer i utvalget. Lederen kommer som regel fra «opposisjonen».

Sekretariatene opplyser at medlemmene vurderer deltakelse i utvalget som mer attraktivt når politikere først får førstehåndserfaring med hva deltakelse i utvalget innebærer.

Sekretariatene

I 2014 er det 58 kontrollutvalgssekretariat, som i gjennomsnitt har ansvar for 7,2 kontrollutvalg hver. Rundt halvparten av sekretariatene består av én ansatt. Ti sekretariatvirksomheter har ansvar for 15 kontrollutvalg eller mer, og til sammen betjener disse sekretariatene 43 prosent av kontrollutvalgene. Drøyt 81 prosent av kontrollutvalgene har sekretariat organisert som et interkommunalt selskap eller samarbeid.

Nesten samtlige kontrollutvalgsledere er helt eller ganske enig i at deres kontrollutvalg har et sekretariat som bistår utvalget på en god måte.

Nesten samtlige kontrollutvalgsledere (94 prosent) er helt eller ganske enig i at deres kontrollutvalg har et sekretariat som bistår utvalget på en god måte. Langs andre parameter knyttet til kvalitet og kompetanse synes et stort flertall av kontrollutvalgslederne å være fornøyd. Evalueringen viser store forskjeller i hvor mye tid sekretariatene benytter på å bistå kontrollutvalget og hvilke oppgaver som utføres. Det er en større andel av sekretariatene som oppgir at utvalgets engasjement er avgjørende for tidsbruken, enn de som oppgir budsjett og kommunestørrelse.

Planlegging av kontrollarbeidet

Den overordnede analysen er sentral både for valg av prosjekt og ellers i den kommunale egenkontrollen. Nesten alle kontrollutvalgene har en plan for forvaltningsrevisjon, og et klart flertall har det også for selskapskontroll. Disse planene er i de aller fleste kommuner tuftet på en overordnet analyse av risikoforhold i vedkommende kommune. Rundt halvparten av kontrollutvalgene oppdaterer analysen og planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll underveis i valgperioden. Et klart flertall av lederne opplever at analysen gir tilstrekkelig informasjon til å velge ut og prioritere forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.

Et klart flertall av lederne opplever at analysen gir tilstrekkelig informasjon til å velge ut og prioritere forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.

Gjennomføring av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

I rapporten anslås det at det har vært en vekst i antall forvaltningsrevisjons- og selskapskontrollprosjekter. Når det gjelder selskapskontroll anslås det at det ble gjennomført 225 kontroller eller rundt 0,5 kontroller i gjennomsnitt per kommune i 2013. Tilsvarende tall for forvaltningsrevisjon i 2013 anslås til hhv. 750 prosjekter og 1,7 prosjekter i gjennomsnitt per kommune. Videre anslås et «normalt» forvaltningsrevisjonsprosjekt til å utgjøre i underkant av 300 timer.

Evalueringen viser at kontrollutvalgsledere, kontrollutvalgssekretærer og rådmenn i all hovedsak mener at arbeidet som kontrollutvalget gjør med hensyn til forvaltningsrevisjon og selskapskontroll er godt – dels uavhengig av omfang og innhold i det faktiske kontrollarbeidet. Videre viser evalueringen at arbeidet til kontrollutvalget har en vesentlig betydning for kommunens egenkontroll, og for kontroll av og læring og forbedring i forvaltningen.

... arbeidet til kontrollutvalget har en vesentlig betydning for kommunens egenkontroll, og for kontroll av og læring og forbedring i forvaltningen.

Faktorene flest kontrollutvalgsledere mener er viktig for å få gjennomført forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller, er revisors kompetanse og revisors gjennomføringsevne.

Oppfølging og effekt av kontrollarbeidet

Revisjonens anbefalinger blir i stor grad vedtatt av kontrollutvalget, og kontrollutvalgene får i all hovedsak gjennomslag for sin innstilling i kommunestyret. Videre viser evalueringen at anbefalingene i stor grad blir gjennomført av forvaltningen, og fulgt opp av kontrollutvalget. Forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller har dermed en vesentlig innvirkning på forbedringsarbeidet i forvaltningen. Selv om endringsprosesser kan startes kun ved å «sette fokus på ting», viser evalueringen at en rekke trekk ved revisjonsprosessen kan være med på å påvirke læringseffekten positivt. Involvering av administrasjonen i overordnet analyse, god kompetanse hos revisjonen, og relevante prosjekter med høy kvalitet er alle faktorer som synes å bidra til økt læringseffekt av forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.

Forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller har dermed en vesentlig innvirkning på forbedringsarbeidet i forvaltningen.

I rapporten understrekes det at gjennomføring av forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller har en effekt uavhengig av rådmannens «opplevelse av læring», ved at de er med på å opplyse de folkevalgte i kommunestyret om hvordan forvaltningen utfører oppgavene sine.

Høringer

Evalueringen viser at høringer i regi av kontrollutvalget per i dag er et relativt marginalt fenomen, selv når det legges til grunn en «vid» definisjon. Det er videre klart at flere mener at høring som kontrollform har et svært begrenset anvendelsesområde. Det går også frem at det varierer hva man legger i begrepet «høring».

Videre er det en relativt lav andel av kontrollutvalgene som har utarbeidet reglement for høringer, og det går tydelige fram at de faktiske erfaringene med høringer er varierende. Det som det derimot synes å være stor enighet om, er behovet for nasjonale regler og retningslinjer for høringer, dersom dette er en kontrollform de kommunale kontrollutvalgene skal kunne benytte.

På NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2015 vil Deloitte foreta en nærmere presentasjon av evalueringsrapporten. Presentasjonen vil bli fulgt opp av en paneldebatt.

Relaterte dokumenter:

- Rapporten «Evaluerer Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat» (Desember 2014) »



Legg til en kommentar ...

☒ Publisert på Facebook også

Publisert som Toril Hallsjø ▾

Kommenter

Sosial tilleggsfunksjon for Facebook



Kontrollutvalget i Karmøy -Statusoversikt januar 2015

Saker fra bestilling til behandling i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon	Bestilling	Tidsbruk	Status	Ferdig	Merknader
<i>Nytt prosjekt</i>	11.03.15			Aug. 2015	Prosjektplan mars 2015
<i>Spes.ped. tiltak og PPT</i>	28.01.15, sak /15	310 timer	Til bestilling	Juni 2015	S.Sivertsen, Deloitte
<i>«Pleie- og omsorgstjenester for eldre»</i>	19.02.14, sak 6/14	280 timer	Bestilt	Jan. 2015	K. Gåsemyr, Deloitte
Selskapskontroll					
<i>Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS</i>	27.08.14, 28/14	170 timer (380 t.)	Bestilt	24. febr. 2015	Alle deltar. G. Hoff, Deloitte
Nye overordna analyser	Høst 2015				
Andre saker					
<i>Om Karmøy kommune og Haugaland Kraft AS</i>	27.11.13		19.02.14, sak 2/14	-	Ordfører & rådmann orienterte
<i>Om Haugaland Vekst IKS</i>	19.02.14	-	26.03.14, sak 9/14	-	Adm. dir orienterte
<i>Om KK og Karmøy Kulturopplevelser AS</i>	26.03.14	-	14.05.14, sak 11/14	-	Næringssjef orienterte
<i>Om KKs innkjøpsprosedyrer</i>	26.03.14	-	11.06.14, sak 18/19	-	Innkjøpssjef orienterte
<i>Kvalitetskontroll iht anbudsprosesser</i>	26.03.14	-	11.06.14, sak 19/14	-	Teknisk sjef orienterte
<i>Om kommunens arkiv</i>	11.06.14	-	27.08.14, sak	-	IT-sjef og arkivleder
<i>Om Karmsund Havnevesen IKS</i>	11.06.14	-	24.09.14, 1/14	-	Havnedirektør og økon.sjef
<i>Om eierform og finansiering av barnehager</i>	24.09.14	-	29.10.14, sak 37/14		Oppvekst- og kultursjef orienterte
<i>Om oppfølging av arkivsaken</i>	13.01.15 (leder)		28.01.15, sak 2/15		Rådmann orienterer
<i>Om status innen brannberedskap</i>	26.11.14		28.01.15, sak 2/15		Brannsjef orienterer
<i>Om kommuneoverlegen</i>	08.01.15 (nestleder)		28.01.15 sak 2/15		Rådmannen orienterte



Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll	Bestilt	Behandles i KU	Behandlet av/dato	Planlagt oppfølg.	Merknader
«Pleie- og omsorgstjenester for eldre»	19.02.14, sak 6/14	11.03.15, sak 9/15	KST 24.03.15	6 eller 12 mnd.er	280 timer
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	27.08.14, 28/14	11.03.15, 10/15	KST 24.03.15	6 eller 12 mnd.er	170 t. av totalt 380 t.
Spes.ped. tiltak og PPT	28.01.15, sak				310 t.

Avsluttede prosjekter

Forvaltningsrevisjon	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet i KST	Fulgt opp i KST	Merknader
«Økonomistyring»	05.12.12, sak 40/12	15.05.13, sak 17/13	13.06.13, sak 25/13	10.06.14, sak 54/14	266 timer
«Internkontroll og vedtaksoppfølging»	30.01.13, sak 6/13	30.10.13, sak 33/13	11.02.14, sak 2/14	28.10.14, sak 77/14	290 timer
Selskapskontroll					
«Interkommunalt Arkiv Rogaland IKS»	09.05.12, 15/12	06.03.13, sak 11/13	09.04.13, sak 11/13	11.02.14, sak 3/14	17 timer
«Eierstyring i Karmøy kommune»	07.11.12, Sak 33/12	06.03.13, sak 10/13	09.04.13, sak 10/13	17.09.13, sak 40/13	148 timer
Andre saker					
Overordnet analyse og plan - selskapskontroll	25.01.12, sak 9/12	25.09.12, sak 26/12	30.10.12, sak 73/12	4-års periode	
Overordnet analyse og plan-forvaltningsrevisjon	25.01.12, sak 9/12	25.09.12, sak 27/12	30.10.12, sak 74/12	4 års periode	

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	3/15

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

KONTROLL OG REVISJON - REGNSKAPSOVERSIKT PR 31.12.14

Vedlegg Regnskapstall 2014 – funksjon 110

Bakgrunn:

Kontrollutvalget har ansvar for å utarbeide budsjettforslag for kontroll og tilsynsarbeidet i kommunen. Derav følger at de også har ansvar for å oppfølging opp budsjettet. Det legges derfor fram en regnskapsoversikt pr. 31.12.14 som viser hva som er brukt på kontroll og tilsyn i løpet av året som gikk.

Saksutredning:

Oversikten viser at det er brukt kr **1.089.526** på kontroll og tilsyn pr. 31.12.14. Dette utgjør et mindreforbruk på **kr 496.474** i forhold til budsjettet, som var på kr **1.586.000** (sektor 1 – adm. og styring , funksjon 110 kontroll og revisjon).

Kontrollutvalget selv har hatt et forbruk på kr 122.582 mot kr 69.586 i 2014. Det skyldes trolig at ikke alle utgiftene var ført på rett funksjon året før. Budsjettet var på kr 212.000 inkl. sosiale utgifter.

Kjøp av sekretariatstjenester utgjorde kr 311.000, som er i samsvar med utsendt faktura fra IKSet og representantskapets budsjettvedtak. Utgiftene er ført under 1375 – kjøp fra IKS.

Kjøp av revisjonstjenester viser et forbruk på kr 655.944 som er kr 400.000 mindre enn det som var satt av i budsjettet med kr 1.060.000 (1270 konsulentstjenester). Dette skyldes at rapportene vedr selskapskontroll av Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS og forvaltningsrevisjonsprosjektet innen pleie og omsorg først vil være klar på nyåret 2015.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontrollutvalg tar regnskapsoversikt for funksjon 11000 Kontroll og revisjon pr. 31.12.14 til orientering.

Aksdal, 19.01.15

Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær



FUNKSJON 110

VEDLEGG

SAK 3/15

1 KARMØY KOMMUNE (2015) - År/Periode 2014 1 - 14

14.01.2015

	Regnskap 2014	Buds(end) 2014	Avvik(per.) 0	Regnskap 2013
Funksjon: 11000 KONTROLL OG REVISJON				
Ansvar: 11000 FORMANNSKAPSSEKRETÆR				
1080 GODTGJØRELSE FOLKEVALGTE	62.000	91.000	29.000	32.000
1099 ARBEIDSGIVERAVGIFT	8.742	13.000	4.258	4.512
1115 MATVARER	710	10.000	9.290	0
1120 SAMLEPOST ANNET FORBR.MATERIEI	11.970	0	-11.970	10.500
1150 OPPLÆRING, KURS - IKKE OPPG.PL.	14.500	74.000	59.500	14.790
1170 TRANSPORT/DRIFT AV EGNE TRANSP	0	18.000	18.000	1.930
1195 AVGIFTER GEBYRER LISENSER M.V.	6.000	6.000	0	5.700
1270 KONSULENTTJENESTER	18.660	0	-18.660	0
1429 MERVERDIAVGIFT UTENFOR MVA-LOV	4.665	1.000	-3.665	154
Sum utgifter	127.247	213.000	85.753	69.586
1729 KOMPENSASJON FOR MERVERDIAVG	-4.665	-1.000	3.665	-154
Sum inntekter	-4.665	-1.000	3.665	-154
Sum ansvar: 11000 FORMANNSKAPSSEKRET	122.582	212.000	89.418	69.432
Ansvar: 12000 RÅDMANN				
1270 KONSULENTTJENESTER	655.944	1.060.000	404.056	1.287.830
1375 KJØP FRA IKS	311.000	311.000	0	0
1429 MERVERDIAVGIFT UTENFOR MVA-LOV	163.986	300.000	136.014	247.208
Sum utgifter	1.130.930	1.671.000	540.070	1.535.038
1729 KOMPENSASJON FOR MERVERDIAVG	-163.986	-300.000	-136.014	-247.208
Sum inntekter	-163.986	-300.000	-136.014	-247.208
Sum ansvar: 12000 RÅDMANN	966.944	1.371.000	404.056	1.287.830
Ansvar: 92330 ØKONOMISJEF - PENSJON				
1090 KLP PENSJON - FELLESORDNING MV.	0	3.000	3.000	0
Sum utgifter	0	3.000	3.000	0
Sum ansvar: 92330 ØKONOMISJEF - PENSJOI	0	3.000	3.000	0
Sum funksjon: 11000 KONTROLL OG REVISJOI	1.089.526	1.586.000	496.474	1.357.262
TOTALT	1.089.526	1.586.000	496.474	1.357.262

KONTROLL AV REVISJONSTJENESTER 2014

Konto: 1270.12000.11000 og 1375.12000.11000

	DATO	HAUGALAND KONTROLL- UTVALGS- SEKRETARIAT	ORDINÆR REVISION	FORVALTNINGS- REVISJON 1+2 internkontroll og vedtaksoppf. (ref 2013)	FORVALTNINGS- REVISJON 4 Pleie og omsorgs- tjenester for eldre	FORVALTNINGS- REVISJON 5 Selskapskontroll Haugaland Kraft og Haugaland Næringspark J20	FORVALTNINGS- REVISJON x IKT og informasjons- sikkerhet	ANDRE TJENESTER	SUM
Rest til disposisjon		-	-17 600	-3 732	Tid: 280 timer 33 293	Tid: 380 timer 292 496	Tid: 000 timer -	80 940	385 396
Budsjett 2014		311 000	350 000	-	261 240	354 540	-	94 220	1 371 000
Sum forbruk per dato	01.01.2014	311 000	367 600	3 732	227 948	62 045	-	13 280	985 604
Akonto kontrollutvalgsssekretariat 2014	29.01.2014	77 750	-	-	-	-	-	-	77 750
Akonto kontrollutvalgsssekretariat 2014	29.01.2014	77 750	-	-	-	-	-	-	77 750
Akonto kontrollutvalgsssekretariat 2014	29.01.2014	77 750	-	-	-	-	-	-	77 750
Akonto revisjonshonorar for revisjonsår 2013	03.02.2014	-	110 000	-	-	-	-	-	110 000
Presentasjon i kommunestyret (4 timer a kr 933,-)	11.03.2014	-	-	3 732	-	-	-	-	3 732
Akonto revisjonshonorar for revisjonsår 2013	20.03.2014	-	55 000	-	-	-	-	-	55 000
8tx912 + 20,5tx933 vedr helse/omsorgstjenester	20.03.2014	-	-	-	28 286	-	-	-	28 286
Avregning revisjonstjenester 2013 (sum 362.600,-)	06.05.2014	-	14 600	-	-	-	-	-	14 600
Attestasjon finansforvaltning		-	-	-	-	-	-	13 280	13 280
Helse og omsorgstjenester i Karmøy (77 timer a 933,-)	11.09.2014	-	-	-	71 841	-	-	-	71 841
Akonto revisjonshonorar for revisjonsår 2014	29.09.2014	-	113 000	-	-	-	-	-	113 000
Helse og omsorgstjenester i Karmøy (117 timer a 933,-)	19.12.2014	-	-	-	109 161	-	-	-	109 161
Akonto revisjonshonorar for revisjonsåret 2014	19.12.2014	-	75 000	-	-	-	-	-	75 000
Selskapskontroll Haugaland Kraft (66,5 timer a 933,-)	19.12.2014	-	-	-	-	62 045	-	-	62 045
Helse og omsorgstjenester i Karmøy (20 timer a 933,-)	19.12.2014	-	-	-	18 660	-	-	-	18 660
		-	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-	-

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	4/15

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

VEDTATT BUDJETT - OG ØKONOMIPLAN 2015-2018

Vedlegg: Protokoll i sak 91/14, budsjett- og økonomiplan 2015-18
(sidene 1-3 og s. 31-37) Sidene 4- 30 er utelatt, da disse ikke fikk flertall.

Bakgrunn

Karmøy kommunes budsjett for 2015 og økonomiplan 2015-18 ble behandlet og vedtatt av kommunestyret i møte 11.12.14, sak 91/14.

En orientering om hovedtrekkene i budsjettet vil være til hjelp for å forstå kommunens regnskaper, spesielt i lys av at utvalget skal avgi uttalelse om årsregnskapet i maimøtet før det vedtas av kommunestyret i juni (forskrift § 7).

Utvalget har fått slik orientering på de tre siste årene og utvalget har funnet det nyttig.

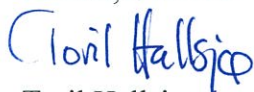
Vedtatt budsjett ligger på kommunens nettside www.karmoy.no eller papirutgave av budsjettforslaget ble delt ut på forrige møte. Vedlagt følger deler av protokollen hvor endringer i talldelen, gebyrer/avgifter og verbale forslag vedtatt i budsjettmøtet framkommer.

Budsjettsjef stiller, som tidligere år, på møtet for å oreintere og svare på spørsmål.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontrollutvalg tar budsjettsjefens redegjørelse om Karmøy kommunes budsjett- og økonomiplan 2015-2018 til orientering.

Aksdal, 19.01.15



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær



DELER AV

SAKSPROTOKOLL - BUDSJETT- OG ØKONOMIPLAN 2015-2018

Kommunestyret behandlet saken den 11.12.2014, saksnr. 91/14

Behandling:

Ordfører orienterte om at ingen av forslagene fikk flertall i formannskapet, og at det dermed i utgangspunktet foreligger fire forslag som kommunestyret skal votere over: rådmannens opprinnelige og de tre ulike forslagene som ble fremmet i formannskapet. Ordfører opplyste videre om at rådmannen som følge av budsjettforliket i Stortinget har kommet med noen endringer i sitt forslag til budsjett og økonomiplan. Partiene har også foretatt enkelte justeringer i sine forslag, og disse er derfor utlagt på representantenes bord. Det er også lagt ut et eget forslag fra SV.

Ordfører opplyste om at dersom ingen av forslagene får flertall alene ved første votering, skal det ved andre votering voteres over de to som har fått flest stemmer.

Ordfører foreslo taletidsbegrensning slik at hvert parti får 10 minutter + 2 minutter for hver representant. Kommunestyret sluttet seg enstemmig til dette.

Knutsen (KrF) la frem fellesforslaget fra H og KrF med enkelte endringer i forhold til det som ble fremmet av Nesheim i formannskapet.

Sæbø (FrP) la frem forslag fra FrP med enkelte endringer i forhold til det som hun fremmet i formannskapet.

Nilsen (Ap) la frem fellesforslag fra Ap, SV, Sp, V og Pp med enkelte endringer i forhold til det som han fremmet i formannskapet.

Hansen (SV) la fram forslag til vedtak med enkelte endringer i forhold til det som ble fremmet av Nilsen i formannskapet.

Forslagene gjengis nedenfor. Alle bygger på rådmannens forslag, og endringene i forhold til denne er markert.

Forslag til vedtak, Rådmannens innstilling med endringer

Bakgrunn

Stortinget har i sin behandling av forslag til statsbudsjett foreslått endringer i kommuneopplegget sammenlignet med regjeringens forslag

Finanskomiteen har i sin innstilling økt det kommunale skatteøret fra 11,25 til 11,35 prosent. Dette medfører endring i punkt 6 om vedtak om utligning av kommunalt skatteøret. Samtidig medfører det endringer på inntektssiden i budsjettet. Basert på prognosemodellen fra KS vil dette medføre 4,6 mill. kroner i økt skatteinntekt, mens rammetilskudd (inkl. utgiftsutjevning) går ned med 4,85 mill. kroner. Grunnen til at dette gir en netto inntektsreduksjon er at Karmøy har et lavt nivå på skatteinntektene sammenlignet med landsgjennomsnittet.

For de frie inntektene er det to områder som er knyttet til spesifikke endringer som må ses i sammenheng med de respektive tjenestefunksjoner. Dette gjelder:

- Rustilskudd: 0,8 mill. kroner overføres fra rammetilskudd (funksjon 840) til øremerket tilskudd til rusomsorg (funksjon 243).
- Karmøy får tilført 2,05 mill. kroner i rammetilskudd (funksjon 840), som kompensasjon for at man utsetter økning i maksprisen og gjør endringer i foreldremoderasjonsordningen – noe som vil gi lavere inntekter på barnehagene (funksjon 201)

I tillegg er det gjort ytterligere to endringer som påvirker frie inntekter:

- Barnehage: Karmøy får tilført 2,05 mill. kroner begrunnet i økt etterspørsel og ønske om mer fleksibelt opptak.
- Kommunehelse: Karmøy får 0,65 mill. kroner begrunnet i ønske om å styrke helsestasjons- og skolehelsetjenesten, samt jordmortjenesten.

Dette er frie inntekter hvor kommunestyret står fritt til å disponere midlene:

Funksjon 840 Statlige rammetilskudd endres med: -2 700 (Økt inntekt)

For å saldere budsjettet, må dette enten legges inn som økning i driften (for eksempel vil en økning på helsestasjon/skolehelsetjeneste/jordmortjeneste gjøres ved å øke rammen på funksjon 232), eller som avsetning (enten til fond eller investeringer).

Det foreslås følgende endringer (tall i 1000 kr, negative beløp er økte inntekter/reduerte utgifter):

Funksjon 800 Skatt på inntekt og formue:	-4 600
Funksjon 840 Statlige rammetilskudd:	+900
Funksjon 243: Tilbud til personer mer rusproblemer:	-800
Funksjon 201: Førskole:	+2 050
= TOTALT UDISPONERT:	+2 450

Det er i tillegg lagt inn noen mindre redaksjonelle korrigeringer i budsjettvedtaket. Disse har partiene også innarbeidet i sine alternative forslag.

Forslag til vedtak

1. Karmøy kommunestyre vedtar vedlagte budsjett og økonomiplan for årene 2015-2018, med følgende endringer:

- 3 -

Rådmannens forslag s. 4-9
H og Krf : side 10-16
Frp : s. 17-22
A, Sp, V og PP : s. 23-30 og SV : s. 30-31

2. Som følge av økt økonomisk handlingsrom etter at statsbudsjettet og budsjettforliket er behandlet i stortingskomiteene, vedtar kommunestyret at økning i frie midler/udisponerte midler på til sammen 6 150 000 disponeres slik:

a) Vikarlønn i skolen styrkes uten omgjøring av 3 faste lærerstillinger. 2 100 000	2 100 000
b) Vedtatte kutt i seniortiltak fra 1/1-15 reverseres. Tidligere ordning beholdes.	2 850 000
c) Stilling som miljøvernkonsulent gjenopprettes. Miljøvernkonsulenten underlegges rådmann og skal også ha ansvar for oppfølging av Karmøy som Fairtrade kommune og oppfølging av kommunens medlemskap i Transparency International-Norge.	700 000
d) Betalingssatser i kulturskolen og i SFO beholdes uendret.	220 000
e) Miljø og solidaritetspris.	20 000
f) Minnesmerke Asbjørn Sunde/Osvaldgruppen.	200 000
g) Vennskapsbyer.	60 000
SUM	6 150 000

Avstemming:

Rådmannens opprinnelige forslag til budsjett og økonomiplan fikk ingen stemmer.

Fellesforslaget fra H og KrF fremmet av Knutsen fikk 19 stemmer (H 12, KrF 7).

Forslaget fra FrP fremmet av Sæbø fikk 11 stemmer (FrP).

Forslaget fra SV fremmet av Hansen fikk 1 stemme (SV).

Fellesforslaget fra Ap, V, Sp og Pp fremmet av Nilsen fikk 15 stemmer (Ap).

Ingen av forslagene fikk dermed flertall ved første votering.

Ved andre votering ble fellesforslaget fra H og KrF fremmet av Knutsen vedtatt med 30 stemmer mot 15 stemmer (Ap 11, SV 1, V 1, Sp 1 og Pp 1) for fellesforslaget fra Ap, V, SV, Sp og Pp fremmet av Knutsen.

Vedtak:

1. Karmøy kommunestyre vedtar vedlagte budsjett og økonomiplan for årene 2015-2018, med følgende endringer:

tiltak	funksjon DRIFT	2015	2016	2017	2018
ny	202 Videreutdanning lærere	300	300	300	300
HO02	233 Forts. tilskudd til frivillige org-, Amatheia, Kirkens SOS m.fl.	250	250	250	250
HO04	234 Revmatismesykehuset fortsatt tilbud til revmatikere/kronikere	525	525	525	525
ny	241 Legevaktavale med Haugesund	1 800	1 800	1 800	1 800
ny	241 Økt satsing fysioterapi - 1 ekstra hjemmel	300	300	300	300
HO05	253 Fortsatt drift Fredheim	7 100	7 100	7 100	7 100
ny	253 Flere kortidspl. sett i sammenheng med hjemmebaserte tj.	4 000	4 000	4 000	4 000
ny	380 Økt støtte til idrettsanlegg	800	800	800	800
FIN01	800 Eiendomsskatt "annen fast eiendom" reduseres til 2,8 promille	2 670	2 670	2 670	2 670
	201 Reduserte inntekter barnehage, jf. budsjettforlik Stortinget	2 050	2 050	2 050	2 050
	243 Tilskudd overført fra rammetilskudd, jf. bud.forlik Stortinget	-800	-800	-800	-800
ny	254 Anslag økt refusjon ressurrevende tjenester (jf. bud.forlik)	-1 500	-1 500	-1 500	-1 500
ny	800 Endret skatteøre (jf. budsjettforlik Stortinget)	-4 600	-4 600	-4 600	-4 600
ny	840 Endring rammetilskudd (jf. budsjettforlik Stortinget)	900	900	900	900
FIN03	880 Redusert avsetning til disposisjonsfond	-2 465	-2 465	-2 465	-2 465
FIN04	880 Redusert overføring til investeringer	-12 250	-12 250	-12 250	-12 250
-	880 Endring udisponert	-	-1 950	-3 590	-7 210
Konsekvenser av endringer i investeringsbudsjettet					
-	870 Endring avdragsutgifter	650	1 990	2 980	5 040
-	870 Endring renteutgifter	270	880	1 530	3 090
	SUM ENDRING	-	-	-	-

tiltak	funksjon INVESTERING (tall inkl. mva)	2015	2016	2017	2018
-	241 Ny legeveakt, trekke frem oppstart planlegging	1 000	1 000	-	-2 000
-	241 Investerings ny legeveakt, ikke behov Åkra	-1 500	-	-	-
-	div Universell utforming kommunale bygg	1 250	1 250	1 250	1 250
ny	div Planlegging Åkra senter for skole, bibliotek, kultur og idrett	2 000	5 000	50 000	100 000
P505	253 Veia sykehjem 2, fremskynde bygging	22 500	22 500	-45 000	-
Endring finansiering					
	Redusert overføring fra driftsbudsjettet	12 250	12 250	12 250	12 250
	Endring MVA-refusjon i investeringsbudsjettet	-5 050	-5 950	-1 250	-19 850
-	Endring låneopptak (positive beløp betyr mindre låneopptak)	-32 450	-36 050	-17 250	-91 650
	SUM ENDRING	-	-	-	-

2. Driftsbudsjettet vedtas med en netto ramme per tjenestefunksjon.
3. Investeringsbudsjettet vedtas med en netto utgiftsramme per prosjekt for 2015. For flerårige investeringsprosjekter som ikke er løpende vedtas det også en sum netto ramme for

prosjektet, og resterende del av bevilgningen skal da tas inn i påfølgende års budsjetter i takt med prosjektets fremdrift.

4. Ordførers godtgjørelse settes til 116 % prosent av godtgjørelse til stortingsrepresentanter (Dette tilsvarer i dag en godtgjørelse til ordfører på kr 1 003 516.). Varaordførers godtgjørelse utgjør 50 % av ordførers godtgjørelse.)

5. Med hjemmel i eiendomsskatteloven §§ 2 og 3 skrives det i 2015 ut eiendomsskatt på «*faste eiendomar i heile kommunen*».

Den alminnelige eiendomsskattesatsen settes for 2015 til 7 promille, jf. eiendomsskatteloven §§ 10 og 11.

Takst på boligeiendom som har formuesgrunnlag fra skatteetaten fastsettes for 2015 med hjemmel i eiendomsskatteloven § 8–C. Takst på øvrige eiendommer fastsettes etter bestemmelsen i eiendomsskatteloven § 8-A.

For bolig- og fritidseiendom settes eiendomsskattesatsen for 2015 til 2,8 promille, jf. Eiendomsskatteloven § 12.

Det gis for 2015 et bunnfradrag stort kr. 1.000.000,- i eiendomsskattetaksten for alle selvstendige boenheter, jf. Eiendomsskatteloven § 11.

Eiendomsskatten skrives i 2015 ut i minimum to terminer, jf. eiendomsskatteloven § 25.

6. Det utlignes kommuneskatt etter høyeste sats:

Formue	0,7 prosent
Inntekt	11,35 prosent

7. Kommunestyret godkjenner låneopptak for 2015, som følger av rådmannens forslag til investeringsbudsjett, samt endringer som følger av punkt 1:

Til finansiering av investeringer (ekskl. VAR)	130 770 000 kroner
Til finansiering av VAR-investeringer	42 000 000 kroner
Startlån for videre utlån	20 000 000 kroner
Sum låneopptak	192 770 000 kroner

Kommunestyret godkjenner også at det kan tas opp lån for å konvertere eldre lånegjeld (refinansiering av lån), jf. Kommunelovens § 50 nr. 2. For 2015 gjelder det følgende lån:

Sertifikatlån (p.t. DNB)	174 031 000 kroner
Fast lån (p.t. Kommunalbanken, forfall 18.6.15)	170 000 000 kroner
Fast lån (p.t. Kommunalbanken, forfall 21.12.15)	100 000 000 kroner

8. Rådmannen gis fullmakt til å "fryse" budsjettposter og ledige stillingshjemler, dersom situasjonen skulle tilsi det.
9. Rådmannen gis fullmakt til å korrigere budsjettposter der dette er nødvendig for å følge kontoplanen i Kostra. Dette skal ikke endre hensikten med budsjettposten.
10. Fordelt budsjett til hovedutvalgene følger kommunens til enhver tid gjeldende administrative etatstruktur.
11. Rådmannen gis fullmakt til å disponere tilskudd og refusjoner utover det som er budsjettert, til det tiltenkte formål.
12. Hovedutvalg helse og omsorg gis fullmakt til å se følgende funksjoner under ett, og foreta budsjettreguleringer innen rammen av vedtatt budsjett for disse funksjonene:
234 Aktivisering og servicetjenester overfor eldre og funksjonshemmede
253 Bistand, pleie og omsorg i institusjoner for eldre og funksjonshemmede
254 Bistand, pleie og omsorg til hjemmeboende
13. Hovedutvalg oppvekst og kultur gis fullmakt til å se følgende funksjoner under ett, og foreta budsjettreguleringer innen rammen av vedtatt budsjett for disse funksjonene;
Funksjonene 202 Grunnskole, 215 Skolefritidsordning, 222 Skoleskyss og 223 Skolelokaler.
Funksjonene 201 Førskole og 211 Styrket tilbud til førskolebarn.
Funksjonene 213 Voksenopplæring og 275 Introduksjonsordningen.
14. Karmøy kommune vedtar følgende om kommunale garantirammer

Karmøy kommunes rest garantiansvar skal ikke overstige 100 mill. kroner ved utgangen av budsjettåret. Saldo per 31.12.2013 var 67,7 mill. kroner.

Formannskapet delegeres myndighet til å avgjøre saker om enkeltgarantier på inntil kroner 500 000 innenfor totalrammen. Garantier for lån over kroner 500 000 skal behandles av kommunestyret og godkjennes av departementet/fylkesmannen. Garantier gis kun som simpel kausjon (garanti for betalingsevne – ikke garanti for betalingsvilje). Slike garantier inngår som en del av garantirammen nevnt i punkt i.

Kommunal garanti for spillemidler må vurderes og godkjennes av kommunestyret i hvert enkelt tilfelle. Det er satt krav til at slike garantier skal være selvskyldnerkausjon. Garantier der maksimumsansvaret er over kr 500 000 krever statlig godkjenning (av fylkesmannen). Slike garantier inngår som en del av garantirammen nevnt i punkt i.

I tillegg kommer Karmøys kommunes andel av kommunal garanti for de interkommunale selskaper Karmøy er en del av. Endringer i lånerammen må skje med samtykke fra hver av deltakerkommunene.

15. I henhold til vedlagte oversikt gjøres det følgende endringer i gebyr- og avgiftssatsene:

- i. Satsene for barnehage følger statlig fastsatt makspris. Deltidsplasser faktureres ut fra prosentvis størrelse, i tillegg til et administrasjonsgebyr på kr 100.
- ii. Satsene for SFO økes med ca 3,0 % fra 1. januar 2015.
- iii. Pris for individuell elevplass i kulturskolen settes til kr 3 528 per år, mens elevplass gruppeundervisning settes til kr 2 511. Øvrige satser økes med 3 prosent. Endringene har effekt fra 1. januar 2015.
- iv. Prisene på billetter og klippekort i svømmehaller endres ikke.
- v. Hovedutvalg oppvekst- og kultur får fullmakt til å fastsette gebyrer og betalingssatser for biblioteket.
- vi. Egenandeler for hjemmebaserte tjenester settes fra 1. januar 2015 til:
250 kroner per time (for inntektsgrupper under 3 G)
400 kroner per time (for inntektsgrupper over 3 G)
- vii. Utgiftstaket for egenandeler på hjemmebaserte tjenester settes fra 1. januar 2015 til:
185 kroner per måned (ved inntekt under 2 G)
518 kroner per måned (ved inntekt mellom 2-3 G)
1552 kroner per måned (ved inntekt mellom 3-4 G)
2184 kroner per måned (ved inntekt mellom 4-5 G)
2875 kroner per måned (ved inntekt over 5 G)
- viii. Månedsløse for trygghetsalarm settes fra 1. januar 2015 til:
230 kroner (Ved inntekt under 3 G)
300 kroner (Ved inntekt mellom 3 og 4 G)
404 kroner (Ved inntekt mellom 4 og 5 G)
462 kroner (Ved inntekt over 5 G)
Egenandel installering/flytting av alarm settes til kr 404.
- ix. Følgende priser for andre abonnementsordninger gjelder fra 1. januar 2015:

Full kost:	2610 kroner per måned
Kun middager	1490 kroner per måned
Husholdningsartikler	173 kroner per måned
Vask og leie av tøy	249 kroner per måned
- x. Institusjonsbaserte tjenester reguleres i henhold til statlige forskrifter, og settes til maksimalnivå.
- xi. Vannavgiftene økes med om lag 3 prosent, og settes slik (eksl. mva):

Abonnementsgebyr	1427 kr
------------------	---------

Enhetspris per m3 4,94 kr
Leie av vannmålere endres ikke.

xii. Kloakkavgiftene økes med om lag 3 prosent, og settes slik (eksl. mva):

Abonnementsgebyr 1643 kr
Enhetspris per m3 7,17 kr

xiii. Renovasjonsavgiften økes med om lag 3 prosent, og settes slik (eksl. mva):

Årsgebyr boligenheter 2113 kr
Årsgebyr hytter (26 tømminger) 1056 kr

xiv. Tilknytningsgebyr for vann og kloakk endres ikke.

xv. Priser tilknyttet septiktømming endres ikke.

xvi. Tømmegebyrer i Borgaredalen endres ikke.

xvii. Stenge-/åpningsgebyr settes til kr 285 eksl. mva (uendret).

xviii. Gebyr for avlesning av vannmålere settes til kr 500 eksl. mva (uendret)

xix. Fra 1. januar 2015 gjøres det følgende endring i gebyrene for tekniske tjenester;

Oppmålingsgebyrer økes ikke

Byggesaksgebyrene økes med om lag 3 prosent.

Feiegebyret økes med om lag med om lag 13,7 prosent.

Rådmannen gis fullmakt til å fastsette endelige satser, med utgangspunkt i eksemplene som er gitt i vedlagte oversikt.

xx. Med virkning fra 1.7.2015:

- i. Alle leieforhold som har hatt en varighet på mer enn ett år, indeksreguleres.
- ii. Regulering til "gjengs leie" for alle nye leieforhold og leieforhold der det er gått 3 år siden forrige regulering utover indeks.
- iii. Husbankens boutgiftstak (nye satser 2014) legges til grunn der disse satsene ikke overstiger gjengs leie. Enkelte eldre boenheter settes for øvrig lavere enn boutgiftstaket, nyere enheter settes høyere enn boutgiftstaket for å tilsvare "gjengs leie".
- iv. Eventuelle tilleggssytelser som felles TV-løsninger, fiber, energi m.v., innarbeides i husleien utover Husbankens boutgiftstak.

xxi. Festeavgiften for graver settes til kr. 150 per grav per år fra og med 2015.

16. Arbeidet med Veia sykehjem 2 med 55 sykehjemsplasser gis høyeste prioritet.

17. Fredheim drives videre. Ny vurdering om bruk gjøres i forbindelse med oppstart av Veia 2.

18. Det opprettes inntil 16 korttidsplasser ved Norheim BBH for å imøtekomme behovet for korttids- og avlastningsopphold. Det forutsettes at ressursbruken til nye korttidsplasser ses i sammenheng med behov og tilbud som kan ytes av hjemmetjenesten med tanke på effektiv ressursutnyttelse. Hovedutvalget for helse og omsorg vedtar nærmere retningslinjer for bruken av ressursene.
19. Rådmannen fremlegger sak om konkurranseutsetting av nye tjenester innen helse- og omsorgssektoren. Det legges til grunn at valgte tjenester kan være interessante for profesjonelle aktører i bransjen.
20. Planlegging av nytt senter for skole, bibliotek, kultur og idrett i Åkrehamn gis høy prioritet. Det legges inn midler til prosjektering i 2015. Kommunestyret må vedta en samlet ramme før hovedprosjektet kan iverksettes.
21. Ny kommunal barnehage i sone 4 gis en gunstigst mulig plassering i området Avaldsnes-Nordbø.
22. Rådmannen bes vurdere initiativ for at boligfelt på Fosen kan bli realisert, eventuelt gjennom private utbyggere.
23. Det er ønskelig å fremskynde bygging av gang- og sykkelsti på strekningen Lie-Skudeneshavn. Den er prioritert for bygging i 2019 gjennom Haugalandspakken. Kommunestyret forventer at kommunens representanter i styringsgruppen for Haugalandspakken følger opp saken.
24. Rådmannen bes vurdere, i samarbeid med styret for Karmøy kino, om det kan være gode løsninger for utvidet bruk av kinolokalene.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	5/15

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

UTKAST TIL PROSJEKTPLAN - FORVALTNINGSREVISJONS- PROSJEKT – SPESIALPEDAGOGISKE TILTAK OG PPT

Vedlegg:

Deloitte prosjektplan av 16.01.15 – spes.ped. tiltak og PPT – (to utgaver- off. og ikke-off.)
(s. 9 om timefordeling: Unntatt off. Offl § 13, jf § Fvl 13)

Bakgrunn

Kontrollutvalget ba på i møte 26.11.14, sak 41/14 om at det ble lagt fram utkast til prosjektplan på prosjekt om PPT og spesialpedagogiske tiltak til møtet i januar 2014. Temaet er blant de prioriterte i plan for forvaltningsrevisjon i Karmøy 2012-2016.

Saksorientering:

Deloitte AS har lagt fram et utkast til hvordan prosjektet kan gjennomføres, se vedlegg hvor forventet timefordeling av timene mellomulike aktiviteter er utelatt. Det er opplysninger som er ikke offentlige (Off.§13 jf Fvl § 13)

Det foreslås at formålet med prosjektet vil være å undersøke tilbudet om spesialpedagogiske hjelp til barn under opplæringspliktig alder og spesialundervisningstilbud ved skolene, og undersøke om saksbehandlingsprosessen for vedtak om slike tiltak etterlever lovkrav.

Videre har prosjektet som formål å vurdere om organiseringen av PPT er hensiktsmessig, og om arbeidet ved PPT etterlever lovkrav og bidrar til å nå kommunens målsetninger.

Med bakgrunn i formålet med prosjektet er det formulert følgende problemstillinger:

- 1. Har Karmøy kommune tilfredsstillende systemer for å sikre at barn under opplæringspliktig alder og skoleelever som har behov for det får oppfylt sin rett til henholdsvis spesialpedagogisk hjelp eller spesialundervisning?**
 - a. Er saksbehandlingen knyttet til forespørsler om spesialpedagogisk hjelp i barnehager i samsvar med krav i regelverket?
 - b. Er saksbehandlingen knyttet til forespørsler om spesialundervisning i skolene i samsvar med krav i regelverket?

c. Fungerer overganger mellom barnehage og skole tilfredsstillende for barn med behov for særlig oppfølging (ev. vedtak)?

d. Har kommunen et forsvarlig system for å sikre at barns rettigheter til spesialpedagogiske tiltak blir etterlevd?

2. Er organiseringen av PPT hensiktsmessig?

a. Er det etablert hensiktsmessige system for samhandling mellom skoler/barnehager og PPT?

b. I hvilken grad følger PPT opp krav om å drive systemrettet arbeid overfor skolene?

c. Har PPT tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å utføre nødvendig sakkyndig arbeid (individrettet arbeid)?

d. I hvilken grad følger PPT opp kommunens målsetninger for det spesialpedagogiske arbeidet i barnehager og skoler?

e. I hvilken grad bidrar PPTs arbeid til å redusere behovet for spesialundervisning i skolene?

Det vises nærmere om revisjonskriterieneknyttet de ulike begrepene som vil bli omtalt i planens kapittel 2.

De metoder som vil bli benyttet, herunder dokumentanalyse, intervju, elektronisk spørreundersøkelse, stikkprøvegjennomgang og statistisk analyse er nærmere beskrevet i kapittel 3.

I følge kapittel 4 legger Deloitte AS opp til å gjennomføre forvaltningsrevisjonsprosjektet innenfor en tidsramme på 310 timer. I dette prosjektet er det lagt inn en spørreundersøkelse som krever mer tid enn tidligere prosjekter. Kostnadene med prosjektet vil da komme på rundt kr 300 000.

Budsjettert ramme for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll er ca. 750 timer pr år utfra det kommunestyret har bevilget i møtet 11.12.14 i budsjett for 2015. Det må også tas høyde for at det vil komme faktura på tidligere bestilt prosjekter som «pleie- og omsorg» og selskapskontroll av Haugaland Kraft AS for maks. 130 timer i 2015.

Oppstart vil være i februar med overlevering av rapport innen juni. Rapport vil da bli lagt fram for kontrollutvalget til behandling i august og det legges opp til behandling i førstkommende kommunestyremøte. I følge møteplan er det ikke lagt inn møter på høsten før 22. oktober (konstituerende møte) og 17. november.

Kontrollutvalget må ved bestilling ta stilling til om de foreslåtte problemstillingene dekker det kontrollutvalget ønsker å oppnå med prosjektet.

Forvaltningsrevisor vil være til stede på møtet for å svare på spørsmål og notere ned innspill fra utvalget.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontrollutvalg bestiller forvaltningsrevisjonsrapport "Spesialpedagogiske tiltak og PPT i Karmøy kommune" i tråd med det utkast til prosjektplan som foreligger fra Deloitte AS (med eventuelle endringer som kom fram i møtet).

Rammen settes til 310 timer.

Aksdal, 21.01.15



Toril Hallsjø (sign.)
Daglig leder/utvalgssekretær

Forvaltningsrevisjon | Karmøy kommune

Spesialpedagogiske tiltak og PPT

Prosjektplan/engagement letter



Innhold

1. Formål og problemstillinger	3
1.1 Bakgrunn	3
1.2 Formål og problemstillinger	3
2. Revisjonskriterier	4
2.1 Spesialpedagogisk hjelp	4
2.2 Spesialundervisning	5
2.3 Pedagogisk psykologisk teneste	5
2.4 Sakkyndig vurdering	5
2.5 Krav til saksbehandlingen	6
2.6 Saksbehandlingstid	6
2.7 Enkeltvedtak	7
3. Metode	8
3.1 Dokumentanalyse	8
3.2 Intervju	8
3.3 Elektronisk spørreundersøkelse	8
3.4 Stikkprøvegjennomgang	8
3.5 Statistisk analyse	8
3.6 Verifiseringsprosesser	8
4. Tid og ressursbruk	9
4.1 Tidsbruk	9

1. Formål og problemstillinger

1.1 Bakgrunn

Deloitte har med utgangspunkt i bestilling fra kontrollutvalget 26.11.14, saknr. 41/14, utarbeidet forslag til en prosjektplan for forvaltningsrevisjon av spesialpedagogiske tiltak og Pedagogisk Psykologisk Tjeneste (PPT) i Karmøy kommune.

1.2 Formål og problemstillinger

Formålet med prosjektet vil være å undersøke tilbud om spesialpedagogiske hjelp til barn under opplæringspliktig alder og spesialundervisningstilbud ved skolene, og undersøke om saksbehandlingsprosessen for vedtak om slike tiltak etterlever lovkrav. Videre har prosjektet som formål å vurdere om organiseringen av PPT er hensiktsmessig, og om arbeidet ved PPT etterlever lovkrav og bidrar til å nå kommunens målsetninger.

Med bakgrunn i formålet med prosjektet er det formulert følgende problemstillinger:

1. Har Karmøy kommune tilfredsstillende systemer for å sikre at barn under opplæringspliktig alder og skoleelever som har behov for det får oppfylt sin rett til henholdsvis spesialpedagogisk hjelp eller spesialundervisning?
 - a. Er saksbehandlingen knyttet til forespørsler om spesialpedagogisk hjelp i barnehager i samsvar med krav i regelverket?
 - b. Er saksbehandlingen knyttet til forespørsler om spesialundervisning i skolene i samsvar med krav i regelverket?
 - c. Fungerer overganger mellom barnehage og skole tilfredsstillende for barn med behov for særlig oppfølging (ev. vedtak)?
 - d. Har kommunen et forsvarlig system for å sikre at barns rettigheter til spesialpedagogiske tiltak blir etterlevd?
2. Er organiseringen av PPT hensiktsmessig?
 - a. Er det etablert hensiktsmessige system for samhandling mellom skoler/barnehager og PPT?
 - b. I hvilken grad følger PPT opp krav om å drive systemrettet arbeid overfor skolene?
 - c. Har PPT tilstrekkelig kapasitet og kompetanse til å utføre nødvendig sakkyndig arbeid (individrettet arbeid)?
 - d. I hvilken grad følger PPT opp kommunens målsetninger for det spesialpedagogiske arbeidet i barnehager og skoler?
 - e. I hvilken grad bidrar PPTs arbeid til å redusere behovet for spesialundervisning i skolene?

2. Revisjonskriterier

Innsamlede data vil bli vurdert opp mot revisjonskriterier i form av lover, rettsregler og relevante kommunale mål, vedtak og retningslinjer. Listen med kriterier under er ikke uttømmende for det som kan være relevant for prosjektet. Andre kriterier vil kunne bli lagt til dersom det skulle være nødvendig for å få en fullstendig gjennomgang og vurdering av problemstillingene, og eventuelle kommunale vedtak og planer vil kunne benyttes som supplerende revisjonskriterium.

2.1 Spesialpedagogisk hjelp

I Opplæringsloven § 5-7 går det fram at barn som er under opplæringspliktig alder som har særlig behov for spesialpedagogisk hjelp har rett til det:

«Barn under opplæringspliktig alder som har særlege behov for spesialpedagogisk hjelp, har rett til slik hjelp. Hjelpa skal omfatte tilbod om foreldrerådgiving. Hjelpa kan knytast til barnehagar, skolar, sosiale og medisinske institusjonar og liknande, eller organiserast som eige tiltak. Hjelpa kan også givast av den pedagogisk-psykologiske tenesta eller av ein annan sakkunnig instans.»

Utdanningsdirektoratet har laget en veileder knyttet til hvordan man skal gå frem dersom man er bekymret for et barns utvikling.¹ De peker på at det kan være ulike grunner til slik bekymring:

«Foreldrene eller andre som kjenner barnet, for eksempel ansatte i barnehagen eller helsesøster, er bekymret for utviklingen til barnet. Årsaken kan være at barnet ikke utvikler seg slik som man forventer, eller på en annen måte enn andre barn på samme alder.

Årsaker til bekymring kan være at barnet

- har forsinket språkutvikling eller språkvansker
- har sosiale eller emosjonelle utfordringer
- ikke utvikler motoriske eller kognitive evner som forventet

Dette kan være forhold som gjør at barnet kan ha behov for og rett til spesialpedagogisk hjelp.»

Utdanningsdirektoratet peker på at foreldrene selv kan be om en sakkyndig vurdering av barnet hos PPT, eller de kan be kommunen om spesialpedagogisk hjelp. Dersom det er barnehagen eller andre kommunale instanser som henviser barnet til PPT for sakkyndig vurdering, må det innhentes samtykke fra foreldrene. Videre presiserer Utdanningsdirektoratet at når PPT gjennomført sakkyndig vurdering, sendes uttalelsen til kommunen. Kommunen skal da bruke den sakkyndige vurderingen som et utgangspunkt for å vurdere og avgjøre om barnet har rett til spesialpedagogisk hjelp, og det er kommunen som fatter vedtak om slik hjelp. Det fremgår videre av Utdanningsdirektoratets veiledning at hjelpen alltid skal inneholde et tilbud om rådgiving til foreldrene.

I praksis er vedtaksmyndigheten ofte delegert til og utført av styrere i barnehagen der barnet går. Det må likevel presiseres at det ikke er krav om at barnet skal gå i barnehage for å kunne motta spesialpedagogisk hjelp. Utdanningsdirektoratet viser også til at kommunen eller barnehagen skal evaluere tilbudet barnet får, og om barnet fremdeles har behov for spesialpedagogisk hjelp. Videre utdyper direktoratet at det skal utarbeides en skriftlig rapport om hjelpen:

«Hjelpen bør evalueres gjennom hele året.

En gang i året skal foreldrene og kommunen få en skriftlig årsrapport med oversikt over hjelpen barnet har fått, og en vurdering av utviklingen til barnet. Det er den som gjennomfører hjelpen og har løpende kontakt med barnet som skal lage årsrapporten.»

¹ <http://www.udir.no/Regelverk/tidlig-innsats/Veilederene-i-fulltekst/Spesialpedagogisk-hjelp/>

2.2 Spesialundervisning

Kapittel 5 i opplæringslova omhandler spesialundervisning. Der fremgår det at «*elevar som ikkje har eller som ikkje kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, har rett til spesialundervisning.*» (§ 5-1, 1. ledd).

I veileder fra Utdanningsdirektoratet² blir det presisert at spesialundervisning regnes som en form for tilpasset opplæring.

Eleven sin rett etter opplæringsloven er en individuell rett. I følge veilederen om spesialundervisning fra Utdanningsdirektoratet innebærer dette at skoleeier ikke kan avvise denne retten, når det er vurdert at en elev ikke kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet. Videre kan skoleeier ikke avgrense den særskilte tilretteleggingen med bakgrunn i manglende økonomiske ressurser. Det er tilfredsstillende utbytte som er skjæringsgrensen for om en elev har rett til spesialundervisning eller ikke. Å avgjøre om en elev har et tilfredsstillende utbytte, er en skjønnsmessig vurdering. I Utdanningsdirektoratets veileder går det frem at for å gjøre denne vurderingen må man kartlegge både hva den ordinære opplæringen består av, og om dette tilbudet gir eleven et tilfredsstillende utbytte. I veilederen fra Utdanningsdirektoratet presiseres det at utbytte til den enkelte kan være ulik mellom ulike skoler og opplærings situasjoner

«Utbyttet av det ordinære opplæringstilbudet må også sammenlignes med elevenes forventede kompetanse etter kompetansemålene i Læreplanverket for Kunnskapsløftet. Det er også aktuelt å se på elevens utvikling og det er viktig å ha kunnskap om elevens utvikling over tid.

I tillegg må det tas i betraktning at skolene er ulike. Eleven kan få tilfredsstillende utbytte innenfor rammen av ordinær opplæring ved andre skoler, uten at det er mulig på den skolen eleven går. Det må også tas hensyn til at skoleeier til en viss grad kan prioritere skolene ulikt.»³

Elevens utbytte av den ordinære opplæringen er blant annet avhengig av skolens evne og mulighet til å gi tilpasset opplæring.

2.3 Pedagogisk psykologisk teneste

Opplæringslova § 5-6 om «Pedagogisk-psykologisk teneste» gjør det klart at hver kommune og fylkeskommune skal ha en slik teneste, og at tjenesten kan organiseres i samarbeid med andre kommuner eller med fylkeskommunen. I opplæringsloven § 5-6, 2. ledd fremgår det følgende om PPTs oppgaver:

«Tenesta skal hjelpe skolen i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å legge opplæringa betre til rette for elevar med særlege behov. Den pedagogisk-psykologiske tenesta skal sørge for at det blir utarbeidd sakkunnig vurdering der lova krev det.»

Det vil si at PPT skal drive individrettet arbeid med å utarbeide sakkyndige vurderinger, men at de også har et lovpålagt ansvar for å drive såkalt systemrettet arbeid.

2.4 Sakkyndig vurdering

I opplæringslova blir det stilt krav om en sakkyndig vurdering før det kan fattes vedtak om spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp:

«Før kommunen (...)gjør vedtak om spesialundervisning etter § 5-1 eller vedtak om spesialpedagogisk hjelp etter § 5-7, skal det liggje føre ei sakkunnig vurdering av dei særlege behova til eleven. Vurderinga skal vise om eleven har behov for spesialundervisning, og kva for opplæringstilbod som bør givast.

² <http://www.udir.no/Regelverk/tidlig-innsats/Veilederene-i-fulltekst/Spesialundervisning/>

³ S. 7.

Dersom vedtaket frå kommunen (...) avvik frå den sakkunnige vurderinga, skal grunngivinga for vedtaket blant anna vise kvifor kommunen eller fylkeskommunen meiner at eleven likevel får eit opplæringstilbod som oppfyller retten etter § 5-1 og § 5-7.» (§ 5-3)

I Utdanningsdirektoratets veileder om spesialundervisning beskrives krav til innholdet i den sakkyndige vurderingen. Det blir presisert at vurderingen skal være så utførlig at skoleeier/skolen ikke kan være i tvil om hva PPT tilråder. Blant annet skal PPT angi omfanget av elevens behov for spesialundervisning, og oppgi dette i antall timer. I tillegg skal tilrådingen omfatte en beskrivelse av prinsippene for innholdet i opplæringen, samt den organisatoriske gjennomføringen.

2.5 Krav til saksbehandlingen

Opplæringslova stiller en del krav til saksbehandlingen i forbindelse med vedtak om spesialundervisning:

«Eleven eller foreldra til eleven kan krevje at skolen gjer dei undersøkingar som er nødvendige for å finne ut om eleven treng spesialundervisning, og eventuelt kva opplæring eleven treng. Undervisningspersonalet skal vurdere om ein elev treng spesialundervisning, og melde frå til rektor når slike behov er til stades.

Før det blir gjort sakkunnig vurdering og før det blir gjort vedtak om å setje i gang spesialundervisning, skal det innhentast samtykke frå eleven eller frå foreldra til eleven. (...) Tilbod om spesialundervisning skal så langt råd er, formast ut i samarbeid med eleven og foreldra til eleven, og det skal leggjast stor vekt på deira syn.» (§ 5-4).

For spesialpedagogisk hjelp gjelder også § 5-4 2. og 3. ledd.

2.6 Saksbehandlingstid

Av forvaltningsloven § 11a fremgår det at forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold. Veilederen om spesialundervisning slår fast at kravet i forvaltningslova § 11a om at en sak skal bli forberedt og avgjort uten ugrunnet opphold, også gjelder for PPT i og med at den sakkyndige vurderingen er en del av saksforberedelsen. Av forvaltningsloven § 11a går det videre frem at det skal gis et foreløpig svar:

«Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og såvidt mulig angis når svar kan ventes. Foreløpig svar kan unnlates dersom det må anses som åpenbart unødvendig.

I saker som gjelder enkeltvedtak, skal det gis foreløpig svar etter annet ledd dersom en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt.»

PPT må derfor gi melding til kommunen dersom tjenestens saksbehandlingstid innebærer at kommunen ikke kan behandle saken innen en måned. Videre fremgår det av Utdanningsdirektoratets veileder om spesialundervisning at: «Økonomiske og kapasitetsmessige årsaker til at elever ikke utredes, er ikke en legitim grunn for at det tar lang tid å utarbeide en sakkyndig vurdering.»⁴

Krav om at saken skal avgjøres uten ugrunnet opphold innebærer blant annet at hvis et nytt behov blir avdekket i løpet av skoleåret, hos en elev som ikke fra før har spesialundervisning, skal eleven ha hjelp så snart som mulig. Hvis behovet er bekreftet i løpet av skoleåret, skal også vedtak fattes og nødvendige tiltak settes i verk i løpet av skoleåret, eleven skal ikke måtte vente til neste skoleår.

⁴ Side 36.

Det presiseres i veileder om spesialpedagogisk hjelp at det ikke er noen tidsfrist for å søke om spesialpedagogisk hjelp til barn under skolepliktig alder. Når det gjelder barn som mottar spesialpedagogisk hjelp er det vurderinger av barnets utvikling som vil være avgjørende for varighetene av den sakkyndige uttalelsen.

Det fremgår også av veilederne fra Utdanningsdirektoratet at sakene må bli utredet innen rimelig tid fra mistanke om behov for hjelp til endelig vedtak fattes. Direktoratet uttaler at det er barnets behov for å få avklart hjelpebehov og rettigheter som må legges til grunn for vurderingen av hva som er rimelig tid for saksbehandlingen. Utdanningsdirektoratet peker i begge veilederne på at en total saksbehandlingstid på over tre måneder vil være for lang tid.

2.7 Enkeltvedtak

Et vedtak om spesialundervisning er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven og vil oftest være et delegert ansvar til rektor ved den enkelte skole og styrer i barnehagen. Det er etter opplæringsloven kommunen som er vedtaksmyndighet (jf. §§ 5-3 og 5-7), og dermed eventuelt må delegere myndighet til andre som skal fatte vedtak.

Det fremgår av veileder om spesialundervisning at den sakkyndige vurderingen ikke er bindende for kommunen, men er en rådgivende uttalelse til den som skal fatte vedtaket.

Det er ikke lov å begrunne reduksjon i tilbudet om spesialundervisning ved å henvise til økonomi dersom man gir mindre hjelp enn det den sakkyndige vurderingen anbefaler. Følgende fremgår av veilederen om spesialundervisning:

«Vedtaksinstansen kan fravike den sakkyndige vurderingen, men dette stiller krav til begrunnelsen. Begrunnelsen må synliggjøre hvorfor sakkyndig vurdering fravikes. Dette vil også være viktig for en eventuell klageinstans. Dersom det er trukket inn hensyn i vurderingen som skoleeiers økonomi, og dette er tillagt urettmessig vekt, kan enkeltvedtaket være ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41. En ren henvisning til at det for eksempel er foretatt en nedskjæring på budsjettet der alle elevgrupper har fått redusert sitt tilbud like mye («ostehøvelnedskjæring»), er ikke tilstrekkelig for å påvise at den enkelte får oppfylt sin rett til spesialundervisning.»⁵

I veileder om spesialpedagogisk hjelp vises det til at i tilfeller der kommunen gjør andre vurderinger enn det som anbefales i den sakkyndige vurderingen må dette begrunnes. Det fremgår av veilederen at:

«Hvis enkeltvedtaket avviker fra den sakkyndige vurderingen, må kommunen konkret ta opp situasjonen til det aktuelle barnet i begrunnelsen. Kommunen må begrunne hvorfor den ikke følger tilrådingen i den sakkyndige vurderingen, slik at foreldrene kan forstå hvilke vurderinger som ligger til grunn for dette. Begrunnelsen vil også være viktig for en eventuell klageinstans.»⁶

⁵ Utdanningsdirektoratet, Veileder spesialundervisning. <http://www.udir.no/Regelverk/tidlig-innsats/Skole/> (oppdatert 2014)

⁶ s. 18

3. Metode

Oppdraget vil bli utført i samsvar med gjeldende standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001).

3.1 Dokumentanalyse

Rettsregler og kommunale vedtak og retningslinjer vil bli gjennomgått og bli benyttet som revisjonskriterier. Videre vil informasjon om kommunens saksbehandling og dokumentasjon på etterlevelse av rutiner, regelverk, bruk av maler m.m. bli samlet inn og analysert. Innsamlet dokumentasjon vil bli vurdert opp mot til revisjonskriteriene.

3.2 Intervju

Revisjonen ønsker å gjennomføre intervjuer med utvalgte personer som arbeider i PPT, både leder for PPT og eventuelle avdelingsledere. Det vil være viktig å intervju personer som jobber både med barnehager og skoler. I tillegg ønsker revisjonen å gjennomføre intervjuer med representanter for skoleeier sentralt i kommunen (en eller to personer). Vi regner med å gjøre et utvalg på 6 personer for intervju.

3.3 Elektronisk spørreundersøkelse

Revisjonen vil sende ut en spørreundersøkelse til alle rektorene ved skolene og alle styrere i både private og kommunale barnehager i Karmøy kommune, for å få informasjon om hvordan det spesialpedagogiske arbeidet og samarbeidet med PPT fungerer i praksis.

3.4 Stikkprøvegjennomgang

Revisjonen vil gjennomføre en stikkprøvekontroll av 20 saksmapper med vedtak om spesialpedagogiske tiltak, der 10 gjelder spesialpedagogisk hjelp i barnehage og 10 saker gjelder spesialundervisning i skolene. Stikkprøvegjennomgangen vil ha fokus på etterlevelse av krav til saksbehandlingen.

3.5 Statistisk analyse

Revisjonen vil benytte statistikk fra Grunnskolenes Informasjonssystem (GSI) og KOSTRA-databasen⁷ for å belyse temaene i problemstillingene.

3.6 Verifiseringsprosesser

Referat fra intervju vil bli sendt til intervjuobjektene for verifisering. Det er informasjon fra verifiserte intervjureferat som vil bli benyttet i rapporten. Faktadelen i rapporten vil bli sendt til rådmannen for verifisering. Deretter vil hele rapporten, inkludert vurderingsdel og forslag til tiltak, bli sendt til rådmannen for uttalelse. Rådmannens uttalelse vil bli vedlagt den endelige rapporten.

⁷ KOSTRA står for «Kommune-Stat-Rapportering»

4. Tid og ressursbruk

4.1 Tidsbruk

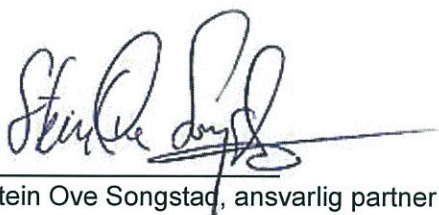
Med utgangspunkt i prosjektets art og planen for gjennomføring, er det stipulert at det vil ta 310 timer å gjennomføre prosjektet. Dette inkluderer forberedelse, utarbeidelse av problemstillinger og prosjektplan, forberedelse og gjennomføring av datainnsamling, analyse av data i forhold til revisjonskriterier, utarbeiding av rapport og kvalitetssikring.

Timeestimatet inkluderer ikke forberedelse og presentasjon av rapport i kommunestyret. En slik presentasjon vil bli fakturert etter timeforbruk, opptil 8 timer.

Prosjektet vil kunne startes opp i løpet av februar og vil sendes til kontrollutvalget ved sekretariatet innen 30. juni 2015. For å kunne gjennomføre prosjektet innen denne fristen og med stipulert timebruk er det nødvendig at kommunen bistår med innhenting av dokumentasjon og e-postadresser til bruk i forbindelse med elektronisk spørreundersøkelse, at vi innen rimelig tid får en tilfredsstillende svarprosent på spørreundersøkelsen og at utvalgte personer stiller til og verifiserer intervjuer.

Fakturering av kostnadene ved prosjektet vil skje i samsvar med avtale mellom Deloitte AS og Karmøy kommune.

Bergen, 15.01.15



Stein Ove Songstad, ansvarlig partner

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	28.01.15	6/15
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	217	

VALG AV NYTT FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT I 2015

Vedlegg: Forvaltningsrevisjon – Gruppe 1 og 2 (prioritert og uprioritert) og selskapskontroll

Saksorientering:

Sist kontrollutvalget drøftet valg av nytt prosjekt var i møtet 26.11.14, sak 41/14. Utvalget diskuterte de ulike prosjektene i de vedtatt planene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Utvalget ba revisor om å legge fram et prosjektmandat til neste møte i januar om PPT og spesialpedagogiske tiltak i skole og barnehage.

Sekretær orienterte om Bokn kontrollutvalg sitt ønske om et felles prosjekt om barnevern, da kommunene nå samarbeider. Utvalget var positive, men ville ta det opp til vurdering neste gang og ønsket sak om valg av flere prosjekt opp i neste møte.

Under drøftingen om mulige prosjekt kom det fram ønske fra utvalget om at brannsjefen skulle inviteres til neste møte for å orientere om status for brannberedskapen.

Kommunestyret vedtok plan for forvaltningrevisjon for de neste 4 år i møte 30.10.12, sak 73/12 og plan for selskapskontroll i sak 74/12. Kommunestyret gav også utvalget myndighet til å oppdatere/justere planen i perioden ved behov. Videre ble det forutsatt av kommunestyret at prosjektene ligger innenfor de økonomiske rammer som er stilt til disposisjon.

Kontrollutvalget bestilte i møte 27.08.14, sak 28/14 rapport fra Deloitte as «Selskapskontroll – Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS». Rammen ble satt til 380 timer og fordelt på de 7 eierkommunene utgjør Karmøy kommunes del 170 timer. Levering er lovet til medio februar 2015.

Til møtet 28.01.15 foreligger prosjektplan for en rapport fra Deloitte hvor rammen settes til 310 timer. Levering er lovet i slutten av juni 2015.

For at revisor skal få nok tid til å utarbeide prosjektmandat og rapport som er klar til høsten er veldig greit dersom utvalget nå bestemmer seg for hvilket prosjekt kontrollutvalget vil bestille som prosjekt før valgperioden utløper i september. Revisor vil først bli bedt om å legge fram utkast til prosjektmandat. Mandatet kan da behandles på utvalgets møte 11. mars.

Uvalget har et budsjett på ca 750 timer til kjøp av forvaltningsrevisjon og selskapskontroll i 2015. Dette tilsvarer ca 2-3 prosjekter, avhengig av størrelse på prosjektene.

Hvis prosjektene skulle overskride rammen for 2015, kan et prosjektet bli gjennomført ved at revisjonen starter opp, men sluttføres neste år, slik at budsjettrammen holdes.

I vedtatt plan for forvaltningsrevisjon 2012- 2016 er følgende prosjekter gitt prioritert i Gruppe 1:

1. **Internkontroll** *(gjennomført prosjekt 2013)*
2. ~~Vedtaksoppfølging og andre politiske oversendelser~~ *(gjennomført prosjekt i 2013/14)*
3. ~~Økonomistyring~~ *(gjennomført prosjekt i 2013)*
4. **Rekruttering, bemanning og kompetanse innen helse og omsorg** *(orientering i møte)*
5. **IKT og informasjonssikkerhet** *(orientering i møte 05.12.12, sak 39/12)*
6. ~~Sakbehandling innen helse og omsorg, herunder ivaretagelse av pasient- og brukerrettigheter~~ *(gjennomført prosjekt i 2014)*
7. **Samhandling og mellom helse- og omsorgstjenester, spesielt knyttet til utsatte barn og unge**
8. **Tilpasset undervisning, spesialundervisning**
9. ~~PPT~~ *(til bestilling med levering i 2015)*
10. **Kommunens arbeid med rekruttere, beholde og utvikle tilstrekkelig kompetanse innen ulike tjenesteområder**
11. **Brannverntjenesten og brannsikkerhet av kommunale bygg**

Sekretariatet har lagt ved oversikt over både gruppe 1 – prioriterte prosjekter og gruppe 2 – uprioriterte prosjekter, se vedlegg.

I vedtatt plan for selskapskontroll 2012- 2016 er følgende prosjekt/selskap tatt inn:

Eierstyring *(gjennomført prosjekt i 2013)*
Karmøy Kulturopplevelser IKS *(orientering i møte 14.05.14, sak 11/14)*
Krisesenteret Vest IKS
~~**Haugaland Kraft AS m/datter-selskap**~~ *(bestilt, levering i 2015)*
Karmsund Havnevesen IKS *(orientering i møte 24.09.14, sak 31/14)*
Haugalandmuseene AS *(omorganisering pågår)*

Kontrollutvalget er gitt fullmakt til å gjøre endringer i planene underveis i perioden dersom forutsetningene skulle endre seg eller dersom kontrollutvalget ønsker flere kontroller.

Kontrollutvalget må drøfte hvilket prosjekt de vil nå vil velge. At de er nummerert betyr ikke at kontrollutvalget ikke kan endre på rekkefølgen. Utvalget kan også velge å sette i verk revisjon på andre område enn de som er inkludert i plan eller analyse, for eksempel fordi risikoforholdene i kommunen har endret seg.

Konkrete prosjekter kan velges ut fra:

- opplysninger kommet fram under regnskapsrevisjon,
- saker som har vært behandlet i kommunestyre og kontrollutvalg,
- administrasjonens uttalte ønske og behov,
- erfaringer fra tilsvarende forvaltningsrevisjonsprosjekt hos andre oppdragsgivere,
- forhold som har vært framme i media, nasjonalt eller lokalt,
- tilsyn utført av fylkesmannen eller andre tilsynsorgan.

Oppslag rundt om i landet om mislighold og uetisk framferd har ført til at mange kontrollutvalg har ønsket å sette søkelys på hvordan kommunen arbeider med dette, både generelt og innen mer spesifikke tema. Det blir derfor gjennomført prosjekter innen blant annet:

- etikk og risikostyring - retningslinjer og oppfølging
- innkjøp

Videre er mange utvalg oppmerksomme når det gjelder tjenestetilbudet til spesielt utsatte grupper i kommunene. Det gjennomføres prosjekter innen bl.a.:

- barnevern,
- avlastning,
- rusvern,
- spesialundervisning.

Det kan settes søkelys på hvordan kommunen møter sine innbyggere, og hvordan brukerne selv opplever tilbudet. Normalt er brukerperspektivet inkludert i alle analyser, men det kan nevnes noen typiske eksempler som:

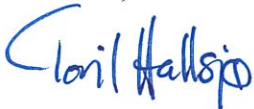
- kvalitet i skolesektoren,
- innspill fra innbyggerne,
- kvalitet og produktivitet i byggesaker,
- utbyggingsområde,
- selvkost.

Når kontrollutvalget har valgt ut prosjekt, vil sekretariatet be revisor komme med et forslag til prosjektmandat og legge fram sak om bestilling til neste møte.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontrollutvalg ber revisor om å legge fram prosjektmandat på følgende prosjekt til neste møte, 11.03.15:

Aksdal, 19.01.15



Toril Hallsjø (sign.)
Daglig leder/utvalgssekretær

2. Forvaltningsrevisjonsprosjekt 2012-2016

2.1 Gruppe 1 – prioriterte prosjekter

1. Forvaltningsrevisjon av **internkontroll** (rapport høst 2013, KU 30.10.13, sak 33/13, KST 11.02.14)
2. Forvaltningsrevisjon av **vedtaksoppfølging** (høst 2013, KU 30.10.13, sak 33/13, KST 11.02.14)
3. Forvaltningsrevisjon av **økonomistyring** (rapport vår 2013, KST 13.06.13, sak 25/13)

4. Forvaltningsrevisjon av rekruttering, bemanning og kompetanse innen helse og omsorg

- Bemanningsnorm
- Bruk av overtid
- Sykefravær
- Bruk av vikarer
- Ressursfordeling og kompetanse
- Medarbeidersamtale

5. Forvaltningsrevisjon av IKT og informasjonssikkerhet

- IT-verktøy
- System og rutiner
- Regeletterlevelse

6. Forvaltningsrevisjon av saksbehandling innen helse og omsorg, herunder ivaretagelse av pasient- og brukerrettigheter

- System og rutiner
- Regeletterlevelse
- Dokumentasjon
- Tidsfrister

7. Forvaltningsrevisjon av samhandling innenfor helse og omsorgstjenester, spesielt knyttet til utsatte barn og unge

- Organisering
- System og rutiner
- IT-løsninger
- Samarbeidsarenaer
- Kommunikasjon

8. Forvaltningsrevisjon av tilpasset undervisning, spesialundervisning

- System og rutiner
- Bruk av IKT i undervisningen
- Utforming og bruk av vedtak om spesialundervisning
- Regeletterlevelse

9. Forvaltningsrevisjon av PPT

- Spesialundervisning
- Oppfølging av spesielle behov i barnehage
- Samhandling med barnevern og andre relevante tjenester

10. Forvaltningsrevisjon av kommunens arbeid med å rekruttere, beholde og utvikle tilstrekkelig kompetanse innen ulike tjenestoområder

- Organisering
- Strategier
- System og rutiner

11. Forvaltningsrevisjon av brannvernstjenesten og brannsikkerhet i kommunale bygg

- Organisering
- Kapasitet
- Kompetanse
- Regeletterlevelse

Forvaltningsrevisjonsprosjekt 2012-2016

2.2 Gruppe 2 – uprioriterte prosjekter

Forvaltningsrevisjon av **oppfølging av medarbeidere og sykefravær**

Forvaltningsrevisjon av **helsestasjon- og skolehelsetjenestetilbudet**

Forvaltningsrevisjon av **tilbudet om voksenopplæring**

Forvaltningsrevisjon av **fysioterapi- og ergoterapitjenesten**

Forvaltningsrevisjon av **kommunens tilsyn med barnehager**

Forvaltningsrevisjon av **barneverntjenesten**

Forvaltningsrevisjon av **kommunens tilpasning til samhandlingsreformen**

Forvaltningsrevisjon av **prosjektstyring og anskaffelser i større prosjekter**

Forvaltningsrevisjon av **rusomsorg**

Forvaltningsrevisjon av **inneklima i kommunale bygg (spesielt barnehager og skoler)**

Forvaltningsrevisjon av **innkjøp**

Forvaltningsrevisjon av **psykisk helsetjeneste**

Forvaltningsrevisjon av **tilskuddsberegningen til private barnehager**

Forvaltningsrevisjon av **plassberegning i barnehager**

Forvaltningsrevisjon av **legetjeneste**

Forvaltningsrevisjon av **kompetanseutvikling blant lærere**

Forvaltningsrevisjon av **gjeldsrådgivningstjenesten**

Forvaltningsrevisjon av **samhandling mellom bestillerkontor og utøvende enheter**

Selskapskontroll 2012-2016

Eierstyring (rapport vår 2013, KU 06.03.13, sak 11/13, KST 09.04.13, sak 10/13)

Karmøy Kulturopplevelser AS

Krisesenter Vest IKS

Haugaland Kraft AS m/datterselskap

Karmsund Interkommunale Havnevesen IKS

Haugalandmuseene AS