

SELSKAPSKONTROLL AV

FILMKRAFT ROGALAND AS



ROGALAND FYLKESKOMMUNE, STAVANGER,
HAUGESUND OG RANDABERG KOMMUNER
AUGUST 2014

INNHold

Denne rapportens målgrupper er kontrollutvalgene, andre folkevalgte, selskapet, daterselskapet, eierrepresentanter og administrasjonen i eierkommunene. Rapporten er et offentlig dokument og skal være tilgjengelig også for media og andre interesserte.

Behovene varierer, men her er en leserveiledning med to nivåer for hvor dypt rapporten kan behandles:

1. Innholdsfortegnelsen, sammendraget og høringsuttalelser
2. Hovedrapporten med innledning, faktabeskrivelse med vurderinger og anbefalinger, samt vedlegg

Innhold.....	3
Sammendrag	4
Høringsuttalelser.....	10
Rapporten	11
1 Innledning	12
1.1 Formål og problemstillinger	12
1.2 Kontrollkriterier og metode.....	12
1.3 Avklaringer med kontrollutvalgene.....	14
2 Faktabeskrivelse og vurderinger	15
2.1 Generelt om selskapet	15
2.2 Styringen av selskapet	19
2.3 Selskapets oppfølging av iPax-rapporten.....	25
2.4 Selskapets tilskuddsforvaltning	27
2.5 Selskapets årsregnskaper 2011-2013	34
2.6 Eiernes oppfølging av morselskapet	37
2.7 Status på godt kommunalt eierskap	40
Vedlegg	42

SAMMENDRAG

Formålet med selskapskontrollen av Filmkraft Rogaland AS, er både en kontroll med styringen og oppfølgingen av selskapet, samt en analyse av utvalgte forhold knyttet til selskapets drift og utvikling. Selskapskontrollen omfatter også det heleide datterselskapet Filmkraft Invest AS (nå Filmkraft Fond AS).

Rapporten bygger på informasjon fra styret og daglig leder. Vi har dessuten benyttet informasjon fra eierne, ekstern revisor og aktuelle filmaktører. I tillegg har vi sett på skriftlige dokumenter/vedtak fra Kulturdepartementet (KUD), fylkesmannen (FMR) og iPax-rapporten.

Filmkraft Rogaland AS ble etablert i juni 2006 som et heleid kommunalt aksjeselskap (offentlig selskap). Eiere er Rogaland fylkeskommune (50 %), Stavanger kommune (35 %), Haugesund kommune (10 %) og Randaberg kommune (5 %). Det heleide datterselskapet ble etablert i juni 2012. Selskapenes formål er å arbeide for utvikling og finansiering av film og TV-produksjoner etc. Nedslagsfeltet er Rogaland, men datterselskapet kan investere i andre filmproduksjoner med kommersielt potensiale og mulighet for avkastning.

Selskapet ble etablert for å samordne en fellessatsing og løft for filmfeltet i Rogaland. Aksjeselskap var foretrukket selskapsform ut fra politiske og juridiske årsaker. Aksjeselskap er også en vanlig organisering av filmsentre i Norge. Selskapet skulle ha høy faglig kompetanse og organisert på en slik måte som var i tråd med Kulturdepartementets krav og ønsker. Aksjeselskapsformen gir fleksibilitet med hensyn til hvem som kan være eiere (interkommunalt samarbeid/samarbeid mellom offentlige og private aktører). Aksjeloven gir også forutsigbare rammer for styring og drift av virksomheten.

Selskapets organisering i dag - med morselskap og datterselskap - oppstod som følge av at det burde være et klarere skille mellom senter- og fondsvirksomheten. Evalueringen fra iPax tilrådte dette som en av sine anbefalinger. Tidligere var fondsvirksomheten en del av morselskapet. Senter- og fondsvirksomheten har noe forskjellige målgrupper og tildelingsregler.

Filmkraft (mor- og datterselskapet) hadde i 2013 samlede inntekter på ca. 17 millioner kroner hvorav driftstilskudd mv. var på 5,5 millioner kroner og filmtilskuddene var på 11,5 millioner kroner. Tilskuddene fra Kulturdepartementet (KUD) skal utelukkende fordeles videre til filmprosjekter og de kan ikke brukes i driften. Det samme vil gjelde filmtilskudd fra andre og som forvaltes av selskapet, men det er relativt lite av dette.

Våre funn beskrives i det nedenstående**Hvordan er selskapet styrt?**

Styret har sørget for en forsvarlig forvaltning av selskapet (eierinteressene). Styret har utarbeidet prosedyrer for skriftlig egenvurdering av utført arbeid og kompetanse, men dette er enda ikke gjennomført. De fleste styremedlemmene er heller ikke registrert i KS sitt styrevervregister. I tillegg mangler selskapet et medlemskap i en arbeidsgiverorganisasjon. De tre nevnte forholdene anbefales av KS Eierforum. Kommunene¹ vil gjerne tilstrebe seg å følge KS Eierforum sine anbefalinger. Kommunenes eierskapsmeldinger krever at styrene foretar skriftlige egenvurderinger.

Hvordan har selskapet håndtert og fulgt opp anbefalingene i evalueringsrapporten fra IPax fra 2012?

IPax-rapporten har 18 anbefalinger. Vi har i rapporten listet opp selskapets status og tiltak når det gjelder iPax-anbefalingene.

Filmkraft har dekket 6 av anbefalingene (avsluttet). 7 av anbefalingene er i en løpende prosess (løpende arbeid). Disse anbefalingene er av den karakter at det ikke vil være naturlig å merke dem avsluttet. Ved de resterende 5 anbefalingene er det startet opp arbeid med å dekke disse, men hvor arbeidet enda ikke er avsluttet (pågå).

Hvordan er selskapets tilskuddsprosesser - hvor mye, til hvem, ut fra hvilke kriterier - har selskapet gitt tilskudd?

Det er to forskjellige tildelingsregelverk i bruk. Dette relaterer seg til sentervirksomheten (morselskapet) og fondsvirksomheten (datterselskapet). Tildelingsreglene har endret seg noe opp gjennom årene. Dette skyldes både endringer Filmkraft selv har gjort (ved valgfrie muligheter) og endringer iht. KUD sine tilskuddsbrevere. KUD sine mål og vilkår for tilskuddene er også en del av selskapenes retningslinjer.

Filmkraft Rogaland sine retningslinjer i dag er basert på den audiovisuelle tilskuddsforskriften, men med visse tilpasninger. I forbindelse med tilskuddsbrevene fra KUD i 2012 ble Filmkraft fristilt fra den audiovisuelle forskriften under forutsetning at de utarbeidet et eget regelverk. Filmkraft har her lagt seg tett opp til ordlyden i den audiovisuelle forskriften. For Filmkraft Invest (nå Filmkraft Fond) er det utarbeidet retningslinjer i henhold til bransjepraksis og i samsvar med andre regionale filmfond i Norge. Begge selskapene har et separat kapittel som omhandler midlene fra KUD. Dette kapitlet skal være likelydende for alle regionale filmsentre og filmfond.

Innstillinger om tilskudd utarbeides av administrasjonen. Ved vurderingen av søknadene benyttes det både Filmkraft sine retningslinjer om tilskudd og rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold. Endelig vedtak fattes av styret. Ved tildeling utarbeides et tilskuddsbrev/tilskuddskontrakt til tilskuddsmottaker.

¹ Med kommune mener vi i rapporten også fylkeskommune. Det vil fremgå av teksten dersom dette ikke gjelder. Rogaland fylkeskommune er den største eieren i selskapet.

Vi har i rapporten tatt med en oversikt over tilskuddssøkerne. Oversikten har med søknader i årene 2006-2013 (dvs. helt siden etableringen av selskapet i 2006). Den inneholder herunder alle søkere med minst 3 søknader eller samlet søknadssum på minst 100.000 kroner.

Piraya tar den største potten i kroner med 6,142 millioner kroner. Men det er flere som har en større tildelingsprosent («hit-rate»). Fantefilm – og enkelte andre filmselskaper – har en høy tildelingsprosent da de driver mye med spillefilm (som primært er investeringsmidler). I slike tilfeller vil filmselskapene gjerne ha flere filmprosjekter, men hvor dette siles ut til søknad for kun aktuelle filmprosjekter ved dialogen med Filmkraft.

Er selskapets tilskudd til filmbransjen i tråd med selskapets vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet?

For å besvare dette spørsmålet har vi ved mailundersøkelse kontaktet tilskuddssøkere som i perioden 2009-2013 har hatt minst 10 søknader hos Filmkraft. Dette utgjør 19 aktører. Vi har hatt intervjuer med fire av aktørene fra mailundersøkelsen. Utvelgelsen av intervjuobjektene ble basert på svarene fra denne undersøkelsen. Svarresponsen var på 47 % inkludert to som kun svarte i intervju. Det var kun en av respondentene som var klart negativ til tilskuddsforvaltningen i Filmkraft. De andre synes rimelig fornøyd med Filmkraft.

Det er viktig med likebehandling av søkerne og at det er transparens (gjennomsiktighet) av søknadsprosessen. Hovedpunkter (krav) for tildeling etter retningslinjene om tilskudd er følgende: norsk manus, norsk tematikk, innspilling i EU/EØS-området og kunstnerisk produsent fra EU/EØS-området. Det er ellers en del absolutte krav som må oppfylles. Retningslinjer - og rutiner - vedrørende tilskudd inneholder imidlertid også skjønnsbestemmelser som brukes ved vurderinger av søknadene.

En inngående vurdering av tilskuddsforvaltningen vil derfor kreve omfattende undersøkelser. Saksbehandlingen ligger ellers under Filmkraft og med KUD som klageinstans. Eiernes kontrollvalg vil senere bestemme seg for hvorvidt de vil bestille en tilleggsrapport vedrørende tilskuddsforvaltningen og spesielt forholdet til Piraya Film AS.

Piraya har i 2012 og 2013 klaget på ti enkeltvedtak vedrørende avslag på støtte. Piraya beskylder dessuten Filmkraft for systematisk diskriminering og hevder at konkurrenter har fått uberettiget støtte. De klager da både på at de selv ikke har fått tildelinger og på at andre har fått tildelinger. De mener også at Filmkraft har gjort en rekke saksbehandlingsfeil og at det er manglende vurdering av habilitet. Filmkraft har fått medhold fra KUD ved fem av avslagene, mens et vedtak ble opphevet og må behandles på nytt. Filmkraft omgjorde to av vedtakene i 2012, mens KUD anså at to av klagene i 2013 var bortfalt ettersom Filmkraft i mellomtiden hadde innvilget støtte. KUD finner det ikke godtgjort at Filmkraft har utsatt Piraya for systematisk og omfattende diskriminering eller blitt systematisk forbigått i søknadsbehandlingen.

Hvordan følger selskapet opp lovregler om offentlige anskaffelser og offentlighet?

Vi har ingen merknader til selskapets praktisering av lovregler om offentlige anskaffelser når det gjelder varekjøp. Slike anskaffelser vil selskapet gjennomføre i tråd med lovregler, men det er knapt noen varekjøp som kommer over lovreglenes terskelverdier (100.000 kroner). Selskapet følger imidlertid ikke lovreglene ved løpende tjenestavtaler. Det er enkelte avtaler hvor verdien er på mer enn 100.000 kroner over en 4 års periode.

Det er utfyllende informasjon om selskapets virksomhet på deres nettsider. Vi så imidlertid at det var en rekke aktuelle dokumenter som ikke lå der. Dette gjelder vedtekter, etiske retningslinjer, styreinstruks, årsberetninger, årsregnskaper, styreprotokoller og protokoller fra generalforsamlingen/eiermøter. Selskapet har etter vår gjennomgang lansert nye nettsider hvor disse forholdene er ivaretatt. Innsyn har vært et strids spørsmål med Piraya Film AS, men hvor selskapets nye retningslinjer for innsynsbehandling nå skal ivareta innsynsbehandling iht. lovverket. Piraya Film AS mener imidlertid fortsatt at Filmkraft ikke ivaretar innsynsbehandling godt nok.

Hvordan håndterer selskapet etikk, arbeidsmiljø og miljøvern?

Selskapet har høsten 2013 utarbeidet etiske retningslinjer (vedtatt av styret i mai 2014). Disse har med bestemmelser om hvordan selskapets styre og ansatte skal vurdere lovligheten og rimeligheten i sine handlinger. Styremedlemmene erklærer seg habile/inhabile sak for sak i styremøtene. Ved eventuell inhabilitet fratrer vedkommende styremedlem i den enkelte sak.

Styremedlemmer og ansatte i selskapet kan ikke søke om tilskudd til egne selskaper. Selskapets skriftlige forbud mot at disse kan søke på tilskudd til egne selskaper er av ganske ny dato. Forbudet gjaldt også tidligere, men uten at dette var særskilt nedtegnet. Det har kun en gang vært en slik søknad. Dette var fra ett styremedlem. Søknaden ble etter nærmere diskusjon innvilget av styret. Styremedlemmer og daglig leder kan heller ikke behandle tilskuddssøknader for selskaper hvor de ellers måtte ha interesser. Dette følger av aksjeloven. For andre ansatte følger tilsvarende krav av forvaltningsloven.

Flere av selskapets styremedlemmer og ansatte er involvert som eiere og styremedlemmer i filmselskaper som ellers kunne vært støtteberettiget. Styremedlemmer og ansatte i selskapet bør ikke være involvert i potensielle tilskuddssøkere (filmselskaper). Et forbud vil bidra til at offentlighetens og tilskuddssøkernes tillit til selskapet øker og skape mer ryddige habilitetsforhold. Et forbud kan imidlertid medføre at det blir vanskelig å få tak i kvalifisert personell til driften og styringen av selskapet. Filmmiljøet med den særskilte kompetansen som kreves er lite.

Vi har ingen særskilte kommentarer når det gjelder arbeidsmiljø og miljøvern.

Informasjonen i årsregnskaper (morselskapet)

Vi har sett nærmere på regnskapene for Filmkraft Rogaland AS. Det er ikke mulig å lese ut fra selskapets årsregnskaper sammenhengen mellom filminntekter og filmkostnader (hvor inntekter og kostnader over tid skal gå i balanse).² Det er kun filmkostnader (filmtilskudd) som fremgår her. Men iht. selskapets årsregnskaper, detaljerte resultatregnskaper og prosjektrengnskaper samt nærmere informasjon fra selskapet (daglig leder) synes det som om det har vært brukt 618.000 kroner mindre på filmkostnader enn det har vært filminntekter i perioden 2011-2013. Den driftsmessige underdekningen anslås til 569.000 kroner. En stor del av den driftsmessige underdekningen skyldes advokatbistand som selskapet har hatt pga. konflikten med Piraya Film AS. Det er brukt 346.625 kroner på dette i 2012 og 2013 (det aller meste i 2013).

Datterselskapets første hele driftsår var 2013. Det er her noenlunde balanse mellom filminntekter og filmkostnader. Det er et lite underskudd i driften.

Revisjonsuttalelser filmkostnader (filmtilskudd) - (både mor- og datterselskapet)

Revisor har i perioden 2011-2013 avgitt årlige revisjonsuttalelser om det er samsvar mellom selskapets oppstilling over tildelinger og signerte tildelingsbrev. Det ble ikke avdekket noen avvik. Revisor skriver ellers til oss at det ikke har vært avdekket krittikkverdige/mangelfulle forhold som har medført nummererte brev. De nevnte revisjonsuttalelser er noe selskapet har bedt om spesielt siden regnskapsåret 2011. Dette er ikke en del av revisors obligatoriske arbeid. Selskapet ba om uttalelsene for å imøtegå enkelte anklager om at tilskuddsmidler gikk til andre formål. Uttalelsene og oppstillingene presenteres styret og sendes KUD. Vi ser for oss at det også utarbeides revisjonsuttalelser som går på selve tilskuddsutbetalingene da disse kan gå over flere år.

Hvordan er eiernes oppfølging av selskapet lagt opp (morselskapet)?

Generalforsamlingen utøver sin myndighet i tråd med lovregler og vedtekter. Med unntak for Stavanger kommune, har det vært svært varierende hvem som har møtt som eierrepresentanter i generalforsamlingen og eiermøter til selskapet. Vi antar at mer faste eierrepresentanter er å foretrekke. Faste eierrepresentanter har bedre muligheter til å følge opp selskapet. Stavanger kommune har fast eierrepresentant.

Det er ikke utarbeidet en spesifikk eierstrategi for selskapet. Eierne kan vurdere å utarbeide en spesifikk eierstrategi. Selskapets virksomhet er regulert av vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet. Nærmere utarbeidelse av eierstrategi for selskapet er således muligens mindre aktuelt. En eventuell eierstrategi bør være felles for eierne, slik at selskapet ikke trenger å forholde seg til flere ulike eierstrategier.

Datterselskapet, herunder om forholdet til morselskapet

Vi anser at det er tilfredsstillende rutiner og kontroller for at inntekter og kostnader kommer på rett selskap, dvs. mor- eller datterselskap. Ettersom det ikke er kjøp/salg

² Det samme gjelder også datterselskapet, men her kan vi se dette vi ut fra note til årsregnskapet.

mellom mor- og datterselskap, er det ikke her behov for en nærmere vurdering av slike transaksjoner.

For datterselskapet gjelder ellers det samme som beskrevet under morselskapet. Anbefalingene blir da også de samme.

Kontroll- og kvalitetsutvalgets behandling av notat fra Rogaland Revisjon (møte 05.06.14)

Vi ble underveis i arbeidet gjort kjent med og har sett på konflikter og beskyldninger mot Filmkraft Rogaland AS, uten å gå i dybden på disse. Dersom vi skulle kartlegge og vurdere konfliktsituasjonen så ville dette være et arbeid som går betydelig ut over de rammene som ligger i en ordinær selskapskontroll. Vi utarbeidet 26.05.14 et notat til kontrollutvalget hvor vi redegjorde for saken. Konfliktsituasjonen er først og fremst knyttet til Piraya Film AS, og slik vi forstår det i første instans knyttet til at selskapet har fått avslag på søknader om tilskudd til filmprosjekter. Men situasjonen har slik vi vurderer det utviklet seg til en omfattende konflikt og en grunnleggende mangel på tillit.

Saken omfatter nå bl.a.:

- Klager på enkeltvedtak om avslag på støtte til egne filmprosjekter
- Påstander om manglende habilitet i Filmkraft (styret og ansatte)
- Påstander om feil i saksbehandlingen
- Klager på manglende innsyn i Filmkraft
- Klager på at andres tildelte støtte er i strid med tilskuddsreglene
- Korrupsjons- og mislighetsanklager mot selskapet

*Vi så for oss to mulige alternativer for vårt videre arbeid. Det første gikk ut på at vi fullførte prosjektet som en ordinær selskapskontroll. Det andre gikk ut på at vi også gikk konkret inn konfliktmaterialet, klagen og beskyldningene. Vi **anbefalte** det andre alternativet ettersom vi anså klagen og beskyldningene mot Filmkraft til å være av en slik karakter og alvorlighetsgrad at det var nødvendig å gå inn i disse. Alternativene ble behandlet av fylkeskommunens kontrollutvalg 05.06.14. Fylkeskommunens kontrollutvalg vedtok det første alternativet og tar stilling til om det skal bestilles en tilleggsrapport som skissert i alternativ 2 etter at rapporten om selskapskontroll i Filmkraft Rogaland AS er mottatt fra revisor. Kontrollutvalgene i de tre andre eierkommunene sluttet seg til dette 10.06.14.*

Vi gir følgende anbefalinger til selskapet

- Styret bør årlig foreta en skriftlig egenvurdering. Hele styret bør registrere seg i KS sitt styrevervregister. Selskapet bør være medlem i en arbeidsgiverorganisasjon.
- Selskapet bør påse at lovregler om offentlige anskaffelser følges for både vare- og tjenestekjøp.
- Filminntekter som skal gå til filmkostnader (filmtilskudd og filmtiltak) bør spesifiseres for seg i resultatregnskapet. Det samme gjelder prosjektkostnader (filmtiltak).
- Det bør utarbeides revisjonsuttalelser som går på selve tilskuddsutbetalingene.

Anbefaling om tilleggsrapport

- Vi viser til vedtak i fylkeskommunens kontroll- og kvalitetsutvalg 05.06.14: «*Utvalget tar stilling til om det skal bestilles en tilleggsrapport som skissert i alternativ 2 etter at rapporten om selskapskontroll i Filmkraft Rogaland AS er mottatt fra revisor.*»
- På bakgrunn av vårt arbeid med selskapskontrollen, anbefaler vi at en slik tilleggsrapport blir bestilt.

HØRINGSUTTALELSER

SELSKAPETS KOMMENTARER

Vi mottok selskapets kommentarer 18.08.14.

Vi viser til deres høringsutkast til rapport fra selskapskontroll av Filmkraft med svarfrist 15. august. Som følge av denne fristen har det ikke vært mulig med en behandling i styret, og svaret er av den grunn administrativt.

Administrasjonen og styrets leder har deltatt aktivt i hele prosessen siden oppstarten av selskapskontrollen i mars, og vi er tilfreds med at det er gjort et godt og detaljert arbeid som gjenspeiles i utkastet.

EIERNES KOMMENTARER

Fra Rogaland fylkeskommune, Stavanger kommune og Randaberg kommune mottok vi hørings-svar fra kulturadministrasjonene (kultursjefene). Disse svarene var i samråd med eierrepresentantene. Fra Haugesund kommune har vi ikke mottatt hørings-svar.

Rogaland fylkeskommune

Vi mottok fylkeskommunens kommentarer 06.08.14

Fylkesrådmannen ser seg tilfreds med at det er gjort et godt og detaljert arbeid som ligger til grunn for utkastet. De resultatene som utkastet tar for seg er i tråd med de forventningene fylkesrådmannen har både til Filmkraft og til selve undersøkelsen.

Stavanger kommune

Vi mottok kommunens kommentarer 12.08.14

Kultursjefen har intet å bemerke til utkastet utover at rapporten er grundig og vil kunne fungere som et godt dokumentasjonsgrunnlag i den videre oppfølging av selskapet. Som det pekes på i kapittel 1.3, går imidlertid rapporten ikke nærmere inn i konflikten(e) mellom Filmkraft og filmselskapet Piraya Film AS. Dette er som kjent forhold som har vært, og er, svært ressurskrevende for selskapet og hemmende for filmbransjen lokalt. Slik sett har foreliggende rapport begrenset verdi p.t. for den videre utvikling av selskapet.

Randaberg kommune

Vi mottok kommunens kommentarer 22.08.14

Rådmannen i Randaberg kommune slutter seg til Rogaland fylkeskommune og Stavanger kommunes vurderinger om det er gjort et godt og grundig arbeid med utkastet. Rapporten vil bli et godt grunnlagsdokument i den videre oppfølgingen av selskapet.

RAPPORTEN

1 INNLEDNING

1.1 FORMÅL OG PROBLEMSTILLINGER

Formålet med selskapskontrollen av Filmkraft Rogaland AS, er både en ordinær kontroll med styringen og oppfølgingen av selskapet, samt en analyse av utvalgte forhold knyttet til selskapets drift og utvikling. Eierne i Filmkraft Rogaland AS anmodet spesielt om denne selskapskontrollen for å følge opp evalueringsrapporten fra iPax.

Det fremgår av kontrollutvalgenes bestilling at følgende problemstillinger skal besvares:

- Hvordan er selskapet styrt og hvordan er eiernes oppfølging av selskapet lagt opp?
- Hvordan har selskapet håndtert og fulgt opp anbefalingene i evalueringsrapporten fra iPax fra 2012?
- Hvordan er selskapets tilskuddsprosesser - hvor mye, til hvem, ut fra hvilke kriterier - har selskapet gitt tilskudd?³
- Er selskapets tilskudd til filmbransjen i tråd med selskapets vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet?
- Hvordan følger selskapet opp lovregler om offentlige anskaffelser og offentlighet?
- Hvordan håndterer selskapet etikk, arbeidsmiljø og miljøvern?

Filmkraft Rogaland AS har et datterselskap, Filmkraft Invest AS ⁴, og som er heleid av morselskapet. Selskapskontrollen tar også for seg Filmkraft Invest AS.

1.2 KONTROLLKRITERIER OG METODE

Kontrollkriteriene er krav eller forventninger som brukes for å vurdere funnene i undersøkelsene. Kontrollkriteriene skal være begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området, f.eks. lovverk og politiske vedtak.

Rapporten bygger på informasjon fra styret ⁵ og daglig leder. Vi har herunder sett på protokoller fra generalforsamlinger og styremøter i perioden 2011-2014 (pr. mai 2014). Vi har dessuten benyttet informasjon fra eierne, ekstern revisor og aktuelle filmaktører. I tillegg har vi sett på skriftlige dokumenter/vedtak fra Kulturdepartementet (KUD), fylkesmannen (FMR) og iPax-rapporten. Den samlede dokumentasjon om selskapet er tatt med i dokumentliste i vedlegg.

³ Opprinnelig problemstilling gjaldt alle tilskuddssøkere de fem siste årene (perioden 2009-2013). Filmkraft har pga. egen kapasitet og tekniske årsaker (flere datasystemer) gjort et utvalg. De har tatt med søknader i årene 2006-2013 (dvs. helt siden etableringen av selskapet i 2006). De har herunder tatt med alle søkere med minst 3 søknader eller samlet søknadssum på minst 100.000 kroner. Vi anser ikke at dette får noen praktisk betydning da begrensningen bare omfatter «småsøkerne».

⁴ Datterselskapet har skiftet navn til Filmkraft Fond AS (vedtak på generalforsamlingen 27.03.14). Vi benytter i rapporten det gamle navnet ettersom det var navnet på datterselskapet for den perioden denne selskapskontrollen gjelder.

⁵ Det ble valgt noen nye styremedlemmer ved generalforsamlingene i mars/april 2014. Det er ikke innhentet informasjon fra de nye styremedlemmene.

Mye av den skriftlige dokumentasjonen fra selskapet er ganske nytt. Det meste av materiellet er utarbeidet etter at daglig leder tiltrådte 01.01.12. I etterkant av iPax-rapporten fra september 2012 er det også utarbeidet en god del dokumentasjon.

Daglig leder er daglig leder både i mor- og datterselskapet. Han har sagt opp stillingen som daglig leder i morselskapet, men vil ha denne funksjonen inntil ny person er på plass. Stilling som ny daglig leder i morselskapet har vært utlyst, og det er ansatt ny daglig leder fra 01.10.14. Nåværende daglige leder forsetter i datterselskapet.

Selskapskontrollen har i utgangspunktet en bred tilnærming og søker å fange opp flest mulige problemstillinger relatert til styringen og oppfølgingen av selskapet. Utover dette går vi ikke i dybden, men identifiserer heller problemstillinger som senere kan bli gjenstand for ytterligere undersøkelser. De spesifiserte problemstillinger i bestillingen er vurdert spesielt.

Det presiseres at selskapskontrollen er en vurdering av om virksomheten styres etter eiernes formål. Dette innebærer en vurdering av om kommunene⁶ har etablert tilfredsstillende rammer for styring og at virksomheten faktisk opererer i tråd med formålet. Med unntak for de spesifiserte problemstillinger, faller imidlertid en materiell vurdering av selskapets organisering, drift og funksjon utenfor denne revisjonen.

Informasjonsinnhenting og vurderingen er i hovedsak gjort med utgangspunkt i følgende kilder:

- Lovregler om aksjeselskaper
- Selskapets vedtekter og retningslinjer om tilskudd
- Kulturdepartementets mål og vilkår for tilskudd (iht. tilskuddsbrever⁷)
- Evalueringsrapporten fra iPax
- Lovregler om offentlige anskaffelser og offentlighet
- Forvaltningsloven og arbeidsmiljøloven
- KS Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunale selskaper

Vår samlede vurdering er at metodebruk og kildetilfang har gitt et tilstrekkelig grunnlag til å besvare revisjonens formål og de problemstillinger kontrollutvalget vedtok.

⁶ Med kommune mener vi i rapporten også fylkeskommune. Det vil fremgå av teksten dersom dette ikke gjelder. Rogaland fylkeskommune er den største eieren i selskapet.

⁷ I rapporten omtaler vi også tilskuddsbrever/tilskuddskontrakter som Filmkraft utarbeider i forbindelse med tildeling av støttemidler. Det vil fremgå av teksten om det er KUDs eller Filmkrafts tilskuddsbrever som omtales.

1.3 AVKLARINGER MED KONTROLLUTVALGENE

I vårt arbeid kom vi til ett punkt hvor det var behov for en avklaring om den videre prosessen med kontroll og kvalitetsutvalget i fylkeskommunen. Fylkeskommunen er den største eieren og det er kontrollutvalget her som har initiert kontrollen.

Vi ble underveis i arbeidet gjort kjent med og har sett på konflikter og beskyldninger mot Filmkraft Rogaland AS, uten å gå i dybden på disse. Dersom vi skulle kartlegge og vurdere konfliktsituasjonen så ville dette være et arbeid som går betydelig ut over de rammene som ligger i en ordinær selskapskontroll. Vi utarbeidet 26.05.14 et notat til kontrollutvalget hvor vi redegjorde for saken.

Konfliktsituasjonen er først og fremst knyttet til Piraya Film AS, og slik vi forstår det i første instans knyttet til at selskapet har fått avslag på søknader om tilskudd til filmprosjekter. Men situasjonen har slik vi vurderer det utviklet seg til en omfattende konflikt og en grunnleggende mangel på tillit.

Saken omfatter nå bl.a.:

- Klager på enkeltvedtak om avslag på støtte til egne filmprosjekter
- Påstander om manglende habilitet i Filmkraft (styret og ansatte)
- Påstander om feil i saksbehandlingen
- Klager på manglende innsyn i Filmkraft
- Klager på at andres tildelte støtte er i strid med tilskudsreglene
- Korrupsjons- og mislighetsanklager mot selskapet

Vi så for oss to mulige alternativer for vårt videre arbeid. Det første gikk ut på at vi fullførte prosjektet som en ordinær selskapskontroll. Det andre gikk ut på at vi også gikk konkret inn konfliktmaterialet, klagen og beskyldningene. Vi **anbefalte** det andre alternativet ettersom vi anså klagen og beskyldningene mot Filmkraft til å være av en slik karakter og alvorlighetsgrad at det var nødvendig å gå inn i disse.

Kontrollutvalget i fylkeskommunen gjorde 05.06.14 følgende vedtak:

1. Notatet fra Rogaland Revisjon IKS oversendes kontrollutvalgene i Stavanger, Haugesund og Randaberg.
2. Utvalget velger i denne omgang alternativ 1 for det videre arbeidet med selskapskontrollen i Filmkraft Rogaland AS.
3. Utvalget tar stilling til om det skal bestilles en tilleggsrapport som skissert i alternativ 2 etter at rapporten om selskapskontroll i Filmkraft Rogaland AS er mottatt fra revisor.

Kontrollutvalgene i de tre andre eierkommunene vedtok 10.06.14 å slutte seg til vedtaket i fylkeskommunens kontrollutvalg.

2 FAKTABESKRIVELSE OG VURDERINGER

2.1 GENERELT OM SELSKAPET

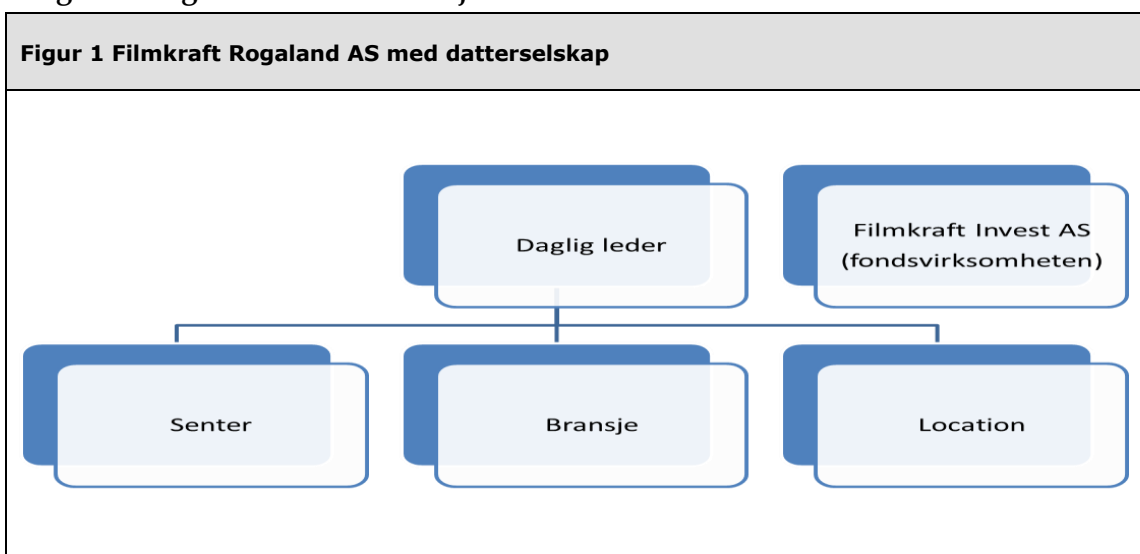
Filmkraft Rogaland AS ble etablert i juni 2006 som et heleid kommunalt aksjeselskap. Eiere er Rogaland fylkeskommune (50 %), Stavanger kommune (35 %), Haugesund kommune (10 %) og Randaberg kommune (5 %). Selskapet har fem ansatte og er lokalisert i Stavanger (postadresse Rogaland fylkeskommunene). Det heleide datterselskapet Filmkraft Invest AS ble etablert i juni 2012 og er lokalisert samme sted.

I det følgende omtaler vi Filmkraft Rogaland AS som selskapet. Filmkraft Invest AS er omtalt for seg.

SELSKAPETS FORMÅL, SELSKAPSFORM OG ORGANISERING

Selskapets formål er å arbeide for utvikling og finansiering av film og TV-produksjoner, samt utvikling av filmnæringen til å gi kontinuerlig virksomhet og økt verdiskapning i Rogaland samt alt som står i forbindelse med dette.

Organiseringen kan vises slik skjematisk:



Selskapets drift finansieres med driftstilskudd fra eierne og enkelte andre inntekter. Enkelte andre inntekter er leieinntekter, renteinntekter, inntekter fra festivaler etc. samt avkastning på filmprosjekter. I tillegg kommer driftstilskudd fra andre. Avkastning på filmprosjekter ⁸ kan brukes i driften selv om dette ikke er ønskelig fra selskapets side. Tilskuddet fra Kulturdepartementet (KUD) skal utelukkende fordeles videre til filmprosjekter og det kan ikke brukes i driften. Det samme vil gjelde filmtilskudd fra andre

⁸ Avkastning på filmprosjekter i morselskapet relaterer seg fra den tiden fondsvirksomheten (investeringer) lå der.

og som forvaltes av selskapet, men det er relativt lite av dette.⁹ Selskapsformen medfører ellers at eiernes risiko i utgangspunktet er begrenset til aksjekapitalen.

Selskapets organisering i dag - med morselskap og datterselskap - oppstod som følge av at det burde være et klarere skille mellom senter- og fondsvirksomheten. Evalueringen fra iPax tilrådte dette som en av sine anbefalinger. Tidligere var fondsvirksomheten en del av morselskapet. Senter- og fondsvirksomheten har noe forskjellige målgrupper og tildelingsregler.

Tabell 1 Filmkraft Rogaland AS - Organisering (hovedtrekk)

- Filmkraft Rogaland AS skal bidra til at de kulturpolitiske målsetninger innen film innfris. Selskapet har et spesielt ansvar for å legge best mulig til rette for utvikling av de profesjonelle filmarbeiderne samt unge talenter i fylket.
- Sentervirksomhetens hovedoppgaver¹⁰ er:
 - Støtte til utvikling og produksjon av kortfilm
 - Støtte til utvikling og produksjon av dokumentarfilm
 - Filmsatsing mot unge talenter
 - Filmtiltak for unge talenter
- Bransjevirksomheten har ansvar for å styrke kompetansen blant filmskapere i fylket.
 - Hovedfokus er forfetting av manus (den gode historien)
 - Kurs, seminarer, verksteder etc. for bransjen
 - Jevnlige informasjons- og dialogmøter med bransjen
 - Skape uformelle møteplasser for bransjen
- Location skal utvikle Rogaland som filmdestinasjon ved å markedsføre regionale og lokale steder, områder og bygninger.
 - Location skal også tilrettelegge for filminnspilling og/eller forarbeid og etterarbeid for alle ledd i filmnæringen.

SKATTE- OG AVGIFTSMESSIGE FORHOLD

Filmkraft Rogaland AS som et aksjeselskap, er i utgangspunktet en skattepliktig virksomhet. Det vises til skattelovens § 2-2.1 bokstav a. Ifølge skattelovens § 2-32.1 gjelder skatteplikten ikke selskap som ikke har erverv til formål. *Filmkraft Rogaland AS sitt formål er av ikke-ervervsmessig karakter og eierne har ikke rett til andel i overskuddet eller likvidasjonsutbytte.* Selskapet har formelt søkt om skattefritak og hvor Stavanger likningskontor innvilget skattefritak på basis av selskapets formål. Dette skjedde i forbindelse med innlevering av selvangivelse for inntektsåret 2006 (selskapets første driftsår).

Selskapet er ikke omfattet av merverdiavgiftsloven. Selskapet har ikke noen avgiftspliktig omsetning (salg) til andre. Eiernes driftstilskudd kan anses for egenregi og er dermed unntatt merverdiavgift, jf. lovens § 3-28 (gammel lovs § 11.2). Tilskudd fra KUD og andre skal i sin helhet fordeles videre til filmprosjekter og de representerer ikke noen gjensidig bebyrdende transaksjoner (dvs. det er ikke omsetning). Tilskuddene

⁹ SR Bank sitt årlige filmtilskudd går ikke lenger gjennom Filmkraft. Dette var på 750.000 kroner i sin tid, siste gang i 2011. Selskapet vil tidvis søke om filmtilskudd fra andre enn eierne. Tilskuddene kan da være «øremerket» spesielle formål i selskapets tildelingsregler. Det har årlig vært filmtilskudd fra Film&Kino.

¹⁰ Både mor- og datterselskapet tilbyr støtte til interaktive produksjoner for barn og unge (dataspill o.l.), men det har siden opprettelsen av Filmkraft kun vært to søknader om dette.

medfører derfor ikke krav om merverdiavgift. Selskapet er heller ikke omfattet av merverdiavgiftskompensasjonsloven. Aksjeselskaper med filmformål kommer ikke inn under lovens virkeområde, jf. lovens § 2. Dette medfører at selskapet ikke får kompensert merverdiavgiften. Kjøp av merverdiavgiftsbelagte varer og tjenester vil variere noe fra år til år. I 2013 var det på ca. 1,5 millioner kroner hvorav merverdiavgiften da utgjør rundt 300.000 kroner.

DATTERSELSKAPET FILMKRAFT INVEST AS

Datterselskapets formål er å yte tilskudd til og investere i audiovisuelle produksjoner. Det skal fremme audiovisuell produksjon i Rogaland og bidra til å profilere regionen i Norge og i utlandet. Fondet skal bidra til økt verdiskapning for filmbransjen i Rogaland samt skape ringvirkninger for lokalt næringsliv i forbindelse med filmproduksjoner.

Datterselskapets drift finansieres med driftstilskudd fra eierne. Filmtilskuddene finansieres med tilskudd fra KUD og regionale matchingsmidler¹¹. Disse midlene skal fordeles videre til filmprosjekter gjennom støtte eller investering og midlene kan ikke brukes i driften. I tillegg kommer avkastning på filmprosjekter som kan brukes både til drift og filmtilskudd (se nedenfor). Skatte- og avgiftsmessige forhold er det samme i datterselskapet som i morselskapet. Første hele driftsår for datterselskapet var 2013.

Fondsvirksomheten tilbyr finansiering av spillefilm og TV-drama. Tidligere ble det også gitt tilskudd til kortfilm og dokumentarfilm. Fondsvirksomheten gjorde en kursendring i 2011 ved at all kortfilm og dokumentarfilm ble lagt til sentervirksomheten (morselskapet).¹² Fondsvirksomheten vil fortsatt vurdere å investere i dokumentarfilmer med kommersielt potensiale og mulighet for avkastning.

Filmfondet og indre selskap (avkastning på filmprosjekter)

Datterselskapet vil i forbindelse med fondsvirksomheten bygge seg opp et større filmfond. Eierne må gå inn med tilsvarende midler i fondet som KUD (såkalte matchingsmidler). Det er også ønskelig at filmfondet tiltrekker seg private investorer. Det er planen at dette skal skje gjennom et indre selskap som selger andeler til private investorer. Filmfondets avkastning skal sentreres mot å gi finansiell avkastning til investorene.¹³ Som for morselskapet kan avkastning på filmprosjekter brukes i driften selv om dette ikke er ønskelig fra datterselskapets side. For avkastning til eventuelle private investorer gjelder dette selvsagt ikke.

¹¹ Regionale matchingsmidler er filmtilskudd som eierne må tilføre fondsvirksomheten. Disse midlene skal tilsvare KUD sitt filmtilskudd til fondsvirksomheten.

¹² Datterselskapet stod fritt til å foreta denne kursendringen. Det vises til tilskuddsbrevene 2011-2013 fra KUD mht. fondsvirksomheten. Punkt 3.2 om bruk av tilskuddet gir frihet til å benytte de statlige tilskuddsmidlene til enten kino-film, fjernsynsserier, kortfilm, dokumentarfilm eller dataspill e.l.

¹³ Finansiell avkastning fra filminvesteringer tilfaller alle investorer. P.t. er det kun en investor, Filmkraft Invest (Filmkraft Fond). KUD er ikke investor. KUD bidrar med midler som filmfondet benytter til investeringer.

SÆRLIGE PROBLEMSTILLINGER VEDRØRENDE MOR- OG DATTERSELSKAPET

Det er samme eksterne revisor i begge selskapene. Ekstern revisor vil også ha fokus på forholdet mellom mor- og datterselskap.

Skille mellom inntekter og kostnader til selskapene

Inntekter og kostnader for selskapene håndteres på samme sted og den interne kontrollen sørger da for å få dette på rett selskap. Dette gjelder driftstilskudd fra eierne og tilskudd fra KUD etc. samt ordinære kostnader og tilskudd til filmaktørene (ved felles fakturamottak). Tilskudd fra KUD til fondsvirksomheten i 2012 ble mottatt (inntektsført) av morselskapet som så overførte (kostnadsførte) beløpet til datterselskapet. Eiernes matchingsmidler til fondsvirksomheten i 2013 ble mottatt (inntektsført) av morselskapet som så overførte (kostnadsførte) beløpet til datterselskapet. Felles kostnader for selskapene håndteres skjønnsmessig.

Lovregler - Transaksjoner og prising mellom nærstående parter (intern prising)

Det er lovbestemmelser om nærstående parter i aksjelovens § 3-8.

Vesentlige avtaler mellom morselskapet (som aksjeeier) og datterselskapet skal godkjennes av generalforsamlingen i datterselskapet dersom selskapenes ytelse har en virkelig verdi som utgjør over en tittel av aksjekapitalen.¹⁴ Det er også krav om redegjørelse av styret og registrering i foretaksregisteret. Disse kravene gjelder imidlertid **ikke** avtaler som inngås som ledd i selskapenes vanlige virksomhet og inneholder pris og andre vilkår som er vanlig for slike avtaler.

Transaksjoner mellom selskaper i samme «konsern» (dvs. mellom mor- og datterselskap) skal grunnes på vanlige forretningsmessige vilkår og prinsipper. Vesentlige avtaler mellom konsernselskaper skal foreligge skriftlig. Det vises til aksjelovens §§ 3-8.1 nr. 4 og 3-9.1. I mange tilfeller vil det ikke finnes observerbare markedspriser for sammenlignbare transaksjoner. Hvor det ikke finnes slike observerbare markedspriser, må vurderingen ofte bygge på skjønn. Vurderingen kan derfor være krevende å gjennomføre, og utfallet er i større grad avhengig av hvilke forutsetninger fastsettelsen av transaksjonens virkelige verdi bygger på.

Filmkraft - Transaksjoner mellom morselskapet og datterselskapet

Det er ikke kjøp/salg mellom mor- og datterselskap.

Våre vurderinger av særlige problemstillinger

Vi anser at det er tilfredsstillende rutiner og kontroller for at inntekter og kostnader kommer på rett selskap, dvs. mor- eller datterselskap. Ettersom det ikke er kjøp/salg mellom mor- og datterselskap, er det ikke her behov for en nærmere vurdering av slike transaksjoner.

¹⁴ Dette gjelder også avtaler med daglig leder og styremedlemmer. Men disse har ikke noen avtaler med selskapene utenom avtaler om lønn og godtgjørelser. Avtaler om lønn og godtgjørelser er ikke omfattet av regelen i AL § 3-8.

2.2 STYRINGEN AV SELSKAPET

SELSKAPSFORHOLD

Selskapsforhold gjelder i prinsippet alle forhold ved styringen av selskapet, men vi velger her å dele dette videre opp iht. veileder for ordinær selskapskontroll og de spesifiserte problemstillingene i kontrollen. Tilskuddsforvaltningen har vi omtalt for seg i punkt 2.4. Selskapet avholder mange årlige informasjonsmøter med filmbransjen. Dette omfatter også datterselskapet.

STYRINGEN AV SELSKAPET

Samtlige forhold rundt registrering og etablering av selskapet er i orden. Selskapet driver i tråd med vedtektene. Det er jevnlig kontakt mellom styreleder og daglig leder. Styrehonorarer er samlet på 100.000 kroner for 2013 (alt er ført opp i morselskapet). Lønn til daglig leder er samme år på 742.261 kroner samlet for mor- og datterselskapet. Det er også utbetalt lønn til tidligere daglig leder i datterselskapet med 370.454 kroner.

Selskapet har utarbeidet strategiplan (strategiplan 2011-2014).¹⁵ Det har de siste årene også blitt arbeidet spesielt med måldokument basert på iPax-rapporten.¹⁶

Det er utarbeidet styreinstruks (mai 2012, sist revidert desember 2013). En styreinstruks klargjør og dokumenterer styrets arbeid og myndighet. Styreinstruks er kun lovkrav for aksjeselskaper med ansatte representert i styret (aksjelovens § 6-3), men KS Eierforum anbefaler styreinstruks for alle selskaper.

Styret har ikke foretatt skriftlig egenvurdering av utført arbeid og kompetanse. Sittende styre ble valgt i april 2013, og skriftlig egenvurdering planlegges våren 2014. Kommunenes eierskapsmeldinger har i de overordnede eierstrategier med krav om at styrene skal foreta skriftlige egenvurderinger. Egenvurderingene bør være årlig iht. KS Eierforum sine anbefalinger.

Styret i selskapet består av tre menn og to kvinner. Kjønnrepresentasjonen er i samsvar med kommunelovens § 80a. KS Eierforum anbefaler at styremedlemmer i kommunale selskaper registreres i KS sitt styrevervregister. Fire av de fem faste styremedlemmene er ikke registret i KS sitt styrevervregister.¹⁷ Registrering av styreverv skaper åpenhet rundt hvilke roller folkevalgte/lokale politikere har i samfunnslivet. Dette er viktig for å unngå mistanke om rolleblanding. Selve styrevervene (rollene) for de enkelte selskaper vil fremkomme på nettsider som Proff.no o.l.

Selskapet er ikke medlem av noen arbeidsgiverorganisasjon. KS Eierforum anbefaler at kommunenes selskaper er medlemmer av en arbeidsgiverorganisasjon.

¹⁵ Planen har med informasjon om selskapets visjon, hovedmål og filmkraftmodellen. I vedlegg til planen er det tatt med bakgrunn for strategien, selskapets organisering, verdier, strategiprosess, samt SWOT og PEST analyser. Planen er utarbeidet før fondsvirksomheten ble etablert som et eget datterselskap, men dette har ingen praktisk betydning.

¹⁶ Selskapets oppfølging av iPax-rapporten (september 2012) har vi omtalt spesielt i punkt 2.3.

¹⁷ Stavanger kommune sitt styremedlem er registrert.

Våre vurderinger av styringen av selskapet

Styret har sørget for en forsvarlig forvaltning av selskapet (eierinteressene). Styret har utarbeidet prosedyrer for skriftlig egenvurdering av utført arbeid og kompetanse, men dette er enda ikke gjennomført. De fleste styremedlemmene er heller ikke registrert i KS sitt styrevervregister. I tillegg mangler selskapet et medlemskap i en arbeidsgiverorganisasjon. De tre nevnte forholdene anbefales av KS Eierforum. Kommunene vil gjerne tilstrebe seg å følge KS Eierforum sine anbefalinger. Kommunenes eierskapsmeldinger krever at styrene foretar skriftlige egenvurderinger.

Anbefalinger

- Styret bør årlig foreta en skriftlig egenvurdering. Hele styret bør registrere seg i KS sitt styrevervregister. Selskapet bør være medlem i en arbeidsgiverorganisasjon.

AVTALEMESSIGE FORHOLD

Det er ikke avdekket forhold som tilsier manglende overholdelse av avtalemessige forpliktelser. Det er ikke noen uoppgjorte erstatnings- eller mangelskrav. Selskapet har lite av anleggsmidler. Det eier ikke bygninger og større utstyr.

FORPLIKTELSE OVERFOR OFFENTLIGE INSTANSER

Selskapet har ikke noen uoppgjorte krav til offentlige instanser. Det overholder også øvrige offentlige pålegg og formelle krav til driften.

JURIDISKE FORHOLD

Det er ikke avdekket forhold som viser at selskapet har pågående eller potensielle tvister for domstolene. Piraya Film AS har i januar 2014 varslet søksmål mot selskapet, men så langt har det ikke kommet noe mer her.

ORGANISASJON (ETIKK, ARBEIDSMILJØ OG MILJØVERN)**Organisasjon**

Det er ingen uavklarte ansettelsesforhold. Det er ikke inngått bonusavtaler med noen av de ansatte.

Etikk (nærstående forhold og habilitet)

Selskapet er omfattet av habilitetsreglene i både aksjeloven og forvaltningsloven. Aksjeloven følger naturlig av selskapsformen. Når det gjelder forvaltningsloven, følger dette av denne lovs § 1. *Privat rettssubjekt regnes som forvaltningsorgan i saker hvor det treffer enkeltvedtak eller utferdiger forskrift.* Habilitetsreglene i forvaltningsloven fremkommer av lovens kapittel II Om ugildhet.

Selskapet har høsten 2013 utarbeidet etiske retningslinjer (vedtatt av styret i mai 2014). Disse har med bestemmelser om hvordan selskapets styre og ansatte skal vurdere lovligheten og rimeligheten i sine handlinger.

Selskapets styreinstruks har med en bestemmelse om habilitet. *Et styremedlem må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for egen del eller for noen nærstående at medlemmet må anses for å ha fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Det samme gjelder for daglig leder.* Bestemmelsen er identisk med aksjelovens § 6-27.1. Bestemmelsen praktiseres ved at styremedlemmene erklærer seg habile/inhabile sak for sak i styremøtene. Ved eventuell inhabilitet fratrer vedkommende styremedlem i den enkelte sak.

Flere av selskapets styremedlemmer og ansatte er på forskjellige måter involvert i filmselskaper (både som eiere og/eller styremedlemmer) som ellers kunne vært støtteberettiget. Styremedlemmer og ansatte i selskapet kan ikke søke om tilskudd til egne selskaper. Selskapets skriftlige forbud mot at disse kan søke på tilskudd til egne selskaper er av ganske ny dato. Forbudet gjaldt også tidligere, men uten at dette var særskilt nedtegnet. Det har kun en gang vært en slik søknad. Dette var fra ett styremedlem. Søknaden ble etter nærmere diskusjon innvilget av styret. Iht. vedtektene i dag ville søknaden ikke blitt innvilget. I selskapets vedtekter ble det fra 25.04.13 tatt med en bestemmelse om at styret (inkl. vara) ikke har anledning til å søke om støtte til egne filmprosjekter. Foranledningen til vedtektsendringen var den nevnte søknaden fra styremedlemmet. Styremedlemmer og daglig leder kan heller ikke behandle tilskuddssøknader for selskaper hvor de ellers måtte ha interesser. Dette følger av aksjeloven. For andre ansatte følger tilsvarende krav av forvaltningsloven.

Det har vært skrevet en del i media om inhabilitet/uryddighet i selskapet.¹⁸ Dette gjelder særlig klager fra Piraya Film AS på tidligere daglige leder (før 2012). Han delte ut fondsmidler samtidig som vedkommende var engasjert i det private filmfondet Film Story AS.¹⁹ Daværende daglige leder sluttet helt i Filmkraft 31.03.13.

Daglig leder og medlemmer av styret har ingen avtaler med eller oppgaver for selskapet (utover sin stilling og sine verv). De har heller ingen lån eller lignende gitt av selskapet. (Unntak er avtalen/tilskuddet til styremedlemmet nevnt ovenfor)

Arbeidsmiljø og miljøvern (herunder HMS)

Selskapet sier at de overholder lovbestemmelsene for helse, miljø og sikkerhet (HMS). Selskapet har i desember 2013 utarbeidet internkontrollsystem for HMS (helse, miljø og sikkerhet). HMS-systemet har bl.a. med informasjon om opplæring, verneombud og ru-

¹⁸ Oppslag i Stavanger Aftenblad. Artikler i perioden 2011-2014.

¹⁹ Tidligere daglige leder var styremedlem i Film Story AS samtidig som han var daglig leder i Filmkraft Rogaland AS. På det tidspunktet hadde Filmkraft Rogaland status som regionalt filmfond. Film Story har aldri mottatt støtte og/eller investeringsmidler fra Filmkraft Rogaland. Enkelte filmprosjekter har derimot mottatt støtte og/eller investering på markedsmessige vilkår fra begge selskapene.

tinger.²⁰ Selskapet har valgt ikke å ha verneombud. Dette står nedtegnet i HMS-systemet og er en mulighet for virksomheter med færre enn 10 ansatte. Det avholdes jevnlig medarbeidersamtaler (siste gang våren 2013) og det har vært enkelte arbeidsmiljøundersøkelser.²¹ Selskapet driver ikke virksomhet som forurensar det ytre miljø.

I forbindelse med langvarig ytre press på ansatte i organisasjonen vedtok styret en del grep.²² Våren 2013 knyttet selskapet seg til juridisk assistanse. Det ble også planlagt en arbeidsmiljøkartlegging, men denne ble ikke gjennomført.

Sykefraværet i selskapet har vært svært lavt. Det var på 2,8 % i 2011 (hovedsakelig pga. langtidssykemelding). I 2012 og 2013 var det på hhv. 1,3 % og 1,5 %.

Våre vurderinger av selskapets håndtering av etikk, arbeidsmiljø og miljøvern

Styremedlemmer og ansatte i selskapet bør ikke være involvert i potensielle tilskuddssøkere (filmselskaper). Et forbud vil bidra til at offentlighetens og tilskuddssøkernes tillit til selskapet øker og skape mer ryddige habilitetsforhold. Et forbud kan imidlertid medføre at det blir vanskelig å få tak i kvalifisert personell til driften og styringen av selskapet. Filmmiljøet med den særskilte kompetansen som kreves er lite.

Vi har ingen særskilte kommentarer når det gjelder arbeidsmiljø og miljøvern.

OFFENTLIGE ANSKAFFELSER

Selskapet er omfattet av lovregler om offentlige anskaffelser, jf. lovens § 2 og dernest den ordinære (klassiske) anskaffelsesforskriften. Det vises til forskriftens § 1-2.2. Selskapet er offentlig eid/kontrollert og det driver ikke næring.

Selskapet sier at de følger lovregler om offentlige anskaffelser, men at det kun har vært en større anskaffelse de siste årene (kjøp med verdi over 100.000 kroner). Dette gjelder kjøp av nye WEB-sider fra Destino AS.²³ Anskaffelser er ellers foretatt som direkte kjøp. Løpende tjenesteavtaler er ikke spesielt vurdert av selskapet.²⁴ Ut fra beløpsstør-

²⁰ Krav om et HMS-system gjelder i prinsippet alle virksomheter underlagt arbeidsmiljøloven, men hvor systemet tilpasses virksomhetens art, aktiviteter, risikoforhold og størrelse. Det vises arbeidsmiljølovens § 3-1 og internkontrollforskriften (1996). Et HMS-system vil typisk bestå av en HMS-håndbok. Det tas utgangspunkt i de ulike HMS-aktiviteter (iht. arbeidsmiljøloven) med rutiner for avvik og tiltak. I tillegg vil det være en årsplan for HMS samt skjemaer og sjekklister som brukes i HMS-arbeidet. Det skal også være med rutiner for miljøvern (ytre miljø).

²¹ Arbeidsmiljøundersøkelser: Ved en intern arbeidskonflikt i 2011 var det en HMS-medarbeider fra Rogaland fylkeskommune involvert i kartleggingen. I 2011 var det også interne avklaringer/undersøkelser vedrørende «vekstmerter» i selskapet. Det foreligger ingen rapporter fra kartleggingen og de interne avklaringene/undersøkelsene.

²² Flere negative oppslag i Stavanger Aftenblad (Vi har omtalt dette for seg hvor det hører hjemme i rapporten).

²³ Selskapet gjennomførte samtaler med flere aktuelle tilbydere (Revolver, Datamind og Destino). Etter en samlet vurdering valgte selskapet å gå videre i kontraktsforhandlinger med Destino. Arbeidet med trykking av årsrapporter mv. (under 100.000 kroner) ble også basert på konkurranse med flere aktuelle tilbydere (Aksent, Revolver og Destino).

²⁴ Tjenesteavtaler må ofte vurderes over en tidshorisont. Ved løpende avtaler skal anskaffelsens verdi ses samlet for en 4 års periode. Det vises til anskaffelsesforskriftens § 2-3, 9. og 10. ledd. Løpende avtaler vil for øvrig kunne være i strid med kravet til konkurranse, jf. punkt 4.2.4 i LOA veilederen. Når verdien over en 4 års periode utgjør mer enn 100.000 kroner, må selskapet invitere et antall leverandører som er tilstrekkelig til å sikre reell konkurranse. Som hovedregel gjelder at minst tre tilbud fra tjenesteleverandører må innhentes. Selskapet må her også følge anskaffelsesforskriftens § 3-2 om protokollføring. Dersom anskaffelsens verdi overstiger 500.000 kroner gjelder også lovreglene i anskaffelsesforskriftens del II, dvs. at kunngjøring i Doffin må gjennomføres. Selskapet har ikke langsiktig gjeld (lån) som det tas utgangspunkt i ved beregningen av avtaleverdien.

relsene i leverandøroversikten for 2013 anses følgende tjenester aktuelle for anbud /tilbud: advokat, revisjon og regnskap²⁵.

Selskapet er ikke registret på Doffin (Database for offentlige innkjøp) da de ikke har foretatt kunngjøringer her. Det er ingen klager på selskapet til KOFA (Klagenemnda for offentlige anskaffelser).

Våre vurderinger av selskapets praktisering av lovregler om offentlige anskaffelser

Vi har ingen merknader til selskapets praktisering av lovregler om offentlige anskaffelser når det gjelder varekjøp. Slike anskaffelser vil selskapet gjennomføre i tråd med lovregler, men det er knapt noen varekjøp som kommer over lovreglenes terskelverdier (100.000 kroner). Selskapet følger imidlertid ikke lovreglene ved løpende tjenestavtaler. Det er enkelte avtaler hvor verdien er på mer enn 100.000 kroner over en 4 års periode.

Anbefaling

- Selskapet bør påse at lovregler om offentlige anskaffelser følges for både vare- og tjenestekjøp.

OFFENTLIGHET - INNSYN OG PARTSINNSYN

Selskapet er omfattet av lovregler om offentlighet, jf. lovens § 2. Begrunnelsen er den samme som for lovregler om offentlige anskaffelser, at selskapet er offentlig eid /kontrollert og det driver ikke næring. Selskapet er også omfattet av forvaltningsloven og reglene om partsinnsyn ettersom det utferdiger enkeltvedtak, jf. lovens § 1.

Selskapet sier at de følger lovregler om offentlighet. De har egne nettsider på internett. På selskapets nettsider ligger bl.a. informasjon om virksomhetsområder, tilskuddsordninger og søknadssystem (herunder informasjon og retningslinjer for hhv. mor- og datterselskap). Selskapets vedtekter, etiske retningslinjer og styreinstruks lå ikke på nettsidene. Det samme gjelder årsberetninger, årsregnskaper, styreprotokoller og protokoller fra generalforsamlingen/eiermøter.

Saksdokumenter blir journalført iht. bestemmelsene i offentlighetsloven og arkivforskriften. Innsyn kan foretas etter bestemmelsene i offentlighetsloven og reglene om partsinnsyn i forvaltningsloven. Det er utarbeidet retningslinjer for innsynsbegjæringer (juni 2013) som skal sikre en korrekt journalføring og behandling av innsynsbegjæringer. Det har vært skrevet en del i media om manglende åpenhet og innsyn i selskapet.²⁶ Dette gjelder primært vedrørende innsynsbegjæringer fra Piraya Film AS. Selskapets nye retningslinjer for innsynsbegjæringer ble utarbeidet som et resultat av innsynsbegjæringene.

²⁵ Selskapet har fra 01.01.13 foretatt regnskapsføringen selv. Men Bird AS (tidligere regnskapsfører) foretok fremdeles årsoppgjøret og de er forhandler av regnskapssystemet. Fra 2014 vil ekstern revisor foreta årsoppgjøret.

²⁶ Oppslag i Stavanger Aftenblad. Artikler i perioden 2011-2014.

Fylkesmannen har i januar 2014 behandlet Piraya Film AS sine klager på innsynsbegjæringer i Filmkraft. Ettersom innsynsbegjæringene omfattet flere tusen dokumenter, ba fylkesmannen Piraya Film AS om å komme med en nærmere spesifisering om hvilke dokumenter en faktisk ønsket innsyn i. Filmkraft (daglig leder) sier at de ikke har hørt noe mer om dette siden.

Våre vurderinger av selskapets praktisering av lovregler om offentlighet

Det er utfyllende informasjon om selskapets virksomhet på deres nettsider. Vi så imidlertid at det var en rekke aktuelle dokumenter som ikke lå der. Dette gjelder vedtekter, etiske retningslinjer, styreinstruks, årsberetninger, årsregnskaper, styreprotokoller og protokoller fra generalforsamlingen/eiermøter. Selskapet har etter vår gjennomgang lansert nye nettsider hvor disse forholdene er ivaretatt. Innsyn har vært et strids spørsmål med Piraya Film AS, men hvor selskapets nye retningslinjer for innsynsbegjæringer nå skal ivareta innsynsbegjæringer iht. lovverket. Piraya Film AS mener imidlertid fortsatt at Filmkraft ikke ivaretar innsynsbegjæringer godt nok.

DATTERSELSKAPET

Den foreliggende kontrollen gjelder Filmkraft Rogaland AS, men hvor det også ses på det heleide datterselskapet Filmkraft Invest AS. Det er kun en ansatt i datterselskapet (daglig leder), men i tillegg kommer en liten fordeling av delte stillinger i mor- og datterselskap.

Samtlige forhold rundt registrering og etablering av datterselskapet er i orden. Datterselskapet driver i tråd med vedtektene. Det er utarbeidet strategiplan (forretningsplan).²⁷ Det er ingen utestående forhold vedrørende avtalemessige forhold, forpliktelser ovenfor offentlige instanser og juridiske forhold. Datterselskapet følger morselskapet når det gjelder organisasjon (etikk, arbeidsmiljø og miljøvern), anskaffelser og offentlighet.

Styret i morselskapet er generalforsamlingen i datterselskapet.²⁸ Hele styret i datterselskapet var opprinnelig tatt fra styret i morselskapet. Eierne og styre utgjorde da de samme personer. Dette var en midlertidig ordning, som ble endret ved valg av nytt styre for datterselskapet i 2014. Men det vil fortsatt være samme styreleder i begge selskapene. Filmkraft har valgt gjennomgående styrerepresentasjon i selskapene. KS Eierforum anbefaler at styret i morselskap ikke bør sitte i styret til datterselskap, men dette er primært basert på tilfeller hvor det foregår transaksjoner mellom selskapene.

²⁷ Planen tar for spesielt for seg en modell for indre selskap og med private investorer.

²⁸ Det er vanlig at styret i morselskapet fungerer som generalforsamling, mens daglig leder og/eller andre fra ledelsen i morselskapet utgjør styret i datterselskapet. Det kan her vises til NOU 2004:07 Statens forretningsmessige eierskap (konsernorganisering).

Styret i datterselskapet består av en kvinne (styreleder) og to menn.²⁹ Eieroppfølgingen av datterselskapet skjer formelt gjennom den årlige generalforsamlingen, men datterselskapet er her så tett sammensveiset med morselskapet, at de kan ses på som en enhet.

For datterselskapet gjelder ellers det samme som beskrevet under morselskapet. Anbefalingene blir da også de samme.

2.3 SELSKAPETS OPPFØLGING AV IPAX-RAPPORTEN

Etter fem års drift ønsket Filmkraft sine eiere å få en uavhengig evaluering av virksomheten. Evalueringen ble planlagt i forkant av det som skulle vise seg å bli en turbulent høst 2011 for Filmkraft og ble gjennomført i første halvår 2012. Rapporten ble ferdigstilt i september 2012. Hensikten med evalueringen var todelt. *For det første* så var det å se på i hvilken grad Filmkraft hadde nådd sine mål om å bidra til å profesjonalisere filmbransjen, utvikle en bærekraftig næring og øke antall produksjoner i Rogaland. *For det andre* så var det på bakgrunn av henvendelse fra bransjen, vært et ønske fra eiere å gå i dybden på forholdet mellom Filmkraft og bransjen.

IPax-rapporten omhandler hele Filmkraft. Datterselskapet ble etablert juni 2012 dvs. før rapporten ble ferdigstilt i september 2012.

IPax-rapporten oppsummerer bransjens anbefalinger til Filmkraft slik:

- Definere virksomhet og målgrupper tydeligere
- Tydelige kriterier for støtte til prosjekter
- Satse på kvalitet
- Bidra til å styrke bransjestrukturen
- Etablere bransjeråd

SELSKAPETS STATUS NÅR DET GJELDER IPAX-ANBEFALINGENE

IPax-rapporten har 18 anbefalinger. I tabellen som følger har vi listet opp selskapets status når det gjelder iPax-anbefalingene. I vedlegg har vi tatt selskapets tiltak på de enkelte anbefalinger.

Våre vurderinger av selskapets oppfølging av iPax-rapporten

Filmkraft har dekket 6 av anbefalingene (avsluttet). 7 av anbefalingene er i en løpende prosess (løpende arbeid). Disse anbefalingene er av den karakter at det ikke vil være naturlig å merke dem avsluttet. Ved de resterende 5 anbefalingene er det startet opp arbeid med å dekke disse, men hvor arbeidet enda ikke er avsluttet (pågå).

²⁹ Dette gjelder fra styrevalget ved generalforsamlingen i mars 2014. Tidligere besto styret av to kvinner og en mann.

Tabell 2 Filmkraft - Status iPax-anbefalinger (kortversjon)

	Anbefalinger fra IPAX rapport	Status
1	Ser en på oppgaver og forventninger til senter og fond synes det fornuftig å skille disse tydeligere fra hverandre.	Avsluttet
2	Filmkraft anbefales å gjøre mer informasjon tilgjengelig på hjemmeside, f.eks. vedtekter, oppdaterte retningslinjer, organisasjonsplan og strategier, og eventuelle presentasjoner fra bransjemøter, slik at disse er lett tilgjengelige for interesserte. Slik informasjon er i prinsippet åpen, vi anbefaler at Filmkraft gjør den lettere tilgjengelig.	Pågår Nye WEB sider er under lansering
3	Filmkraft anbefales å oppgi hvilken støtteordning midler tildeles fra og opplyse søkere om hvilken vurdering som ligger til grunn for å benytte enten senter- eller fondsmidler.	Avsluttet
4	Det anbefales at Filmkraft innfører retningslinjer for habilitet i forbindelse med saksbehandling og vurdering av prosjekter. Dette gjelder både økonomiske interesser og prosjekter der Filmkraft ansatte har bidratt med rådgivning i utviklingen av prosjekter.	Avsluttet
5	Filmkraft anbefales å ha et mål om at en større andel av prosjektene som støttes med utviklingsmidler skal resultere i ferdig produsert og distribuert film.	Løpende arbeid
6	Det kan være en fordel om bransjen oppfordres til å komme med mer "modne" prosjekter enn det som i noen grad har vært tilfelle til nå.	Løpende arbeid
7	Filmkraft oppfordres til å be søkerne enda klarere om å ta utgangspunkt i faktiske kostnader når de søker. Dette er allerede formulert i forskriften, men det synes rimelig klart at dette ofte ikke har vært fulgt opp i praksis.	Løpende arbeid
8	Filmkraft vil kunne bidra bedre til profesjonalisering av bransjen ved å stille strengere krav til prosjekter, og til gjengjeld tildele en større andel av realistiske budsjett slik at prosjekter kan gjennomføres på en enda mer profesjonalisert måte. Strengere kvalitetskrav og tildelinger i forhold til et realistisk kostnadsnivå bør også gi høyere grad av gjennomføring. Samtidig kan en liten pott penger holdes av til "nye talenter".	Løpende arbeid
9	Prosedyrer og saksbehandling for spillefilmprosjekter synes ikke å ha vært tydeliggjort for bransjen i tilstrekkelig grad, og Filmkraft oppfordres til å kommunisere dette bedre.	Avsluttet
10	Det anbefales at Filmkraft setter tydeligere krav om bruk av den regionale filmbransjen i forbindelse med investeringer og støtte fra filmfondet.	Avsluttet
11	Filmkraft anbefales å fortsette å prioritere rådgivning for kunstnerisk kvalitet og manusutvikling framover.	Løpende arbeid
12	Filmkraft anbefales fortsatt å tilby rådgivning for virksomheter som etterspør dette.	Pågår
13	Filmkraft bør sørge for informasjon i god tid om eksterne prosjekter med navn på produsent og eventuelle kontaktpersoner slik at profesjonelle filmarbeidere kan markedsføre seg overfor disse.	Løpende arbeid
14	Filmkraft bør ikke opptre i konkurranse med bransjen når det gjelder forespørsler om bistand fra eksterne produsenter. Det bør være en klar grenseoppgang mellom hva som er Filmkraft sine oppgaver og hva aktører i bransjen skal levere.	Avsluttet
15	Filmkraft bør arbeide for like konkurransevilkår i bransjen, f.eks. ved å vise til en tilgjengelig database eller bransjeoversikt.	Pågår
16	Produsentleddet i Rogaland er fortsatt svakt, og Filmkraft bør arbeide med å identifisere måter å styrke dette leddet på, eksempelvis ved å ha tett kontakt med produsentforum som er under etablering.	Pågår
17	Videre bør Filmkraft vurdere å jobbe med produsentene enkeltvis, klarlegge nivå, ambisjoner for vekst og potensiale for samarbeid. Et eventuelt nytt program for utvikling av produsentleddet bør ha tydelig utgangspunkt i deltagernes nivå og behov, og opplegget bør la seg kombinere med å drive egen virksomhet.	Pågår
18	Filmkraft og eierne anbefales å drøfte målsettinger og strategi for Filmkraft og å involvere bransjen i dette. Bransje, eiere og Filmkraft må være åpne for at aktørene i bransjen har forskjellige mål og interesser. Bransjen må ha respekt for at eierne setter mål for Filmkraft.	Løpende arbeid

2.4 SELSKAPETS TILSKUDDSFORVALTNING

Det som her står om tilskuddsforvaltningen gjelder både mor- og datterselskapet, men hvor det er to ulike tildelingsregelverk. Det synes som om det har vært noe uklart for tilskuddssøkerne hva som er forskjellen mellom senterdelen og fondsdelen av selskapet.³⁰ Mottakerne av tilskudd ble ved tilskuddsbrevene/tilskuddskontraktene fra Filmkraft heller ikke gjort spesielt oppmerksom på hvilken tilskuddsordning som de fikk tilskudd fra.³¹ Etableringen av datterselskapet for fondsvirksomheten i juni 2012 skulle motvirke dette.

TILDELINGSREGELVERKET (FILMKRAFT SINE RETNINGSLINJER)

Det er to forskjellige tildelingsregelverk i bruk.³² Dette relaterer seg til sentervirksomheten (morselskapet) og fondsvirksomheten (datterselskapet). Det kan også søkes om støtte fra andre institusjoner. Disse vil ha lignende tilskuddsregler. Norsk filminstitutt (NFI)³³ er vanligvis den største finansieren. Det er ikke uvanlig at støtte fra NFI utløser støtte hos andre regionale filmsentre og filmfond. Vi har i vedlegg tatt med en oversikt over andre aktuelle institusjoner for filmstøtte.

Tildelingsreglene har endret seg noe opp gjennom årene. Dette skyldes både endringer Filmkraft selv har gjort (ved valgfrie muligheter) og endringer iht. KUD sine tilskuddsbrev.

Filmkraft Rogaland sine retningslinjer i dag er basert på den audiovisuelle tilskuddsforskriften³⁴, men med visse tilpasninger. I forbindelse med tilskuddsbrevene fra KUD i 2012 ble Filmkraft fristilt fra den audiovisuelle forskriften under forutsetning at de utarbeidet et eget regelverk. Filmkraft har her lagt seg tett opp til ordlyden i den audiovisuelle forskriften.³⁵ For Filmkraft Invest (nå Filmkraft Fond) er det utarbeidet retningslinjer i henhold til bransjepraksis og i samsvar med andre regionale filmfond i Norge. Begge selskapene har et separat kapittel som omhandler midlene fra KUD. Dette kapittelet skal være likelydende for alle regionale filmsentre og filmfond.

Retningslinjene har vært høring hos bransjen. Det kom tre overskrifter med merknader fra Norsk Filmforbund som delvis ble innarbeidet i retningslinjene. Filmkraft har jevnlig vurdering av retningslinjene i forhold til bransjen.

³⁰ Oppslag i Stavanger Aftenblad. Artikler i perioden 2011-2014.

³¹ Referanse: IPax sin evaluering av Filmkraft (rapport 24.09.12).

³² Retningslinjer om tilskudd for mor- og datterselskapet samt KUD sine tilskuddsbrev med mål og vilkår for tilskuddene. Selskapenes tildelinger fra andre tilskuddsytere vil i all hovedsak også foretas iht. til dette regelverket. KUD sine mål og vilkår for tilskuddene er også en del av selskapenes retningslinjer.

³³ Norsk filminstitutt ligger under Kulturdepartementet og er forvaltningsorgan for staten på filmområdet og rådgiver i filmpolitiske spørsmål. Gjennom forskrifter og mandat har de ansvaret for å sette regjeringens filmpolitikk ut i livet.

³⁴ KUD: Forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 07. 09.09. Det finnes flere andre slike forskrifter, men ingen av disse har praktisk betydning for Filmkraft. Forskrift for film og videogram har en viss betydning for Filmkraft, der f.eks. krav om teksting mv. er omtalt. Filmkraft har imidlertid ikke et ansvar for oppfølging om det, selv om selskapet har innarbeidet det i kontrakter vedrørende støtte til film med ordinær kinodistribusjon.

³⁵ I år er deler av forskriften igjen gjort gjeldende, men dette får ingen praktisk betydning for Filmkraft siden de allerede har lagt seg tett opp til ordlyden i den audiovisuelle forskriften.

FILMKRAFT SIN PRAKTISERING AV TILDELINGSREGELVERKET

På Filmkrafts nettsider er det informasjon og retningslinjer for hhv. mor- og datterselskap med de årlige tilskuddsrammene. Det kan her leveres elektronisk søknad. Det er for tiden løpende behandling av alle søknader. Tidligere hadde sentervirkksomheten søknadsrunder (våren og høsten). Innstillinger om tilskudd utarbeides av administrasjonen. Ved vurderingen av søknadene benyttes det både Filmkraft sine retningslinjer om tilskudd og rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold.³⁶ Endelig vedtak fattes av styret. Ved tildeling utarbeides et tilskuddsbrev/tilskuddskontrakt til tilskuddsmottaker. Tilskuddsbrev gjelder tilskudd uten revisjonsplikt, mens tilskuddskontrakt gjelder alle revisjonspliktige tilskudd (grensen er på 100.000 kroner).

Tildelinger utbetales etter en rate-ordning. Dette medfører 1-3 utbetalinger på ulike tidspunkt i filmprosjektet, men hvor det også anvendes skjønn i det enkelte tilfellet. Ratene fremgår av tilskuddsbrevene/tilskuddskontraktene.³⁷ Øvre ramme for tilskudd i Filmkraft Rogaland AS varierer iht. terskelgrenser for maksimum andel offentlig finansiering (dette ligger mellom 50-100 % alt etter hvilken type film det dreier seg om). Det vil normalt være flere tilskuddsytere inne i bildet ved et filmprosjekt. Ved Filmkraft Invest AS er øvre ramme for tilskudd på 20 % av budsjettet. Ved fondsvirkksomheten kan det også være investering og rent tilskudd i samme filmprosjekt.

Filmkraft Rogaland kan trekke tilbake tilsagn om tilskudd, holde tilbake tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalte tilskudd dersom avtalen (tilskuddsbrevet/tilskuddskontrakten) ikke overholdes. Filmkraft Invest krever som hovedregel en ferdigstillingsgaranti.

Rapport om disponeringen av tilskuddet og regnskap må sendes Filmkraft innen 3 måneder etter at filmprosjektet er avsluttet. Dersom tilskuddet er på minst 100.000 kroner kreves det et regnskap som er revidert av registrert/statsautorisert revisor. For investeringer hvor Filmkraft har økonomiske rettigheter er det egne oppfølgingsregler (dette er tatt med under tabell V11 i vedlegg). En nøytral tredjepart samler jevnlig inn alle inntekter og fordeler dem iht. avtaler og kontrakter. Oppfølgingsreglene er innarbeidet bransjepraksis.

Filmkraft ga de første driftsårene tilskudd til mange søkere for å stimulere filmmiljøet. Dette medførte mindre tilskuddsbeløp til de enkelte prosjekter. Tilskuddene blir nå spisset mer, noe som betyr at færre filmprosjekter får tilskudd, men større tilskuddsbeløp. Dersom det er mange gode søkere, kan det likevel gis tilskudd til flere søkere.

³⁶ Vi har i vedlegg tatt med en oversikt over innholdet i Filmkraft sine retningslinjer om tilskudd samt et utdrag av enkelte bestemmelser. Rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold er også tatt med her.

³⁷ For kompetansehevende tiltak (mindre beløp) er det bare en rate og som utbetales på forskudd. For utviklingsprosjekter er det normalt to rater (80 % forskuddsvis og 20 % etterskuddsvis). For produksjonsprosjekter er det normalt tre rater (70 % forskuddsvis, 20 % på et nærmere avtalt tidspunkt og 10 % etterskuddsvis).

KLAGESAKER 2011-2013 (KONKRETE FILMPROSJEKTER)

Alle klagesaker gjelder morselskapet. Ut fra styresakene er det ikke så mange formelle klager, men administrasjonen sier at de har hatt mye arbeid med innsynsbegjæringer, klagesaker og henvendelser fra Piraya Film AS (iht. styresak 31/13).

Styret i Filmkraft har i perioden mottatt 10 konkrete klager på ikke innvilgede prosjekter. Alle klagene kommer fra Piraya Film AS, som mener at disse prosjektene skulle hatt støtte ev. mer støtte. Dette er to klagesaker som gjelder de første tildelingsrundene i 2012 og 2013.³⁸

OPPROP FRA FILMBRANSJEN (HØSTEN 2011)³⁹

Det var ett opprop fra bransjen til Filmkraft sitt styre og eiere høsten 2011 (42 underskrifter fra bransjefolk). Sentrale personer i filmbransjen i Rogaland var kritiske til hvordan Filmkraft ble drevet. De ba styret i selskapet om mer åpenhet og mer dialog - og at det umiddelbart ble satt i gang en prosess hvor Filmkrafts virksomhet blir evaluert. De var også misfornøyd med at fondsmidler ble tildelt ut av regionen (Rogaland). På den tiden var iPax allerede i gang med å evaluere Filmkraft.

PIRAYA FILM AS SINE KLAGER I 2012 OG 2013

Klagen fra **2012** gjelder fem enkeltvedtak. Dette er filmprosjektene Afghan Lives, Freeman, TBF AFK, Farewell Comrades og Dance of Outlaws. KUD som klageinstans sendte saken tilbake til Filmkraft til ny behandling da kriteriet for avslag (internasjonale samproduksjoner med regional minoritetsprodusent) ikke var kommunisert søkere før søknadsfristens utløp. Filmkraft foretok ny behandling av søknadene. To av prosjektene fikk da støtte. Afghan Lives og Freeman. De tre andre TBF AFK, Farewell Comrades og Dance of Outlaws kvalifiserte ikke til støtte iht. Filmkraft. Piraya klaget på nytt. Filmkraft foretok ikke noen ny behandling av søknadene, men styret sendte saken til deres advokat for vurdering, før saken gikk videre til KUD. Filmkraft fikk i november 2013 medhold fra KUD på de tre andre avslagene. KUD har i mai 2014 tilkjent Piraya Film AS en erstatning på 60.000 kroner til å dekke saksomkostninger i forbindelse med klager på avslagene. Piraya Film AS krevde 488.205 kroner, mens Filmkraft ville betale 30.000 kroner.

Klagen fra **2013** gjelder fem enkeltvedtak. Dette gjelder filmprosjektene E-Team, Love City, Quatraro mysteriet, Operasjon Celeste og Pels. Piraya beskylder i denne forbindelse Filmkraft for systematisk diskriminering og hevder at konkurrenter har fått uberettiget støtte. De klager da både på at de selv ikke har fått tildelinger og på at andre

³⁸ Klagesakene 34/12, 06/13, 12/13 og 34/13 vedrørende klagen i 2012. Klagesaken 34/13 vedrørende klagen i 2013. I tillegg kommer klagesakene 52/13 og 53/13 som gjelder klager på dekning av saksomkostninger. Det har vært en klage i 2014. Dette gjaldt et løfte om produksjonstilskudd. Styret omgjorde saken og utstedte et løfte om produksjonstilskudd. Det er også i april 2014 kommet en «anonym» klage. Klager mener at Filmkraft bruker en urimelig lang saksbehandlingstid når det gjelder innfrielse av tilsyn. Filmkraft har oversendt klagen til fylkesmannen.

³⁹ Det vises til artikkel i Stavanger Aftenblad 07.10.11 (42 bransjefolk signerte kritisk brev til Filmkraft-styret) som omtaler disse forholdene spesielt.

har fått tildelinger. De mener også at Filmkraft har gjort en rekke saksbehandlingsfeil og at det er manglende vurdering av habilitet.⁴⁰

KUD fattet i juli 2014 følgende vedtak i saken:

- Filmkraft Rogalands vedtak i sakene Operasjon Celeste og E-Team opprettholdes.
- Filmkraft Rogalands vedtak i saken Love City oppheves og sendes tilbake til ny behandling.
- Departementet finner det ikke godtgjort at Filmkraft Rogaland har utsatt klager for systematisk og omfattende diskriminering eller at klager har blitt systematisk forbigått i søknadsbehandlingen.
- Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

KUD anså i denne forbindelse at klagen vedrørende Quatraro mysteriet og Pels var bortfalt ettersom Filmkraft i mellomtiden hadde gitt disse filmprosjektene støtte.

⁴⁰ Det vises til Filmkraft sitt tilsvarende svar til KUD på anførsler fra Piraya Film AS (klagesaken fra 2013). Vi kan også vise til artikkel 19.11.13 i Stavanger Aftenblad (Bitter strid om filmpenger).

OVERSIKT OVER TILSKUDDSSØKERE 2006-2013

Filmkrafts administrasjon har for oss utarbeidet en oversikt over tilskuddssøkere. Det er tatt forbehold om enkelte feil. Nedenfor viser vi et utdrag. Vi har tatt med søkere med søknadssum på minst 1 million kroner (sortert fra mest til minst). Resten av oversikten har vi tatt med i vedlegg.

Tabell 3 Filmkraft - Oversikt over tilskuddssøkere 2006-2013 (søknadssum > 1 mill kr)

Navn	Søknader	Innvilget	Prosent	Søknadssum	Innvilget	Prosent
Piraya Film	64	39	60,94 %	10 567 010	6 142 631	58,13 %
Motlys	18	17	94,44 %	8 713 500	5 843 500	67,06 %
Euromax Film	6	3	50,00 %	7 610 000	1 740 396	22,87 %
Fantefilm	3	3	100,00 %	5 700 000	5 700 000	100,00 %
Chezville	20	13	65,00 %	4 733 000	1 994 500	42,14 %
Sydvest Film	27	23	85,19 %	4 728 000	2 783 000	58,86 %
Hollywood Film	12	2	16,67 %	4 656 388	156 388	3,36 %
Genesis Film	46	25	54,35 %	4 236 295	1 375 295	32,46 %
Phantomfilm	40	33	82,50 %	4 021 399	3 100 400	77,10 %
Fargefilm	3	1	33,33 %	3 000 000	1 500 000	50,00 %
Vidvinkel Film	3	2	66,67 %	2 580 000	1 080 000	41,86 %
Blå	2	2	100,00 %	2 500 000	1 000 000	40,00 %
Alligator	13	10	76,92 %	2 380 714	1 516 000	63,68 %
SAFT Film	20	11	55,00 %	1 789 225	593 150	33,15 %
Medvindfilm	17	10	58,82 %	1 766 400	691 500	39,15 %
Furrey Media	5	0	0,00 %	1 750 000	0	0,00 %
Mediacircus	10	7	70,00 %	1 579 000	491 000	31,10 %
Film & Foto Design	8	3	37,50 %	1 527 196	120 000	7,86 %
TVP Mediasenter	9	5	55,56 %	1 527 000	583 000	38,18 %
Incitus	7	2	28,57 %	1 488 306	300 000	20,16 %
Paradox Spillefilm	2	1	50,00 %	1 450 000	950 000	65,52 %
Moskus Film	3	1	33,33 %	1 400 000	558 680	39,91 %
The Walters Productions	31	12	38,71 %	1 367 830	373 500	27,31 %
ARIEL FILM PRODUCTION	5	4	80,00 %	1 322 250	255 000	19,29 %
Black Cat Productions	4	1	25,00 %	1 303 000	3 000	0,23 %
IRIS film	7	2	28,57 %	1 280 000	480 000	37,50 %
Kanoon Produksjon	6	0	0,00 %	1 199 157	0	0,00 %
Goddson	13	8	61,54 %	1 169 000	795 000	68,01 %
Feil Film	12	7	58,33 %	1 168 885	230 000	19,68 %
Frimann Tore Rygh	12	4	33,33 %	1 150 000	160 000	13,91 %
SRS Video Skilnand	5	4	80,00 %	1 130 000	430 000	38,05 %
KJP-Freelance	10	2	20,00 %	1 014 085	361 085	35,61 %
Jørn Skar	7	4	57,14 %	1 010 000	370 000	36,63 %

Kommentarer til oversikten over tilskuddssøkere

Oversikten tar med søknader i årene 2006-2013 (dvs. helt siden etableringen av selskapet i 2006). Den viser senter- og fondsvirksomheten samlet. Både søknader på tilskuddsmidler og investeringsmidler er med, mens avkastning på investeringsmidler ikke er med.

Piraya tar den største potten i kroner med 6,142 millioner kroner. Men det er flere som har en større tildelingsprosent («hit-rate»). Fantefilm – og enkelte andre filmselskaper – har en høy tildelingsprosent da de driver mye med spillefilm (som primært er investeringsmidler). I slike tilfeller vil filmselskapene gjerne ha flere filmprosjekter, men hvor dette siles ut til søknad for kun aktuelle filmprosjekter ved dialogen med Filmkraft.

Flere av Filmkraft sine styremedlemmer og ansatte er involvert som eiere og styremedlemmer i filmselskaper som ellers kunne vært støtteberettiget. Dette gjelder daglig leder, filmkonsulenten og to styremedlemmer - med filmselskapene Incitus, Motlys, Paradox og Original⁴¹. Ut fra oversikten over tilskuddssøkere har disse selskapene søkt om og fått støtte fra Filmkraft. Søknadene er imidlertid i all hovedsak fra perioder hvor de nevnte personene ikke hadde verv/stillinger i Filmkraft.⁴²

STYRETS EGENERKLÆRING OM TILSKUDDSFORVALTNINGEN

Vi spurte styret om selskapenes tildeling av tilskudd er i tråd med vedtekter og andre regler. Spørsmålet ble stilt styret i egenerklæringene og hvor alle - med unntak av en - underskriver på at selskapenes tildeling av tilskudd er i tråd med vedtekter og andre regler. Styremedlemmet (valgt fra Norsk Filmforbund) mener at tildelingsregelverket er brutt ved prosjektene Ekstremfotballskolen og Forbrydelsen. Det går ut på at Filmkraft Rogaland ikke hadde hjemmel til å overta tildelingen fra Filmkraft Invest på Ekstremfotballskolen eller tildele tilskudd uten signert samproduksjonskontrakt på Forbrydelsen.

TILSKUDDSSØKERNES OPPFATNING AV TILSKUDDSFORVALTNINGEN

Vi har ved mailundersøkelse kontaktet tilskuddssøkere som i perioden 2009-2013 har hatt minst 10 søknader hos Filmkraft. Dette utgjør 19 aktører. Mailen er tatt med i vedlegg. Vi har hatt intervjuer med fire av aktørene fra mailundersøkelsen. Utvelgelsen av intervjuobjektene ble basert på svarene fra denne undersøkelsen.

Svarresponsen var på 47 % (9 av 19) inkludert to som kun svarte i intervjue. Inkludert i svarene er to filmselskaper hvor tilskuddssøkere nå arbeider i et annet filmselskap. Svarresponsen var på 56 % (9 av 16) dersom det ses bort fra filmselskaper som er konkurs. Vi fikk ingen svar fra de tre selskapene dette gjelder.

⁴¹ Original Film har en søknadssum på 330.000 kroner og er derfor ikke med i tabellen ovenfor.

⁴² Unntakene er Original Film (en gang) og Paradox Film (to ganger). De to søknadene for Paradox Film er fra 2007-2008 og ble innvilget (totalt 1,1 million kroner), mens søknaden for Original Film ikke ble innvilget. To styremedlemmer i Filmkraft er også styremedlemmer i disse selskapene, men de er ikke eiere. De fratrådte styrebehandlingen av søknadene. Daglig leder og filmkonsulenten er hhv. eier i Incitus (eneeier) og Motlys (største eier). Ingen av disse selskapene har hatt søknader inne mens de har vært ansatt i Filmkraft. I ansettelseskontrakten med filmkonsulenten er det tatt med at Motlys ikke kan søke om tilskudd i Filmkraft i den tid vedkommende er ansatt i Filmkraft. Vi tar også med at ett styremedlem har fått støtte til eget filmselskap (omtalt foran i rapporten). Støtten var på under 100.000 kroner og er dermed ikke med i tabellen ovenfor (ei heller i tabellen i vedlegget).

Svarene fordeler seg slik**Tabell 4 Filmkraft - Svar på mailundersøkelse (filmselskaper)**

		JA	NEI	Vet ikke
1	Har selskapets tilskuddsbehandling av dine prosjekter vært i tråd med selskapets vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet?	5	1	3
2	Har selskapets styre og ansatte opptrådt iht. habilitetskravene i aksjeloven /forvaltningsloven ved tilskuddsbehandlingen?	5	1	3
3	Har selskapets tilskuddsbehandling blitt bedre etter evalueringsrapporten fra iPax (rapport datert september 2012)?	3	1	5
	Totalt	13	3	11

Kommentarer til svarene

Det var kun en av respondentene som var klart negativ til tilskuddsforvaltningen i Filmkraft. De andre synes rimelig fornøyd med Filmkraft. Det fremkom av enkelte svar (og intervjuer) at tilskuddssøkere opplevde retningslinjene om tilskudd som detaljerte og omfattende. De svarte/sa at de ikke hadde satt seg inn alt dette. Det samme gjaldt til dels habilitetskravene i lovverket. Vet ikke-svarene må ses på bakgrunn av dette.

Filmkraft (daglig leder) sier følgende om retningslinjene:

Det er mulig å lage tildelingsreglene litt enklere, men det er samtidig viktig å vite at det er føringer fra eiere og KUD samt alminnelig bransjepraksis som ligger til grunn for regelverket. Samtidig er det slik at behersker man filmfinansiering (Filmkraft sitt regelverk er i tråd med alminnelig praksis i bransjen) er ikke retningslinjene for tildeling vanskelig å forstå.

VAR KONTROLL AV TILSKUDDSFORVALTNINGEN

Det er viktig med likebehandling av søkerne og at det er transparens (gjennomsiktighet) av søknadsprosessen. Hovedpunkter (krav) for tildeling etter retningslinjene om tilskudd er følgende: norsk manus, norsk tematikk, innspilling i EU/EØS-området og kunstnerisk produsent fra EU/EØS-området.⁴³ Det er ellers en del absolutte krav som må oppfylles. Retningslinjer - og rutiner - vedrørende tilskudd inneholder imidlertid også skjønnsbestemmelser som brukes ved vurderinger av søknadene.

En inngående vurdering av tilskuddsforvaltningen vil derfor kreve omfattende undersøkelser. Saksbehandlingen ligger ellers under Filmkraft og med KUD som klageinstans. Eiernes kontrollvalg vil senere bestemme seg for hvorvidt de vil bestille en tilleggsrapport vedrørende tilskuddsforvaltningen og spesielt forholdet til Piraya Film AS.

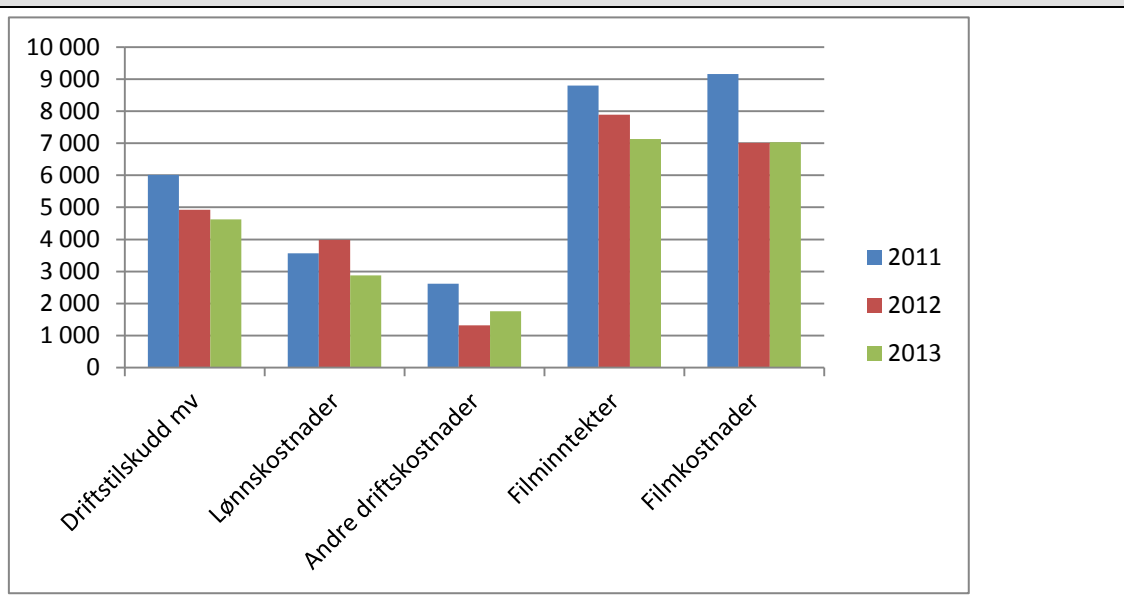
⁴³ Retningslinjene om tilskudd beskriver dette som EØS-land. Med dette menes også land fra EU-området.

2.5 SELSKAPETS ÅRSREGNSKAPER 2011–2013

Nedenfor følger en grafisk fremstilling på hovedstørrelser resultatregnskapet for morselskapet. Etablering av fondsvirksomheten i eget datterselskap fra juni 2012 medfører at tallene har gått noe ned fra 2011. Vi har i vedlegg til rapporten tatt med oppstillingene av morselskapets regnskaper for 2011-2013.

Tallene kan grafisk vises slik

Figur 2 Filmkraft Rogaland AS - Hovedstørrelser resultatregnskapet 2011-2013 (tall i tusen kr)⁴⁴



Datterselskapet

Datterselskapets første hele driftsår var 2013. Driftstilskudd er det kun fylkeskommunen som har bidratt med.

Tabell 5 Filmkraft Invest AS - Hovedstørrelser resultatregnskapet 2013 (tall i tusen kr)

Driftstilskudd	1 000	Filmtilskudd (inntekter)	4 000
Driftskostnader	1 059	Avkastning filmprosjekter	800
		Filmtilskudd (kostnader)	4 700

⁴⁴ Driftstilskudd mv. består av eiernes driftstilskudd, leieinntekter, renteinntekter, inntekter fra festivaler etc. samt avkastning på filmprosjekter. Avkastningen på filmprosjekter var på 1,839 millioner kroner total for perioden. I tillegg kommer driftstilskudd fra andre (Innovasjon Norge, RUP-midler og andre kommuner). Disse inntektene kan brukes til driften. Filminntekter består av filmtilskudd fra andre og eiernes matchingsmidler. Eiernes matchingsmidler er tatt med som filmtilskudd (inntekter). Dette er krav iht. KUD. Eiernes matchingsmidler gjelder fondsvirksomheten (datterselskapet), men denne var en del av morselskapet i 2011-2012. Eiernes matchingsmidler til fondsvirksomheten (datterselskapet) i 2013 ble mottatt (inntektsført) av morselskapet som så overførte (kostnadsførte) beløpet til datterselskapet. De fremkommer derfor både som inntekt og kostnad i årsregnskapet 2013 for morselskapet. Med filmkostnader menes både ordinære filmtilskudd (støtte) og investeringer i filmprosjekter samt filmtiltak i regi av selskapet (talentutvikling, tiltak overfor barn & unge etc.).

Kommentarer til selskapets årsregnskaper (både mor- og datterselskapet)

Tilskuddene (inntektene) resultatføres når de blir tildelt. Når støtte til filmprosjekter tildeles, føres dette opp som kortsiktig gjeld til tilskuddsmottakeren samtidig som tildelt beløp kostnadsføres. Ved utbetaling av tilskudd føres dette mot tilskuddsmottakeren og bank. Dersom et tilskudd av ulike grunner ikke blir utbetalt (eksempelvis at filmprosjektet ikke blir startet opp eller avvikes), blir det tilbakeført som kostnad og kortsiktig gjeld.

Ekstern revisor (både mor- og datterselskapet)

Det er avgitt rene revisjonsberetninger. Revisor har i perioden også avgitt årlige revisjonsuttalelser om det er samsvar mellom selskapets oppstilling over tildelinger og signerte tildelingsbrev. Det ble ikke avdekket noen avvik. Revisor skriver ellers til oss at det ikke har vært avdekket kritikkverdige/mangelfulle forhold som har medført nummererte brev.

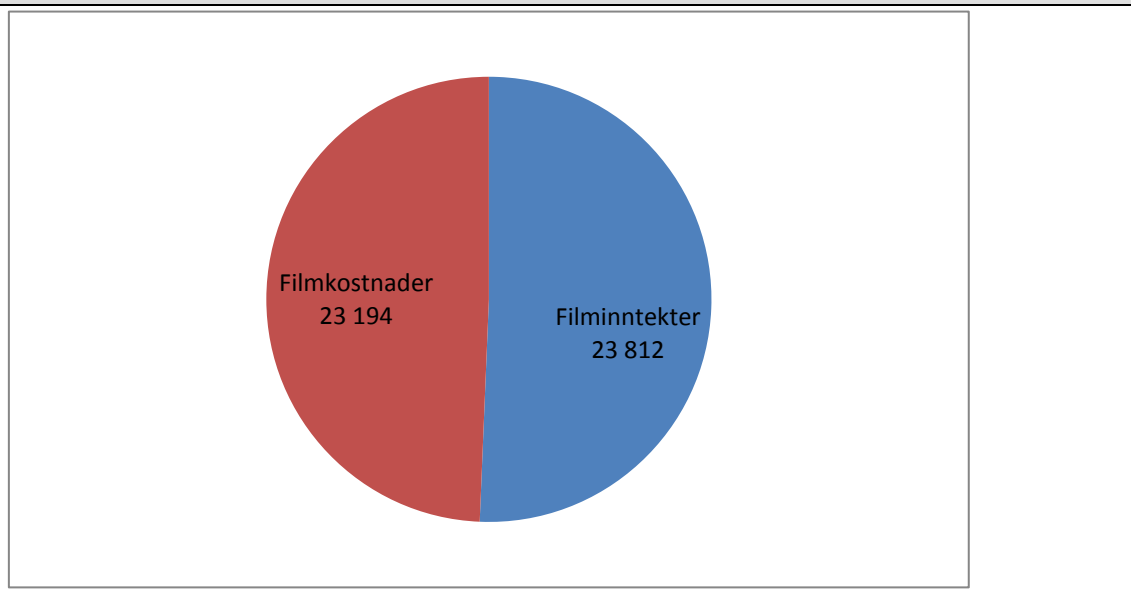
De nevnte revisjonsuttalelser er noe selskapet har bedt om spesielt siden regnskapsåret 2011. Dette er ikke en del av revisors obligatoriske arbeid. Selskapet ba om uttalelsene for å imøtegå enkelte anklager om at tilskuddsmidler gikk til andre formål. Uttalelsene og oppstillingene presenteres styret og sendes KUD. Vi ser for oss at det også utarbeides revisjonsuttalelser som går på selve tilskuddsutbetalingene da disse kan gå over flere år.

Sammenstillinger 2011- 2013 (morselskapet)

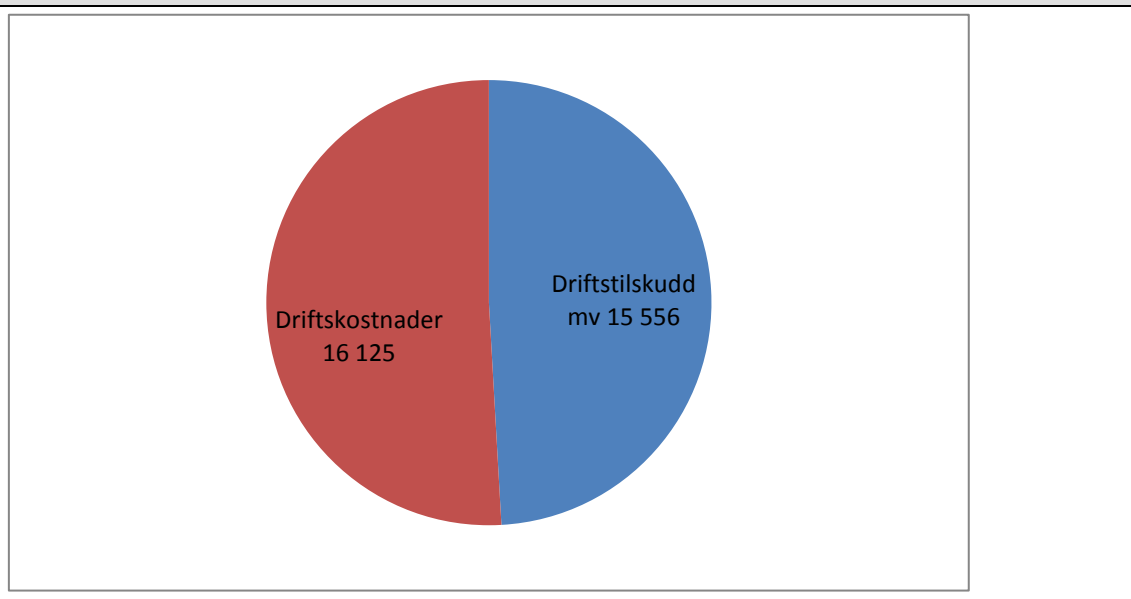
Vi tar også med noen grafiske sammenstillinger av filminntekter og filmkostnader samt driftstilskudd mv. og ordinære driftskostnader i hele perioden 2011-2013.

Filminntekter vs. filmkostnader 2011-2013

Figur 3 Filmkraft Rogaland AS - Filminntekter og filmkostnader (tall i tusen kr)



Det er for perioden brukt 618.000 kroner mindre på filmkostnader enn det har vært filminntekter.

Driftstilskudd mv. vs. ordinære driftskostnader 2011-2013**Figur 4 Filmkraft Rogaland AS - Driftstilskudd mv. og ordinære driftskostnader (tall i tusen kr)**

Den driftsmessige underdekningen er på 569.000 kroner for perioden.

Vurderinger av selskapets årsregnskaper 2011-2013 (mørselskapet)

Det er ikke mulig å lese ut fra selskapets årsregnskaper sammenhengen mellom filminntekter og filmkostnader (hvor inntekter og kostnader over tid skal gå i balanse).⁴⁵ Det er kun filmkostnader (filmtilskudd) som fremgår her. Men iht. selskapets årsregnskaper, detaljerte resultatregnskaper og prosjektrengnskaper samt nærmere informasjon fra selskapet (daglig leder) synes det som om det har vært brukt 618.000 kroner mindre på filmkostnader enn det har vært filminntekter i perioden 2011-2013. Den driftsmessige underdekningen anslås til 569.000 kroner. En stor del av den driftsmessige underdekningen skyldes advokatbistand som selskapet har hatt pga. konflikten med Piraya Film AS. Det er brukt 346.625 kroner på dette i 2012 og 2013 (det aller meste i 2013).

Figurene våre er på basis av både selskapets årsregnskaper, detaljerte resultatregnskaper og prosjektrengnskaper samt nærmere informasjon fra selskapet (daglig leder). Det vises til vedlegg om selskapets årsregnskaper.

Datterselskapets første hele driftsår var 2013. Det er her noenlunde balanse mellom filminntekter og filmkostnader. Det er et lite underskudd i driften.

Anbefaling

- Filminntekter som skal gå til filmkostnader (filmtilskudd og filmtiltak) bør spesifiseres for seg i resultatregnskapet. Det samme gjelder prosjektkostnader (filmtiltak).
- Det bør utarbeides revisjonsuttalelser som går på selve tilskuddsutbetalingene.

⁴⁵ Det samme gjelder også datterselskapet, men her kan vi ut fra note til årsregnskapet.

2.6 EIERNES OPPFØLGING AV MORSELSKAPET⁴⁶

For aksjeselskaper er det ordfører som vil være kommunens eierrepresentant iht. kommunelovens § 9.3. Ordfører møter i utgangspunktet selv, men det er tidvis nødvendig med fullmakt til andre. Tilsvarende gjelder for fylkeskommunen og fylkesordfører.

Det er svært varierende hvem som har møtt som eierrepresentanter i generalforsamlingen og eiermøter til selskapet de siste årene (unntatt for Stavanger kommune som søker kontinuitet på de som møter). Rogaland fylkeskommune sine representanter har variert på grunn av praktiske forhold. Dette skyldes at de som først var tiltenkt (fylkesordfører/varaordfører) har vært opptatt med andre møter eller vært bortreist.

EGENERKLÆRING FRA EIERNES

Vi har spurt eierne (generalforsamlingen) om kommunenes eieroppfølging av Filmkraft Rogaland AS.⁴⁷ Nedenfor tas det med et **redigert utdrag** fra svarene. Vi har fått svar fra tre av de fire eierne, herunder de to største.⁴⁸ For spørsmålene kan vi vise til tabell V1 i vedlegg.

Valg av selskap og selskapsform

Selskapet ble etablert for å samordne en fellessatsing og løft for filmfeltet i Rogaland. Aksjeselskap var foretrukket selskapsform ut fra politiske og juridiske årsaker. Aksjeselskap er også en vanlig organisering av filmsentre i Norge. Selskapet skulle ha høy faglig kompetanse og organisert på en slik måte som var i tråd med Kulturdepartementets krav og ønsker. Aksjeselskapsformen gir fleksibilitet med hensyn til hvem som kan være eiere (interkommunalt samarbeid/samarbeid mellom offentlige og private aktører). Aksjeloven gir også forutsigbare rammer for styring og drift av virksomheten.

Eiernes strategier, retningslinjer og instruksjoner overfor selskapet

Det er ikke utarbeidet en spesifikk eierstrategi for selskapet. Kommunenes eierskapsmeldinger inneholder imidlertid overordnede eierstrategier som gjelder for alle selskaper hvor de har eierandeler.

Rammene for virksomheten er trukket opp i selskapets styringsdokumenter og sakene som lå til grunn for etableringen av selskapet. Det er utarbeidet vedtekter og aksjonæravtale i forbindelse med opprettelsen av selskapet. Utover dette er det ikke utarbeidet målformuleringer, verdidokumenter eller retningslinjer fra eierne. Spesielle forhold blir uttalt i de årlige tilsagnsbrevene til selskapet (eiernes driftstilskudd). I tillegg be-

⁴⁶ Eierorganet (generalforsamlingen) til datterselskapet er styret i morselskapet. Eieroppfølgingen av datterselskapet er omtalt foran i rapporten.

⁴⁷ De spurte eierrepresentantene er de som deltok på det siste eiermøtet 16.10.13 og hvor det ble anmodet om en selskapskontroll av Filmkraft Rogaland AS.

⁴⁸ Innholdet i dette punkt gjelder da de tre eierne som har avgitt egenerklæring. Dette er Rogaland fylkeskommune samt kommunene Stavanger og Randaberg. Administrasjonen har svart for fylkeskommunen. Eierne har utpekt fylkeskultursjefen i fylkeskommunen et særskilt oppfølgingsansvar i forhold til Kulturdepartementet. Vi vet ellers at alle de fire kommunene har eierskapsmeldinger og med lignende overordnede eierstrategier.

stilte Rogaland fylkeskommune - som hovedeier - evalueringsrapport av Filmkraft utført av Ipax. Denne rapporten er politisk behandlet i Rogaland fylkeskommune og Stavanger kommune.

Rutiner for rapportering til eierne av virksomheten

Informasjon og rapportering fra selskapet danner grunnlaget for eierstyring, resultatoppfølging og kontroll av selskapet. For Filmkraft Rogaland AS gjelder dette primært generalforsamlingen og andre eiermøter. På generalforsamlingen blir bl.a. selskapets årsberetning og årsregnskap presentert. På andre eiermøter vil gjerne større saker diskuteres. Vedtakene som binder selskapet må imidlertid gjøres i det lovmessige eierorganet dvs. på generalforsamlingen.

Bruk av valgkomité

Kriterier for valg og sammensetning av styre fremkommer av selskapets styringsdokumenter og sakene som lå til grunn for etableringen av selskapet. Det vises her spesielt til aksjonæravtalen. Rogaland fylkeskommune og Stavanger kommune skal ha hvert sitt styremedlem. I tillegg skal Norsk Filmforbund ha ett styremedlem. To styremedlemmer velges av generalforsamlingen gjennom valgkomité. Dette skal være styremedlemmer med særskilt filmfaglig kompetanse.⁴⁹ Valgkomitéen består av eierkommunenenes kultursjefer.

Eiernes evalueringer av styret

Evalueringer av styret gjøres i varierende grad av eierrepresentantene, men uten at dette kommer eksplisitt til uttrykk i noe eget dokument. Evalueringen foretas på bakgrunn av årsberetning, eiermøter og møter med styreleder og daglig leder. Det foreligger ellers forventninger til at styrene årlig foretar en egenvurdering vedrørende både utført arbeid og kompetanse. Dette fremkommer av kommunenes eierskapsmeldinger.

EIERNES TILSKUDD (DRIFTSTILSKUDD OG MATCHINGSMIDLER)

Det foreligger ingen avtale som regulerer eiernes tilskudd. Det står intet om dette i vedtekter eller aksjonæravtalen. Dette gjelder både mor- og datterselskapet. Tilskuddene fra eierne er ikke iht. eierandelene.⁵⁰ At de faktiske tilskudd ikke samsvarer med eierandelene, skyldes ulik politisk prioritering i de kommunale budsjettprosessene. Fylkeskommunens tilskudd er mye større enn eierandelen. Stavanger sine tilskudd er mye mindre enn eierandelen, mens Haugesund og Randaberg sine tilskudd er svært små.⁵¹

⁴⁹ Eiernes styremedlemmer har gjerne ikke særskilt filmfaglig kompetanse.

⁵⁰ Eiernes tilskudd i 2013 er som følger: **Morselskapet**; Rogaland fylkeskommune 4,056 millioner kroner, Stavanger kommune 1,53 millioner kroner og Haugesund kommune 150.000 kroner. Til sammen 5,736 millioner kroner. Noten i årsregnskapet viser 5,986 millioner kroner, men hvor filmtilskuddet fra Film&Kino på 250.000 kroner feilaktig er inkludert. Fra KUD kom det 4,7 millioner kroner vedrørende filmstøtte. **Datterselskapet**; Rogaland fylkeskommune 1 millioner kroner. Fra KUD kom det 2 millioner kroner til fondet, hvilket utløste samme beløp i matchingsmidler fra eierne. Eierne bidro i tillegg med 1,5 millioner i emisjonsmidler (kapitalforhøyelse). Emisjonsmidler ble tilført datterselskapet iht. eierandeler.

⁵¹ Fylkeskommunens tilskudd har helt siden oppstarten av selskapet vært mye større enn eierandelen. Ettersom de tre andre eiernes tilskudd hele tiden har vært på omtrent samme nivå, har også fylkeskommunen måtte øke sine tilskudd.

Fylkeskommunens tilskudd er en følge av at filmfeltet har vært og er et administrativt og politisk satsingsfelt. Det har også vært avgjørende for fylkeskommunen å følge opp med økte midler underveis som følge av at det er kommet til statlige midler som må matches. Fylkeskommunen sier at de har tatt ansvar for at de statlige midlene ikke skal frafalle eller reduseres. Fra fylkesrådmannens side har det vært forventning om at de andre eierne skulle følge dette opp. Stavanger på sin side sier at deres opprinnelige tilskudd så langt ligger fast.⁵²

VÅRE VURDERINGER AV EIERNES OPPFØLGING AV MORSELSKAPET

Vi har ingen særskilte kommentarer til den formelle oppfølgingen av selskapet. Generalforsamlingen utøver sin myndighet i tråd med lovregler og vedtekter. Med unntak for Stavanger kommune, har det vært svært varierende hvem som har møtt som eierrepresentanter i generalforsamlingen og eiermøter til selskapet. Vi antar at mer faste eierrepresentanter er å foretrekke. Faste eierrepresentanter har bedre muligheter til å følge opp selskapet. Stavanger kommune har fast eierrepresentant.

Det er ikke utarbeidet en spesifikk eierstrategi for selskapet. Eierne kan vurdere å utarbeide en spesifikk eierstrategi. Selskapets virksomhet er regulert av vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet. Nærmere utarbeidelse av eierstrategi for selskapet er således muligens mindre aktuelt. En eventuell eierstrategi bør være felles for eierne, slik at selskapet ikke trenger å forholde seg til flere ulike eierstrategier.

⁵² Ved etableringen av selskapet i 2005-2006 ble det i flere politiske saker i Stavanger kommune beskrevet et mål om en årlig finansiering av Filmkraft Rogaland på 10 mill. kr, tenkt fordelt med 2,5 mill. kr. på Rogaland fylkeskommune, 2,5 mill. kr. på kommunene, 3,0 mill. kr. på staten (KUD) og 2,0 mill. kr. på andre. Basert på dette ble det ved kommunens budsjettbehandling i desember 2005 lagt inn en årlig bevilgning til Filmkraft på 1,5 mill. kr. Selv om Filmkraft årlig søker om mer, i budsjettøkningen på våren, har kommunen så langt ikke funnet rom for å prioritere en økning av bevilgningen.

2.7 STATUS PÅ GODT KOMMUNALT EIERSKAP

KS Eierforum har utarbeidet en kommunal variant av prinsipper for godt eierskap. Det som gjelder selskapets og eiernes oppfyllelse av anbefalingene fra KS Eierforum er dekket av vår kontroll.⁵³ Vi tar her med en **gruppert** oversikt over KS sine anbefalinger og status for selskapet (FK) og kommunene (eierne). Forholdene er ellers stort sett nærmere omtalt foran i rapporten der hvor de hører hjemme.

Tabell Selskapet og eierne - Anbefalinger fra KS Eierforum (februar 2011)⁵⁴

Anbefaling om eierskap mv	FK	Eierne	Nærmere kommentarer
Nr 1 Obligatorisk opplæring av og informasjon til folkevalgte (om eierstyring og selskapsledelse)		-	Det tas ikke med her, men ved selskapskontroller (eierskapskontroller) av kommunenes samlede eierskapsforvaltning.
Nr 2 a Eierskapsmelding (eiermelding)		-	Det tas ikke med her, men ved selskapskontroller (eierskapskontroller) av kommunenes samlede eierskapsforvaltning.
Nr 2 b Eierstrategi selskapet		(nei)	Det er ikke utarbeidet en spesifikk eierstrategi. Selskapets virksomhet er regulert av vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra KUD.
Nr 3 Utarbeidelse og revidering av selskapsstrategi og vedtekter	ja	ja	Eierne har utarbeidet vedtekter med formålsparagraf. Selskapet har utarbeidet strategiplan/forretningsplan.
Nr 4 Vurdering og valg av selskapsform		(ja)	AS-formen ble valgt da denne gir muligheter for å ta med private eiere samt at aksjeloven gir forutsigbare rammer for styring og drift av virksomheten.
Nr 5 Fysisk skille monopol og konkurransevirkosomhet	IA		Det er ikke aktuelt her. (Det er imidlertid skilt mellom senter- og fondsvirkosomheten)
Nr 6 Tilsyn og kontroll med kommunens selskaper		-	Det tas ikke med her, men ved selskapskontroller (eierskapskontroller) av kommunenes samlede eierskapsforvaltning.
Nr 7 Sammensetning og funksjon til eierorgan		(ja)	Det har stort sett vært politisk eierrepresentasjon, men kun en eier har hatt kontinuitet på dem som møter på generalforsamlinger/eiermøter (fullmektig). Styret i morselskapet er eierorgan i datterselskapet.
Nr 8 Gjennomføring av eiermøter		ja	Det avholdes generalforsamlinger/eiermøter iht. lovreglene.
Nr 9 Eiernes krav til et profesjonelt styre		(ja)	Styrets kompetanse skal sees i lys av selskapets formål. Eierne foretar en generell kompetansevurdering av sine to styrekandidater. Det var ved valgkomité særskilt kompetansevurdering av to av de tre eksterne styremedlemmene. Norsk Filmforbund sitt styremedlem anses å måtte ha tilstrekkelig kompetanse.

⁵³ Det er ikke sett på anbefalingene nr. 1, 2a og 6. Dette er anbefalinger som det blir sett på samlet for alle selskaper tilhørende en kommune, ved såkalte obligatoriske selskapskontroller (eierskapskontroller). Vi har nylig utarbeidet slike rapporter for Rogaland fylkeskommune samt Stavanger og Randaberg kommuner.

⁵⁴ Statusen gjelder både mor- og datterselskapet. KS Eierforum som eget medlemsnettverk ble avvirket 27. oktober 2010. Arbeidet med eierskap fortsetter i KS sin ordinære virksomhet. Hovedoppgaven vil fortsatt være å oppfordre kommunene til å ha et aktivt og bevisst eierskap, og at anbefalingene som KS Eierforum har utviklet, fortsatt videreutvikles og oppdateres. KS Bedrift har, i samarbeid med KS Advokatene, nylig gjennomgått og revidert disse. Anbefalingene er oppdatert faglig/juridisk og de er spisset og gjort enda tydeligere. I tillegg er de kortet ned og skal også gis et mer moderne utseende/uttrykk. Revideringen av anbefalingene er enda ikke endelig behandlet av hovedstyret i KS. Dette vil skje i løpet av 2014. Det ble valgt noen nye styremedlemmer ved generalforsamlingene i mars/april 2014. Det er ikke innhentet informasjon fra de nye styremedlemmene. Dette gjelder primært kravene nr. 16b og 16d.

Nr 10 Valgkomité for styreutnevnelsen	(ja)	De to største eierne og Norsk Filmforbund har hvert sitt styremedlem. Disse utpekes av hhv. fylkestinget, bystyret og Norsk Filmforbund. Det benyttes egen valgkomité for de siste to styremedlemmene.
Nr 11 Styreinstruks /egenvurdering	(nei)	Styret har utarbeidet styreinstruks. Styreinstruks er kun lovkrav for aksjeselskaper med ansatte representert i styret (aksjelovens § 6-3), men det anbefales styreinstruks for alle selskaper. Styret har ikke foretatt skriftlig egenvurdering.
Nr 12 Styresammensetning i konsern	ja	Hele styret i datterselskapet var opprinnelig tatt fra styret i morselskapet. Dette var en midlertidig ordning, som ble endret ved valg av nytt styre for datterselskapet i 2014.
Nr 13 Oppnevning av vararepresentanter til styret	ja	Det er tre nummererte vararepresentanter. Det er ikke personlige vararepresentanter for hvert faste styremedlem.
Nr 14 Habilitetsvurdering av styret	(ja)	Eierne foretar en generell habilitetsvurdering av sine styrekandidater. Det var ved valgkomité særskilt habilitetsvurdering av to av de tre eksterne styremedlemmene. Vi har ikke sett på Norsk Filmforbund.
Nr 15 Kjønnrepresentasjon i styret	ja	Kjønnrepresentasjonen er i samsvar med kommunelovens § 80a (som henviser til aksjelovens § 20-6).
Nr 16 a Avlønning av styret	ja	Styrehonorarer er ganske moderate. Samlet godtgjørelse er på 100.000 kroner for 2013 (alt i morselskapet).
Nr 16 b Styrevervregister (registrering)	(nei)	Det er kun ett av de fem styremedlemmene som er registrert i KS sitt styrevervregister.
Nr 16 c Styreansvarsforsikring	ja	Selskapet har ikke tegnet styreansvarsforsikring (det økonomiske ansvaret). En slik forsikring dekker normalt både den administrative ledelsen og styret. Selskapet har vurdert at det ikke er behov for en styreansvarsforsikring.
Nr 16 d Særskilte avtaler med /oppgaver for selskapet (styret)	(ja)	Ingen i styret - med ett unntak - har særskilte avtaler med/oppgaver for selskapet (utover styrevervet).
Nr 16 e Eierorganets godtgjørelse	ja	Eierne utbetaler ingen særskilt godtgjørelse til eierrepresentantene (generalforsamlingen), men det gjør heller ikke selskapet.
Nr 17 Arbeidsgivertilhørighet	nei	Selskapet er ikke medlem av noen arbeidsgiverorganisasjon.
Nr 18 Etiske retningslinjer	ja	Selskapet har utarbeidet etiske retningslinjer.
Nr 19 Administrasjonssjefens rolle i kommunale foretak	IA	Dette er ikke aktuelt her. Filmkraft er ikke et kommunalt foretak.

Forklaringer/kommentarer til tabellen

- De enkelte anbefalinger fra KS Eierforum kan ha med flere forhold. Vi har i oversikten tatt med det vi anser mest viktig. Oversikten må derfor ses på som **veiledende**.
- **FK** gjelder forhold som selskapet selv tar seg av. **Eierne** gjelder forhold som kommunene normalt står for. Alle forholdene kan **også** ses på generelt (dvs. at kommunene har regler om dette i sine eierskapsmeldinger).
- Ja betyr at forholdet er i orden, mens nei betyr at forholdet ikke er i orden. **Parenteser** er brukt når et forhold er delvis i orden, eller det er uklart i hvilken grad dette er tilfelle. Det er brukt skjønn om forholdet skal klassifiseres som (ja) eller (nei).

VEDLEGG

Om selskapskontroll

Selskapskontroll er hjemlet i kommuneloven [§ 77 nr. 5](#) og for øvrig nærmere omtalt i forskrift om kontrollutvalg [kap. 6](#) (§§ 13 – 15). Innholdsmessig deles selskapskontroll i to komponenter:

- **Eierskapskontroll** er den obligatoriske delen av selskapskontroll, jf. forskrift om kontrollutvalg § 14 første ledd. Den omfatter kontroll med forvaltningen av (fylkes-)kommunens eierinteresser, herunder å kontrollere om den som utøver eierinteressene gjør dette i samsvar med (fylkes-)kommunens vedtak og forutsetninger.
- **Forvaltningsrevisjon** er den frivillige delen av selskapskontroll, jf. forskrift om kontrollutvalg § 14 andre ledd, og er nærmere omtalt i forskrift om revisjon [kap. 3](#) (§§ 6 – 8), jf. forskrift om kontrollutvalg [kap. 5](#) (§§ 9 – 12) og [RSK 001](#) Standard for forvaltningsrevisjon. Den omfatter systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra fylkestingets/kommunestyrets vedtak og forutsetninger, jf. forskrift om revisjon § 7 første ledd.

En selskapskontroll av et selskap vil omfatte dette selskapet og heleide datterselskaper. Andre datterselskaper og tilknyttede selskaper vil bli omtalt, men i utgangspunktet ikke spesielt kontrollert. Filmkraft Rogaland AS har et heleid datterselskap Filmkraft Invest AS. Det er ingen andre datterselskaper mv.

Rogaland Revisjon IKS utfører selskapskontroll og forvaltningsrevisjon på oppdrag fra kontrollutvalget i (fylkes-)kommunen. Denne selskapskontrollen er utarbeidet av forvaltningsrevisor Rune Eskeland under ledelse av fagansvarlig for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll Bernt Mæland og revisjonsdirektør Cicele Aarrestad. Mandat for gjennomføring av prosjektet ble vedtatt av fylkeskommunens kontrollutvalg i møte 28.11.13. Kontrollutvalgene i de tre andre eierkommunene sluttet seg til selskapskontrollen. Stavanger 21.01.14, Haugesund 28.01.14 og Randaberg 11.02.14.

Kontrollkriterier

Kontrollkriteriene er krav eller forventninger som revisjonen bruker for å vurdere funnene i undersøkelsene. Kontrollkriteriene skal være begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området, f.eks. lovverk og politiske vedtak.

Ved denne selskapskontrollen tas det utgangspunkt i følgende kilder:

- Lovregler om aksjeselskaper
- Selskapets vedtekter og retningslinjer om tilskudd
- Kulturdepartementets mål og vilkår for tilskudd (iht. tilskuddsbrever)
- Evalueringsrapporten fra iPax
- Lovregler om offentlige anskaffelser og offentlighet
- Forvaltningsloven og arbeidsmiljøloven
- KS Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunale selskaper

Vi har i faktadelen tatt med selskapets formål iht. vedtektene (formålsparagrafen). Dette gjelder også datterselskapet. På selskapets nettsider ligger bl.a. informasjon om virksomhetsområder, tilskuddsordninger og søknadssystem (herunder informasjon og retningslinjer for hhv. mor- og datterselskap). Vi har i tillegg tatt med et utdrag fra og retningslinjene. Lovreglene ligger på Lovdata sine nettsider. Anbefalingen om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunale selskaper ligger på KS sine nettsider.

Metode og kilder

Selskapskontrollen har i utgangspunktet en bred tilnærming og søker å fange opp flest mulige problemsstillinger relatert til eierskapsoppfølgingen. Rapporten bygger på informasjon fra styret og daglig leder. Vi har dessuten benyttet informasjon fra eierne, ekstern revisor og aktuelle filmaktører. I tillegg har vi sett på

skriftlige dokumenter/vedtak fra Kulturdepartementet (KUD), fylkesmannen (FMR) og iPax-rapporten. Hovedfokus i rapporten er på negative funn.

Vi har avholdt oppstartsmøte 17.03.14 med styreleder og daglig leder i selskapet. Selskapet er også kontaktet underveis når det har vært behov for å avklare forhold. Kontaktperson har da vært daglig leder. Det er innhentet egenerklæringer fra eierne, samlet styre og daglig leder. Vi har 21.03.14 intervjuet styremedlemmet fra Norsk Filmforbund som har et noe annet syn på selskapets tilskuddsforvaltning enn de andre i styret. Filmaktører (tilskuddssøkere) er kontaktet ved mailundersøkelse om selskapets tilskuddsforvaltning, og hvor det ble avholdt intervjuer med enkelte etterpå.

Formelt utøves kommunenes eierskap gjennom deres valgte representanter til selskapets øverste organ, generalforsamlingen. Eierskapskontrollen skal som nevnt vurdere om den som utøver kommunenes eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med fylkestingets/kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Følgelig har vi spurt disse personer når det gjelder informasjon om eieroppfølgingen. Våre spørsmål var:

Tabell V1 Spørsmål til eierne om deres eieroppfølging

1. Hvorfor er virksomheten organisert som eget selskap?	5. Hvilke rutiner for rapportering til eierne av virksomheten er utarbeidet?
2. Hva er begrunnelsen for valg av selskapsform?	6. Har eierne definert kriterier for valg og sammensetning av styret i selskapet?
3. Er det utarbeidet eierskapsstrategi for virksomheten, herunder datterselskapet?	7. Har det vært brukt valgkomité og hvor habilitets- og kompetansevurderinger var inkludert?
4. Hvilke målformuleringer, verdidokumenter og retningslinjer har eierne utarbeidet?	8. Gjøres det av eierne evalueringer av styret?

KS Eierforum Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunale selskaper

Som en del av kontrollen har vi også sett på det som står i KS Eierforum sin anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunale selskaper. Det er der tatt med en rekke anbefalinger overfor både eiere og selskap.

Dokumentliste

Vi henviser til følgende kilder:

Lovregler og sentrale føringer for selskapet (både mor- og datterselskapet)

- Lov om aksjeselskaper av 13. juni 1997
- Lov om årsregnskap mv. (regnskapsloven) av 17. juli 1998
- Arbeidsmiljøloven av 17. juni 2005
- Forvaltningsloven av 10. februar 1967
- Kulturdepartementet: Filmkraft Rogaland AS - Filmsintervirksomheten - Statsbudsjettet 2013 - Tilskuddsbrev av 22.02.13
- Kulturdepartementet: Filmkraft Invest AS - Fondsvirksomhet - Statsbudsjettet 2013 - Tilskuddsbrev av 04.03.13
- Lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999
- Fornyings- og administrasjonsdepartementet: Forskrift om offentlige anskaffelser av 07. april 2006
- Fornyings- og administrasjonsdepartementet: Veileder til reglene om offentlige anskaffelser fra november 2006 (sist oppdatert desember 2013)
- Lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) av 19. mai 2006
- Justis- og politidepartementet: Forskrift til offentliglova (offentlegforskrifta) av 17. oktober 2008
- Kulturdepartementet: Forskrift om tilskudd til audiovisuelle produksjoner av 07. september 2009

Eierstrategi/eierstyring og selskapsledelse

- KS Eierforum (2011): Anbefaling om eierskap, selskapsledelse og kontroll av kommunalt/fylkes-kommunalt eide selskaper og foretak - utgave februar 2011
- Telemarksforskning-Bø (2008): Eierskap - Behov og muligheter for politisk styring av selskaper og samarbeid i kommunene (rapport utarbeidet for KS)
- NKRF (2012): Selskapskontroll – fra a til å (praktisk veileder) med vedlegg
- Kommuneforlaget (2011): Kommunalt eierskap - roller, styring og strategi av Vibeke Resch-Knudsen
- Kommuneforlaget (2012): Styring av kommunalt eide selskaper av Vibeke Resch-Knudsen
- KS Hovedstyret (2010): Nødvendig med et aktivt kommunalt eierskap

Selskapet (morselskapet) og eierne

- Nettsidene til Filmkraft Rogaland AS
- Vedtekter for Filmkraft Rogaland AS (25.04.13, også tidligere versjoner)
- Eiernes aksjonæravtale av 15.06.06
- Informasjon og retningslinjer om tilskudd (sist gjeldende versjon, desember 2013)
- Rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold (våren 2012, revidert desember 2012)
- Oversikt over tilskuddssøkere 2006-2013 (utarbeidet av Filmkraft)
- Retningslinjer for innsynsbegjæringer (juni 2013)
- KUD vedtak på klagesakene fra Piraya Film AS over tildelinger i 2012 og 2013
- Filmkraft - Tilsvar til KUD på anførsler fra Piraya Film AS (klagesaken fra 2013)
- Evaluering av Filmkraft (rapport 24.09.12 utarbeidet av iPax på vegne av Rogaland fylkeskommune)
- Filmkraft sin status på anbefalingene i iPax-rapporten (status våren 2014)
- Ligningen 2006 - Skattefritak (Stavanger likningskontor - brev av 30.05.07 til Filmkraft Rogaland AS)
- Strategiplan 2011-2014
- Etiske retningslinjer (mai 2014)
- Styreinstruks (mai 2012, sist revidert desember 2013)
- Internkontrollsystem for Helse, Miljø og Sikkerhet (desember 2013)
- Datadisiplininstruks (desember 2013)
- Årsberetninger, årsregnskaper, revisjonsberetninger og revisjonsuttalelser 2011-2013
- Styreprotokoller 2011-2014 (pr. mai 2014)
- Eierprotokoller (generalforsamlingen) 2011-2014

Datterselskapet (spesielt)⁵⁵

- Vedtekter for Filmkraft Invest AS (07.06.12)
- Filmkraft Invest AS - Ikke skatteplikt (Erga Revisjon AS - brev av 13.11.13 til Skatt Vest)
- Informasjon og retningslinjer om tilskudd (sist gjeldende versjon, januar 2013)
- Forretningsplan (mars 2012)
- Etiske retningslinjer (mai 2014)
- Årsberetninger, årsregnskaper, revisjonsberetninger og revisjonsuttalelser 2012-2013
- Styreprotokoller 2012-2014 (pr. mai 2014)
- Eierprotokoll (generalforsamlingen) 2013-2014

Andre kilder

- Stavanger Aftenblad: Oppslag om Filmkraft i årene 2011-2014
- Nettsider til Norsk filminstitutt NFI (Statens/KUD sitt forvaltningsorgan på filmområdet)
- Nettsider til Norsk Filmforbund (bransjeforeningen for filmvirksomhet)

⁵⁵ Morselskapets oversikt over tilskuddssøkere 2006-2013, rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold, retningslinjer for innsynsbegjæringer, evaluering av Filmkraft, styreinstruks, internkontrollsystem og datadisiplininstruks gjelder også for datterselskapet.

Filmkraft Rogaland AS (årsregnskaper 2011–2013)

Vi har sett på selskapets årsregnskaper. Regnskapet føres etter regnskapsloven.⁵⁶ Nedenfor følger hovedstørrelser for selskapet de tre siste år.

Tabell V2 Filmkraft Rogaland AS - Hovedstørrelser 2011-2013 (tall i tusen kr)

	2011	2012	2013
Eiernes driftstilskudd	4 853	3 761	3 736
Andre inntekter	1 049	1 043	793
Filmtilskudd (inntekter)	6 801	5 886	5 125
Eiernes matchingsmidler	2 000	2 000	2 000
Driftsinntekter	14 703	12 690	11 654
Lønnskostnader	3 564	3 989	2 875
Andre driftskostnader	2 621	1 320	1 756
Prosjektkostnader (film)	506	1 031	711
Filmtilskudd (kostnader)	8 647	5 979	6 320
Driftskostnader	15 338	12 319	11 662
Driftsresultat	-635	371	-8
Netto renteinntekter	107	123	91
Årsresultat	-528	494	83
	2011	2012	2013
Anleggsmidler	30	45	1 544
Omløpsmidler	4 479	5 219	4 933
herav bank	863	3 425	3 542
Eiendeler	4 509	5 264	6 477
Egenkapital	-407	87	1 670
Kortsiktig gjeld	4 916	5 177	4 807
EK og gjeld	4 509	5 264	6 477

Merknader

Vi har tatt utgangspunkt i selskapets årsregnskaper, men hvor vi har måttet innhente selskapets detaljerte resultatregnskaper og prosjektrengnskaper samt nærmere informasjon fra selskapet (daglig leder) for å få fram tallene for eiernes driftstilskudd, andre inntekter, eiernes matchingsmidler og prosjektkostnader (film). Andre driftskostnader er redusert tilsvarende beløpet for prosjektkostnader. Prosjektkostnader inneholder enkelte mindre beløp som også er lønnskostnader (totalt ca. 50.000 kroner).

Årsresultat er resultat etter finansposter. Selskapet er ikke skattepliktig. Etablering av fondsvirksomheten i eget datterselskap fra juni 2012 medfører at tallene har gått noe ned fra 2011. Anleggsmidler og egenkapital økning i 2013 skyldes nye aksjer i datterselskapet (kapitalforhøyelse med 1.500 i 2013). Det meste av kortsiktig gjeld er kreditorer filmtilskudd og leverandørgjeld.

⁵⁶ Selskapet har fra 01.01.13 foretatt regnskapsføringen selv. Men Bird AS (tidligere regnskapsfører) har foretatt årsoppgjørene for 2011-2012. Ekstern revisor har foretatt årsoppgjøret for 2013.

Retningslinjer om tilskudd Filmkraft

Retningslinjer fra hhv. versjoner desember 2013 og januar 2013.

MORSELSKAPET (SENTERVIRKSOMHETEN) - FILMKRAFT ROGALAND AS

Tabell V3 Filmkraft Rogaland AS - Informasjon og retningslinjer (desember 2013)

1. Innholdsfortegnelse 2. Informasjon 3. Formål 4. Beslutningskriterier 5. Generelle bestemmelser 5.1. Overordnet formål 5.2. Forvaltning 5.3. Definisjoner 5.4. Kunngjøring og informasjon om tilskuddsordningene 5.5. Generelle vilkår 5.6. Vurdering av og prioritering mellom søknader 5.7. Kumulasjon av offentlig støtte 5.8. Underretning om vedtak 5.9. Opplysningsplikt 5.10. Rapportering og kontroll 5.11. Tilbakebetaling av for mye utbetalt tilskudd 5.12. Sanksjoner 5.13. Visningsrettigheter 5.14. Kostnadskontroll 5.15. Indeksregulering 5.16. Nærmere bestemmelser	6. Tilskudd til kortfilm 7. Tilskudd til dokumentarfilm 8. Tilskudd til utvikling av interaktive produksjoner for barn & unge 9. Tilskudd til bransjefremmende tiltak 10. Ikrafttredelse og overgangsregler 11. Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet
--	---

DATTERSELSKAPET (FONDSVIRKSOMHETEN) - FILMKRAFT INVEST AS

Tabell V4 Filmkraft Invest AS - Informasjon og retningslinjer (januar 2013)

Innholdsfortegnelse Informasjon Formål Prioriteringer Beslutningskriterier	Regelverk §1. Generelle bestemmelser §2. Dokumentasjonskrav §3. Oppfølging §4. Rettigheter og inntekter §5. Kreditering §6. Informasjon og markedsføring §7. Materiale §8. Premierevisning §9. Tidlig fase investeringer §10. Unntak Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet
--	--

Utdrag av enkelte bestemmelser (i retningslinjene)

FILMKRAFT ROGALAND AS

Beslutningskriterier

Tabell V5 Filmkraft Rogaland AS - Beslutningskriterier (retningslinjenes punkt 4)

1. Filmkraft Rogaland skal primært støtte utvikling og produksjon av kort-, dokumentar- og animasjonsfilm samt utvikling av interaktive produksjoner for barn og unge.

1. Tilskuddsordningene retter seg primært mot den profesjonelle audiovisuelle bransjen i Rogaland.

2. Utviklingstilskudd retter seg mot prosjekter som er under utvikling. Filmkraft Rogaland anser utviklingsprosjekt som selvstendige prosjekt, men vil vektlegge prosjektets fremtidige mulighet til å bli produsert.

3. Produksjonstilskudd er for prosjekter som er bearbeidet frem til produksjonsbeslutning.

4. Prosjektet eller nøkkelpersoner i prosjektet må ha tilknytning til Rogaland. Hvor sterk tilknytning prosjektet har til regionen vil ha betydning under vurderingen av søknaden, og minst ett av følgende kriterier må oppfylles:

- Produsent, regissør eller manusforfatter virker i Rogaland.
- Produksjonen produseres med regionale filmarbeidere.
- Produksjonen foregår i Rogaland.
- Produksjonen har en sterk tematisk forankring til regionen.

Spesielle prosjekter som ikke oppfyller disse kriteriene vil unntaksvis kunne motta tilskudd hvis Filmkraft Rogaland mener prosjektet vil ha tilstrekkelig betydning for regionen.

5. Likeverdsprinsipper og mangfold vektlegges.

6. Alle innkommende søknader vurderes og behandles ut fra formelle krav og kunstnerisk innhold i henhold til regelverket, og innstilles til Filmkraft Rogalands styre for endelig vedtak.

7. Filmkraft Rogaland vil prioritere tildelingene mellom de ulike søknadene med hensikt å oppnå en optimal balanse mellom budsjett-, fag-, sjanger og de ulike regionale virksomheter som sikrer at Filmkraft Rogaland sine målsettinger i størst mulig grad blir oppfylt.

Generelle vilkår

Tabell V6 Filmkraft Rogaland AS - Generelle vilkår (retningslinjenes punkt 5.5)

Med mindre noe annet følger av dette regelverket gjelder følgende vilkår for tilskudd:

a) Søkeren må være et uavhengig audiovisuelt produksjonsforetak som er etablert i Norge, et annet EØS-land eller Sveits. Foretaket må være registrert i det norske enhetsregisteret. Med uavhengig audiovisuelt produksjonsforetak menes her et foretak som har produksjon av audiovisuelle produksjoner som sitt hovedformål og som ikke har det offentlige som hovedeier eller i vesentlig grad er knyttet til et kringkastingsforetak. Vesentlig grad av tilknytning foreligger der ett enkelt kringkastingsforetak har eierandeler eller stemmerettigheter på 25 prosent eller mer i produksjonsforetaket. Når flere kringkastingsforetak er eiere, er grensen 50 prosent.

b) Søkeren må på forespørsel kunne dokumentere tilfredsstillende økonomisk evne til å gjennomføre produksjonen.

c) Søknaden må gjelde et kulturprodukt. En audiovisuell produksjon er et kulturprodukt når den oppfyller minst tre av følgende kriterier:

1. Manuskript eller litterært forelegg er originalskrevet på norsk eller samisk.
2. Hovedtemaet er knyttet til norsk historie, kultur eller samfunnsforhold.
3. Handlingen utspiller seg i Norge, et annet EØS-land eller Sveits.
4. Verket har et vesentlig bidrag fra opphavsmenn eller utøvende kunstnere bosatt i Norge, et annet EØS-land eller Sveits.

c) Søkeren er ansvarlig part overfor Filmkraft Rogaland, og må kunne påta seg forpliktelser på vegne av produksjonen. Søkeren skal føre produksjonens regnskap.

e) Søknad om tilskudd skal være datert, undertegnet og utfylt på søknadsskjema fastsatt av Filmkraft Rogaland. Alle nødvendige vedlegg skal følge søknaden, og alle søknadsdokumenter skal være på norsk. I særlige tilfeller kan Filmkraft Rogaland gjøre unntak fra språkkravet.

Vurdering av og prioritering mellom søknader

Tabell V7 Filmkraft Rogaland AS - Vurdering av og prioritering mellom søknader (retningslinjenes punkt 5.6)

Med mindre annet følger av regelverket skal vurdering av og prioritering mellom søknader baseres på en samlet vurdering av kunstneriske, produksjonsmessige, økonomiske, tekniske og markedsmessige hensyn. Det skal i denne sammenheng blant annet legges vekt på:

- a) formålet med tilskuddsordningene, jf. 5.1,
- b) nærmere formål og hensyn angitt under reguleringen av de forskjellige tilskuddsordningene og
- c) prioriterte satsingsområder eller hensyn fastsatt av departementet, jf. 5.2., 11. samt til enhver tid gjeldende vilkår i tilskuddsbrev fra departementet.
- d) å oppnå en optimal balanse mellom budsjett-, fag-, sjanger og de ulike regionale virksomheter som sikrer at Filmkraft Rogaland sine målsettinger i størst mulig grad blir oppfylt.

Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet

Tabell V8 Filmkraft Rogaland AS - Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet (retningslinjenes punkt 11)

11.1 Filmkraft Rogaland mottar årlig et tilskudd fra Kulturdepartementet som benyttes i samsvar med de formål, forutsetninger, krav til økonomiforvaltning og kontroll samt rapportering som følger av tilskuddsbrevet, jf. også de retningslinjer for økonomiforvaltning og kontroll for tilskuddsmottakere som får tildelt prosjekt-/investerings- og engangstilskudd fra Kulturdepartementet i det gjeldende år.

11.2 Filmkraft Rogaland benytter de statlige tilskuddsmidlene til:

- a) Utvikling og produksjon av kortfilm. Med kortfilm menes en audiovisuell produksjon med visningstid på under 60 minutter produsert for visning på kino, fjernsyn, internett, festivaler eller lignende.
- b) Utvikling og produksjon av enkeltstående dokumentarfilmer. Med enkeltstående dokumentarfilmer menes en frittstående audiovisuell produksjon produsert for visning på kino, fjernsyn, internett, festivaler eller lignende.
- c) Produksjon av interaktive produksjoner for barn og unge. Med interaktiv produksjon menes et data-spill eller en annen digital audiovisuell produksjon som forutsetter brukermedvirkning.
- d) Bransjefremmende tiltak. Med bransjefremmende tiltak menes arbeidsstipend, reisestøtte og andre kompetansehevende tiltak som ikke omfattes av 11.2 ledd a, b eller c.
- e) Filmtiltak for barn og unge herunder barn og unges egen produksjon, kompetansehevende tiltak som lærerkurs samt kursing av foredragsholdere for barn og unge.

11.3 Statstilskuddet skal gå til uavhengige produksjonsselskap.

11.4 Filmkraft Rogaland sine vedtak om disponering av statstilskudd er å betrakte som vedtak etter forvaltningsloven. Klager rettes til styret i Filmkraft Rogaland. Kulturdepartementet er klageinstans for vedtakene.

11.5 Tilskuddsbrevet fra Kulturdepartementet mottas normalt i slutten av første kvartal, og tilskuddets størrelse vil da kunngjøres på Filmkraft Rogaland sin hjemmeside.

11.6 Filmkraft Rogaland har for tiden løpende behandling av søknader som vil bli fremlagt på første mulige styremøte i henhold til selskapets vedtekter eller gjeldende fullmaktsstruktur.

Henvendelser rettes til Filmkraft Rogaland sin administrasjon via regbase.no, såfremt ikke annet er avtalt eller oppgitt på Filmkraft Rogaland sin hjemmeside.

11.7 Krav til rapportering følger av 11.2.

FILMKRAFT INVEST AS

Prioriteringer

Tabell V9 Filmkraft Invest AS - Prioriteringer

De to fremste vurderingskriterier for investering vil være:

- Produksjonens potensial for å utvikle regionens audiovisuelle industri.
- Produksjonens kommersielle potensial, målt som sannsynlighet for økonomisk avkastning.

Dernest vil FKI mellom annet vurdere:

- Produksjonens kunstneriske kvaliteter
- Produksjonens profileringsverdi for regionen
- Produksjonens generelle næringsutviklingspotensial
- Produsentens tidligere resultater og fremtidige ambisjoner
- Produksjoner rettet mot et barne- og ungdomspublikum blir prioritert

Under ellers like vilkår vil produksjoner av produsent med permanent drift i regionen gis fortrinn.

Beslutningskriterier

Tabell V10 Filmkraft Invest AS - Beslutningskriterier

1. FKI skal primært delta i finansieringen av dataspill, langfilm- og fjernsynsproduksjoner for distribusjon i flere kanaler.

2. FKI investerer i enkeltproduksjoner, og investeringen bør ikke overstige 20 % av produksjonens budsjett. Ved lavbudsjettsproduksjoner kan det vurderes å gå inn med en større prosentsats, tilsvarende også på produksjoner som kan anses å ha et lavere kommersielt potensial.

3. FKI ser aktivt på tre hovedkriterier som alle kan oppsummeres i hvordan produksjonen bidrar til å utvikle den audiovisuelle bransjen i Rogaland. Disse tre kriteriene er:

- Bruk av regional stab (innspillingsstab) og leverandører
- Bruk av regionale locations
- Regionalt forbruk

4. Alle innkommende søknader vurderes og behandles ut fra formelle krav og kunstnerisk innhold ihht regelverket og innstilles til FKIs styre for endelig vedtak.

5. Investering inngås ved produksjoner som anses som kunstnerisk og/eller kommersielt interessante. Produksjonens evner til å tilbakebetale investeringen med avkastning skal vektlegges. Investeringens størrelse knyttes også til det omfang av produksjonen som gjennomføres i regionen. Produksjonen skal, innen investeringsbeslutning tas, redegjøre for planlagt regionalt forbruk.

6. Likeverdsprinsipper og mangfold vektlegges.

7. Produsentens forutsetninger for å gjennomføre produksjonen, og lansere den til et publikum, vektlegges. Produsenten skal ha dokumentert erfaring med film og/eller fjernsyns produksjon.

8. FKIs beslutning baseres på produksjonens kunstneriske innhold og kvaliteter forbundet med publikumspotensial. Dette påvirker også investeringens størrelse.

Merknad beslutningskriterier (fondsvirksomheten)

Det står ikke her noe om at søkeren må være et uavhengig audiovisuelt produksjonsforetak som er etablert i Norge, et annet EØS-land eller Sveits. I utgangspunktet gjelder likevel de samme reglene for både senter- og fondsvirksomheten. Det vil si at søkeren skal være fra et EØS-land eller Sveits.

Denne regelen overstyres imidlertid av gjeldende markedspraksis som er beskrevet i punkt § 1.6 i retningslinjene for fondsvirksomheten: *En utenlandsk hovedprodusent må ha en gjennomføringsavtale med en norsk co-produsent (se pkt. 2 over⁵⁷), som må være et privateid selskap og som i samsvar med gjeldende europeisk regelverk ikke kan være et TV-distribusjonsselskap.*

I praksis betyr dette at om prosjektet er utenlandsk og oppfylles andre vilkår for støtte og/eller investering på markedsmessige vilkår, så vil Filmkraft forholde seg til en norsk (fortrinnsvis regional) co-produsent.

Rettigheter og inntekter**Tabell V11 Filmkraft Invest AS - Rettigheter og inntekter (retningslinjenes § 4)**

1. FKI vil gjennom avtalen erverve eierandel og påfølgende rettigheter i produksjonen, og skal normalt ha andel av alle produksjonens inntekter i 1. prioritet.
2. Grunnregelen er at eierandelen skal tilsvare den prosentandel FKI sin investering utgjør av samlet egenkapital, etter fradrag av offentlige tilskudd, sponsormidler, forhåndssalg, minimumsgarantier og lignende.
3. I de tilfeller FKI anser at produksjonen i særlig stor grad bidrar til å utvikle og styrke infrastrukturen for audiovisuell produksjon i regionen (jf. fondets formål, se over) kan beregning av eierandelen vurderes. FKI vil da vurdere om tilskudd fra private og offentlige aktører, andre enn Norsk filminstitutt, godskrives produsentens eierandel i produksjonen. De øvrige finansielle bidrag nevnt i 2. ledd skal fortsatt komme til fradrag.
4. FKIs inntekter skal mottas i samme relative prosentandel og med samme progresjon (pro rata pari passu) som samtlige øvrige co-produsenter.
5. Normalt skal produksjonens inntektsforvaltning skje gjennom et eget uavhengig selskap (Collection Agency), men det er hovedprodusentens forpliktelse å besørge oversendt en avregning av inntekter fire ganger årlig de tre første årene etter produksjonens premiere. De neste to årene skal slik rapportering skje hvert halvår, og deretter minst en gang i året.

Unntak**Tabell V12 Filmkraft Invest AS - Unntak (retningslinjenes § 10)**

Det kan gjøres unntak fra de ovennevnte bestemmelser ved vurdering av enkeltproduksjoner. Eventuelle unntak fra bestemmelsene kan gjøres av FKI når det kan påvises at produksjonens helhetlige bidrag til utvikling av den regionale audiovisuelle bransjen er positiv.

⁵⁷ For at investering skal kunne vurderes, må produksjonen ha hele, eller en del av, produksjonen, lagt til Rogaland.

Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet

Tabell V13 Filmkraft Invest AS - Forvaltning av tilskuddsmidler fra Kulturdepartementet

§ A1. FKI mottar årlig et tilskudd fra Kulturdepartementet som investeres i samsvar med de formål, forutsetninger, krav til økonomiforvaltning og kontroll samt rapportering som følger av tilskuddsbrevet, jf. også de retningslinjer for økonomiforvaltning og kontroll for tilskuddsmottakere som får tildelt prosjekt-/investerings- og engangstilskudd fra Kulturdepartementet i det gjeldende år.

§ A2. FKI benytter de statlige tilskuddsmidlene til:

- a) Produksjon av kinofilm som ikke har mottatt produksjonsstøtte fra Norsk filminstitutt. Med kinofilm menes en audiovisuell produksjon med visningstid på minimum 60 minutter som er produsert for visning på kino.
- b) Samproduksjon av kinofilm med utenlandsk hovedprodusent og norsk minoritetsprodusent
- c) Produksjon av fjernsynsserier.
- d) Produksjon av interaktive produksjoner for barn og unge. Med interaktiv produksjon menes et data-spill eller en annen digital audiovisuell produksjon som forutsetter brukermedvirkning.

§ A3. Produksjonstilskudd kan dekke produksjon fram til ferdigstillelse av A-kopi eller tilsvarende.

§ A4. Statstilskuddet skal gå til uavhengige produksjonsselskap.

§ A5. FKI sin vedtak om disponering av statstilskudd er å betrakte som vedtak etter forvaltningsloven. Klager rettes til styret i FKI. Kulturdepartementet er klageinstans for vedtakene.

§ A6. Tilskuddsbrevet fra Kulturdepartementet mottas normalt i slutten av første kvartal, og tilskuddets størrelse vil da kunngjøres på FKI sin hjemmeside.

§ A7. FKI behandler løpende forespørsler om investering og disponering av private og offentlige midler til prosjekter. Henvendelser rettes til FKI sin administrasjon via regbase.no, såfremt ikke annet er avtalt eller oppgitt på FKI sin hjemmeside.

§ A8. FKI anvender offentlige midler etter nevnte kriterier til:

- a) Prosjekter med særlig høy markedsrisiko som ikke er egnet for investering av FKI sin private fondskapital, og som samtidig har en særlig stor betydning for den audiovisuelle industri i fondets nedslagsfelt.
- b) Prosjekter som har høy markedsrisiko og kvalifiserer for investering av FKI sin private fondskapital men som behøver mer midler enn det som er forsvarlig å investere av FKI sin private kapital, og som har en særlig stor betydning for den audiovisuelle industri i fondets nedslagsfelt.

§ A9. Krav til rapportering følger av § A2.

Rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold (begge selskaper)

Rutinene er utarbeidet våren 2012, revidert desember 2012. Det var også lignende rutiner i bruk før våren 2012, men uten at dette var nedtegnet i noe særskilt dokument.

Tabell V14 Filmkraft - Rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold

Rutinene benyttes ved vurdering av søknader med kunstnerisk innhold, vanligvis søknad om utvikling og/eller produksjonsstøtte.

Fase 1

- Den kunstneriske vurderingen av søknader gjennomføres av filmkonsulenten. Det utarbeides en rangert liste med hvilke søknader som oppfyller filmkonsulentens subjektivt kunstneriske krav.
- Den formelle vurderingen av søknader gjennomføres av produksjonskonsulent. Det innarbeides i søknadsoversikten hvilke søknader som oppfyller og ikke oppfyller de formelle kravene. Søker som ikke oppfyller kravene pga. manglende dokumenter kontaktes for supplerende informasjon.

Fase 2

- Listene slås sammen/sammenstilles. Søknaden må finnes på begge listene for å være støtteberettiget. Oppfyllelse av formelle vilkår kan ikke overstyre den subjektive kunstneriske vurderingen. Om tilgjengelig midlerrekke til alle søknader som oppfyller kunstneriske og formelle krav er søknadsrunden ferdig. Resultat av søknadsrunde inkludert innstilling til styret utarbeides av filmkonsulenten.

Fase 3

Om tilgjengelig midler ikke rekke til alle søknader som oppfyller kunstneriske og formelle krav vurderer og prioriterer filmkonsulenten i henhold til retningslinjene:

Filmkraft Rogaland vil prioritere tildelingene mellom de ulike søknadene med hensikt å oppnå en optimal balanse mellom budsjett-, fag-, sjanger og de ulike regionale virksomheter som sikrer at Filmkraft Rogaland sine målsettinger i størst mulig grad blir oppfylt.

Den endelige prioriterte tilskudds-listen utarbeides derfor med følgende kriterier:

- at Filmkraft Rogaland holder seg innenfor fastlagte budsjetttrammer
- at de ulike fag (manus, regi og produsent) blir tilgodesett med en rimelig balanse
- at de ulike sjangere (animasjon, kortfilm dokumentar) blir tilgodesett med en rimelig balanse
- at de ulike regionale virksomheter blir tilgodesett med en rimelig balanse

Resultat av prioriteringene inkludert innstilling til styret utarbeides av filmkonsulenten.

Andre aktuelle institusjoner for filmstøtte

(iht. oversikt på Filmkraft Rogaland sine nettsider)

Tabell V15 Andre aktuelle institusjoner for filmstøtte

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Norsk filminstitutt • Norsk kulturråd • Fond for Lyd og Bilde • Kunstnerstipend • Norske Dramatikeres Forbund • Norsk Filmforbund • Scenetekstfondet • Media Desk Norge • Institusjonen Fritt ord | <ul style="list-style-type: none"> • Vestnorsk filmsenter • Sørnorsk filmsenter • Midtnorsk filmsenter • Nordnorsk filmsenter • Filmfondet Fuzz • Film3 • Stavanger kommune
(Vår kommentar: også andre kommuner vil her kunne være aktuelle) |
|---|---|

Mailundersøkelse filmbransjen

Nedenstående mail ble 27.03.14 sendt til tilskuddssøkere som i perioden 2009-2013 har hatt minst 10 søknader hos Filmkraft. Dette utgjør 19 aktører.⁵⁸ Svarfristen ble satt til 10 dager. Oversikt over navn og mailadresser på tilskuddssøkere ble innhentet fra Filmkraft. Oversikten inneholdt 410 navn og mailadresser. De fleste hadde bare noen få søknader (366 hadde 5 søknader eller færre). Oversikten inneholdt også aktører som ikke har hatt søknader (men som har vært i kontakt med Filmkraft).

Tilskuddssøkere i Filmkraft
(senter- og fondsvirksomheten)

SAK: Mailundersøkelse om Filmkrafts tildelingspraksis

Rogaland Revisjon IKS er bedt om å utføre en selskapskontroll av Filmkraft Rogaland og Filmkraft Invest på oppdrag fra kontrollutvalget i Rogaland fylkeskommune. Kontrollutvalgene i Stavanger, Haugesund og Randaberg har sluttet seg til selskapskontrollen.

Selskapskontrollen tar bl.a. for seg selskapets tildelingspraksis. I den anledning kontakter vi også tilskuddssøkerne. Vi har sendt denne mailen til alle tilskuddssøkere som har hatt minst 10 søknader hos Filmkraft. Dette utgjør 19 aktører.

Vi stiller følgende spørsmål:

1. Har selskapets tilskuddsbehandling av dine prosjekter vært i tråd med selskapets vedtekter og retningslinjer samt mål og vilkår fra Kulturdepartementet?
2. Har selskapets styre og ansatte opptrådt iht. habilitetskravene i aksjeloven/forvaltningsloven ved tilskuddsbehandlingen?
3. Har selskapets tilskuddsbehandling blitt bedre etter evalueringsrapporten fra iPax (rapport datert september 2012)?

Dersom det svares NEI, ber vi om dette begrunnes/dokumenteres.

Vi vil be om **intervjuer** med enkelte etter at vi har fått svar på mailundersøkelsen.

Det vil ikke i rapporten stå hvem som har svart/sagt hva.

⁵⁸ Mailen spesifiserer ikke perioden det gjelder (2009-2013). Mailen ble også sendt til 3 aktører hvor filmselskapet var konkurs og 3 aktører som nå arbeidet i et annet filmselskap. Nye mailadresser ble innhentet fra Filmkraft.

Mailundersøkelsen filmbransjen

Oversikt over tilskuddssøkerne og hvem som har svart

Tabell V16 Filmkraft - Oversikt over tilskuddssøkerne og hvem som har svart

Navn	Innvilget	Ikke innvilget	Totalt	Svart mail	Status
Piraya Film AS	29	21	50	x	
Genesis Film AS	24	20	44		konkurs
PHANTOMFILM AS	36	4	40	x	
The Walters Productions	11	17	28		
Sydvest Film AS	21	6	27		konkurs
Chezville AS	13	7	20	x	
Fredrik Hana	17	1	18		
Medvindfilm	10	7	17		konkurs
Linda May Kallestein	12	4	16	x	
Broder Ord & Film	10	5	15		
SAFT Film AS	9	5	14	x	
Yvonne Thomassen	8	6	14		
Frimann Tore Rygh	6	6	12	x	
Jakob Rørvik	8	3	11	x	
Hollywood Film AS	2	8	10	x	
Inger Lene Stordrange	6	4	10	x	
KJP-Freelance	8	2	10		
Motlys	9	1	10		
Vigdis Nielsen	8	2	10		
Intervjuer foretatt med Piraya Film, Phantomfilm, Chezville og Hollywood Film.					
Piraya Film og Hollywood Film har kun svart i intervju.					

Oversikt over tilskuddssøkere 2006–2013

Oversikten er utarbeidet av Filmkrafts administrasjon. Det er tatt forbehold om enkelte feil. Den viser senter- og fondsvirksomheten samlet. Både søknader på tilskuddsmidler og investeringsmidler er med. Oversikten tar med søknader i årene 2006-2013 (dvs. helt siden etableringen av selskapet i 2006). Den inneholder herunder alle søkere med minst 3 søknader eller samlet søknadssum på minst 100.000 kroner. Vi har sortert oversikten iht. innvilget søknadssum kroner (fra mest til minst).

Navn	Søknader	Innvilget	Prosent	Søknadssum	Innvilget	Prosent
Piraya Film AS	64	39	60,94 %	10 567 010	6 142 631	58,13 %
Motlys	18	17	94,44 %	8 713 500	5 843 500	67,06 %
Fantefilm	3	3	100,00 %	5 700 000	5 700 000	100,00 %
Phantomfilm AS	40	33	82,50 %	4 021 399	3 100 400	77,10 %
Sydvest Film AS	27	23	85,19 %	4 728 000	2 783 000	58,86 %
Chezville AS	20	13	65,00 %	4 733 000	1 994 500	42,14 %
Euromax Film Production AS	6	3	50,00 %	7 610 000	1 740 396	22,87 %
Alligator AS/Trude Refsahl	13	10	76,92 %	2 380 714	1 516 000	63,68 %
Fargefilm DA	3	1	33,33 %	3 000 000	1 500 000	50,00 %
Genesis Film AS	46	25	54,35 %	4 236 295	1 375 295	32,46 %
Vidvinkel Film	3	2	66,67 %	2 580 000	1 080 000	41,86 %
Blå	2	2	100,00 %	2 500 000	1 000 000	40,00 %
Paradox Spillefilm as	2	1	50,00 %	1 450 000	950 000	65,52 %
Goddson / Gunhild Oddsen	13	8	61,54 %	1 169 000	795 000	68,01 %
Medvindfilm	17	10	58,82 %	1 766 400	691 500	39,15 %
MER FILM as	1	1	100,00 %	700 000	600 000	85,71 %
SAFT Film AS	20	11	55,00 %	1 789 225	593 150	33,15 %
TVP Mediasenter AS	9	5	55,56 %	1 527 000	583 000	38,18 %
Moskus Film	3	1	33,33 %	1 400 000	558 680	39,91 %
Fredrik Hana	22	17	77,27 %	778 000	513 500	66,00 %
Tappeluft Pictures as	2	1	50,00 %	500 000	500 000	100,00 %
Mediacircus AS	10	7	70,00 %	1 579 000	491 000	31,10 %
IRIS film / Kari Klyve-Gulbrandsen	7	2	28,57 %	1 280 000	480 000	37,50 %
Kong Film as	1	1	100,00 %	570 000	450 000	78,95 %
SRS Video Skilnand	5	4	80,00 %	1 130 000	430 000	38,05 %
Indie Film as	3	2	66,67 %	645 000	400 000	62,02 %
KINOKINO senter for kunst og film	7	5	71,43 %	676 500	380 000	56,17 %
Den Norske Filmfestivalen	8	8	100,00 %	550 000	375 000	68,18 %
The Walters Productions	31	12	38,71 %	1 367 830	373 500	27,31 %
Jørn Skar	7	4	57,14 %	1 010 000	370 000	36,63 %
KJP-Freelance ved Karl Johan Paulsen	10	2	20,00 %	1 014 085	361 085	35,61 %
Orvung Film AS	4	2	50,00 %	450 000	350 000	77,78 %
Flimmer film	4	1	25,00 %	950 000	300 000	31,58 %
Incitus as	7	2	28,57 %	1 488 306	300 000	20,16 %
Marko Iversen Kanic	3	1	33,33 %	400 000	300 000	75,00 %
Spillefilmselskapet Odin AS	2	1	50,00 %	375 000	300 000	80,00 %
The King Of Popcorn AS	3	1	33,33 %	600 000	300 000	50,00 %

Visco/Tryllefilm (Compi-ter Graphics)	7	4	57,14 %	515 000	288 000	55,92 %
Linda May Kallestein	16	13	81,25 %	627 250	269 750	43,01 %
ARIEL FILM PRODUC-TION Melkevik	5	4	80,00 %	1 322 250	255 000	19,29 %
Catapult Film AS	1	1	100,00 %	250 000	250 000	100,00 %
Wedde-Austigard	4	2	50,00 %	450 000	250 000	55,56 %
Yesbox Productions / Ben-dik Hegggen Strønstad	6	3	50,00 %	735 000	235 000	31,97 %
Broder Ord & Film	15	11	73,33 %	620 750	232 440	37,45 %
Feil Film	12	7	58,33 %	1 168 885	230 000	19,68 %
Sølvberget KF	6	6	100,00 %	255 000	230 000	90,20 %
Jakob Rørvik	11	8	72,73 %	747 947	208 950	27,94 %
Dvale Film	6	4	66,67 %	806 120	200 000	24,81 %
Magnus Martens	7	5	71,43 %	795 000	200 000	25,16 %
Inger Lene Stordrange	10	6	60,00 %	539 500	196 500	36,42 %
Piggsvin Film As	3	1	33,33 %	990 000	190 000	19,19 %
Vett kje	6	5	83,33 %	382 048	190 000	49,73 %
Filmavdelingen AS	4	3	75,00 %	335 000	185 000	55,22 %
Ommundsen Film	3	2	66,67 %	200 000	185 000	92,50 %
LEADER FILMS	6	4	66,67 %	516 048	171 500	33,23 %
Cinenord	4	2	50,00 %	570 000	170 000	29,82 %
Frimann Tore Rygh	12	4	33,33 %	1 150 000	160 000	13,91 %
Stavanger Kortfilmfestival	4	2	50,00 %	260 000	160 000	61,54 %
Hollywood film as	12	2	16,67 %	4 656 388	156 388	3,36 %
f(x) produksjoner AS	1	1	100,00 %	150 000	150 000	100,00 %
Frame Productions DA	3	2	66,67 %	335 000	150 000	44,78 %
Kyrre Larsen	4	2	50,00 %	390 000	150 000	38,46 %
Moment Film AS	1	1	100,00 %	204 840	150 000	73,23 %
Original Film AS	2	1	50,00 %	330 000	150 000	45,45 %
Nils Petter Midtun	9	9	100,00 %	149 000	149 000	100,00 %
Agitator as	1	1	100,00 %	142 714	142 714	100,00 %
Bjotveit Produksjoner	3	2	66,67 %	340 000	140 000	41,18 %
Hallgeir Skretting	1	1	100,00 %	140 000	140 000	100,00 %
Skofteland Film	4	2	50,00 %	455 000	130 000	28,57 %
Fredrik Fiction AS	1	1	100,00 %	129 378	129 378	100,00 %
HGEFA	11	6	54,55 %	517 574	127 000	24,54 %
IDAK	3	2	66,67 %	224 500	124 500	55,46 %
Babylon AS	1	1	100,00 %	122 764	122 764	100,00 %
Film & Foto Design	8	3	37,50 %	1 527 196	120 000	7,86 %
Lotherington Maskinen	3	2	66,67 %	255 000	120 000	47,06 %
Tord Wolff Aksnes	5	3	60,00 %	250 000	120 000	48,00 %
Yvonne Thomassen	14	8	57,14 %	307 218	114 000	37,11 %
fra Aske til Berg	7	5	71,43 %	198 000	109 000	55,05 %
Mads Eriksen	10	4	40,00 %	405 096	101 500	25,06 %
Nocturne Productions	3	1	33,33 %	201 500	101 500	50,37 %
Ape&Bjørn AS	3	2	66,67 %	265 000	100 000	37,74 %
Bo B. Randulff	4	1	25,00 %	536 354	100 000	18,64 %
FRILAND AS	3	1	33,33 %	220 000	100 000	45,45 %
Gaute Aadnesen	1	1	100,00 %	100 000	100 000	100,00 %
Kudos Family AS	3	2	66,67 %	425 119	100 000	23,52 %

Revenka	3	1	33,33 %	300 000	100 000	33,33 %
Sanden Media AS	5	1	20,00 %	700 000	100 000	14,29 %
Snurr Film AS/Geir Greni, Tore Rygh	3	1	33,33 %	200 000	100 000	50,00 %
Trageton film&foto	3	1	33,33 %	200 000	100 000	50,00 %
Tryllefilm AS	3	1	33,33 %	200 000	100 000	50,00 %
Tom Erik Rossavik	8	3	37,50 %	480 000	90 000	18,75 %
Vigdis Nielsen	10	5	50,00 %	327 500	89 500	27,33 %
Zaradasht Ahmed	6	5	83,33 %	286 000	86 000	30,07 %
Folk Flest Filmproduksjon as	3	2	66,67 %	150 000	85 000	56,67 %
Kai Arne Soot	3	3	100,00 %	128 000	85 000	66,41 %
Kalilo film/ Odveig Klyve	9	2	22,22 %	609 620	82 500	13,53 %
Stekka film	7	2	28,57 %	345 000	80 000	23,19 %
Nina Lill Veste	4	2	50,00 %	100 000	70 000	70,00 %
Punch Production	5	2	40,00 %	736 300	70 000	9,51 %
Spleis	4	2	50,00 %	382 200	61 500	16,09 %
Tom Dahl og Tom Erik Rossavik	3	2	66,67 %	230 000	60 000	26,09 %
Magnar Riveland	1	1	100,00 %	130 000	50 000	38,46 %
Merkur Film/Pia Tjelto og Petter Vennerød	1	1	100,00 %	100 000	50 000	50,00 %
Sketsj:media	2	1	50,00 %	150 000	50 000	33,33 %
ABC Studio	3	1	33,33 %	120 000	40 000	33,33 %
Blendbox	3	1	33,33 %	175 000	40 000	22,86 %
Royal Pictures	3	2	66,67 %	145 871	40 000	27,42 %
Helene Stenhaug	6	3	50,00 %	136 000	38 398	28,23 %
Pål Jackmans Wunderkammer	3	1	33,33 %	190 000	35 000	18,42 %
JGdP-Film	6	1	16,67 %	94 500	30 000	31,75 %
Of The Puffy Clouds	4	1	25,00 %	152 450	30 000	19,68 %
Sheringham Film AS	6	1	16,67 %	340 000	30 000	8,82 %
Tomas Alf Larsen	3	1	33,33 %	105 000	30 000	28,57 %
Yellow Film & Videoproduksjon AS	2	1	50,00 %	225 200	30 000	13,32 %
Sophie Schönfeldt Karlsen	3	2	66,67 %	60 626	28 000	46,18 %
Media Farm as	1	1	100,00 %	250 000	25 000	10,00 %
Morten Gjerstad	1	1	100,00 %	100 000	20 000	20,00 %
Curtis Film and Media	3	3	100,00 %	9 000	9 000	100,00 %
Black Cat Productions	4	1	25,00 %	1 303 000	3 000	0,23 %
Trine Tollefsen Malde	3	1	33,33 %	55 518	3 000	5,40 %
LINN FORLAND	4	1	25,00 %	93 030	1 500	1,61 %
EGNE AS	5	0	0,00 %	488 177	0	0,00 %
Furrey Media	5	0	0,00 %	1 750 000	0	0,00 %
Kanoon Produksjon	6	0	0,00 %	1 199 157	0	0,00 %
Manuel Film	4	0	0,00 %	491 500	0	0,00 %
MF Reklame & Fotostudio (StudioMF)	4	0	0,00 %	860 000	0	0,00 %
Monster AS	4	0	0,00 %	625 000	0	0,00 %
Robertvawter.com	5	0	0,00 %	137 000	0	0,00 %
Teraz Film	5	0	0,00 %	148 000	0	0,00 %

Anbefalinger iPax-rapporten (selskapets tiltak)

Tiltak pr utgangen av 2013 - Selskapets egen oversikt

IPax-rapporten omhandler hele Filmkraft. Datterselskapet ble etablert juni 2012 dvs. før rapporten ble ferdigstilt i september 2012.

Anbefalinger fra IPAX rapport	Selskapets tiltak pr. utgangen av 2013
Ser en på oppgaver og forventninger til senter og fond synes det fornuftig å skille disse tydeligere fra hverandre.	Filmkraft Invest AS (998798779) ble stiftet 7. juni 2012.
Filmkraft anbefales å gjøre mer informasjon tilgjengelig på hjemmeside, f.eks. vedtekter, oppdaterte retningslinjer, organisasjonsplan og strategier, og eventuelle presentasjoner fra bransjemøter, slik at disse er lett tilgjengelige for interesserte. Slik informasjon er i prinsippet åpen, vi anbefaler at Filmkraft gjør den lettere tilgjengelig.	Selskapet har siden høsten 2012 publisert all relevant informasjon på hjemmesidene til Filmkraft, heri vedtekter, retningslinjer, presentasjoner, tilde-linger mv. Nettsiden har begrensninger og selskape- ne har inngått avtale med Desti.no om nytt system. Lanseres 1. januar 2014.
Filmkraft anbefales å oppgi hvilken støtteordning midler tildeles fra og opplyse søkere om hvilken vurdering som ligger til grunn for å benytte enten senter- eller fondsmidler.	Alle tilbud, kontrakter og utlysninger angir hvor midlene kommer fra. Filmkraft Rogaland sine KUD midler er primært kortfilm, dokumentar, bransjefremmende tiltak samt talentutvikling (barn/ unge). Filmkraft Invest sine KUD midler er primært langfilm og TV-drama.
Det anbefales at Filmkraft innfører retningslinjer for habilitet i forbindelse med saksbehandling og vurdering av prosjekter. Dette gjelder både økonomiske interesser og prosjekter der Filmkraft ansatte har bidratt med rådgivning i utviklingen av prosjekter.	Styret tillater ikke ansatte å søke midler fra selskapene. Eierne har utvidet vedtektene til også å gjelde styremedlemmer. Habilitet vurderes sedvanlig, både av saksbehandler og styrets medlemmer, ved behandling.
Filmkraft anbefales å ha et mål om at en større andel av prosjektene som støttes med utviklingsmidler skal resultere i ferdig produsert og distribuert film.	Dette er en pågående prosess. Fra 1. tildelingsrunde i 2012 har Filmkraft støttet færre prosjekt, men med mer midler pr. prosjekt. I tillegg er vurderingen av søknadene mer omfattende.
Det kan være en fordel om bransjen oppfordres til å komme med mer "modne" prosjekter enn det som i noen grad har vært tilfelle til nå.	Vurderingen av søknader og prosjekter er mer omfattende og strukturert enn tidligere. Både subjektive og objektive kriterier.
Filmkraft oppfordres til å be søkerne enda klarere om å ta utgangspunkt i faktiske kostnader når de søker. Dette er allerede formulert i forskriften, men det synes rimelig klart at dette ofte ikke har vært fulgt opp i praksis.	Ingen budsjetter godtas med mindre de tar utgangspunkt i faktiske kostnader (tariffer, markedspriser mv.). Finansieringsplanene åpner for kreditter.
Filmkraft vil kunne bidra bedre til profesjonalisering av bransjen ved å stille strengere krav til prosjekter, og til gjengjeld tildele en større andel av realistiske budsjett slik at prosjekter kan gjennomføres på en enda mer profesjonalisert måte. Strengere kvalitetskrav og tildelinger i forhold til et realistisk kostnadsnivå bør også gi høyere grad av gjennomføring. Samtidig kan en liten pott penger holdes av til "nye talenter".	Se de forrige to punkter.
Prosedyrer og saksbehandling for spillefilmprosjekter synes ikke å ha vært tydeliggjort for bransjen i tilstrekkelig grad, og Filmkraft oppfordres til å kommunisere dette bedre.	Prosedyrer for langfilm og TV-drama er ikke ulik vurderingen av andre prosjekter. Det er annonsert separate regelverk for støtteordningene fra Filmkraft Rogaland (senter) og Filmkraft Invest (fond). Søknadsfristen er løpende på langfilm og TV-drama pga. at selve prosjektvurderingen strekker seg normalt over svært lang tid. Subjektive kriterier vurderes av Sigve Endresen i Filmkraft Rogaland, og Tom Gulbrandsen (skal erstattes av et "advisory board" i løpet av 2014) i Filmkraft Invest. Objektive kriterier (Kulturtest,

	budsjetter og andre formelle kriterier og prioriteringspunkter) vurderes av Øyvind Hollo Klausen for begge selskaper.
Det anbefales at Filmkraft setter tydeligere krav om bruk av den regionale filmbransjen i forbindelse med investeringer og støtte fra filmfondet.	For å motta støtte eller investorkapital fra Filmkraft Invest, er regional tilknytning et av flere punkter som må oppfylles. Det er utarbeidet et eget regelverk som ble publisert i desember 2012.
Filmkraft anbefales å fortsette å prioritere rådgivning for kunstnerisk kvalitet og manusutvikling framover.	Filmkraft leverer rådgivning for kunstnerisk kvalitet og manusutvikling, men med lavere intensitet enn når vi hadde heltidsansatt kunstnerisk leder. Fra 1. Januar 2014 er Sigve Endresen i 60 % stilling, noe som vil være svært positivt for bransjen.
Filmkraft anbefales fortsatt å tilby rådgivning for virksomheter som etterspør dette.	Filmkraft tilbyr rådgivning for virksomheter som etterspør det. Både kunstneriske og forretningsmessige råd.
Filmkraft bør sørge for informasjon i god tid om eksterne prosjekter med navn på produsent og eventuelle kontaktpersoner slik at profesjonelle filmarbeidere kan markedsføre seg overfor disse.	Alle prosjekter som mottar støtte fra Filmkraft presemeldes. I tillegg legges det ut informasjon om tildelingene på Filmkraft sine hjemmesider.
Filmkraft bør ikke opptre i konkurranse med bransjen når det gjelder forespørsler om bistand fra eksterne produsenter. Det bør være en klar grenseoppgang mellom hva som er Filmkraft sine oppgaver og hva aktører i bransjen skal levere.	Filmkraft leverer ikke tjenester til eksterne produsenter. Som filmkommisjon er vi derimot forpliktet å levere lokasjons-speiding. Dette i henhold til avtale innen AFCl.
Filmkraft bør arbeide for like konkurransevilkår i bransjen, f.eks. ved å vise til en tilgjengelig database eller bransjeoversikt.	Filmkraft arbeider for like konkurransevilkår i bransjen. Filmkraft lanserer en bransjeportal (filmer, enkeltpersoner og bedrifter) 1. januar 2014.
Produsentleddet i Rogaland er fortsatt svakt, og Filmkraft bør arbeide med å identifisere måter å styrke dette leddet på, eksempelvis ved å ha tett kontakt med produsentforum som er under etablering.	Filmkraft har støttet en regional produsent i 2013 med å gjennomføre en master hos Media Business School. Prosjektet er planlagt videreført i 2014.
Videre bør Filmkraft vurdere å jobbe med produsentene enkeltvis, klarlegge nivå, ambisjoner for vekst og potensiale for samarbeid. Et eventuelt nytt program for utvikling av produsentleddet bør ha tydelig utgangspunkt i deltagernes nivå og behov, og opplegget bør la seg kombinere med å drive egen virksomhet.	Filmkraft har nominert kandidater til FRAM prosjektet i regi av Produsentforeningen. En av våre kandidater ble antatt.
Filmkraft og eierne anbefales å drøfte målsettinger og strategi for Filmkraft og å involvere bransjen i dette. Bransje, eiere og Filmkraft må være åpne for at aktørene i bransjen har forskjellige mål og interesser. Bransjen må ha respekt for at eierne setter mål for Filmkraft.	Strategiprosess pågår.

Andre gjennomførte tiltak i denne forbindelse (gjelder begge selskaper)

- Filmkraft har etablert sak og arkiv system (dokumentarkiv system).
- Filmkraft har innført postjournalssystem.
- Filmkraft har utarbeidet instruks for innsynsbegjæringer.
- Filmkraft har gjennomført internkurs i forvaltningsloven.
- Filmkraft har utarbeidet intern instruks for vurdering av søknader.
- Filmkraft har flyttet regnskapsførsel hjem til egen organisasjon.
- Filmkraft har utarbeidet nye retningslinjer for tildeling av midler.
- Filmkraft har utarbeidet nye tilskuddskontrakter (alle revisjonspliktige tilskudd).
- Filmkraft har utarbeidet nye tilskuddsbrev (tilskudd uten revisjonsplikt).



Rogaland Revisjon IKS

Lagårdsveien 78
4010 Stavanger

Tlf 40 00 52 00
Faks 51 53 40 03

www.rogaland-revisjon.no