

KARMØY KONTROLL- OG KVALITETSUTVALG

MØTEINNKALLING

Dato: onsdag 23. november 2016
Tid: kl. 17.30
Sted: Karmøy Rådhus, rom 309

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf 52 75 73 50, som sms til mobiltlf. 959 86 979 eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller anser seg inhabil, må gi melding om dette så tidlig som mulig. Varamedlemmer vil bli innkalt særskilt. Saker merket *Unntatt offentlighet i medhold av off.l.*, sendes bare internt. Sakskartet vil bli lagt ut på kommunens nettside via www.kontrollutvalgene.no

Rådmannen m/budsjettsjef og personal- og org.sjef og hovedutvalgsleder helse og omsorg er invitert/innkalt.

Saksliste:

- 50/16 Godkjenning av protokoll fra møtet 26.10.16**
- 51/16 Avtalen med Stiftelsen Karmsund ABR-senter**
- 52/16 Brev til hovedutvalgsleder om barnevernet**
- 53/16 Rådmannens budsjettforslag 2017 og økonomiplan 2017-2020**
- 54/16 Orientering fra administrasjonen – personal- og organisasjonssjef**
- 55/16 Referat- og orienteringssaker 23.11.16**

Eventuelt

Karmøy/Aksdal, 18.11.16

Einar R. Endresen (sign.)
Utvalgsleder


Toril Hallsjø
daglig leder/utvalgssekretær

Kopi:	Ordfører	(møte- og talerett)
	Revisor v/KPMG AS	(møte- og talerett)
	Rådmann	(innkalt/invitert)
	Varaordfører	(innkalt/invitert)
	Varamedlemmer	(til orientering)
	Presse/publikum	

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	50/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 26.10.16

Vedlegg: Protokoll fra møtet 26.10.16

Saksorientering:

Vedlagt følger utkast til protokoll fra kontroll- og kvalitetsutvalgets møte 26.10.16. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leder i etterkant av møtet og oversendt kommunestyret til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokollen fra møte i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16 godkjennes.

Aksdal, 15.11.16



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

KARMØY KONTROLL- OG KVALITETSUTVALG

PROTOKOLL

Onsdag **26. oktober 2016** ble det avholdt møte i Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg under ledelse av utvalgets leder Einar R. Endresen.

MØTESTED:	Karmøy Rådhus, rom 309
MØTESTART/MØTESLUTT:	kl. 17.30 – kl. 19.05
MØTENDE MEDLEMMER:	Einar R. Endresen (FrP), Svein Andreas Næsse (Ap), Solrun Gjerdevik (V), Per Inge Sjurseth (FrP), Wenche Lindtner (Sp), Brit Astrid Grønning (H) og Øyvind Meistad (Krf)
MØTENDE VARAMEDLEM:	Ingen
FORFALL:	Ingen
FRA SEKRETARIATET MØTTE:	Daglig leder/utvalgssekretær Toril Hallsjø, Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS
FRA REVISJONEN MØTTE:	Revisor/partner Roald Stakland, KPMG AS, Haugesund
ANDRE SOM MØTTE:	Stabssjef Ørjan Røed i sak 43/16 og fra pressen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	Leder varslet to saker under Eventuelt. Disse fikk i etterkant saksnr 48/16 (ABR) og 49/16 (barnevern)

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:

SAK 42/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTET 28.09.16

Sekretariatets innstilling:

Protokollen fra møtet i kontroll- og kvalitetsutvalget 28.09.16 godkjennes.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Utvalget hadde ingen merknader til protokollen.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Protokollen fra møtet i kontroll- og kvalitetsutvalget 28.09.16 godkjennes.

SAK 43/16 ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN – RÅDMANNENS STAB

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar stabssjefens gjennomgang om sitt arbeidsområde til orientering.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Stabssjef Ørjan Røed orienterte om ny organisering og begrunnelser for denne og viste lysark over de 4 avdelingene: økonomi, personal & organisasjon, IT og plan & strategi. Han tiltrådte stillingen 1.02.16, men han var godt kjent med kommunen som tidligere oppvekstsjef. Rådmannens stab (tidligere sentraladministrasjonen) har ca. 75 årsverk/90 ansatte. Behovet for endring og samordning vil øke med årene, og det er viktig å definere eierskap til prosesser (enten stab eller etat) i forkant av planer og iverksettelse. Innkjøpsfunksjonen vil bli styrket. Videre vil EHF og e-faktura frigjøre ressurser, som bør komme hele staben til nytte. IT skal være støtte og oppfylle ønsker. Avdelingen har fått ny leder. Også personal & organisasjon har ny leder. Han gikk ikke inn på hennes oppgaver/avdelinger, da personalsjef vil orientere i neste møte.

Utvalget kom med spørsmål underveis, som ble besvart. Utvalgsleder takket for presentasjonen.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar stabssjefens gjennomgang om sitt ansvarsområde til orientering.

SAK 44/16 PLAN FOR ORIENYERING OM SELSKAPER OG AVDELINGER

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vedtar følgende plan for orientering om selskaper og avdelinger i 2017:

1. møte 2017
2. møte 2017
3. møte 2017
4. møte 2017
5. møte 2017
6. møte 2017
7. møte 2017
8. møte 2017

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Utvalgsleder innledet. Utvalget kom med innspill til selskaper og ble enig om følgende selskaper og rekkefølge: nr. 1. Solstein AS, nr. 2. Karmøy Rådhus AS, nr. 3. Karmøy Kulturopplevelser AS, nr. 4 Karmøy Kommunale Kino AS, nr. 5 ASKI AS, nr. 6 Næringssjefen og nr. 7 Haugaland Bompengeselskap AS.

Sekretær foreslo at regnskapsmøtet i mai ble uten orientering. Utvalget støttet det.

Sekretær vil ta kontakt med daglig leder/styreleder for å sjekke om dato passer eller evt. sørge for en omrokking.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vedtar følgende plan for orientering om selskaper og avdelinger i 2017:

1. møte 2017 Solstein AS
2. møte 2017 Karmøy Rådhus AS
3. møte 2017 Karmøy Kulturopplevelser AS
4. møte 2017 (årsregnskap 2016)
5. møte 2017 Karmøy Kommunale Kino AS
6. møte 2017 ASKI AS
7. møte 2017 Næringssjefen
8. møte 2017 Haugaland Bompengeselskap AS

SAK 45/16 PROSJEKTPLAN – FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKTET – «HÅNDTERING AV VARSLINGSSAKER»

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg bestiller forvaltningsrevisjonsrapport "Håndtering av varslingsaker" i tråd med det utkast til prosjektplan som foreligger fra KPMG AS (med eventuelle endringer som kom fram i møtet). Rammen settes til 250 timer.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Revisor Stakland redegjorde for revisjonskriteriene: AMU og KS veileder, formål og problemstillinger. Revisjonen vil se på hvilke system og rutiner som finnes og hvordan det praktiseres. Utvalget ønsket også undersøkt hvordan temaet «varslings» blir formidlet/gjort kjent til de ansatte, samt ta kontakt med hovedtillitsvalgte og hovedverneombud. Revisor noterte innspillene.

Utvalgsleder var tilfreds med planen og viste til at prosjektet, ikke bare omfattet ansatte, men også oppdragstakere.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg bestiller forvaltningsrevisjonsrapport "Håndtering av varslingsaker" i tråd med det utkast til prosjektplan som foreligger fra KPMG AS med de innspill som kom fram i møtet.

Rammen settes til 250 timer.

46/16 MØTEPLAN FOR 2017 – KONTROLL- OG KVALITETSUTVALGET

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg godkjenner følgende møteplan for 2017: onsdagene kl. 17.30: 25.01, 22.03, 10.05, 21.06, 30.08, 20.09, 25.10 og 29.11
Utvalgssekretær kan i samråd med leder endre møtedato ved behov.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Sekretær orienterte om forslaget. Medlemmene hadde ingen innvendinger til møtedager eller møtetidspunkt.

Enstemmig vedtatt i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg godkjenner følgende møteplan for 2017:

onsdagene kl. 17.30: 25.01, 22.03, 10.05, 21.06, 30.08, 20.09, 25.10 og 29.11

Utvalgssekretær kan i samråd med leder endre møtedato ved behov.

SAK 47/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 26.10.16

- 56. Statusoversikt pr. oktober 2016
- 57. Saksframlegg – godtgjørelsesreglement – endring vedr. repr.skapsmedlem - IKS
- 58. Invitasjon fra FKT Rogaland til Høstkonferanse 17.11.16 i Sandnes
- 59. Kommunal Rapport 29.09.16 – om revisjonsutgifter
- 60. KOSTRA-tall vedr. funksjon 110 – Kontroll og revisjon – 10 kommuner på Haugalandet
- 61. Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) – høringsuttalelse til NOU: 4 Ny kommunelov
- 62. Oppfølging av møtedokument/protokoller:

<i>Kommunestyret</i>	<i>(alle)</i>	<i>31.10.16</i>
<i>Formannskapet</i>	<i>(alle)</i>	<i>17.10.16</i>
<i>Administrasjonsutvalget</i>	<i>(W.L)</i>	<i>26.10.16</i>
<i>Hovedutvalg teknisk og miljø (Ø.M og P.I.S.)</i>		<i>06.10.16</i>
<i>Hovedutvalg helse og omsorg (S.G)</i>		<i>19.10.16</i>
<i>Hovedutvalg oppvekst og kultur (S.A.N. og B.A.G.)</i>		<i>26.10.16</i>
<i>Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og eldreråd (E.R.E)</i>		<i>18.10.16</i>

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Sekretær gikk igjennom sakene t.o.m. sak 61. På Høstkonferansen vil utvalgsleder stille som foredragsholder. Sekretær melder på nestleder Svein Andreas Næsse og Per Inge Sjurseth. De øvrige var forhindret.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Referatsakene 56 – 62 blir tatt til orientering.

Aktuelle deltakere på Høstkonferansen i Sandnes: leder, nestleder og Per Inge Sjurseth.

Eventuelt

Oppsigelse av avtale med stiftelsen Karmsund ABR senter

Utvalgsleder viste til utsendelse pr e-post til medlemmene og henvendelse fra hovedutvalgsmedlem Turid Aune (H) og om presseoppslag i Karmøynytt. Under henvisning til kommuneloven § 34 ønsket leder at saken ble satt opp på sakslisten og at utvalget gjorde vedtak i saken. Utvalget støttet enstemmig hans forslag.

Brev til hovedutvalgsleder om barnevernet

Utvalgsleder viste til utsendelse pr e-post 25.10.16 til medlemmene og henvendelse fra Turid Aune (H) og Jan Birger Medhaug (H). Leder ønsket saken satt opp på sakslisten og at utvalget gjorde vedtak i saken. Utvalget støttet enstemmig hans forslag.

48/16 OPPSIGELSE AV AVTALE MED KARMSUND ABR-SENTER

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Utvalgsleder viste til utsendt e-post til medlemmene og henvendelse fra hovedutvalgsmedlem Turid Aune (H) og om presseoppslag i Karmøynytt. Utvalgsleder mente det lå under utvalgets mandat var å undersøke om administrasjonen har handlet innenfor vedtatt delegasjonsreglement. Utvalget støttet leder og utvalget kom fram til et fellesforslag, som alle medlemmene gav sin tilslutning til.

Enstemmig vedtatt i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om at avtalen med Karmsund ABR-senter skulle sies opp.

Utvalget ønsker svar på om en slik oppsigelse er i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at rådmannen møter i utvalget i neste møte 23.11.16.

49/16 BREV TIL HOVEDUTVALGSLEDER OM BARNEVERNET

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Utvalgsleder orienterte om henvendelsen fra Turid Aune (H) og Jan Birger Medhaug (H) om bekymringsmelding om barnevernet, sendt første gang 01.08.16 og på nytt 09.10.16 fra en psykologspesialist til hovedutvalgsleder i forbindelse med en konkret barnevernssak. Utvalgsmedlemmene var blitt orientert om saken via e-post.

Utvalgsleder mente utvalget burde be utvalgsleder om en skriftlig forklaring på hvorfor ikke leder hadde informert hovedutvalget om brevet, samt at administrasjonen burde komme med en tilbakemelding på sine rutiner til skriftlige henvendelser. Utvalget støttet leder og utvalget kom fram til et fellesforslag, som alle medlemmene gav sin tilslutning til.

Enstemmig vedtatt i kontroll- og kvalitetsutvalget 26.10.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be leder av hovedutvalg helse- og omsorg, samt rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev.

Utvalget ønsker med dette å ha fokus på om forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser blir etterlevd.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at de begge møter i utvalget i neste møte 23.11.16.

Møte nr. 7/16

Neste møte

I følge møteplan er neste møte **onsdag 23. november** kl.17.30.

Foreløpige saker: orientering fra personalsjef, rådmannens budsjettframlegg for 2017, ABR-saken og barnevernssaken

Karmøy, 26. oktober 2016

Einar Endresen (sign.)
leder


Toril Hallsjø (sign.)
utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	51/16
Kontroll- og kvalitetsutvalget	26.10.16	48/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

AVTALEN MED STIFTELSEN KARMSUND ABR-SENTER

Vedlegg: Rådmannens tilbakemelding, mottatt 16.11.16

Saksorientering

Kontroll- og kvalitetsutvalget vedtok i møtet 26.10.16, sak 48/16 følgende:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om at avtalen med Karmsund ABR-senter skulles sies opp.

Utvalget ønsker svar på om en slik oppsigelse er i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at rådmannen møter i utvalget i neste møte 23.11.16.

Saken ble først tatt opp av utvalgsleder under **Eventuelt**, og det er i protokollen tatt inn følgende:

Oppsigelse av avtale med stiftelsen Karmsund ABR senter

Utvalgsleder viste til utsendelse pr e-post til medlemmene og henvendelse fra hovedutvalgsmedlem Turid Aune (H) og om presseoppslag i Karmøynytt. Under henvisning til kommuneloven § 34 ønsket leder at saken ble satt opp på saklisten og at utvalget gjorde vedtak i saken. Utvalget støttet enstemmig hans forslag.

I protokollen fra behandlingen under ekstrasak 48/16 er følgende tatt inn:

Utvalgsleder viste til utsendt e-post til medlemmene og henvendelse fra hovedutvalgsmedlem Turid Aune (H) og om presseoppslag i Karmøynytt. Utvalgsleder mente det lå under utvalgets mandat var å undersøke om administrasjonen har handlet innenfor vedtatt delegasjonsreglement. Utvalget støttet leder og utvalget kom fram til et fellesforslag, som alle medlemmene gav sin tilslutning til.

Sekretariatet oversendte vedtaket til rådmannen v/postmottak i brev av 31.10.16. Rådmannen ble varslet pr telefon 28.10.16 og minnet på oversendelsen pr e-post 15.11.16.

Rådmannen har i e-post 16.11.16 skrevet følgende:

Rådmannen har, i samråd med leder av hovedutvalget helse og omsorg, valgt å sende en samlet skriftlig tilbakemelding på de to punktene kontroll-og kvalitetsutvalget ba om. Se vedlegg.

Oversendelsen er ikke datert, signert eller registrert i kommunens sak/arkivsystem.

Tilbakemeldingen følger saksframlegget som vedlegg.

Det har ikke vært mulig for sekretariatet å ta inn teksten inn i saksframlegget, da det er låst for kopiering.

Rådmannens konklusjon er følgende:

De folkevalgte ble ikke orientert om at avtalen med Stiftelsen Karmsund ABR-senter skulle sies opp ettersom kontrakten ikke ble sagt opp, men opphører automatisk i henhold til avtalte kontraktsbetingelser.

Et slikt opphør av kontrakten er i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

Generelt om utvalgets oppgaver og myndighet

Kontrollutvalgets mandat er å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen. Som en del av dette generelle tilsynsansvaret er utvalget tillagt enkelte konkrete oppgaver. Kontrollutvalget skal:

- gi uttalelse om kommunens årsregnskap,
- utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll,
- rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.

I tillegg skal kontrollutvalget påse at:

- kommunen har en forsvarlig revisjonsordning, både regnskaps- og forvaltningsrevisjon,
- revisjonsmerknader blir fulgt opp,
- det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak,
- det blir gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll og
- kommunestyrets merknader til forvaltningsrevisjoner blir fulgt opp.

Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret.

Kontrollutvalgets myndighet er knyttet til utførelsen av utvalgets tilsyns- og kontrolloppgaver. Dette innebærer å iverksette forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og andre undersøkelser i kommunen og å påse at kommunens årsregnskap blir betryggende revidert.

Kontrollutvalget har ingen myndighet til å fatte vedtak som binder forvaltningen. Utvalget kan heller ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak. Dette innebærer at utvalget ikke skal vurdere den politiske hensiktsmessigheten av administrative vedtak som gjøres med hjemmel i delegert myndighet.

Utvalget skal ikke brukes som arena for «omkamp» om politiske saker der flertallet i kommunestyret eller politiske utvalg har fattet et vedtak. Kontrollutvalget kan imidlertid uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet, eller er i ferd med å treffe, et vedtak som vil være ulovlig.

Kontrollutvalget kan behandle henvendelser fra innbyggere eller andre aktører som mener de har en sak for utvalget, men hver henvendelse må det vurderes om den hører inn under kontrollutvalgets oppgaver.

Kontrollutvalget er ikke et klageorgan, og kan derfor ikke behandle klager på vedtak som har vært til administrativ behandling. Krav om å få omgjort et vedtak må behandles i kommunens klageinstanser i tråd med forvaltningsloven. For klager på enkeltvedtak er det klagenemnder, kommunestyret, formannskapet eller fylkesmannen som er klageinstans, og klagen skal framsettes for det organet som fattet vedtaket. Eventuelt kan slike saker behandles av Sivilombudsmannen.

Det kontrollutvalget kan gjøre, er å undersøke henvendelser som kan tyde på svikt i den kommunale saksbehandlingen, eller at kommunen ikke følger de lover og retningslinjer som den er underlagt. Fokuset bør være på **systemkontroll** gjennom forvaltningsrevisjon.

Sekretariatets vurdering

Rådmannen har gitt en grundig redegjørelse for hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert, og det er begrunnet hvorfor rådmannens avgjørelse ligger innenfor hans kompetanse og i henhold til delegasjonsreglementet. Sekretariatet kan ikke se at det er grunnlag for kontroll- og kvalitetsutvalget til å forfølge saken med ytterligere undersøkelser.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar rådmannens tilbakemelding og hans gjennomgang i møtet om avtalen med Stiftelsen Karmsund ABR-senter til orientering.

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg finner ikke grunnlag for å forfølge saken.

Aksdal, 16.11.16



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

Sak 48/16 OPPSIGELSE AV AVTALE MED KARMSUND ABR-SENTER

Rådmannens svar:

1. Innledning

Den 26.10.2016 vedtok kontroll- og kvalitetsutvalget følgende:

«Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om at avtalen med Karmsund ABR-senter skulle sies opp.

Utvalget ønsker svar på om en slik oppsigelse er i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at rådmannen møter i utvalget i neste møte 23.11.16.»

Rådmannen vil med dette gi forespurt svar i henhold til vedtaket.

Avtalen med Stiftelsen Karmsund ABR-senter om kjøp av bo- og omsorgstjenester for rusavhengige utløper 31.12.2016. Etter det tidspunktet hjemler ikke avtalen flere opsjonsutløsninger. Karmøy kommune har derfor ikke sagt opp avtalen.

Når det gjelder spørsmålet om å forlenge avtalen mer enn opsjonene for forlengelse, som allerede er benyttet, hjemler, vil rådmannen vise til at forlengelse av kontrakten utover det kontrakten hjemler som den klare hovedregel vil være en vesentlig endring av avtalen som gjør den til en ulovlig direkteanskaffelse, jf. bl.a. Ot.prp. nr. 62 (2005-2006) s. 26 og KOFA 2011/8 premiss 28. Se også EU-domstolens prinsippavgjørelse, C-454/06 (Pressetext), om når en kontrakt er vesentlig endret slik at den blir en ulovlig direkteanskaffelse.

Dersom kommunen skal fortsette å ha avtale med Karmsund ABR-senter, vil kommunen måtte inngå en ny avtale i henhold til regelverket om offentlige anskaffelser, herunder reglene om rettferdig konkurranse mellom flere tilbydere, jf. lov om offentlige anskaffelser §§ 1, 2, 3 og 5 og forskrift om offentlige anskaffelser § 2-1 (1) og § 3-1 (1), samt at Stiftelsen Karmsund ABR-senter må vinne en slik konkurranse om kontrakten.

For ordens skyld nevnes at et ønske om å favorisere en bestemt leverandør ikke vil være saklig grunn til å avlyse en konkurranse etter regelverket om offentlige anskaffelser, jf. bl.a. klagenemnda for offentlige anskaffelser i klagenemndas sak 2005/279 (Kreativt Nærings-senter). En usaklig avlysning av konkurranse vil kunne medføre erstatningsansvar for kommunen.

Det er etter dette ikke et spørsmål om rådmannen kunne si opp avtalen og det er ikke et spørsmål om rådmannen skulle ha tildelt kontrakten direkte til Stiftelsen Karmsund ABR-senter.

Spørsmålet må være om rådmannen i medhold av det overordnede delegasjonsreglementet hadde fullmakt til å beslutte at tjenesten ikke skulle kjøpes inn fra privat(e) foretak.

I kommunens overordnede delegasjonsreglement står det at «Rådmannen gis fullmakt til å inngå alle avtaler om kjøp av varer og tjenester etter retningslinjer fastsatt i den til enhver tid gjeldende anskaffelsesinstruks vedtatt av kommunestyret.».

Det overordnede delegasjonsreglementet gir med dette rådmannen en kompetanse til å inngå avtaler med private og ideelle tjenesteytere. Det er imidlertid ikke et pålegg om å inngå slike avtaler. Det må da ligge innenfor rådmannens kompetanse å avgjøre om det er behov for å inngå en slik avtale eller om kommunen kan oppfylle behovet ved bruk av sine allerede eksisterende interne ressurser.

Delegasjonsreglementet begrenser denne valgfriheten i den grad avgjørelsen er en «prinsipiell avgjørelse».

Når det gjelder hva som er en «prinsipiell avgjørelse» vises det til uttalelsen fra Professor Jan Fridthjof Bernt i note til kommuneloven § 23 nr. 4, på rettsdata (som ble sitert på side 5 i saksframlegget til rådmannens forslag til overordnet delegasjonsreglement):

«Hva som er «av prinsipiell betydning», må avgjøres ikke bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunens eller fylkeskommunens størrelse, men også ut fra en vurdering av i hvilken utstrekning de mer prinsipielle sidene av den aktuelle avgjørelse må anses klarlagt ved prinsippavgjørelser, instruks eller tidligere praksis. Det forhold at et mindretall blant de folkevalgte er uenige med dette, og ønsker en kursomlegging, vil ikke i seg selv medføre at saken anses av «prinsipiell betydning», så lenge det ikke er inntrådt nye omstendigheter som medfører at det er en nærliggende mulighet for at det vil være mulig å oppnå flertall for en slik omlegging nå.».

Det ville i henhold til dette ikke være en prinsipiell avgjørelse å gjennomføre en anskaffelsesprosess med henblikk på å inngå en avtale med en privat tilbyder. På samme måte vil det ikke være en prinsipiell avgjørelse å benytte interne ressurser som allerede utfører slike oppgaver for kommunen.

Til støtte for dette standpunktet viser rådmannen til at opphøret av kontrakten er automatisk som en følge av bestemmelsen om kontraktens varighet. Politikerne må forventes å ikke favorisere en leverandør i strid med anskaffelsesregelverkets føringer. Det ble på denne bakgrunn ikke ansett for å være nødvendig å orientere politikerne om avtalens opphør.

For ordens skyld nevnes at kravet til god forretningsskikk etter lov om offentlige anskaffelser § 1 kan tale imot å invitere til konkurranse om en avtale det er usannsynlig at det vil være behov for å gjøre bestillinger på.

Kontraktsbestemmelsene om kontraktens varighet ble i 2012 kunngjort og er fortsatt allment tilgjengelig på databasen for offentlige innkjøp (Doffin, på www.doffin.no, Doffin referanse: 2012-882319). Kontraktens varighet ble fastsatt slik at den ikke overstiger lovens klare utgangspunkt om maksgrense på 4 års varighet, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 6-1 (4).

Konklusjon:

De folkevalgte ble ikke orientert om at avtalen med Stiftelsen Karmsund ABR-senter skulle sies opp ettersom kontrakten ikke ble sagt opp, men opphører automatisk i henhold til avtalte kontraktbestemmelser.

Et slikt opphør av kontrakten er i henhold til kommunens delegasjonsreglement.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	52/16
Kontroll- og kvalitetsutvalget	26.10.16	49/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

Kan bli behandlet i lukket møte – KL § 31 nr 4 (personvern)

BREV TIL HOVEDUTVALGSLEDER OM BARNEVERNET

Vedlegg: Rådmannens tilbakemelding, mottatt 16.11.16

Saksorientering

Kontroll- og kvalitetsutvalget vedtok i møtet 26.10.16, sak 49/16 følgende:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be leder av hovedutvalg helse- og omsorg, samt rådmannen gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev.

Utvalget ønsker med dette å ha fokus på om forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser blir etterlevd.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at de begge møter i utvalget i neste møte 23.11.16.

Saken ble først tatt opp av utvalgsleder under **Eventuelt**, og det er i protokollen tatt inn følgende:

Brev til hovedutvalgsleder om barnevernet

Utvalgsleder viste til utsendelse pr e-post 25.10.16 til medlemmene og henvendelse fra Turid Aune (H) og Jan Birger Medhaug (H). Leder ønsket saken satt opp på saklisten og at utvalget gjorde vedtak i saken. Utvalget støttet enstemmig hans forslag.

I protokollen fra behandlingen under ekstrasak 49/16 er følgende tatt inn:

Utvalgsleder orienterte om henvendelsen fra Turid Aune (H) og Jan Birger Medhaug (H) om bekymringsmelding om barnevernet, sendt første gang 01.08.16 og på nytt 09.10.16 fra en psykologspesialist til hovedutvalgsleder i forbindelse med en konkret barnevernssak. Utvalgsmedlemmene var blitt orientert om saken via e-post.

Utvalgsleder mente utvalget burde be utvalgsleder om en skriftlig forklaring på hvorfor ikke leder hadde informert hovedutvalget om brevet, samt at administrasjonen burde komme med en tilbakemelding på sine rutiner til skriftlige henvendelser. Utvalget støttet leder og utvalget kom fram til et fellesforslag, som alle medlemmene gav sin tilslutning til.

Sekretariatet oversendte vedtaket til rådmannen v/postmottak i brev av 31.10.16 og til hovedutvalgsleder/varaordfører Leif Malvin Knutsen i brev 01.11.16 pr e-post. Rådmannen ble varslet pr telefon 28.10.16.

Rådmannen har i e-post 16.11.16 skrevet følgende:

Rådmannen har, i samråd med leder av hovedutvalget helse og omsorg, valgt å sende en samlet skriftlig tilbakemelding på de to punktene kontroll-og kvalitetsutvalget ba om. Se vedlegg.

Oversendelsen er ikke datert, signert eller registrert i kommunens sak/arkivsystem.

Tilbakemeldingen følger saksframlegget som vedlegg.

Det har ikke vært mulig for sekretariatet å ta inn teksten inn i saksframlegget, da det er låst for kopiering.

Redegjørelsen er på 8 sider og det er gjengitt e-postkorrespondanse mellom barneverntjenestens leder, psykologspesialisten og hovedutvalgsleder.

Det er først forklart hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev, og deretter blir det redegjort for administrasjonens rutiner til skriftlige henvendelser:

1. Hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev
2. Administrasjonens rutiner til skriftlige henvendelser

Rådmannens konklusjon er følgende:

Rådmannen mener at det var korrekt og forsvarlig at verken hovedutvalgets leder eller administrasjonen videresendte opplysningene til hovedutvalgets medlemmer. Det var således ikke grunn til å orientere de folkevalgte om brevet før det er avklart og klargjort hvilke generelle problemstillinger brevet reiser om barnevernet, samt sikret at ikke sensitive opplysninger blir videreformidlet i strid med taushetspliktbestemmelsene.

Så langt rådmannen kan se, har administrasjonen og hovedutvalgets leder etterlevd forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser. Det er ikke fremkommet kritikkverdige forhold med hensyn til administrasjonens rutiner for besvarelse av henvendelser.

Generelt om utvalgets oppgaver og myndighet

Kontrollutvalgets mandat er å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen. Som en del av dette generelle tilsynsansvaret er utvalget tillagt enkelte konkrete oppgaver. Kontrollutvalget skal:

- gi uttalelse om kommunens årsregnskap,
- utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll,
- rapportere til kommunestyret om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og selskapskontroller.

I tillegg skal kontrollutvalget påse at:

- kommunen har en forsvarlig revisjonsordning, både regnskaps- og forvaltningsrevisjon,
- revisjonsmerknader blir fulgt opp,
- det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak,
- det blir gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll og
- kommunestyrets merknader til forvaltningsrevisjoner blir fulgt opp.

Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret.

Kontrollutvalgets myndighet er knyttet til utførelsen av utvalgets tilsyns- og kontrolloppgaver. Dette innebærer å iverksette forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og andre undersøkelser i kommunen og å påse at kommunens årsregnskap blir betryggende revidert.

Kontrollutvalget har ingen myndighet til å fatte vedtak som binder forvaltningen. Utvalget kan heller ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak. Dette innebærer at utvalget ikke skal vurdere den politiske hensiktsmessigheten av administrative vedtak som gjøres med hjemmel i delegert myndighet.

Utvalget skal ikke brukes som arena for «omkamp» om politiske saker der flertallet i kommunestyret eller politiske utvalg har fattet et vedtak. Kontrollutvalget kan imidlertid uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet, eller er i ferd med å treffe, et vedtak som vil være ulovlig.

Kontrollutvalget kan behandle henvendelser fra innbyggere eller andre aktører som mener de har en sak for utvalget, men hver henvendelse må det vurderes om den hører inn under kontrollutvalgets oppgaver.

Kontrollutvalget er ikke et klageorgan, og kan derfor ikke behandle klager på vedtak som har vært til administrativ behandling. Krav om å få omgjort et vedtak må behandles i kommunens klageinstanser i tråd med forvaltningsloven. For klager på enkeltvedtak er det klagenemnder, kommunestyret, formannskapet eller fylkesmannen som er klageinstans, og klagen skal framsettes for det organet som fattet vedtaket. Eventuelt kan slike saker behandles av Sivilombudsmannen.

Det kontrollutvalget kan gjøre, er å undersøke henvendelser som kan tyde på svikt i den kommunale saksbehandlingen, eller at kommunen ikke følger de lover og retningslinjer som den er underlagt. Fokuset bør være på **systemkontroll** gjennom forvaltningsrevisjon.

Sekretariatets vurderinger

Rådmannen har gitt en omfattende og grundig redegjørelse for hvorfor ikke de folkevalgte ble orientert. Det er her viktig å legge seg på minne om at behandling av enkeltsaker/klientsaker ikke ligger til annet organ enn barneverntjenesten. Sekretariatet viser her også til rådmannens gjennomgang om reglene for taushetsplikt. Videre er det svart på på utvalgets bestilling om rutinene for skriftlige henvendelser ved inngående forklaring rundt administrasjonens og hovedutvalgsleders besvarelse på de henvendelsene de har motatt i høst.

Sekretariatet kan ikke se at det er grunnlag for kontroll- og kvalitetsutvalget til å forfølge saken med ytterligere undersøkelser.

Rådmannen og hovedutvalgsleder vil gi en muntlig orientering til utvalget i møtet. Opplysninger som kan komme fram i møtet kan bli vurdert som unntatt offentlighet og møtet kan bli lukket i henhold til kommuneloven § 31 nr 4 (« når hensyn til personvern krever det»), men dette skal også bli vurdert opp mot hensynet til meroffentlighet, før eventuell lukking. Det er fra lovgiverne signalisert at terskelen for å lukke møte av hensyn til personvern skal være høy.

Dersom de framøtte kommer med taushetspliktbelagte opplysninger vil utvalget ha en plikt til å lukke dørene (§ 31 nr 2), men dette kan unngås ved å holde saken på en anonymisert og overordnet nivå.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar rådmannens og hoveutvalgsleders tilbakemelding og gjennomgang i møtet om brev fra psykologspesialisten om barnevernet til orientering.

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg finner ikke grunnlag for å forfølge saken.

Aksdal, 18.11.16



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

Sak 49/6 BREV TIL HOVEDUTVALGSLEDER OM BARNEVERNET

Rådmannens svar:

1. Innledning

Den 26.10.2016 vedtok kontroll- og kvalitetsutvalget følgende:

«Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be leder av hovedutvalg helse- og omsorg, samt rådmann gi en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev.

Utvalget ønsker med dette å ha fokus på om forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser blir etterlevd.

Den skriftlige tilbakemeldingen må være oversendt sekretariatet til 16. november og utvalget forventer at de begge møter i utvalget i neste møte 23.11.16».

Rådmannen vil med dette gi forespurt svar i henhold til vedtaket.

Saken gjelder en rapport om et til delvis anonymisert ektepar i Karmøy som ble fratatt barna. Rapporten er ment som et eksempel på hvordan psykologspesialisten, Bjørg Mannes, opplever det hun har sett av barnevernets arbeid i tilsvarende saker. Rapporten ble sendt til leder av Hovedutvalg helse og omsorg med kopi til helse- og omsorgssjef, Nora Olsen-Sund, og barneverntjenestens leder, Jakob Bråtå.

Psykologspesialisten kontaktet hovedutvalgsleder som informerte om at han ikke ville dele bekymringsmeldingen med hovedutvalgets medlemmer på grunn av personlige opplysninger.

Psykologspesialisten leverte da en ny utgave som var enda mer anonymisert. Også denne ble sendt i kopi til helse- og omsorgssjefen og barneverntjenestens leder. Hovedutvalgsleder ville heller ikke dele denne versjonen med hovedutvalgets medlemmer. Barneverntjenestens leder svarte med en e-post den 14.10.2016, hvor han skrev:

«Vi jobber med oppfølging av saken som er meldt inn- og tar det også med som en del av vårt kvalitetssikring og utviklingsarbeid i barneverntjenesten».

Etter dette besluttet psykologspesialisten å sende rapporten videre til samtlige medlemmer i hovedutvalg helse og omsorg. Hun svarte også barneverntjenestens leder den 14.10.2016 per e-post med

«Takk for tilbakemelding. Du fekk jo allerede 1.august kopi av den bekymringsmeldinga eg sendte til leder i Hovedutvalg helse omsorg.

Eg vil for ordens skuld også oppklare ein mulig misforståelse ang. meiningsinnhaldet i meldinga: Eg meldte ikkje bekymring bare ang. den beskrevne anonymiserte saken. Det framgår tydeleg i meldinga mi at eg anvendte den aktuelle familien som eit eksempel på min bekymring for det kommunale barnevernet utover denne konkrete saken.».

Det er bedt om en skriftlig tilbakemelding på hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev. Utvalget ønsker å ha fokus på om forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser blir etterlevd.

Rådmannen vil først forklare hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev. Deretter vil rådmannen gå nærmere inn på administrasjonens rutiner til skriftlige henvendelser.

2. Hvorfor de folkevalgte ikke ble orientert om mottatt brev

Brevet gjaldt en konkret enkeltsak. Videre inneholdt bekymringsmeldingen personopplysninger som kan spores frem til hvilken familie det er snakk om.

Hovedutvalg helse og omsorg skal ikke behandle konkrete enkeltsaker. Dette følger av overordnet delegasjonsreglement gitt av kommunestyret. Nedenfor følger siteringer fra kommunens overordnede delegasjonsreglement.

Om hovedutvalg helse og omsorg sin myndighet på barnevernområdet uttales det i delegasjonsreglementet:

«Hovedutvalg helse og omsorg delegeres også følgende oppgaver:

- *Overordnet ansvar for internkontrollen innen barneverntjenesten jf lovens § 2-1, 2. ledd.*
- *Overordnet ansvar for nødvendig opplæring av barnevernets personell, jf lovens § 2-1, 6. ledd.*
- *Ansvar for at det generelle forebyggende arbeidet etter lovens § 3-1, 1. ledd.*
- *Påse at barneverntjenestens leder holder hovedutvalget orientert om ansvarsområdet/virkomhetens oppgaveområde og fremmer aktuelle saker for hovedutvalget, og at hovedutvalget også orienteres om arbeidet med tilsyn med barn i fosterhjem.»*

I delegasjonsreglementets omtale på side 34 om barneverntjenestens leder sin myndighet/barneverntjenesten sin myndighet, uttales det:

«Det er ikke besluttet at oppgaver som følger av barneverntjenesteloven skal legges til et folkevalgt organ etter barneverntjenesteloven § 2-1, 3. ledd utenom det som uttrykkelig følger av dette delegasjonsreglementet (herunder Formannskapetets oppgave etter barneverntjenesteloven § 3-1, 1. ledd og budsjettsaker). Det er dermed ingen folkevalgte organ som er gitt myndighet i klientsaker.» (rådmannens utheving).

Det er etter dette klart at behandlingen av enkeltsaker ikke ligger hos noe annet organ i kommunen enn barneverntjenesten.

Generelt vil rådmannen også påpeke at barneverntjenesteloven inneholder regler om klage til fylkesnemnd eller fylkesmannen, og regler om rettslig prøving ved domstoler. Hovedutvalg helse og omsorg er således ikke et klageorgan etter lov om barneverntjenester.

Hovedutvalg helse og omsorg har i henhold til det ovenfor nevnte ikke myndighet til å treffe enkeltvedtak på barneverntjenestens område eller på annen måte behandle klientsaker. Slik rådmannen ser det var det på dette grunnlag riktig å ikke videresende rapporten til hovedutvalgets medlemmer.

Det fremgår av e-posten sendt av barneverntjenestens leder til psykologspesialisten den 14.10.2016 at barneverntjenesten jobber med oppfølging av saken og at bekymringsmeldingen tas hensyn til i kvalitetssikrings- og utviklingsarbeidet i barneverntjenesten.

Hovedutvalgets leder har vist til at det er mulig å spore hvem opplysningen knytter seg til selv om rapporten er delvis anonymisert. Det er da også spørsmål om det foreligger taushetsplikt overfor medlemmene i hovedutvalget, både for hovedutvalgets leder og kommunens administrasjon.

Hovedutvalg helse og omsorg er omfattet av forvaltningsloven, jf. forvaltningsloven § 1. Taushetsplikten om personlige forhold følger av forvaltningsloven § 13, 1. ledd nr. 1, som er gitt det vide anvendelsesområdet som følger av forvaltningsloven § 1 jf. § 4. Taushetsplikten er med dette ikke begrenset til de tilfeller der en representant for et kommunalt organ treffer enkeltvedtak. Etter forvaltningsloven § 13, 1. ledd er «*Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan*» omfattet av taushetsplikten. Dette omfatter også de som er innehaver av verv, jf. også Eckhoff og Smith i «Forvaltningsrett», 7. utgave, s. 209. Brudd på taushetsplikten kan medføre personlig straffansvar etter straffeloven §§ 209 og 210.

Til tross for forsøk på anonymisering, vil opplysninger være taushetsbelagte dersom man likevel kan tolke ut av de ikke-anonymiserte opplysningene hvem de taushetspliktige opplysningene knytter seg til. Det vises til Rettleiar til offentleglova, utgitt av Justis- og politidepartementet (nå: Justis- og beredskapsdepartementet), s. 79, hvor departementet uttaler at «*I vurderinga om opplysningar er omfatta av teieplikt eller ikkje, må ein mellom anna leggje vekt på om opplysningane – åleine eller saman med andre tilgjengelege opplysningar – kan skade eller utlevere ein person.*».

Det er nettopp det at de ikke-anonymiserte opplysningene i rapporten fra spesialistpsykologen kan spores til hvem det er de taushetspliktige opplysningene gjelder som gjør at hovedutvalgets leder og administrasjonen valgte å ikke videresende rapporten til hovedutvalgets medlemmer.

Det kan tenkes at foreldrene i saken har gitt samtykke til at informasjonen gis videre. Det må likevel forventes at foreldrene ikke er orientert om at opplysningene kan spores til dem selv om rapporten er delvis anonymisert. I så tilfelle vil foreldrene ikke være informert om konsekvensene av at opplysningene gis videre. Kravene til et informert samtykke etter forvaltningsloven § 13a nr. 1 vil da ikke være oppfylt.

I e-post fra psykologspesialisten den 03.10.2016 til hovedutvalgslederen fremfører hun følgende vurdering av hovedutvalgslederens bekymring for faren for at familien kan bli gjenkjent:

«Når det gjeld "fare" for at nokon i utvalget kan gjenkjenne den anonymiserte familien, ser eg ikkje dette som ein grunn til å halde den tilbake. Familien er ikkje negativt omtalt. Det er behandlingen familien har fått frå barnevernet som er tema i mailen, og det framgår i mailen at dette for meg blei ein utløysande faktor m.h.t. å formidle mi bekymring for det kommunale barnevernet på generell basis.».

Denne uttalelsen viser at psykologspesialisten ikke har forstått at det ikke er avgjørende om familien er negativt omtalt eller ikke. Det avgjørende er at deres forhold til barneverntjenesten i seg selv er sensitiv og taushetsbelagt informasjon etter forvaltningsloven § 13, 1. ledd nr. 1 (og barneverntjenesteloven § 6-7 som fastslår at forvaltningsloven § 13 gjelder for «Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan [...] etter denne loven [barnevernloven]»).

Det vises til forutsetningen i bestemmelsens 2. ledd hvor det står «Som personlige forhold regnes ikke fødested, fødselsdato og personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted, med mindre slike opplysninger **røper et klientforhold** eller andre forhold som må anses som personlige.» (rådmannens uthevning). Jf. også Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 14 (forarbeid til bestemmelsen) hvor det uttales at «Derimot kan slike nøytrale opplysninger etter omstendighetene røpe andre forhold som må anses som personlige og som derfor er undergitt taushetsplikt. Dette gjelder særlig de tilfelle hvor selve klientforholdet må anses som et personlig forhold. Om f.eks. en alkoholikeranstalt gir nøytrale opplysninger om en bestemt person, vil man av dette kunne slutte at vedkommende har vært eller blir behandlet for alkoholisme. Departementet foreslår en uttrykkelig bestemmelse om taushetsplikt i slike tilfelle.». At rapporten ikke ble videresendt betyr ikke at hovedutvalget ikke vil bli presentert generelle konklusjoner og vurderinger med betydning for hovedutvalgets ansvarsområde dersom meldingen gir grunn til det. Taushetspliktige opplysninger vil bli utelatt i en slik eventuell senere fremstilling etter at rapportens opplysninger er behandlet i barneverntjenesten.

Rådmannen mener etter dette at det var korrekt og forsvarlig at verken hovedutvalgets leder eller administrasjonen videresendte opplysningene til hovedutvalgets medlemmer.

Psykologspesialisten kunne på eget ansvar sende opplysningene direkte til hovedutvalgets medlemmer. Kontaktinformasjon til samtlige medlemmer i hovedutvalg helse og omsorg er å finne på www.karmoy.kommune.no.

3. Administrasjonens rutiner til skriftlige henvendelser

Administrasjonen skal følge de saksbehandlingsregler som følger av forvaltningsloven og barnevernloven.

I barnevernloven § 6-1, 1. ledd står det:

«Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i denne loven.»

Det orienteres med dette om at de særlige reglene om saksbehandlingstid i barnevernloven, herunder § 6-7a (om tilbakemelding til melder etter barnevernloven § 4-2 og melder etter barnevernloven § 6-4, 2. og 3 ledd) og 6-9 (frister for undersøkelser etter barnevernloven § 4-3), ikke gjelder for henvendelsen som er aktuell i denne saken.

I forvaltningsloven § 11a står det følgende:

«Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.

Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og såvidt mulig angis når svar kan ventes. Foreløpig svar kan unnlates dersom det må anses som åpenbart unødvendig.

I saker som gjelder enkeltvedtak, skal det gis foreløpig svar etter annet ledd dersom en henvendelse ikke kan besvares i løpet av en måned etter at den er mottatt.».

Kravet om at forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold, jf. § 11 a 1. ledd, innebærer ikke samme krav til hurtighet i alle saker. Hva som vil være ugrunnet opphold vil i den enkelte sak avgjøres av sakens art og omfang.

Det vises til Ot.prp. nr. 75 (1993-1994) s. 59 hvor det uttales:

«Kriteriet «uten ugrunnet opphold» er utpreget skjønnsmessig, og betydningen vil kunne variere fra sak til sak. Departementet vil understreke at oppfyllelse av de rettssikkerhetsgarantier som ligger i forvaltningslovens saksbehandlingsregler, nødvendigvis vil medføre at saksbehandlingen etter omstendighetene kan bli tidkrevende. Hva som i det enkelte tilfellet vil være en forsvarlig saksbehandlingstid, vil som tidligere måtte variere med sakens art og omfang, tilgjengelige ressurser m.v.» (rådmannens utheving).

I den her aktuelle saken var det tale om påpekninger av forhold i en konkret enkeltsak for å belyse mulige generelle problemstillinger i barneverntjenestens saksbehandling.

Det vises til psykologspesialistens e-post den 03.10.2016 til hovedutvalgets leder, hvor hun uttaler:

«Det er behandlingen familien har fått frå barnevernet som er tema i mailen, og det framgår i mailen at dette for meg blei ein utløyssande faktor m.h.t. å formidle mi bekymring for det kommunale barnevernet på generell basis. Hovedutvalg helse omsorg har eit stort politisk ansvar for barnevernet i Karmøy. Dette ansvaret har blitt ennå større og meir tydeleg etter nylig vedtatt endring i delegasjonsreglementet, slik eg har forstått det. Skal utvalget kunne utøve det ansvaret, må dei vera informert om aktuell situasjon. Eg ynskjer ikkje å bidra til at hovedutvalget skal vera uvitande om viktig informasjon om situasjonen i barnevernet, særleg når barnevernsjef og helse/omsorgsjef har/får slik informasjon.» (rådmannens utheving).

Henvendelsen gjaldt også bekymringer knyttet til barnevernets behandling av den konkrete enkeltsaken. Barneverntjenesten arbeider, som opplyst til spesialistpsykologen, med saken. I denne forbindelse er det grunn til å orientere om at spesialistpsykologen kun har vært med i samtale med familien og barnevernet som støtteperson. Hun har laget sin egen oppsummering som hun forventer at blir behandlet politisk og administrativt. Hun er ikke foreldrenes representant/fullmektig. Foreldrene har engasjert advokat som sin representant/fullmektig. Hun er heller ikke personlig berørt av saken. Hun kan derfor ikke anses som part eller til å ha rettslig klageinteresse i saken. Barnevernet er derfor ikke pliktig til å orientere henne om videre utvikling i den konkrete enkeltsaken etter at hun er orientert om at meldingen er mottatt og behandles. Dette er heller ikke en henvendelse som etter sin karakter og innhold skal ende ut i et enkeltvedtak. Dette forsterkes av at avsenderen ikke har tilstrekkelig tilknytning eller oppnevning i saken til å representere foreldrene. Hennes personlige nedtegnelser må da behandles som et varsel fra en frittstående privatperson. Hadde det vært tale om å fatte et nytt enkeltvedtak basert på hennes henvendelse, har hun uansett ikke partsstatus eller særlig interesse i sakens utfall til å ha rett på underretning fra kommunen om et slikt enkeltvedtak.

Rådmannen ønsker å minne om at den første henvendelsen den 01.08.2016 primært ble sendt til hovedutvalgets leder, som per e-post den 04.08.2016 takket for meldingen og således bekreftet at meldingen var mottatt. I denne e-posten orienterte hovedutvalgslederen om at han ville ta et møte med helse- og omsorgssjefen og barneverntjenestens leder. Ved dette var psykologspesialisten orientert om at arbeid med henvendelsen ville starte opp etter hovedutvalgslederens ferie.

I forvaltningsloven § 11a, 2. ledd står det at *«Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar.»* (rådmannens utheving).

I denne saken var hovedutvalgslederen mottaker av henvendelsen den 01.08.2016. Når administrasjonen står som kopimottaker, er administrasjonen orientert om at hovedutvalgslederen har mottatt henvendelsen. Det var selvfølgelig grunn for administrasjonen til å avvente hovedutvalgslederens behandling av henvendelsen.

Den 03.10.2016 skrev psykologspesialisten i e-post til hovedutvalgslederen følgende:

«Takk for hyggeleg telefonsamtale på fredag 30.09. Vi snakka om den mailen eg sendte til deg 1. august (vedlagt her), med kopi til barnevernsjef og helse/omsorgsjef. Du råda meg i samtalen til å sende mailen på ny til dei to, nå som hovedadressater. Det har eg nå gjort. Det framgår av mailen at den er ein bekymringsmelding.» (rådmannens uthevning).

Det er altså først i tidsrommet mellom 30.09.2016 og 03.10.2016 at psykologspesialisten sendte henvendelse til administrasjonen som mottaker. Helt konkret ble henvendelsen sendt per e-post til administrasjonen som mottaker den 03.10.2016. Der skrev hun
«Hei !

Eg sendte 1. august ein mail til Hovedutvalg helse omsorg v/ Leif Malvin Knutsen, med kopi til dere to. Mailen var/er ein bekymringsmelding ift barnevernet. Etter råd frå utvalgsleiaren sender eg nå mailen til dere to som hovedadressater. Eg er innforstått med at Hovedutvalg helse omsorg har politisk ansvar for barneverntjenesten, og at dere to har leiaransvar når det gjeld utøvelse av tjenesten.».

Det var med dette først på dette tidspunkt at psykologspesialisten gav til kjenne at hun ønsket at hennes henvendelse skulle behandles av administrasjonen. Dette skjedde etter at hovedutvalgslederen hadde oppfylt veiledningsplikten om hvem som er rette instans å kontakte når det er klargjort at saken ikke skal tas til politisk behandling.

Allerede den 14.10.2016 svarte barneverntjenestens leder psykologspesialisten med «Vi jobber med oppfølging av saken som er meldt inn - og tar det også med som del av vårt kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i barneverntjenesten.». Administrasjonens responstid på den direkte henvendelsen var med dette på 11 dager. Ut ifra psykologspesialistens manglende tilknytning til den konkrete enkeltsaken og at hennes henvendelse må behandles som et varsel (som redegjort for ovenfor), må dette regnes som det endelige svaret fra administrasjonen.

Justisdepartementet uttaler i rundskriv G-1978-38 at hva som er å anse som uforholdsmessig lang saksbehandlingstid, må vurderes på bakgrunn av de forventninger den private i alminnelighet bør kunne ha til behandlingstiden. Det antydes der som et veiledende utgangspunkt at foreløpig svar bør gis dersom en forholdsvis kurant henvendelse ikke kan besvares innen 14 dager.

Det er verdt å merke seg at barneverntjenestens leder har gitt et endelig svar før det er gått 14 dager, dvs. at endelig svar ble gitt før fristen til å gi endelig svar på kurante henvendelser og at hun ikke har krav på videre orientering om den konkrete enkeltsaken. Således har administrasjonen oppfylt lovgivningens krav til saksbehandlingstid.

I tillegg vil rådmannen vise til at hovedutvalgets leder gav et foreløpig svar på vegne av kommunen før det var gått 14 dager (3 dager etter psykologspesialistens første henvendelse) når han skrev at han skulle snakke med barneverntjenestens leder og helse- og omsorgssjefen etter sin ferie. I telefonsamtale 30.09.2016 (under 1 måned etter det foreløpige svaret) fikk hun orientering om at hovedutvalgslederen ikke ønsket å ta saken opp med hovedutvalget. Han begrunnet dette med de sensitive opplysningene som fremgikk av henvendelsen. Med dette mener rådmannen at også hovedutvalgslederen har handlet i samsvar med kravet til saksbehandlingstid.

Dersom psykologspesialisten ikke er tilfreds med barneverntjenestens forsikring om at hennes henvendelse hensyntas i arbeidet for å utvikle kvaliteten, har hun fortsatt mulighet til å henvende seg til hovedutvalget med generelt formulerte opplysninger som ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger, men som snarere fokuserer på hvordan hun mener barneverntjenestens rutiner bør forbedres.

Så langt rådmannen kan se, har administrasjonen og hovedutvalgets leder etterlevd forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser. Det er ikke fremkommet kritikkverdige forhold med hensyn til administrasjonens rutiner for besvarelse av henvendelser.

4. Konklusjon

Rådmannen mener at det var korrekt og forsvarlig at verken hovedutvalgets leder eller administrasjonen videresendte opplysningene til hovedutvalgets medlemmer. Det var således ikke grunn til å orientere de folkevalgte om brevet før det er avklart og klargjort hvilke generelle problemstillinger brevet reiser om barnevernet, samt sikret at ikke sensitive opplysninger blir videreformidlet i strid med taushetspliktbestemmelsene.

Så langt rådmannen kan se, har administrasjonen og hovedutvalgets leder etterlevd forvaltningslovens bestemmelser om å besvare skriftlige henvendelser. Det er ikke fremkommet kritikkverdige forhold med hensyn til administrasjonens rutiner for besvarelse av henvendelser.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	53/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	151	

RÅDMANNENS BUDSJETTFORSLAG 2017 OG ØKONOMIPLAN 2017-2020

Ikke mangfoldiggjort vedlegg: Budsjettforslag 2017 og økonomiplan 2017-2020

Saksorientering:

Kontroll- og kvalitetsutvalget deltar ikke i behandlingen av kommunen sine økonomirapporter. Men som kommunens tilsynsorgan bør kontroll- og kvalitetsutvalget følge med i utviklingen av kommunen sin løpende drift. Det bør derfor være fast praksis at kontrollutvalget får seg forelagt de økonomirapporter som blir lagt fram for kommunestyret til orientering. Eventuelle kommentarer til regnskapet fra kontrollutvalget sin side vil kunne bli gitt i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet om våren.

Kontrollutvalget har et lovpålagt ansvar for å utarbeide budsjettframlegg for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Utvalget er i sitt arbeid kun underlagt kommunestyret, ikke rådmannen. Forslaget kan derfor bare bli endret politisk. Rådmannen legger fram sitt forslag til saldert budsjett med hjemmel i kommuneloven §§ 44-48 og egen forskrift.

Budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020

Mandag 31. oktober presenterte rådmannen sitt budsjettforslag for 2017 og økonomiplan 2017-2020. Forslaget er lagt ut på kommunens nettside www.karmoy.kommune.no eller dokumentet kan hentes på rådhuset.

Budsjettframlegget inneholder rådmannen sine kommentarer, kommentarer fra organisasjonen, ulike budsjettskjema, tiltaksliste, hovedoversikt og detaljbudsjett for ansvarsområdene. Formannskapet skal behandle forslaget 28.11.16, og budsjett og økonomiplan vil bli endelig vedtatt av kommunestyret 19.12.16.

Medlemmene har anledning til å delta på partigruppenes budsjettorienteringer, men det har tidligere også vært ønske om å få en egen orientering til kontrollutvalget. En innføring vil være til hjelp for å forstå kommunens regnskaper. Tidligere utvalg har også ønsket å få en ny orientering i første møte på nyåret, når budsjettet var vedtatt.

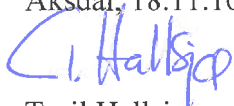
Sekretariatet har kontaktet administrasjonen og fått opplyst at de stiller på møtet.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar rådmannens budsjettorientering om budsjettforslag 2017 og økonomiplan 2017-2020 til orientering.

Utvalget vil be rådmannen orientere om vedtatt budsjett og økonomiplan i første møte på nyåret, dersom det skulle foreligge vesentelige endringer etter kommunestyrets behandling.

Aksdal, 18.11.16



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	54/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN – PERSONAL- OG ORGANISASJONSSJEFEN

Saksorientering

Kontroll- og kvalitetsutvalget vedtok i møtet 09.03.16, sak 10/16 å invitere kommunale ledere til å komme å orientere om sitt arbeids- og ansvarsområde etter en plan. Planen ble oversendt rådmannen 11.03.16 og det gikk fram i brevet at tidspunktene kunne endres/byttes for de inviterte. Til nå har følgende møtt:

15.06.16 *teknisk sjef Malvin Bjorøy*
31.08.16 *kons. oppvekst- og kultursjef Linda Velle Sjøen*
28.09.16 *helse- og omsorgssjef Nora Olsen-Sund*
26.10.16 *stabssjef Ørjan Røed*
23.11.16 *personal- og organisasjonssjef*

Tidsrammen ble satt til ca. 30 min. inklusiv spørsmål, men tidsrammen har variert for de enkelte. Orienteringen er tenkt å gjøre utvalget bedre kjent med driften av kommunen og de utfordringer kommunen har.

På kommunens hjemmeside er personalavdelingen presentert slik:

Personalavdelingens hovedoppgave er å utvikle kommunens overordnede arbeidsgiverpolitikk.

Oppgaven er i hovedtrekk:

- *Organisasjons- og ledelsesutvikling*
- *Kompetanseutvikling*
- *Rådgivning og bistand til ledere*
- *Forhandlinger (lønn og avtaler)*
- *Helse, miljø og sikkerhet*
- *Forsikringer og pensjon*
- *Lønnsutbetaling*
- *Kantinedrift*
- *Innkjøp av diverse kontorutstyr*
- *Sekretariatsfunksjon for administrasjons- og arbeidsmiljøutvalg med underutvalg.*

Personalavdelingen består av stab, fellesekspedisjon inkl. kantinen, bedrifshelsetjenesten og lønningskontor.

Servicetorget er også organisert under personalavdelingen.

I tillegg er det personalkonsulenter i etatene som ivaretar personalrelaterte oppgavene innenfor respektive etater.

Sekretariatet har avtalt med personal- og organisasjonssjef **Gyda Dickson** at hun møter til dette møtet

Sekretariatet ser gjerne at det orienteres generelt om arbeidoppgaver, gjerne også om sterke og svake sider, herunder hvilke utfordringer som kommunen som arbeidsgiver står overfor årene framover.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar personal- og organisasjonssjefens gjennomgang om sitt ansvarsområde til orientering.

Aksdal, 15.11.16



Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	23.11.16	55/16

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 23.11.16

Vedlegg:

- 63. Statusoversikt pr. november 2016
- 64. Høstkonferansen 17.11.16 i Sandnes – evaluering
- 65. KS Bedrift har avgitt høringsuttalelse til endringer i arb.miljølov
- 66. Utvalg oppnevnt av Regj. til å gjennomgå varslingsbestemmelsene - mandat
- 67. Saksprotokoller vedr sak om Etske retningslinjer for folkevalget og ansatte i Karmøy
- 68. NKRF har avgitt høringsuttalelse til NOU 2016: 4 - Ny kommunelov
- 69. NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2017 – påmelding før nyttår
- 70. Oppfølging av møtedokument/protokoller:
 - Kommunestyret (alle) 31.10.16 (19.12.16)*
 - Formannskapet (alle) 14.11.16 (28.11.16)*
 - Administrasjonsutvalget (W.L) 26.10.16 (14.12.16)*
 - Hovedutvalg teknisk og miljø (Ø.M og P.I.S.) 10.11.16 (8.12.16)*
 - Hovedutvalg helse og omsorg (S.G) 23.11.16*
 - Hovedutvalg oppvekst og kultur (S.A.N. og B.A.G.) 26.10.16 (07.12.16)*
 - Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og eldreråd (E.R.E) 22.11.16*

Saksorientering

Vedlagt følger de ovenfor opplistede tema, brev, meldinger og lignende til kontrollutvalgets orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsaker 63 – 70 blir tatt til orientering.

Aksdal, 16.11.16

Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær



Kontrollutvalget i Karmøy - Statusoversikt november 2016

Saker fra bestilling til behandling i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon	Bestilling	Tidsbruk	Status	Ferdig	Merknader
«Håndtering av varslingssaker»	26.10.16, sak 45/16	250 t.	Under arbeid	Mars/april 2017	KPMG
Selskapskontroll					
Andre saker					
Om arkivsituasjonen	20.01.16	orientering	09.03.16		Rådmannen
EU-prosjekt (-er)	11.05.16	orientering	15.06.16		Rådmannen
Teknisk sektor	09.03.16	orientering	15.06.16		Teknisk sjef
Arkivsituasjonen	11.05.16	notat	31.08.16		Arkivleder
Oppvekst og kultur	09.03.16	orientering	31.08.16		Oppvekst
Om elever m/ sykdom	11.05.16	notat	31.08.16		Oppvekst
Helse- og omsorg	09.03.16	orientering	28.09.16		Helse/oms.
Rådmannens stab	09.03.16	orientering	26.10.16		Stabssjef
Personal- og org.sjef	28.09.16	orientering	23.11.16		Personalsjef
ABR-oppsigelse	26.10.16	notat	23.11.16		Rådmannen
Brev om barnevern	26.10.16	notat	23.11.16		Rådm./Hutv.

Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll	Bestilt KU	Behandlet i KU	Behandlet i KST	Planlagt oppfølg.	Merknader
«Psykososialt skolemiljø»	09.03.16, sak 8/16	31.08.16, sak 32/16	31.10.16, sak 92/16	9 mnd Høst 2017	KPMG
«Barnevern-tjenesten»	20.05.15, sak 19/15	09.03.16, sak 9/16	02.05.16, sak 30/16	12 mnd vår 2017	Deloitte

Avsluttede prosjekter

	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet i KST	Fulgt opp i KST	Merknader
Forvaltningsrevisjon					
Spes.ped. tiltak og PPT	28.01.15, sak 5/15	26.08.15, sak 27/15	17.11.15, sak 83/15	31.10.16, sak 93/16	Deloitte
«Pleie- og omsorgstjenester for eldre»	19.02.14, sak 6/14	11.03.15, sak 9/15	24.03.15, sak 24/15	13.06.16, sak 51/16	Deloitte
Selskapskontroll					
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	27.08.14, 28/14	11.03.15, 10/15	12.05.15, sak 32/15	19. 09.16, sak 68/16	Deloitte
Andre saker					
Planer og overordnet analyser 2016-2020	25.11.15, sak 41/15	15.06.16, 26 og 27	19.09.16, sak 66 og 67	Neste 4 år	KPMG

FORUM FOR KONTROLLUTVALG I ROGALAND

Høstkonferansen 2016

Quality Hotel Residence, Sandnes

17. november 2016

64
Haugaland
Kontrollutvalgsssekretariat IKS
Mottatt dato 07.10.16
Journalført: 16/386/tha/ogk
Arkivkode 033

Forum for kontrollutvalg i Rogaland har som formål å være en arena for utveksling av erfaringer. Hva kan vi lære av hverandre? Det er satt av tid til kommentarer og meningsutveksling til innleggene i programmet.

PROGRAM

- | | |
|-------|--|
| 10:00 | Velkommen
<i>Einar Endresen – leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland</i> |
| 10:05 | Fylkesmannens tilsyn med kommunene
<i>Grete Flåten, tilsynskoordinator, Fylkesmannen i Rogaland</i> |
| 10:45 | Pause |
| 11:00 | Varslinger
<i>Fylkesrådmann Trond Nerdal, Rogaland fylkeskommune</i> |
| 11:45 | Årsmøte 2016 – Forum for kontrollutvalg i Rogaland |
| 12:00 | Lunsj |
| 13:00 | Korrupsjon og økonomiske misligheter i kommunene
<i>Einar Endresen, leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland og politispesialist i økonomisk kriminalitet.</i> |
| 13:45 | Pause |
| 14:00 | Selskapskontroll
<i>Rune O. Eskeland, forvaltningsrevisor, Rogaland Revisjon IKS</i> |
| 14:45 | Avslutning |

Pris **kr 900.-** pr. person

Påmelding innen **4. november** ved å sende e-post til mette.jensen.moen@rogfk.no med navn, verv/funksjon, kommune/firma og mailadresse. Kontrollutvalgsmedlemmer som oppgir mailadresse vil få årsmøtesakene tilsendt via e-post før konferansen.

VELKOMMEN!

For forum for kontrollutvalg i Rogaland
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat,
Rogaland fylkeskommune

Anonym varsling til myndighetene er ikke veien å gå

Nyhetsartikkel 18.09.2016 • Skrevet av Barbro Noss (mailto:Barbro.Noss@ks.no)

KS Bedrift er skeptiske til forslaget om anonym varsling til myndighetene. Det går frem av vår høringsuttalelse om forslag til endring i arbeidsmiljølovens bestemmelser om varsling.

KS Bedrift er positive til et godt regelverk til vern for varslere. Arbeidstakeres rett til å varsle om kritikkverdige forhold styrker i utgangspunktet en kultur for åpenhet og et sunt ytringsklima i bedriftene.

Vi er likevel skeptiske til forslaget om hemmelighold av identiteten til de som varsler til offentlige myndigheter. Dette kan hindre at saken blir fullstendig opplyst ved at bedriften ikke får anledning til å oppklare uklarheter gjennom dialog med varslere.

Vi peker også på at anonymitet kan senke terskelen for å komme med «falske» varsler for å sverte bedriften eller ledelsen. KS Bedrift advarer mot faren for at offentlige myndigheter på denne måten kan bli misbrukt.

En regel om anonymitet kan også gi varslere «falsk trygghet» i og med at en varslere aldri vil kunne være sikker på at identiteten vil kunne holdes skjult dersom saken på et tidspunkt blir brakt inn for retten.

Klargjøring av reglene

KS Bedrift støtter punktet om det skal framgå direkte av lovteksten hvilke minimumskrav som stilles til varslingsrutinene. Dette er en klargjøring og en god veiledning til bedriftene.

Vi er også enig i at de mindre bedriftene bør unntas fra kravet om å lage egne rutiner for varsling. Grensen for dette unntaket kan med fordel settes til bedrifter med færre enn 20 ansatte, og ikke til bedrifter med færre enn 10 ansatte slik det legges opp til.

Forholdene i små bedrifter er normalt såpass oversiktlige at krav om egne varslingsrutiner er unødvendig.

Høringsuttalelsen vår kan du lese her (/media/2000/16-01049-3-forslag-til-hoeringsbrev-enderinger-i-arbeidsmiljoelovens-bestemmelser-om-varslin-548558_371379_0.pdf)

Oppnevnt av Regjeringen

Mandat til utvalg som skal gjennomgå varslingsbestemmelsene

Utvalget ledes av dir. Anne Cathrine Frøstorp – innstilling innen 01.03.18

Bakgrunn

Ytringsfrihet er en grunnleggende rettighet som er nedfelt i Grunnloven og i menneskerettighetene. Ansattes ytringsfrihet er en del av denne alminnelige ytringsfriheten. Én form for ytring er arbeidstakers deltakelse i politisk eller faglig debatt innenfor eget eller virksomhetens fagfelt. En annen type ytring er varsling som innebærer at den ansatte sier fra, internt eller eksternt, om forhold i virksomheten som vedkommende mener er kritikkverdige.

Generelle bestemmelser om arbeidstakers rett til å varsle om kritikkverdige forhold ble innført i arbeidsmiljøloven med virkning fra 1. januar 2007. Formålet med de nye reglene i arbeidsmiljøloven §§ 2-4, 2-5 og 3-6 var å beskytte arbeidstakere som sier fra om kritikkverdige forhold i virksomheten og å legge til rette for et godt ytringsklima i arbeidslivet.

Det er mange eksempler på at varsling har vært avgjørende for at lovbrudd, korrupsjon og andre uakseptable forhold har blitt avdekket. På samme tid viser erfaringer fra varslingssaker, også i den senere tid, at det å varsle kan være en belastning for den som varsler. Det er derfor viktig at varslere har et tilstrekkelig rettslig vern. Samtidig har arbeidsgiver krav på en viss lojalitet fra sine ansatte, noe som kan begrunne begrensninger. Det er i tillegg viktig at hensynet til den eller de varsles om, herunder arbeidsgiver, blir tilstrekkelig ivaretatt i varslingsprosessen.

Under lovforberedelsen var varslingsbestemmelsene gjenstand for mye debatt. Det ble blant annet diskutert om reglene var tydelige nok og om de ville gi varslerne et tilstrekkelig vern. I 2013/2014 gjennomførte forskningsstiftelsen Fafo og advokatfirmaet Arntzen de Besche, på oppdrag fra Arbeids- og sosialdepartementet, en omfattende evaluering av varslingsreglene. Evalueringen viser at det varsles oftere i Norge enn i andre land, og at norske varslere gjennomgående ser ut til å lykkes bedre med varslingen enn hva det rapporteres om fra andre land. Samtidig viser evalueringen at mange arbeidstakere opplever formelle og uformelle begrensninger i retten til å varsle. Behovet for bevisstgjøring og holdningsendring til varsling i arbeidslivet fremheves særlig i evalueringen.

Blant annet på bakgrunn av evalueringen, sendte Arbeids- og sosialdepartementet den 20. juni 2016 forslag til visse lovendringer for å styrke varslernes stilling på høring.

Det er nå ti år siden arbeidsmiljølovens lovregler om varsling ble vedtatt. Det er høstet betydelig erfaring med reglene, både faktisk og rettslig. Det er også tilkommet mye

forskning om temaet, både nasjonalt og internasjonalt, senest i nyere undersøkelser som Fafo la fram i september 2016. Samtidig har det skjedd en rettsutvikling internasjonalt.

Regjeringen mener på denne bakgrunn at det er hensiktsmessig å gjøre en helhetlig gjennomgang av dagens regulering på dette området. Utvalget bes derfor, i tråd med mandatet nedenfor, å foreta en gjennomgang av gjeldende regelverk om varsling, og komme med de forslag som utredningen gir grunnlag for. Utvalget bes også iaktta forslag til lovendringer i Arbeids- og sosialdepartementets høringsbrev av 20. juni 2016.

Mandat

- Utvalget skal gjennomgå varslingsbestemmelsene i arbeidsmiljøloven, og i den sammenheng særlig vurdere om "kritikkverdige forhold" og "forsvarlig fremgangsmåte" i arbeidsmiljøloven § 2-4 er hensiktsmessige begreper og avgrensninger.
- Utvalget skal med utgangspunkt i relevant forskning og ulike eksempelsaker redegjøre for hvilke forhold som påvirker prosessen og utfallet av en varslingssak.
- Utvalget skal på egnet måte innhente erfaringer og synspunkter fra personer, arbeidsgivere og virksomheter som har praktisk erfaring med varslingssaker i ulike sektorer, herunder eksterne varslingsmottakere.
- Utvalget skal drøfte hvilken rolle myndighetene, domstoler, fagforeninger, tillitsvalgte og verneombud har i varslingssaker, herunder vurdere om eksisterende aktører og organer dekker behovet for informasjon, veiledning og tvisteløsning i varslingssaker.
- Utvalget skal redegjøre for internasjonal rett på området og innhente erfaringer fra andre land. Utvalget skal i den sammenheng også se på reguleringer og anbefalinger om varsling fra internasjonale organer som for eksempel EU og OECD.
- Utvalget skal på bakgrunn av sin gjennomgang vurdere om det er behov for å foreslå lovendringer og/eller andre tiltak som kan styrke varslervernet i norsk arbeidsliv. Utvalget skal i den sammenheng sørge for at hensynet til den som varsler og den eller de det varsles om, blir tilstrekkelig ivaretatt.
- Utvalget skal vurdere fordeler og ulemper ved dagens plassering av varslingsbestemmelsene i arbeidsmiljøloven og sammenholde disse med fordeler og ulemper med en særlov, og gi sin anbefaling om lovplasseringen.
- Utvalget skal levere sin innstilling innen 1. mars 2018 i form av en offentlig utredning (*NOU*).



SAKSPROTOKOLL - ETISKE RETNINGSLINJER FOR FOLKEVALGTE OG ANSATTE

Formannskapet behandlet saken den 14.11.2016, saksnr. 145/16

Behandling:

Innstillingen fra Administrasjonsutvalget vedtatt med 8 stemmer mot 3 (H2 og FrP 1).

Vedtak:

Saken tas til orientering, med følgende tillegg i siste avsnitt i innledningen:

- Folkevalgte i Karmøy har også en rolle som arbeidsgiverrepresentant, og må være bevisst sin rolle som leder for ansatte i kommunen. Dette inkluderer også sosiale medier, der man bør opptre med en viss varsomhet.

SAKSPROTOKOLL - ETISKE RETNINGSLINJER FOR FOLKEVALGTE OG ANSATTE

Administrasjonsutvalget behandlet saken den 07.09.2016, saksnr. 20/16

Behandling:

Andersen (Ap) fremmet følgende tillegg til siste avsnitt under Innledning:

Folkevalgte i Karmøy har også en rolle som arbeidsgiverrepresentant, og må være bevisst sin rolle som leder for ansatte i kommunen. Dette inkluderer også sosiale medier, der man bør opptre med en viss varsomhet.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Tilleggsforslaget fra Andersen vedtatt med 8 stemmer mot 3 (H 2, UA 1)

Vedtak:

Saken tas til orientering, med følgende tillegg i siste avsnitt i innledningen:

- Folkevalgte i Karmøy har også en rolle som arbeidsgiverrepresentant, og må være bevisst sin rolle som leder for ansatte i kommunen. Dette inkluderer også sosiale medier, der man bør opptre med en viss varsomhet.



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Turid Sønstabø
Arkivsaksnr.: 16/3480

Arkiv: 007 &00

Sign:

Dato:

Utvalg:

Administrasjonsutvalget

07.09.2016

Formannskapet

14.11.2016

Kommunestyret

19.12.2016

ETISKE RETNINGSLINJER FOR FOLKEVALGTE OG ANSATTE

Rådmannens forslag til vedtak:

Kommunestyret godkjenner endringer i Etiske retningslinjer for folkevalgte og ansatte.

SAKSFRAMSTILLING

Fakta/saksopplysninger:

Bakgrunn for saken

Administrasjonsutvalget behandlet i møte 07.09.16 sak om etiske retningslinjer for folkevalgte og ansatte. Administrasjonsutvalget vedtok et nytt siste avsnitt i innledningen som følger:

- Folkevalgte i Karmøy har også en rolle som arbeidsgiverrepresentant, og må være bevisst sin rolle som leder for ansatte i kommunen. Dette inkluderer også sosiale medier, der man bør opptre med en viss varsomhet.

Gjeldende reglement legges ved.

Rådmannen i Karmøy, 03.11.2016

Sigurd Eikje
sign.

Oversikt over vedlegg:

- Etiske retningslinjer for folkevalgte og ansatte

NKRFs høringsuttalelse - forslag til ny kommunelov

07.10.2016

NKRF har avgitt høringsuttalelse til NOU 2016: 4 Ny kommunelov.



NKRF har i sin høringsuttalelse valgt å legge størst vekt på tre områder:

- Kap. 14 om økonomiforvaltningen
- Kap. 23 om kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet
- Kap. 24 om revisjon

NKRF støtter forslaget om utarbeidelse av konsolidert regnskap, men mener det at det bør presenteres som et obligatorisk vedlegg til regnskapet, samtidig som det bør avklares hvilken revisjon som skal foretas.

Når det gjelder kontrollutvalgssekretariatene er hovedinnvending at NOU'en ikke gjenspeiler den rollen som sekretariatene har, for å gi viktig faglig støtte til kontrollutvalgene. Bestiller-utførermodeellen må få mer omtale. Ut fra en rettskildebetraktning er det viktig at sekretariatenes rolle og oppgaver utdypes mer i lovproposisjonen.

NKRF er kritiske til at kravet om årlig forvaltningsrevisjon blir fjernet uten at det erstattes av andre tiltak. Dette vil svekke den folkevalgte kontrollen.

Det foreslås endringer i innholdet i den obligatoriske revisjonen. NKRF støtter forslaget, men det ligger behov for en del avklaringer som må tas i forskrift og/eller god kommunal revisjonsskikk.

NKRF støtter også forslaget om å etablere en ekstern kvalitetskontroll av kommunal revisjon.

Videre støtter NKRF at kontrollutvalget og revisor gis innsynsrett i virksomheter som utfører oppgaver på vegne av kommunen, men påpeker at ansvaret for å følge opp at kontrakter blir oppfylt ligger til kommunedirektøren.

Relatert informasjon:

- NKRFs høringsuttalelse til NOU 2016: 4 Ny kommunelov
- KMDs høringsdokumenter i saken

Kurs - Fagkonferanse og seminar - NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2017

Øversikt over kurs og konferanser i regi av Norges Kommune revisorforbund (NKRF). Kurs og konferanser innenfor temaene revisjon, regnskap, jus og organisasjon og ledelse.

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2017



Skann QR-koden og få twitter.com/nkrf direkte på smarttelefon eller nettbrett.

Program | #ku17nkrf

Arbeidet med programmet pågår. Vi kan imidlertid allerede nå annonsere at:

- Lederen for Kommunesektorens etikkutvalg, **Tora Aasland**, åpner konferansen.

Dessuten vil bl.a. følgende **temaer** inngå i programmet:

- Varsling
- Korrupsjon
- Svart økonomi og arbeidslivskriminalitet
- Kommunereform - sett i et kontroll- og tilsynsperspektiv

Konferansen blir avsluttet med et kåseri av kommentator **Eva Nordlund**, Nationen.

Hvis du har forslag til forelesere og/eller temaer mottar vi gjerne en e-post fra deg til post@nkrf.no. På forhånd takk!



OBS - Det er IKKE åpnet for påmelding.

Nøkkelopplysninger

Fra/til 1. februar 2017, 10:00 - 2. februar 2017, 13:00
Påmeldingsfrist 15. desember
Pris Fastsettes senere
Sted The Qube - Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
Etterutdanning 11 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning
Foredragsholder Se programmet
Påmeldingsskjema

Fornavn *

Etternavn *

Selskap/enhet *

Fakturaadresse *

Postnummer *