

BOKN KONTROLLUTVAL

MØTEINNKALLING

Dato: Onsdag 16. november 2016
Tid: kl. 17.00
Sted: Møterom 1. etasje, Boknatun

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf 52 75 73 50 eller
tlf. 95 98 69 79 /sms/ e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller meiner seg ugild, må gje melding om dette så tidleg som råd er. Varamedlemmer vil bli innkalla særskilt. Saker merka *Ikkje offentleg - jf. off.l.*, blir berre sendt internt. Sakskart vil lagt ut på kommunen si nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Rådmannen/kommunalsjef er invitert/innkalla til å orientere i sak 21/16.

Saksliste:

- 20/16 Godkjenning av protokoll frå møte 14.09.16
- 21/16 Orientering frå administrasjonen – kommunalsjef tenester
- 22/16 Revisjonsplan for rekneskapsåret 2016
- 23/16 Val av nytt prosjekt – tinging av prosjektmandat
- 24/16 Møteplan for 2017
- 25/16 Referat – og orienteringssaker 16.11.16

Eventuelt

Aksdal, 09.11.16

Lars Øyvind Alvestad (sign.)
utvalsleiar


Toril Hallsjø (sign.)
dagleg leiar/utvalssekretær

Kopi: Ordførar (møte- og talerett)
Revisor Deloitte as (møte- og talerett)
Rådmann (invitert/kalla inn)
Varamedlemmer (til orientering)
Presse/publikum

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	16.11.16	20/16
Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 14.09.16

Vedlegg: Protokoll frå møte 14.09.16

Saksorientering:

Utkast til protokoll frå kontrollutvalet sitt møte 14.09.16 følgjer vedlagt. Protokollen er gjennomlest og godkjent av møteiar i etterkant av møtet og oversendt kommunen slik han ligg føre.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 14.09.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Aksdal, 09.11.16



Toril Hallsjø
Utvalssekretær

BOKN KONTROLLUTVAL

PROTOKOLL

Onsdag **14. september 2016** blei det halde møte i Bokn kontrollutval under leiing av utvalsleiar Lars Øyvind Alvestad.

MØTESTAD:	Boknatun, allrommet
MØTESTART/-SLUTT:	kl. 17.00 – kl. 19.10
MØTANDE MEDLEMMER:	Utvalsleiar Lars Øyvind Alvestad (Ap), Jørn Hansen (H) og May Jorunn Vatnaland (Sp)
MØTANDE VARAMEDLEM:	Ingen
FORFALL:	Vatnaland gjekk kl. 18.25 under sak 12/16. Johannes Nilssen hadde ikkje høve til å møte.
FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:	Dagleg leiar/utvalssekretær Toril Hallsjø, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRÅ REVISJONEN MØTTE:	Forvaltningsrevisor Gunnar Husabø, Deloitte AS Bergen
ANDRE SOM MØTTE:	Rådmann Jan Erik Nygaard, kommunalsjef Solrunn Alvestad, kommunalsjef Ingunn Toft og seksjonssjef teknisk Kåre Bua Ordfører Tormod Våga i sak 16 til kl.18.00
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKSLISTE:	Utvalet var samd i å handsame sakene 16 og 17 fyrst og deretter fylgje sakslista

FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:

SAK 11/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 25.05.16

Sekretariatet si innstilling:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 25.05.16 blir godkjent slik den ligg føre.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Utvalet hadde ingen merknader til protokollen.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 25.05.16 blir godkjent slik han ligg føre.

SAK 12/16 ORIENTERING FRÅ ADMINISTRASJONEN – TEKNISK

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval tek rådmannen si utgreiing om tekniske tenester til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Seksjonssjef Kåre Bua orienterte. Han karakteriserte arbeidsområde som bredt og interessant. I liten kommune har ein meir direkte kontakt med ulike instansar. Personellsituasjonen var slik at kommunen mangla byggesakshandsamar, men at det for tida blei løyst ved innleige. Rådmannen opplyste at sak om interkommunalt samarbeid med Karmøy kommune vil bli lagd fram i haust.

Då kommuneplanen tidlegare var forelda, førte dette med seg mange dispensasjonssaker og mykje meirarbeid. Ny plan er nå godkjent og planstrategidokumentet vil bli lagd ut til høyring. Når det gjeld drift av veg, vatn, avlaup var dette på minimumsbudsjett og mykje løyst ad hoc. Nytt vassverk var løyva som følgje av ROGFAST-prosjektet. Dagens brann-samarbeid med Tysvær vil gå over i eit stort interkommunalt selskap frå 01.10.17.

Fleirbrukshallen er snart ferdig. Det same gjeld turvegen Alvestad/Føresvik. Fleire plansaker er stoppa pga. innkomne motsegn. Når det gjeld reguleringsplan for Austre Bokn vil den nå gå til meklings. Det vil vere folkemøte 4. oktober. Utvalet takka for orienteringa.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Bokn kontrollutval tek seksjonssjef Kåre Bua si utgreiing om tekniske tenester til orientering.

SAK 13/16 OPPFØLGING AV RAPPORT - FORVALTINGSREVISJON AV POST/ARKIVROUTINAR

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval tar tilbakemeldinga frå kommunalsjefen om oppfølging av Deloitte sin forvaltningsrevisjonsrapport «Post-/arkivhandtering i Bokn kommune» til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Kommunalsjef Solrunn Alvestad gjorde greie for det som er gjort og dei vidare planane for arkivplan og opplæring. Utvalsekretær var usikker på om saka skulle gå som eige sak eller orienteringssak.

Utvalet var samd i at saka burde bli lagd fram for kommunestyret som eige sak og at innstillinga dermed vert endra. Rådmannen støtta dette. Utvalet hadde ingen andre merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16 og innstilling til kommunestyret:

Bokn kommunestyret tar tilbakemeldinga frå kommunalsjefen om oppfølging av Deloitte sin forvaltningsrevisjonsrapport «Post-/arkivhandtering i Bokn kommune» til orientering.

SAK 14/16 OPPFØLGING AV SELSKAPSKONTROLL – HAUGALAND KRAFT AS OG HAUGALAND NÆRINGS-PARK AS

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval tar tilbakemeldingane frå Haugaland Kraft AS og rådmannen om oppfølging av rapport frå selskapskontrollen i Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Rådmannen orienterte frå generalforsamlinga. Han opplyste vidare at det har vore etterlyst tilbakemelding om eigarstrategi, men at næringssjefen i Karmøy følgjer dette opp. Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16 og innstilling til kommunestyret:

Bokn kommunestyre tar tilbakemeldingane frå Haugaland Kraft AS og rådmannen om oppfølging av rapport frå selskapskontrollen i Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS til orientering.

SAK 15/16 REVISOR SI EIGENERKLÆRING 2016

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval tar den framlagde eigenerklæringa for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Utvalsleiar gjorde merksam på at dette var ein årleg sak. Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Bokn kontrollutval tar den framlagde eigenerklæringa for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS til orientering.

SAK 16/16 PLAN FOR FORVALTNINGREVISJON 2016-2020

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval slutter seg til utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 basert på vedlagt overordna analyse med desse endringane/tillegg og med følgjande prioriteringar:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørgjer for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidare sendast til kommunestyret for sluttbehandling.

Bokn kommunestyre vedtar Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Forvaltningsrevisor Gunnar Husabø gjekk gjennom dei forvaltningsrevisjonsprosjekta som var kategorisert med høg eller middels risiko, basert på dokumentanalyse, statistikk, intervju med rådmann og spørjeundersøking med svar frå åtte leiarar og seks politikarar. Ingen tillitsvalte eller hovudverneombod hadde svart. Det var merka seks prosjekt med rødt og ti med gult i analysen.

Utvalsmedlemmene valde så ut tre prosjekt kvar som «sine» prosjekt. Med bakgrunn i desse sette utvalet opp si prioriteringsliste etter ei drøfting om korleis desse skulle rangerast. For å vise dei prosjekta utvalet hadde plukka ut, var utvalet samd i at dei skulle vere med i vedtaket som uprioriterte prosjekt.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Bokn kontrollutval slutter seg til utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 basert på vedlagt overordna analyse med desse følgjande prioriteringane:

Forvaltningsrevisjon av:

1. plan, byggesak og eigedom
2. rusomsorg
3. skulemiljø og mobbing
4. vedlikehald
5. informasjonstryggleik

og følgjande uprioriterte prosjekt:

- vedtaksoppfølging
- habilitet
- sakshandsaming i NAV
- prosjektstyring
- kultur- og aktivitetstilbod
- sjukefråver innan skule og barnehage
- skulemiljø og mobbing
- ressursbruk innan helse- og omsorgssektoren
- utvikling- og kvalitetsarbeid innan helse- og omsorgssektoren
- tilpassa opplæring og spesialundervisning.
- internkontroll

Sekretariatet sørgjer for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

og innstilling til kommunestyret:

Bokn kommunestyre vedtar Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

Forvaltningsrevisjon av:

1. plan, byggesak og eigedom
2. rusomsorg
3. skulemiljø og mobbing
4. vedlikehald
5. informasjonstryggleik

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

SAK 17/16 PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2020

Sekretariatet si innstilling:

Bokn kontrollutval sluttar seg til utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020, basert på vedlagt overordna analyse med desse endringane/tillegg og med følgjande prioriteringar:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørgjer for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

Bokn kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre. Retningslinjer for selskapskontroll i Bokn kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Forvaltningsrevisor Gunnar Husabø gjorde greie for selskapa og framlegg til kontrollar. Utvalet slutta seg til framlegget. Utvalet var tydeleg på at når det gjaldt kontroll av eit selskap ville utvalet berre vere med etter invitasjon frå dei andre eigarkommunane.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Bokn kontrollutval sluttar seg til utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020, basert på vedlagt overordna analyse med følgjande prioriteringar:

1. Eigarskapsforvaltninga
2. Karmsund Havn IKS
3. Haugaland Interkommunale Miljøvern IKS
4. Haugaland Vekst IKS
5. Krisesenter Vest IKS

Sekretariatet sørgjer for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

og innstilling til kommunestyret:

Bokn kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

1. Eigarskapsforvaltninga
2. Karmsund Havn IKS
3. Haugaland Interkommunale Miljøvern IKS
4. Haugaland Vekst IKS
5. Krisesenter Vest IKS

Retningslinjer for selskapskontroll i Bokn kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endra planen i planperioden ved behov.

SAK 18/16 BUDSJETT 2017 – KONTROLL OG TILSYN - UTVALET SITT FRAMLEGG

Sekretariatet si innstilling:

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Bokn kommune for 2017 vert på i alt **kr 330.000,- eks mva** fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet	kr	53.000
Kjøp av sekretærtjenester (HKS IKS)	kr	109.000
Kjøp av revisjonstjenester (Deloitte AS)	kr	168.000

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Utvalssekretæren gjorde greie for oppsettet. Utgiftene til revisjonen var redusert med bakgrunn i anbod. Jørn Hansen gjorde framlegg om å auka budsjettet med kr 12.000 for denne posten, for å ha eit litt større handlingsrom til kjøp av forvaltningsrevisjon. Leiar støtta nestleiar sitt framlegg om å auke budsjettet.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16 og innstilling til kommunestyret:

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Bokn kommune for 2017 vert på i alt **kr 342.000,- eks mva** fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet	kr	53.000
Kjøp av sekretærtjenester (HKS IKS)	kr	109.000
Kjøp av revisjonstjenester (Deloitte AS)	kr	180.000

SAK 19/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 14.09.16

31. Statusrapport pr. august 2016
32. Budsjettkontroll 2. kvartal 2016 – sak 60/16 til formannskap 30.08.16
33. Protokoll - generalforsamling 06.06.16 – Haugaland Kraft AS
34. Protokoll - hamnerådsmøte 09.06.16 – Karmsund Havn IKS
35. Protokoll - 30.06.16 via e-post – Karmsund Havn IKS – sak 5/16 om godtgjersle
36. KS Bedrift – unntaksvis bruk av telefonmøte i interkommunale selskap
37. Brev av 12.09.16 om feil i generalforsamlingsprotokollen til Haugaland Kraft AS

Handsaming i kontrollutvalet 14.09.16:

Sekretær gjorde greie referatsak 31. Rådmannen gjorde greie for budsjettsituasjon pr. i dag. Han meinte dei låg greitt ann til no og truleg gå i balanse ved årets slutt. Omtakstering av Kårstø-anlegget vil gje ei netto meirinntekt på 2 mill. kr., og kompensere neste år for reduksjon som følgje av endra inntektssystem. Kommunalsjefen supplerte innan sine rammeområde frå sist månadleg rapportering. Utvalet hadde spørsmål til avtalen om Bokn Bufellesskap, som det blei svara på.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 14.09.16:

Referatsakene 31 - 37 blir tatt til orientering.

Eventuelt

Ingen saker blei meldt eller tatt opp.

Neste møte

Etter møteplan er dato sett til onsdag **16. november** kl. 17.00.

Bokn, 14. september 2016

Lars Øyvind Alvestad
Utvalsleiar (sign.)


Toril Hallsjø
utvalssekretær (sign.)

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	16.01.16	21/16
Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

ORIENTERING FRÅ ADMINISTRASJON – KOMMUNALSJEF TENESTER

Bakgrunn:

Kontrollutvalet vedtok i møtet 10.02.16, sak 3/16 å sette opp ein plan for orientering om resultatalaområda og stabsfunksjonane i kommunen i møta framover. Vedtaket var følgjande:

Bokn kontrollutval vedtek følgjande plan for orientering om resultatområda og stabsfunksjonane:

Møtet 25.05.16 kommunalsjefforvaltning Solrunn Alvestad

Møtet 07.09.16 tekniske tenester

Møtet 16.11.16 kommunalsjef tenester Ingunn Toft

Orienteringane er tenkt å gjere kontrollutvalet betre kjend med drifta av kommunen og dei utfordringar administrasjonen står over for. Planen blei oversendt rådmannen 25.02.16. Det gjekk fram i brevet at tidspunkta kunne endrast/byttast for dei inviterte. Det er rådmannen som avgjer om han møter sjølv eller om andre møter som representant for rådmannen.

Sekretariatet ser gjerne at det vert orientert om sterke og svake sider ved kommunen og kva utfordringar Bokn kommune står ovanfor, og kanskje seie litt om følgjande punkter:

Generelt om (støtte- og) resultateiningen

- plassering i organisasjon
- tjenestetilbod
- personale: tal på tilsette, kompetanse, sjukefråver
- økonomi
- samarbeid med dei folkevalde

Tanker om framtida

- tenestebehov/tilbod – utfordringar/endringar
- kompetansebehov
- evaleuering/utvikling

Kontroll og tilsyn

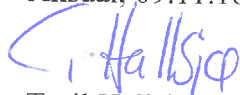
- tidlegare forvaltningsrevisjonar. I så fall, kva har disse ført til?

Utvalet kan kome med innspel på emne og spørsmål, men helst så snart som mogleg slik at dei som møter kan førebu seg. Det vert lagd opp til at utvalet bestemmer ei tidsramme.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Bokn kontrollutval tek kommunalsjef tenester Ingunn Toft si utgreiing om sitt arbeidsansvarsområde til orientering.

Aksdal, 09.11.16



Toril Hallsjø
Utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	16.11.16	22/16
Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

Kan bli behandla i lukka møte – OFL § 24/KL §31 nr 5

REVISJONSPLAN FOR REKNESKAPSÅRET 2016

Vedlegg: Revisjonsplan rekneskapsrevisjon - Bokn kommune 2016 frå Deloitte AS

Bakgrunn

Ifølge kommuneloven § 77, 4. ledd skal kontrollutvalet ”*påse at kommunens ... regnskaper blir revidert på betryggende måte*”. Tilsynet blir gjennomført bl.a. ved at revisjonen rapporterer til kontrollutvalet på dei ulike trinna i revisjonsprosessen. Rapporteringa skal dekke både planlegging, gjennomføring og oppsummering av arbeidet.

I følge forskrift om revisjon § 4 og god kommunal revisjonsskikk skal revisor årleg utarbeide ein plan for revisjon av rekneskapet. Dette er eit internt dokument som styrer det arbeidet revisor må utføre for å kunne godkjenne rekneskapet. Deloitte AS har utarbeida ein slik plan for Bokn kommune, som følgjer som vedlegg.

Vedlegget er eit internt arbeidsdokument, men ifølge revisor finn ho ikkje grunn til at dette skal skånast, dvs ikkje kan vera offentleg.

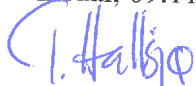
Revisor vil i tillegg gje ein muntleg orientering til utvalet. Desse opplysningane som kjem fram i møtet kan bli vurdert som ikkje offentlege og møtet kan difor bli lukka, jfr. i medhold av Offentleglova § 24/ kommuneloven § 31 nr 5, men dette skal også vurderast opp mot omsyn til meir-offentlegheit, før eventuelt lukking.

Vi gjer merksam på at rekneskapsåret ikkje følgjer kalenderåret. Rekneskapsåret vert ikkje avslutta før etter at rekneskapen for 2015 er avlagt våren 2016. Hovudarbeidet i det enkelte rekneskapsåret starter difor ikkje før etter sommarferien.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Bokn kontrollutval tar revisjonsplan 2016 for rekneskapsrevisjon og presentasjon frå revisor til orientering.

Aksdal, 09.11.16



Toril Hallsjø

Dagleg leiar/utvalssekretær

Revisjonsplan Bokn kommune 2016

Haugaland

Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 26.08.16

Journalført: 16/290/414

Arkivkode: 216

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Planlegging og rapportering	Revisjonen har oppstartsmøte med økonomisjef og rådmann tidlig på høsten for å gå kort gjennom overordna planlegging, revisjonsprosessen og for informasjonsutveksling om eventuelle endringer. Revisor skal i etterkant av interimrevisjonen informere kontrollutvalget i revisjonsrapport samt presentere i møte om eventuelle vesentlige funn.	Deloitte	Okt Nov-jan, avh av tidspkt for interimrev og for KU-møte
Rutiner	Vi vil gjennomføre risikovurderingshandlinger for å kartlegge og teste vesentlige rutiner i kommunen: • Kostnader/innkjøp • Lønn • Inntekter (SFO, egenbetaling institusjon, egenbetaling omsorgstjenester, gebyrer byggesaker) • Bankavstemming • Regnskapssystem • NAV - kommune Fokus her vil være på etablert intern kontroll, og vurdere hvorvidt den interne kontrollen er tilstrekkelig og hensiktsmessig til å forhindre feil i regnskapsrapporteringen.	Deloitte - interimrevisjon	Okt/nov.
Kostnader	Detaljkontroll av kostnader Analytisk revisjon av lønnskostnader	Deloitte - interimrevisjon	Gjennom året/ okt
Investeringer/finans	Påse at kommunen har vedtatt et finansforvaltningsreglement. Påse at finansforvaltningsreglementet følges.	Deloitte - interimrevisjon	Okt/nov. Tertialvis Feb.-april
Mva.kompensasjon	Revisor skal foreta kontroll av hver termin for mva-kompensasjon før denne sendes inn og signeres. Økonomisjef skal derfor sende nødvendig dokumentasjon (tall i omsetningsoppgave og oversikt over alle transaksjoner for den aktuelle termin) til revisor senest fem dager før frist for signering. Frist for innsendelse er innen 1 måned og 10 dager etter utløpet av hver termin, jfr Lov om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner, fylkeskommuner mv. § 7. For 3. termin er fristen 31. august. Økonomisjef er ansvarlig for innsendelse og for å gi beskjed til Deloitte når oppgaven er klar til signering.	Økonomisjef og Deloitte Økonomisjef og Deloitte	Løpende

Revisjonsplan Bokn kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Offisielt regnskap	Ved mottak av endelig regnskap for 2016, vil vi påse følgende: • Regnskapsmaterieil mottas innen 15.02.17 (skal rapporteres kontrollutvalg) • Regnskapsoversikter henger sammen • Nødvendige noteopplysninger er utarbeidet • Avslutning av regnskapene er iht. forskrift • Avstemming av kretsløp er foretatt (Egenkapital, arbeidskapital og anleggsmidler/langsiktig gjeld) • Budsjettall stemmer med vedtatt budsjett • Korrekte tall medtatt i årsmeldingen • KOSTRA-rapportering korrekt foretatt Vi vil også foreta en analyse av regnskapstall mot budsjett og fjorårstall.	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Bank	• Bankavstemming	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Investeringer og utlån	• Verdssettelse og klassifisering av verdipapirer • Avkastning på verdipapirer • Utlån husbankmidler mm	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Fordringer	• Kundereskontro mot regnskap • Tap på krav (inkl. innbetalingskontroll) • Kreditsaldoer • Periodisering inntekter	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Forskuddsbetalte utgifter	• Avsetninger	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Driftsmidler	• Anleggsregister mot regnskap • Aktivering • Salg • Avskrivninger iht. regelverk • Gjennomgang prosjektrengskap	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april

Revisjonsplan Bokn kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Påløpte utgifter	- Vurdere om kommunen har tilfredsstillende rutine for å identifisere avsetning for påløpte utgifter - Vurdere avsetningene som er gjort	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Leverandørgjeld	- Leverandørreskontro mot regnskap - Debetposter - Utbetalingskontroll - Saldoforespørsler	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Langsiktig gjeld	- Lån iht. låneavtale/bekreftelse fra långiver - Låneopptak er i samsvar med kommuneloven - Memoriakontoer (samsvar mellom opptak av lån, bruk av lån og bevegelse på konto for ubrukte lånemidler) - Rentekostnader - Avdrag iht. vektingsregel - Oversikt over garantier	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Egenkapital/fond	- Evt. bevegelser kontrolleres mot avsetninger og bruk i driftsregnskap og investeringsregnskap - Kapitalkonto	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Inntekter	- Analyse av inntekter - Skatteinntekter - Rammetilskudd	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Utgifter	- Analyse av utgifter - Periodisering iht. anordningsprinsippet - Selvkostregnskap	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Lønn	- Analyse av lønnskostnader - Kontrolloppstilling over innberettet beløp - Feriepenger - Pensjon - Skattetrekk - Arbeidsgiveravgift - Sykepengerefusjoner	Deloitte - årsoppgjør	Oktober Feb. -april

Revisjonsplan Bokn kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Attestasjoner	Div. attestasjoner	Deloitte	Løpende
Revisjonsberetning	Revisor skal avgi revisjonsberetning senest 15. april, jfr Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 5.	Deloitte	Senest 15. april

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	23/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

VAL AV NYTT PROSJEKT - TINGING AV PROSJEKTMANDAT

Bakgrunn:

Ifølge forskrift om kontrollutval skal kommunen *årleg* bli gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med gjeldande lover og reglar. Sekretariatet har, i samråd med utvalsleiar, komme til at utvalet bør i dette møtet ta stilling til kva for eit prosjekt dei ønskjer å gå for i 2017, og å tinge prosjektmandat om frå revisor, slik at ulike problemstillingar kan drøftast på det neste møtet på nyåret.

Saksorientering:

Nytt prosjekt for forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll tingast med bakgrunn i vedtatt Plan for forvaltningsrevisjon eller Plan for selskapskontroll. Nye planar for perioden 2016-2020 vil bli vedteken av kommunestyret i møtet 15.11.16, sak 58/16 og 57/16.

Følgjande prosjekt er dei prioriterte prosjekta som kontrollutvalet har sett opp i plan for forvaltningsrevisjon, og som truleg blir vedteken av kommunestyret:

1. *Plan, byggesak og eigedom*
2. *Rusomsorg*
3. *Skulemiljø og mobbing*
4. *Vedlikehald*
5. *Informasjonstryggleik*

Dei uprioriterte prosjekta (11 stk) er ikkje teke med her, men teken med i protokoll 04.09.16.

Følgjande prosjekt er dei prioriterte prosjekta i plan for selskapskontroll:

1. *Eigarskapsforvaltinga*
2. *Karmsund Havn IKS*
3. *Haugaland Interkommunale Miljøvern IKS*
4. *Haugaland Vekst IKS*
5. *Krisesenter Vest IKS*

Det vil vere opp til utvalet å velje kva for prosjekt ein ynskjer å setja i bestilling no, men det vil vere naturleg å velje det prosjekt som utvalet og kommunestyret har rangert øvst.

Utvalet er delegert mynde til å fråvika planen dersom det vert naudsynt. Kva som er vesentleg kan endre seg noko frå planane vart laga, men er lite aktuelt no rett etter at utvalet har gjort si prioritering.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Bokn kontrollutval ber Deloitte AS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjektet "....." til neste møte på nyåret 2017.

Aksdal, 09.11.16

Toril Hallsjø
Dagleg leiar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	24/16
Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

MØTEPLAN FOR 2017 - KONTROLLUTVALET

Vedlegg: Oversiktskalender for 2017

Bakgrunn:

Med utgangspunkt i tidligere møtefrekvens (4 møte pr. år) er det sett opp framlegg til møteplan for kontrollutvalet for 2017. Framlegget er satt opp med utgangspunkt i siste års praksis med møtedag på onsdag. Tidspunkt er sett etter ønske frå administrasjon og sekretariat. Kontrollutvala sine møte er opne for presse og publikum, og datoane skal gjerast kjent for innbyggjarane på kommunen sine nettsider. Det er difor viktig at møteplanen vert halden når den er vedteken.

Saksorientering:

Første møte i kontrollutvalet på nyåret vil utvalet si årsmelding bli sett på sakslista. I neste møte handsamar kontrollutvalet kommunen sin rekneskap. Etter forskriftene kan ikkje formannskapet gjera vedtak før kontrollutvalet sitt vedtak ligg føre, dvs. at innstillinga skal følgje saka. Dato for dette møtet må difor vere i etterkant av kontrollutvalet sitt møte.

I Bokn har det vore praksis for at rekneskapet vert lagt fram i kommunestyremøtet i juni og det vil seie at økonomisjef og revisor har nok tid til å følgje dei fastsette fristane i lova (15. februar og 15. april). I september blir mellom anna budsjettet for kontrollutvalet handsama og i november møteplanen.

Dersom det blir endringar vil det i så fall bli gjeve melding om dette så snart dette er kjent. Vidare er det også mogeleg å ha ekstra møte dersom det skulle vere naudsynt.

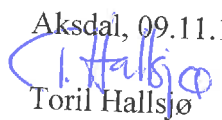
SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Bokn kontrollutval vedtar følgjande møteplan for 2017:

onsdag 15.02, 31.05, 06.09, 15.11 kl. 17.00.

Utvalssekretær kan i samråd med leiar endre møtedato når det er naudsynt.

Aksdal, 09.11.16


Toril Hallsjø
Utvalssekretær

Oversiktskalender 2017

Januar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
52							1
1	2	3	4	5	6	7	8
2	9	10	11	12	13	14	15
3	16	17	18	19	20	21	22
4	23	24	25	26	27	28	29
5	30	31					

5 ● 12 ○ 19 ● 28 ●

Februar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
5			1	2	3	4	5
6	6	7	8	9	10	11	12
7	13	14	15	16	17	18	19
8	20	21	22	23	24	25	26
9	27	28					

4 ● 11 ○ 18 ● 26 ●

Mars 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
9			1	2	3	4	5
10	6	7	8	9	10	11	12
11	13	14	15	16	17	18	19
12	20	21	22	23	24	25	26
13	27	28	29	30	31		

5 ● 12 ○ 20 ● 28 ●

April 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
13						1	2
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30

3 ● 11 ○ 19 ● 26 ●

Mai 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

3 ● 10 ○ 19 ● 25 ●

Juni 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
22			1	2	3	4	5
23	6	7	8	9	10	11	12
24	13	14	15	16	17	18	19
25	20	21	22	23	24	25	26
26	27	28	29	30			

1 ● 9 ○ 17 ● 24 ●

Juli 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
26						1	2
27	3	4	5	6	7	8	9
28	10	11	12	13	14	15	16
29	17	18	19	20	21	22	23
30	24	25	26	27	28	29	30
31	31						

1 ● 9 ○ 16 ● 23 ● 30 ●

August 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
31	1	2	3	4	5	6	7
32	8	9	10	11	12	13	14
33	15	16	17	18	19	20	21
34	22	23	24	25	26	27	28
35	29	30	31				

7 ○ 15 ● 21 ● 29 ○

September 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
35						1	2
36	3	4	5	6	7	8	9
37	10	11	12	13	14	15	16
38	17	18	19	20	21	22	23
39	24	25	26	27	28	29	30

6 ○ 13 ● 20 ● 28 ●

Oktober 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
39							1
40	2	3	4	5	6	7	8
41	9	10	11	12	13	14	15
42	16	17	18	19	20	21	22
43	23	24	25	26	27	28	29
44	30	31					

5 ○ 12 ● 19 ● 28 ●

November 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
44			1	2	3	4	5
45	6	7	8	9	10	11	12
46	13	14	15	16	17	18	19
47	20	21	22	23	24	25	26
48	27	28	29	30			

4 ○ 10 ● 18 ● 26 ●

Desember 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
48						1	2
49	3	4	5	6	7	8	9
50	10	11	12	13	14	15	16
51	17	18	19	20	21	22	23
52	24	25	26	27	28	29	30

3 ○ 10 ● 18 ● 26 ●

- 1. jan Nyttårsdag
- 21. jan Prinsesse Ingrid Alexandra, 13 år
- 6. feb Samefolkets dag
- 12. feb Morsdag
- 14. feb St. Valentines dag
- 21. feb Kong Harald, 80 år
- 26. feb Fastelavn
- 20. mar Vårjevndøgn
- 21. mar Offisielt vårjevndøgn
- 26. mar Sommertid start
- 9. apr Palmesøndag
- 13. apr Skjærtorsdag
- 14. apr Langfredag

- 16. apr 1. påskedag
- 17. apr 2. påskedag
- 1. mai Off. høgtidsdag
- 8. mai Frigjøringsdag 1945
- 17. mai Grunnlovsdag 1814
- 25. mai Kr. Himmelfartsdag
- 4. jun 1. pinsedag
- 5. jun 2. pinsedag
- 7. jun Unionsoppløsning 1905
- 21. jun Sommersolverv
- 23. jun Jonsokaften
- 4. jul Dronning Sonja, 80 år
- 20. jul Kronprins Haakon, 44 år
- 29. jul Olsokdagen

- 19. aug Kronprinsesse Mette-Marit, 44 år
- 22. sep Høstjevndøgn
- 29. okt Sommertid slutt
- 31. okt Halloween
- 5. nov Allehelgensdag
- 12. nov Farsdag
- 3. des 1. søndag i advent
- 13. des Luciadagen
- 21. des Vintersolverv
- 25. des 1. juledag
- 26. des 2. juledag

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	16.11.16	25/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 16.11.16**Vedlegg:**

37. Statusrapport pr. november 2016
38. Samarbeidsavtale om tjenester mlm Bokn og Karmøy, iverksett frå 01.01.17.
39. Kommunestyrevedtak 15.11.16, sak 57/16 – Plan for selskapskontroll 2016- 2020
40. Kommunestyrevedtak 15.11.16, sak 58/16 – Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020
41. Kommunestyrevedtak 15.11.16, sak 59/16 - Oppfølging av rapport – post/arkivrutiner
42. Invitasjon – Høstkonferansen 2016 – Forum for kontroll og tilsyn – Sandnes 17.11.16
43. Innkalling- repr.skapsmøte 01.12.16 – HIM IKS
44. Kommunal Rapport 29.09.16 – om revisjonsutgifter
45. KOSTRA-tall vedr. funksjon 110 – Kontroll og revisjon – 10 kommunar på Haugalandet
46. Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) – høringsuttalelse til NOU: 4 Ny kommunelov

Saksorientering:

Vedlagt følger dei opplista tema (brev, meldingar og liknande) til kontrollutvalet til orientering.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsaker 37 - 46 blir tatt til orientering.

Aksdal, 09.11.16

Toril Hallsjø

Dagleg leiar/utvalssekretær



37

Kontrollutvalet i Bokn

Statusoversikt november 2016

Saker frå bestilling til behandling i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjon	Bestilling	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Nytt prosjekt	På nyåret			Hausten 2017	
Selskapskontroller					
Andre saker					

Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjon	Bestilt	Behandla i KU	Behandla i KST	Planlagt oppfølging	Merknader
Selskapskontroll					
Andre saker					
	-				

Avslutta prosjekter pr. november

Forvaltningsrevisjon	Bestilt	Behandla i KU	Behandla i KST	Fylgt opp	Merknader
«Post/arkivhandtering i Bokn kommune»	03.09.15, sak 16/15	10.02.16, sak 2/16	08.03.16, sak 5/16	15.11.16, Sak 59/16	
« Tilpassing til Samhandlingsreforma»	04.09.14, sak 8/14	26.02.15, sak 3/15	17.03.15, sak 4/15	6 måneder etter vedtak	Ikkje mottatt
Selskapskontroll					
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	04.09.14, Sak 5/14	28.05.15, sak 9/15	16.06.15, sak 27/15	08.11.16 , sak	
Andre saker					
Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020	26.11.15, sak 25/11	14.09.16, sak 16/16	15.11.16, sak 58/16	-	Deloitte
Plan for selskapskontroll 2016-20	26.11.15, sak 25/11	14.09.16, sak 17/16	15.11.16, sak 57/16	-	Deloitte



Bokn kommune



KARMØY
KOMMUNE

SAMARBEIDSAVTALE OM TJENESTER MELLOM KOMMUNENE BOKN OG KARMØY

08.06.2016

BOKN KOMMUNE		
Notis	16/353-1	Jnr 2152
Saksansv.	JEN	JEN
Arkivkode	026	15/16-16

Innhold

1. PARTENE I AVTALEN.....	3
2. BAKGRUNN FOR SAMARBEIDSAVTALEN	3
3. MÅL FOR SAMARBEIDSAVTALEN	3
4. SAMARBEIDSAVTALE FOR BOKN OG KARMØY	4

T.V. gni.

1. PARTENE I AVTALEN

Partene i denne avtalen er Bokn kommune og Karmøy kommune.

2. BAKGRUNN FOR SAMARBEIDSAVTALEN

Bokn og Karmøy har gjennom mange år har hatt et tett og godt samarbeid. I dag er samarbeidet først og fremst knyttet til barnevern og PP-tjenesten. Kommunene og innbyggerne i de 2 kommunene har tradisjonelt stått hverandre nært i så vel politiske som i kulturelle spørsmål.

Begge kommunene mener kommunestruktur er noe den enkelte kommune selv må ta stilling til og samtidig vise respekt for den beslutningen det enkelte kommunestyre tar.

Fokus rundt ny kommunestruktur og nytt inntektssystem har gjort det naturlig for Bokn å se på et tettere samarbeid med Karmøy som et alternativ til en kommunesammenslutning - for om mulig å kunne få bedre tjenester til innbyggerne - levert til en rimeligere pris enn det kommunen selv kan levere.

Samarbeidsavtalen skal ikke på noen områder medføre at innbyggerne i Karmøy kommune skal få dårligere eller dyrere tjenester.

Karmøy kommune kan til en viss grad oppnå økte stordriftsfordeler gjennom denne avtalen.

3. MÅL FOR SAMARBEIDSAVTALEN

Bokn og Karmøy vil sikre de tjenesteavtaler kommunene har i dag i tillegg til å lage en forpliktende plan for videre samarbeid.

Kommunene vil utvikle gode politiske og administrative samarbeidsarenaer for behandling av saker av politisk karakter eller som gjelder den kommunale tjenesteytingen.

Kommunene vil iverksette de samarbeidsordningene som er nevnt i avtalen og som det ellers kan være naturlig å samarbeide om.

Samarbeidet skal bygge på likeverd, tillit og respekt

4. SAMARBEIDSAVTALE FOR BOKN OG KARMØY

4.1. Dagens samarbeid

- 4.1.1. Barnevern
- 4.1.2. PP-tjenesten

4.2. Aktuelle nye samarbeidsområder fra 1. januar 2017

- 4.2.1. Plan, miljø, GEO data og byggesak-kontor
- 4.2.2. Landbrukskontor
- 4.2.3. Teknisk drift/bygg/avløp, herunder beredskap
- 4.2.4. Samfunnssikkerhet og beredskap

4.3. Andre samarbeidsområder som kan vurderes

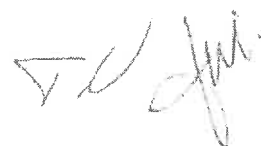
- 4.3.1. Næringstjeneste
- 4.3.2. SLT /folkehelsekoordinator
- 4.3.3. Spesialiserte helse og omsorgsfunksjoner
- 4.3.4. Legevakt
- 4.3.5. Ø-hjelps senger
- 4.3.6. Skolekontor
- 4.3.7. Barnehageadministrasjon
- 4.3.8. Flyktningetjeneste
- 4.3.9. Administrativ og faglig ledelse innen helsetjenestene
- 4.3.10. NAV kontor
- 4.3.11. IKT drift og strategi
- 4.3.12. Regnskapskontor og kemnerfunksjon
- 4.3.13. Andre aktuelle oppgaver som kommunene kan få ansvar for.

4.4. Samarbeidsorgan

- 4.4.1. Det opprettes et politisk samarbeidsorgan bestående av ordfører og varaordfører i hver av kommunene. Samarbeidsorganet kan i tillegg tiltres av rådmennene. Samarbeidsorganet kan ta opp saker som det vil være naturlig å ta opp til politisk vurdering/behandling.
- 4.4.2. Det opprettes et administrativt samarbeidsorgan som skal fungere som et sekretariat for samarbeidsordningen. Dette består av rådmennene i de 2 kommunene, 1 tillitsvalgt fra hver av kommunene. Bokn kommune dekker utgiftene til og stiller med nødvendig sekretærhjelp i den grad det er behov for det.

4.5. Innhold og kvalitet på tjenestene

- 4.5.1. Innhold og kvalitet på tjenestene skal tilfredsstille de lover og forskrifter som gjelder for de aktuelle tjenesteområdene.
- 4.5.2. Det skal tilstrebes at tjenesteområdene har et kostnadsfokus og at mulig effektivisering gjennomføres fortløpende.
- 4.5.3. Tjenesteområdene skal kontinuerlig utvikles i tråd med de krav og forventninger offentlige myndigheter og innbyggere har til tjenestene.



4.6. Forholdet til de ansatte

4.6.1. Samarbeidsavtalen skal ikke føre til at noen av de ansatte som er berørt av avtalen blir sagt opp. Ansatte skal heller ikke få reduksjon i lønn som følge av samarbeidsavtalen. Noen ansatte i Bokn kommune kan få nye oppgaver, nytt arbeidssted og ny arbeidsgiver. Dersom det ikke lar seg gjøre å finne løsninger for de ansatte, vil Bokn kommune ha arbeidsgiveransvaret for disse personene. Gode prosesser skal sikre at de ansatte i Bokn og Karmøy kommune blir hørt og kan bidra til omstillingen, med medvirkning fra de tillitsvalgte.

4.7. Økonomi

4.7.1. Budsjett og kostnadsfordeling mellom kommunene skal fremkomme av tjenesteavtalene.

4.7.2. Følgende prinsipper gjelder:

- Prising av tjenestene skal skje etter et selvkostprinsipp.

4.8. Iverksettning

4.8.1. Det igangsettes samtaler om aktuelle samarbeidsområder når Bokn kommune tar initiativ til det. Avtaler om nye samarbeidsområder, jmfør punkt 4.2., søkes iverksatt fra 1. januar 2017. Andre samarbeidsområdene som kan vurderes, utredes og iverksettes fortløpende etter behov innen 1. januar 2020.

4.9. Evaluering

4.9.1. Samarbeidsavtalen skal evalueres innen 1. juli 2019.

4.10. Oppsigelse

4.10.1. Samarbeidsavtalen gjelder fra 1. januar 2017 og har en varighet på 3 år. Samarbeidsavtalen mellom Bokn og Karmøys skal behandles av kommunestyrene i begge kommuner innen 1. oktober 2016. Avtalen løper deretter videre inntil den sies opp av en av partene. Oppsigelsestid er 12 måneder. Dersom begge parter er enige om det kan avtalen sies opp på et tidligere tidspunkt eller med en kortere oppsigelsestid.

Bokn/Karmøy

Jarle Nilsen

Ordfører Karmøy kommune

Tormod Våge

Ordfører Bokn kommune

BOKN KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, utval, komite m.m.	Møtedato	Saksnr	Sakshands.
Kommunestyret	15.11.2016	057/16	JEN

Saksansv.: Jan Erik Nygaard	Arkiv: K1-026, K3- &58 Objekt:	Arkivsaknr 16/510
-----------------------------	--------------------------------------	----------------------

Plan for selskapskontroll 2016 - 2020.

Dokumentliste:

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	I	22.09.2016	IKS, Hallsjø, Toril Haugaland Kontrollutvalgssekretariat	Plan for selskapskontroll 2016-2020 - kommunestyresak

Aktuelle lover, forskrifter, avtaler m.m.:

KONTROLLUTVALET SI INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Bokn kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

1. Eigarskapsforvaltinga
2. Karmsund Havn IKS
3. Haugaland Interkommunale Miljøvern IKS
4. Haugaland Vekst IKS
5. Krisesenter Vest IKS

Retningslinjer for selskapskontroll i Bokn kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endra planen i planperioden ved behov

BOKN KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, utval, komite m.m. Kommunestyret	Møtedato 15.11.2016	Saksnr 058/16	Sakshands. JEN

Saksansv.: Jan Erik Nygaard	Arkiv: K1-146, K3- &58 Objekt:	Arkivsaknr 16/511
-----------------------------	--------------------------------------	----------------------

Plan for forvaltningsrevisjon 2016 - 2020.

Dokumentliste:

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	I	22.09.2016	IKSHallsjø, Toril Haugaland Kontrollutvalgssekretariat	Plan for forvaltningsrevisjon 2016- 2020 - kommunestyresak

Aktuelle lover, forskrifter, avtaler m.m.:

KONTROLLUTVALET SI INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Bokn kommunestyre vedtak Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

Forvaltningsrevisjon av:

1. plan, byggesak og eigedom
2. rusomsorg
3. skulemiljø og mobbing
4. vedlikehald
5. informasjonstryggleik

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

BOKN KOMMUNE

Sakspapir

SAKSGANG			
Styre, utval, komite m.m. Kommunestyret	Møtedato 15.11.2016	Saksnr 059/16	Sakshands. AOS

Saksansv.: Solrunn Alvestad	Arkiv: K1-216, K3- &58 Objekt:	Arkivsaknr 15/308
-----------------------------	--------------------------------------	----------------------

Oppfølging av rapport - forvaltningsrevisjon av post-/arkivrutinar.

Dokumentliste:

Nr	T	Dok.dato	Avsender/Mottakar	Tittel
12	U	18.08.2016	Haugaland kontrollutvalgssekretariat v/Toril Hallsjø	Plan for arbeidet med post / arkivrutiner i Bokn kommune
13	I	22.09.2016	Kontrollutvalet v/Toril Hallsjø	Oppfølging av rapport - forvaltningsrevisjon av post- /arkivrutinar - kommunestyresak

Aktuelle lover, forskrifter, avtaler m.m.:

KONTROLLUTVALET SI INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Bokn kommunestyre tar tilbakemeldinga frå kommunalsjefen om oppfølging av Deloitte sin forvaltningsrevisjonsrapport «Post-/arkivhandtering i Bokn kommune» til orientering.

FORUM FOR KONTROLLUTVALG I ROGALAND

Høstkonferansen 2016

Quality Hotel Residence, Sandnes

17. november 2016

42
Haugaland
Kontrollutvalgsssekretariat IKS
Mottatt dato: 07.10.16
Journalført: 16/386/44a/1051
Arkivkode: 033

Forum for kontrollutvalg i Rogaland har som formål å være en arena for utveksling av erfaringer. Hva kan vi lære av hverandre? Det er satt av tid til kommentarer og meningsutveksling til innleggene i programmet.

PROGRAM

- | | |
|-------|--|
| 10:00 | Velkommen
<i>Einar Endresen – leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland</i> |
| 10:05 | Fylkesmannens tilsyn med kommunene
<i>Grete Flåten, tilsynskoordinator, Fylkesmannen i Rogaland</i> |
| 10:45 | Pause |
| 11:00 | Varslinger
<i>Fylkesrådmann Trond Nerdal, Rogaland fylkeskommune</i> |
| 11:45 | Årsmøte 2016 – Forum for kontrollutvalg i Rogaland |
| 12:00 | Lunsj |
| 13:00 | Korrupsjon og økonomiske misligheter i kommunene
<i>Einar Endresen, leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland og politispesialist i økonomisk kriminalitet.</i> |
| 13:45 | Pause |
| 14:00 | Selskapskontroll
<i>Rune O. Eskeland, forvaltningsrevisor, Rogaland Revisjon IKS</i> |
| 14:45 | Avslutning |

Pris **kr 900.-** pr. person

Påmelding innen **4. november** ved å sende e-post til mette.jensen.moen@rogfk.no med navn, verv/funksjon, kommune/firma og mailadresse. Kontrollutvalgsmedlemmer som oppgir mailadresse vil få årsmøtesakene tilsendt via e-post før konferansen.

VELKOMMEN!

For forum for kontrollutvalg i Rogaland
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat,
Rogaland fylkeskommune



Representantskapet

Skjold 31.10.16

**INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET
HAUGALAND INTERKOMMUNALE MILJØVERK
TORSDAG 1. DESEMBER 2016 KL 15.00-17.00**

Det innkalles til møte i representantskapet for Haugaland Interkommunale Miljøverk, jf. §8 i loven og §10 i vedtekten **torsdag 01.12.16 kl 15.00-17.00 på Toraneset Miljøpark.**

Saksdokumentene blir sendt ut i uke 46. Det bes om tilbakemelding innen 16.11. dersom det er saker til eventuelt.

Dersom noen ikke kan møte, ber vi om å bli varslet snarest over tlf 52 76 50 50 eller e-post: gro.staveland@him.as

Følgende representanter innkalles:

Bokn	Kari Christensen, Krovågen 19, 5561 Bokn
Bokn	Kjetil Vatnaland, 5561 Bokn
Etne	Ordfører Siri Klokkestuen, Postboks 54, 5591 Etne
Etne	Varaordfører Ingemund Berge, Silde, 5590 Etne
Haugesund	Gudrun Caspersen, Haugaleite 22 b, 5515 Haugesund
Haugesund	Nini Hæggernes, Fredrik Kolstøs gate 10, 5532 Haugesund
Haugesund	Synnøve Lunde, Fridtjof Øvrebøs gate 21, 5532 Haugesund
Haugesund	Arne Trygve Løvvik, Rindå 3, 5533 Haugesund
Tysvær	Ordfører Sigmund Lier, Postboks 94, 5575 Aksdal
Tysvær	Varaordfører Ola S. Apeland, Tysværvegen 608, 5570 Aksdal
Vindafjord	Ordfører Ole Johan Vierdal, Rådhuset, 5580 Ølen
Vindafjord	Varaordfører Steinar Skartland, Vikevegen 1641, 5568 Vikebygd

Innkallingen sendes også til:

Haugaland kontrollutvalgsssekretariat (kun pr. e-post)

Styreleder i HIM, Arild Karlsen, Torbjørn Sandviks veg 10, 5584 Bjoa

Varamedlemmer som varsles og kan bli innkalt ved forfall:

Bokn	Jørgen Thuestad, 5561 Bokn
Etne	Mette Heidi Bergsvåg Ekrheim, Ekrheim, 5590 Etne
Haugesund	Tor Inge Eidesen, Haglandsvegen 139, 5514 Haugesund
Tysvær	Anita Halsnes, Førresdalen 20, 5563 Førresfjorden
Vindafjord	Wenche Sandbekken Lilleland, Fjellgardsvegen 884, 5583 Vikedal

Følgende deltakerkommuner er varslet:

Bokn kommune, ordføreren, 5561 Bokn

Etne kommune, ordføreren, Postboks 54, 5591 Etne

Haugesund kommune, ordføreren, Postboks 2160, 5504 Haugesund

Tysvær kommune, ordføreren, Postboks 94, 5575 Aksdal

Vindafjord kommune, ordføreren, 5580 Ølen

Innkalling

Evt. merknader til innkallingen

Valg av protokollfører

Valg av 2 representanter til å underskrive protokollen

Godkjenning av saksliste

Referat- og orienteringssaker

16.06 Protokoll fra møte i representantskapet 25.05.16

16.07 Orientering om HIM pr november 2016 ved Gro Staveland

16.08 Orientering om regnskap pr september 2016 samt andre nøkkeltall ved økonomileder
Knut Arvid Hagenberg

Vedtakssaker:

16.09 Budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020

16.10 Retningslinjer for arbeid og godtgjørelse knyttet til interkommunalt klageorgan i HIM

Eventuelt:

Sigmund Lier
Leder i representantskapet



Gro Staveland
Adm direktør

Kritisk til at revisjon kan bli for billig

De store revisjonsselskapene er klare til å konkurrere om **FUSJONERTE KOMMUNER**. Kommunerevisorforbundet advarer mot risikoen.

- Vi ser et økende prispress mot kommunal revisjon, og hvis dette presset blir for stort, er vi bekymret for om kontrollutvalgene får den revisjonen de forventer, sier Ole Kristian Rogndokken, daglig leder i Norges kommunerevisorforbund (NKRF).

De siste årene har om lag 50 kommuner gått over til privat revisjon, og de tre største revisjonsselskapene har størstedelen av kontraktene. I fjor fakturerte Deloitte nesten 36 millioner kroner til kommunene som er inne i Leverandørdatabasen til Kommunal Rapport. KPMG fakturerte 33 millioner og BDO 15,5 millioner kroner.

De kommunale revisorene dekker stadig 88 prosent av Kommune-Norge, ifølge NKRF - som organiserer folk fra begge leire.

- Den ene revisoren er ikke bedre enn den andre, men jeg er redd for at prispresset kan føre til at revisjonsomfanget blir for lavt. Hvis vi kan gå ut fra at det er en sammenheng mellom pris og handling, så snakker vi om en svekkelse av kommunenes egenkontroll i strid med alle politiske signaler, sier Rogndokken.

- Som å kjøpe bensin

Fagdirektør Harald Brandsås i Revisorforeningen tilbakeviser

at større og rimeligere kontrakter med private selskaper vil svekke kommunenes revisjon og egenkontroll.

- De store revisjonsselskapene har drillet sine opplegg for å revidere store organisasjoner. Det er veldig godt regulert i loven hva de skal utføre, og i tillegg kommer detaljerte oppdragsbeskrivelser fra kommunene. Det blir som å kjøpe bensin - du får den samme kvaliteten hos Shell og Statoil - kommunene får den samme bekreftelsen på regnskapene med den samme sikkerheten, sier Brandsås. Han er overbevist om at kommuner som slår seg sammen, vil spare penger på revisjon.

- På den andre siden vektlegger kommunene pris i for høy grad. Det viktigste for en kommune som skal kjøpe inn revisjonstjenester, er å sjekke kompetansen til revisor. De store selskapene har bygget opp kompetanse på kommunerevisjon, men det finnes også mindre aktører som har rekruttert tidligere kommunerevisorer for å sikre denne kompetansen, sier Brandsås.

Sparte 65 prosent

Bergen var først blant storbyene til å konkurranseutsette kommunens revisjon. I 2012 inngikk

Bergen kontrakt med henholdsvis BDO om regnskapsrevisjon og Deloitte om forvaltningsrevisjon. Nylig behandlet kontrollutvalget i Bergen en positiv evalueringsrapport om revisjonstjenestene (se undersak), hvor Rogaland Revisjon IKS har gjennomgått hele oppdraget og intervjuet bystyret, byrådet, kontrollutvalget og administrasjonen.

- Diskusjonen om ordningen har stilnet av, sier Ole Hopperstad, sekretariatsleder for kontrollutvalget.

Revisjonsutgiftene i Bergen har falt fra 50 kroner per innbygger i 2012 til 22 kroner i 2015 - en nedgang på 65 prosent i perioden med privat revisjon. Til sammenlikning har kostnadene i Oslo ligget flatt mellom 79 og 82 kroner i samme periode, mens Trondheim har en nedgang fra 97 til 92 kroner per innbygger. Gjennomsnittet for de ti største kommunene utenom Oslo er 70 kroner per innbygger i brutto driftsutgifter til kontroll og revisjon i 2015.

- De fleste vil gå privat

Revisjonsselskapet BDO har tegnet ny kontrakt om regnskapsrevisjon med Bergen, etter at den forrige fireårsavtalen løp ut i sommer. Oppdragsansvarlig i BDO Terje Tvedt sier til Kommu-

nal Rapport at revisjonsbransjen forventer flere nye oppdrag i forbindelse med kommunereformen.

- Hittil har mange kommuner gått over til private revisorer, men ingen av disse har gått tilbake til intern kommunerevisjon så langt jeg vet. På kort sikt forventer vi flere utlysninger av revisjonsoppdrag, og på lengre sikt tror jeg de fleste kommunene vil gå over til privat revisjon.

Tvedt råder kommunene til å forholde seg bevisst til hva slags revisjon de ønsker og hva som er formålet.

- Revisjon er i realiteten en ekstern tjeneste som kommunene kjøper inn, selv om det utføres av en ansatt revisor. En overgang til ekstern revisor er derfor et tjenestekjøp og i mindre grad en konkurranseutsetting, påpeker Tvedt. Han mener for øvrig at pris har blitt et for viktig kriterium for innkjøp av kommunal revisjon.

- Selv om det åpenbart er penger å spare på å kjøpe tjenesten eksternt, bør alle kommuner vurdere nøye hvor mye de er tjent med å kutte i revisjonshonorarene.

ANDREAS HØY KNUDSEN, 452 21 426
andreas@nyhetstjenester.no

Utgifter til kontroll og revisjon

Brutto driftsutgifter i 2015 på Kostra-funksjon 110 kontroll og revisjon, målt per innbygger

Disse har regnskapsført mest

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Røyrvik	1365	640
Vevelstad	1345	682
Leka	1215	683
Nesseby	1160	1112
Berlevåg	1117	1117
Fosnes	1087	688
Utsira	1085	217
Garnvik	1064	1212
Modalen	919	350
Lebesby	870	1147

Disse har regnskapsført minst

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Lier	31	809
Ørsta	31	333
Hurdal	25	72
Bergen	22	6204
Fjell	22	538
Vefsn	20	269
Tysfjord	18	36
Enebakk	18	193
Halden	13	412
Steigen	11	27

Fedje, Åfjord og Sund har ikke regnskapsført noen brutto utgifter til kontroll og revisjon i 2015.

Storbyene

Kroner per innbygger i brutto utgifter til kontroll og revisjon.

	2012	2013	2014	2015
Bergen	50	29	34	22
Oslo	79	77	81	82
Stavanger	50	48	56	38
Trondheim	97	96	90	92

Kommunerevisjon

Kommunene velger selv enten internt ansatt kommunerevisor, IKS eller ekstern revisjon gjennom konkurranse. 50 kommuner har i dag ekstern revisor.

Mener privatisering var «særdeles vellykket»

Den private revisjonen i Bergen er så vellykket at politikerne har tatt revisjon av dagsordenen, ifølge ekstern evalueringsrapport.

Bortsett fra en kort innkjørsperiode og enkelte merknader til forvaltningsrevisjonen, konkluderer Bergen kommune med at konkurranseutsettingen av revisjon har vært særdeles vellykket. Etter fire år med BDO og Deloitte som leverandører av henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, leverte Rogaland Revisjon IKS en større

evaluering som også inneholder intervjuer med administrasjonen, kontrollutvalget og bystyrepolitikerne. Bortsett fra Rødts representant i bystyret melder alle seg tilfredse.

- I 2012 ble dagens ordning vedtatt med knappest mulig margin i bystyret. Men det daværende mindretallet gir i dag ikke uttrykk for at man ønsker seg tilbake til tidligere ordning. Revisjonsordningen er i dag ikke på den politiske agendaen, noe som må tolkes som en tillitserklæring

til dagens ordning, oppsummerer Cisel T. Aarrestad i Rogaland Revisjon IKS.

- Ordningen fungerer, så dette er ikke lenger et politisk spørsmål, sier Dag Skansen (H), leder av komité for finans, kultur og næring i Bergen fram til høsten 2015.

Administrasjonen oppgir at det skjedde en markant endring til det bedre ved omleggingen i 2012 og at man opplever «en helt annen verden» med den nye revisjonsordningen.

Sekretariatsleder Ole Hopperstad i bystyrets kontrollutvalg, som har den tettteste kontakten med revisorleverandørene, sier at evalueringsrapporten gir et riktig bilde.

- Vi har bevisst valgt en modell hvor to revisjonsselskaper har hvert sitt oppdrag for oss. I tillegg kan vi avtale spesifikke kontroller fra revisorene. Dette sikrer at revisjonsselskapene ikke kan få gjennom noe i kontrollutvalget som ikke er på plass, sier Hopperstad.

... og Sundet duvarer

A1. Konsern -Nøkkeltall og adm., styring og fellesutg. - grunnlagsdata

Funksjon 110

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1025	1325	1272	1371
1134 Suldal	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	672	874	839	672
1135 Sauda	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	479	450	301	548 156 FEIL
1145 Bokn	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	180	245	284	287
1146 Tysvær	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	401	524	538	558
1149 Karmøy	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1033	1359	1069	1492
1151 Utsira	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	185	227	176	217
1160 Vindafjord	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	698	791	772	794 964 ?
1211 Etne	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	486	571	593	540
1216 Sveio	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	559	376	440	550
				6,3	6,8
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Folkemengde i alt	35753	36099	36538	36951
1134 Suldal	Folkemengde i alt	3872	3881	3892	3903
1135 Sauda	Folkemengde i alt	4745	4760	4756	4710
1145 Bokn	Folkemengde i alt	865	868	865	865
1146 Tysvær	Folkemengde i alt	10487	10668	10857	10925
1149 Karmøy	Folkemengde i alt	41118	41753	42062	42187
1151 Utsira	Folkemengde i alt	209	211	206	200
1160 Vindafjord	Folkemengde i alt	8615	8747	8765	8788
1211 Etne	Folkemengde i alt	4040	4057	4103	4106
1216 Sveio	Folkemengde i alt	5400	5463	5509	5593
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Styring og kontroll pr innbygger	29	37	35	37
1134 Suldal	Styring og kontroll pr innbygger	174	225	216	172
1135 Sauda	Styring og kontroll pr innbygger	101	95	63	140 33
1145 Bokn	Styring og kontroll pr innbygger	208	282	328	332
1146 Tysvær	Styring og kontroll pr innbygger	38	49	50	51
1149 Karmøy	Styring og kontroll pr innbygger	25	33	25	35
1151 Utsira	Styring og kontroll pr innbygger	885	1076	854	1085
1160 Vindafjord	Styring og kontroll pr innbygger	81	90	88	90 110
1211 Etne	Styring og kontroll pr innbygger	120	141	145	132
1216 Sveio	Styring og kontroll pr innbygger	104	69	80	98



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTALELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyret.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.**12.2 Valgbarhet**

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrollen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrollen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallellen til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloitte's rapport *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariatets mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktignok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «åpenbare mangler» uten å vurdere verken «metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal søkes løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelsesrevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelsesrevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenestoområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelsesrevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjettsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette feltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangpunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evalueringskontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller. 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder