

KARMØY KONTROLL- OG KVALITETSUTVALG

MØTEINNKALLING

Dato: onsdag 15. juni 2016
Tid: kl 17.30
Sted: Karmøy Rådhus, rom 309

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf 52 75 73 50, som sms til mobiltlf. 959 86 979 eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller anser seg inhabil, må gi melding om dette så tidlig som råd er. Varamedlemmer vil bli innkalt særskilt. Saker merket *Unntatt offentlighet i medhold av off.l.*, sendes bare internt. Sakskartet vil bli lagt ut på kommunens nettside via www.kontrollutvalgene.no

Rådmannen er invitert/innkalt for å orientere i sak 24, 25 og sak 28/16 .

Saksliste:

- 23/16 Godkjenning av protokoll fra møtet 11.05.16
- 24/16 Orientering fra administrasjonen – teknisk sektor
- 25/16 Oppfølging av rapport – selskapskontroll - Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS
- 26/16 Plan for forvaltningsrevisjon 2016- 2020 – prioritering av prosjekt
- 27/16 Plan for selskapskontroll 2016-2020 – prioritering av prosjekt
- 28/16 Referat- og orienteringssaker 15.06.16

Eventuelt

Karmøy/Aksdal, 08.06.16

Einar R. Endresen (sign.)
Utvalgsleder


Toril Hallsjø
daglig leder/utvalgssekretær

Kopi: Ordfører (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Rådmann (invitert i sakene 24/16)
Varamedlemmer (til orientering)
Presse/publikum

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	23/16

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 09.03.16

Vedlegg: Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 11.05.16

Saksorientering:

Vedlagt følger utkast til protokoll fra kontrollutvalgets møte 11.05.16. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leder i etterkant av møtet og oversendt kommunestyret til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokollen fra møte i kontrollutvalget 11.05.16 godkjennes.

Aksdal, 08.06.16

Toril Hallsjø

Daglig leder/utvalgssekretær

KARMØY KONTROLL- OG KVALITETSUTVALG

PROTOKOLL

Onsdag **11. mai 2016** ble det avholdt møte i Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg under ledelse av utvalgets leder Einar R. Endresen.

MØTESTED:	Karmøy Rådhus, rom 309
MØTESTART/MØTESLUTT:	kl. 17.30 – kl. 19.40
MØTENDE MEDLEMMER:	Einar R. Endresen (FrP), Svein Andreas Næsse (Ap), Brit Astrid Grønning (H), Per Inge Sjurseth (FrP), Solrun Gjerdevik (V) og Wenche Lindtner (Sp)
MØTENDE VARAMEDLEM:	Bjørn Egil Hatteland (KrF)
FORFALL:	Øyvind Meistad (KrF)
FRA SEKRETARIATET MØTTE:	Daglig leder/utvalgssekretær Toril Hallsjø, Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS
FRA REVISJONEN MØTTE:	Revisor/partner Else Holst-Larsen, Deloitte AS t.o.m. sak 18/16
ANDRE SOM MØTTE:	Helse- og omsorgssjef Nora Olsen-Sund i sak 14/16 Økonomisjef Morten Sørensen og regnskapssjef Catrine Ellingsen t.o.m. sak 18/16
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	To saker ble tatt opp under Eventuelt i etterkant, hvorav en som ekstrasak 22/16

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:

SAK 13/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 09.03.16

Sekretariatets innstilling:

Protokollen fra møtet i kontroll- og kvalitetsutvalget 09.03.16 godkjennes.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Utvalget hadde ingen merknader til protokollen.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Protokollen fra møtet i kontroll- og kvalitetsutvalget 09.03.16 godkjennes.

14/16 OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – «PLEIE- OG OMSORSTJENESTER FOR ELDRE»

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar rådmannens tilbakemelding om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Tildeling og tilgjengelighet av pleie- og omsorgstjenester for eldre» til orientering.

Melding om oppfølging sendes kommunestyret til orientering.

Behandling i kontrollutvalget 11.05.16:

Helse- og omsorgssjefen viste til sitt notat, som var tatt inn i saksframlegg, hvor revisors anbefalinger og iverksatte tiltak var nærmere kommentert. Bestillerkontoret jobber med å holde frister, men de er under stort press. Det er laget rutiner for avslag på søknader og oversiktsprosedyrer, og det er blitt gitt opplæring. Hun var fornøyd med det arbeidet som var gjort på bakgrunn av rapporten. Utvalget hadde ingen merknader til saken.

Utvalget drøftet videre saksgang med hensyn til rapportering til kommunestyret. Sekretær mente saken enten kunne sendes videre som egen sak (settes på sakslista til kommunestyret) eller som orienteringssak (føres opp under referatsakene).

Utvalget ble enig om denne saken skulle sendes som egen sak til kommunestyret, og at vedtaket rettes fra «kontroll- og kvalitetsutvalget» til «kommunestyre» og at andre setning i innstilling ble strøket.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16 og innstilling til kommunestyret:

Karmøy kommunestyre tar rådmannens tilbakemelding om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Tildeling og tilgjengelighet av pleie- og omsorgstjenester for eldre» til orientering.

15/16 ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN – SENTRAL-ADMINISTRASJONEN

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar rådmannen og økonomisjefens gjennomgang om sentraladministrasjonen til orientering.

Behandling i kontrollutvalget 11.05.16:

Økonomisjefen mente at som følge av ny organisering av stab/støttefunksjonene ville det være naturlig at nyansatt stabssjef Ørjan Røed orienterte. Utvalget var enig om at orienteringen utsettes til novembermøtet i henhold til vedtatt plan.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Saken utsettes som følge av ny organisering av stab/støttefunksjonene i Karmøy kommune. Kontroll- og kvalitetsutvalget ønsker orientering om stab/støttefunksjonene i møtet 23.11.16.

16/16 KARMØY KOMMUNE - ÅRSREGNSKAP 2015 – KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE

Sekretariatets innstilling:

Kontroll- og kvalitetsutvalget har følgende/ingen kommentarer til årsregnskapet 2015 og vedtar vedlagte uttalelse til Karmøy kommunes årsregnskap for 2015 slik den foreligger/ med disse endringene/tilleggene.

Behandling i kontroll- og kvalitetsvalget 11.05.16:

Økonomisjefen orienterte og gav en presentasjon av nøkkeltall og utvikling på lysark. Presentasjonen ble også delt ut på papir. Kommunens driftsomsetning er nå på 2,7 milliarder og kommunen fikk et regnskapsmessig overskudd på 39. mill. kr. Netto driftsresultat ble på 3,3 %, som er over norm 1,75 %. Mye skyldes at pensjonsberegningen ble endret, som følge av ny uføreregler, slik at alle kommuner fikk redusert sine kostnader, men det er fortsatt stort budsjettavvik innen helse/omsorg (minus 16,2 mill. kr).

Lånegjelden er nå på 1,8 milliarder, og kommunen ligger litt over anbefalt nivå. Hver måned utbetales ca. 100 mill. kr i lønn. Status viser at kommunen har fortsatt store utfordringer framover, spesielt innen helse/omsorg.

Utvalget kommenterte de store kostnadene knyttet til sykefravær og vikarbudsjet. Økonomisjef mente det ble sett på årsaker og satt inn tiltak. Utvalgsleder framhevet at dette er et ledelsesansvar, som må følges opp på hver enkelt arbeidsplass.

Revisor viste til at det var avgitt en revisjonsberetning. I årsrapporten var det kommentert to forhold: det ene var skryt for bedre dokumentasjon, og det andre var bekymring for håndteringen av eiendomsskatteinnkreving. Ellers hadde hun ingen merknader til regnskapet.

Økonomisjefen opplyste at det siste var allerede løst ved omrokking og nye rutiner. Utvalget hadde ellers ingen merknader.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16 og innstilling til kommunestyret:

Kontroll- og kvalitetsutvalget vedtar vedlagte uttalelse til Karmøy kommunes årsregnskap for 2015 slik den foreligger:

Kontroll- og kvalitetsutvalgets uttalelse:

Karmøy kommunes årsregnskap for 2015 er gjort opp med et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 39 581 922.

Kontroll- og kvalitetsutvalget merker seg at årsregnskapet viser et positivt netto driftsresultat med 89 mill. kr, som utgjør 3,3 % av driftsinntektene. Dette er over Teknisk beregningsutvalgs anbefalte ny resultatmargin på 1,75 % og klart bedre resultat enn i fjor, som var på 0,6 %.

Under henvisning til utvalgets egen gjennomgang av regnskapsdokumentene og revisjonsberetningen for 2015, mener kontroll- og kvalitetsutvalget at årsregnskapet for 2015 totalt sett gir et forsvarlig uttrykk for resultatet av kommunens virksomhet i 2015 og for kommunens økonomiske stilling pr 31.12.15.

Ut over ovennevnte har kontroll- og kvalitetsutvalget ingen merknader til Karmøy kommunes årsregnskap for 2015.

17/16 KARMØY VANNVERK - ÅRSREGNSKAP 2015 – UTTALELSE

Sekretariatets forslag til uttalelse:

Kontroll- og kvalitetsutvalget har ingenting å bemerke til Karmøy vannverks årsregnskap for 2015 med henvisning til revisjonsberetningen datert 16.03.16.

Regnskapet for 2015 anbefales godkjent slik det er framlagt av regnskapssjefen.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Utvalget hadde ingen merknader til regnskapet.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16 og innstilling til kommunestyret:

Kontrollutvalget har ingenting å bemerke til Karmøy vannverks årsregnskap for 2015 med henvisning til revisjonsberetningen datert 16.03.16.

Regnskapet for 2015 anbefales godkjent slik det er framlagt av regnskapssjefen.

18/16 KARMØY NÆRINGSFOND - ÅRSREGNSKAP 2015 – UTTALELSE

Sekretariatets forslag til uttalelse:

Kontroll- og kvalitetsutvalget har ingenting å bemerke til Karmøy Næringsfonds årsregnskap for 2015 under henvisning til revisjonsberetningen datert 29.04.16.

Regnskapet for 2015 anbefales godkjent slik det er framlagt.

Behandling i kontrollutvalget 11.05.16:

Revisor klargjorde at det i år var avgitt uttalelse, ikke revisjonsberetning, da det ikke foreligger fullstendig årsoppgjør med noter og styreberetning. Økonomisjefen gjorde greie for opprettelsen av fondet på 1980-tallet. Utvalget hadde ingen merknader.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16 og innstilling til kommunestyret:

Kontroll- og kvalitetsutvalget har ingenting å bemerke til Karmøy Næringsfonds årsregnskap for 2015 under henvisning til revisjonsberetningen datert 29.04.16.

Regnskapet for 2015 anbefales godkjent slik det er framlagt..

Etter sak 18/16 ønsket revisor å fratre. Utvalgsleder takket revisor og Deloitte AS for et godt samarbeid i de fire årene de hadde vært kommunens revisor og revisjonsselskap. Fra 01.07.16 overtar KPMG AS som kommunens revisjonsselskap.

SAK 19/16 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2020 - 1. gangs behandling

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Sekretær orienterte om saksgang. Utvalget hadde ingen merknader.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

SAK 20/16 PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2020 - 1. gangs behandling

Sekretariatets innstilling:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan for selskapskontroll til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Sekretær orienterte om saksgang. Utvalget hadde ingen merknader.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan for selskapskontroll til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

SAK 21/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 11.05.16

Vedlegg:

17. Statusoversikt pr. mai 2016
18. Komm.styrevedtak 02.05.16, sak 30/16 – Forvaltn.rev.prosjekt «Barneverntjenesten»
19. Komm.styrevedtak 02.05.16, sak 32/16 – Delegasjonsreglement KK – rev. utg. 2016
20. Representantskapsmøte 25.04.16 – Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
21. Representantskapsmøte 27.04.16 – Interkommunalt Arkiv Rogaland IKS
22. Representantskapsmøte 29.04.16 – Haugaland Vekst IKS
23. Representantskapsmøte 23.05.16 – Krisesenter Vest IKS
24. Signert avtale om revisjonstjenester 2016-2020
25. Forslag til ny kommunelov – NKRF nytt 10.03.16
26. Høring – NOU 2016:4 Ny kommunelov
27. Oppfølging av møteprotokoller:

<i>Kommunestyret</i>	<i>(alle)</i>	<i>02.05.16</i>	<i>(neste 13.06.16)</i>
<i>Formannskapet</i>	<i>(alle)</i>	<i>14.03.16, 18.04.16 og 09.05.16</i>	
<i>Administrasjonsutvalget</i>	<i>(W.L)</i>	<i>06.04.16</i>	<i>(neste 15.06.16)</i>
<i>Hovedutvalg teknisk og miljø (Ø.M og P.I.S.)</i>		<i>21.04.16</i>	<i>(neste 09.06.16)</i>
<i>Hovedutvalg helse og omsorg (S.G)</i>		<i>13.04.16 og 11.05.16</i>	
<i>Hovedutvalg oppvekst og kultur (S.A.N. og B.A.G.)</i>		<i>06.04.16</i>	<i>(neste 08.06.16)</i>
<i>Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og eldreråd (E.E)</i>		<i>10.05.16</i>	

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Sekretær gikk i gjennom sakene. Utvalgsleder kommenterte. Utvalget hadde ellers ingen merknader.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Referatsakene 17 – 27 blir tatt til orientering.

EKSTRA-

SAK 22/16 BEKYMNING VEDR. BARN SOM TRENGER EKSTRA OPPFØLGING I SKOLEN PGA SYKDOM

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Svein Andreas Næsse (Ap) tok opp saken på bakgrunn av henvendelser fra foreldre til elever med ulike typer sykdom og deres bekymring. Han hadde forberedt skriftlig forslag som ble lest opp og sendt rundt bordet. Hans forslag var at utvalget skulle be om en orientering fra oppvekstsjefen om emnet i et senere møte.

Hans forslag til vedtak ble drøftet og utvalget støttet forslaget. Utvalgsleder fremmet forslag om at saken ble satt på sakslista med eget saksnummer. Det ble votert og utvalget sluttet seg til forslaget og et omarbeidet forslag til vedtak. Utvalget var enig om at tilbakemeldingen var ønsket framskjøvet til første møte etter sommeren, enn å vente til planlagt orientering i slutten av september.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg ønsker å bli orientert om hvilke rutiner og tiltak som blir benyttet i skolene overfor barn som trenger ekstra oppfølging i skolen pga. sykdom.

Det er fra foreldre til elever i skolen gitt uttrykk for bekymring relatert til skolens kunnskap til å ta seg av barn som trenger ekstra hjelp grunnet sykdom. Barn med f.eks. diabetes, astma, epilepsi m.m. trenger ekstra overvåking i det daglige, samt en annen oppfølging enn andre barn. Det er svært viktig at skolene har kunnskap om hvordan de skal håndtere disse sykdommene. Manglende kunnskaper/rutiner kan være dramatiske.

Utvalget vil be om en tilbakemelding fra oppvekst- og kultursjef til møtet 31.08.16.

Eventuelt

Orientering om skolens oppfølging av barn med sykdom

Svein Andreas Næsse tok opp sak på bakgrunn av henvendelse fra foreldre, som utvalget valgte å ta inn i protokoll som ekstrasak, sak 22/16.

Informasjon til involverte i EU-prosjekter

Utvalgsleder Einar Endresen tok opp med utvalget en e-post som var sendt til ham, med en del synspunkter og spørsmål rundt et spesifikt EU-prosjekt fra 2012, hvor vedkommende var blitt ført opp i søknad, uten kjennskap til dette før i fjor høst. Overskriften er «Kommunens hemmelige liv» og der blir bl.a. stilt spørsmål med kommunens etterlevelse av intensjonene til Transparency International.

Utvalget drøftet saken og mente det var mye uklart vedr. søknad og prosjekt, og utvalget følte behov for en nærmere redegjørelse fra administrasjonen.

Enstemmig vedtak i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be rådmannen undersøke nærmere om sak knyttet til henvendelse om et EU-prosjekt fra 2012, herunder bl.a. hvilke rutiner prosjektleder har å informere de involverte, og at rådmannen møter i neste møte i juni og orienterer.

Neste møte

Etter vedtatt møteplan er neste møte **onsdag 15. juni** kl.17.30. Saker er: plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll 2016-2020, oppfølging av rapport om selskapskontroll Haugaland Kraft AS og andre orienteringer (arkivsituasjon og EU-prosjekt)

Karmøy, 11. mai 2016

Einar R. Endresen (sign.)
leder


Toril Hallsjø (sign.)
utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	24/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

ORIENTERING FRA ADMINISTRASJONEN – TEKNISK SEKTOR

Saksorientering

Kontroll- og kvalitetsutvalget vedtok i møtet 09.3.16, sak 10/16 å invitere kommunale ledere til å komme å orientere om sitt arbeids- og ansvarsområde etter en plan for 2016. Vedtaket var følgende:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vedtar følgende plan for orientering om etatene og sentraladministrasjonen i kommunen i 2016:

11.05.16 rådmannen og økonomisjef
15.06.16 teknisk sjef
31.08.16 helse- og omsorgssjef
28.09.16 oppvekst- og kultursjef
23.11.16 stabssjef og personalsjef

Tidsrammen settes til ca. 30 min. inklusiv spørsmål.

Orienteringene er tenkt å gjøre utvalget bedre kjent med driften av kommunen og de utfordringer kommunen har. Planen ble oversendt rådmannen 11.03.16. Det gikk fram i brevet at tidspunktene kunne endres/byttes for de inviterte. Det er til nå ikke kommet ønske om endringer.

Sekretariatet ser at det orienteres generelt om driften, gjerne også om sterke og svake sider, herunder hvilke utfordringer teknisk sektor står overfor årene framover.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar teknisk sjefs gjennomgang om teknisk sektor til orientering.

Aksdal, 08.06.16

Toril Hallsjø
Daglig leder/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	25/16
Kommunestyret	19.09.16	

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	217	

OPPFØLGING AV RAPPORT - SELSKAPSKONTROLL – HAUGALAND KRAFT AS OG HAUGALAND NÆRINGS-PARK AS

- Vedlegg:**
1. Brev fra Haugaland Kraft AS, datert 27.04.16
 2. Brev fra Karmøy kommune, datert 06.06.16

Bakgrunn

Kommunestyret vedtok enstemmig i møtet 12.05.15, sak 32/15 følgende:

1. *Karmøy kommunestyre tar Deloitte sin revisjonsrapport «Selskapskontroll – Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS» til orientering.*
2. *Rapporten oversendes rådmannen, representantskapet og selskapet sitt styre og ledelsen for videre oppfølging av rapportens anbefalinger.*
3. *Det gis **tilbakemelding** til eierkommunenenes kommunestyre via kontrollutvalgene om hvordan kommunestyrevedtaket er fulgt opp **innen 12 måneder** etter kommunestyrets vedtak.*

Kontrollutvalget vedtok 11.06.14, sak 20/14 å foreta selskapskontroll av Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS. De andre eierkommunene ble invitert til å delta i prosjektet. Kontrollutvalget godkjente prosjektplanen 28.08.14, sak 28/14, der rammer og tidsplan ble fastlagt. Selskapet, med datterselskap, var blant de prioriterte selskap i Plan for selskapskontroll i Karmøy 2012-2016.

Mandat

Hovedformålet med selskapskontrollen var å undersøke og vurdere om selskapene hadde etablert system og rutiner for å sikre at selskapene driver i samsvar med vedtekter, politiske vedtak og regelverk.

Rapporten

Med dette som utgangspunkt gjennomførte Deloitte prosjektet høst 2014/vår 2015 basert på fjorten ulike problemstillinger. Endelig rapport ble oversendt sekretariatet 06.03.15 og lagt fram for kontrollutvalgene og kommunestyrene i eierkommunen i løpet av 1. halvår 2015.

Revisorselskapet Deloitte kom følgende anbefalinger til **selskapet**:

- 1. Øker kvinneandelen i styret i Haugaland Næringspark slik at dette tilfredsstiller kravene i aksjeloven.*
- 2. Bidrar til at det gjennomføres dokumentert styreevaluering i henhold til styreinstruksen.*
- 3. Utarbeider rutiner som beskriver hvordan selskapets bestemmelser om habilitet skal praktisere, slik at kravene i forvaltningsloven og aksjeloven blir ivaretatt.*
- 4. Bidrar til at det enkelte styremedlem registrerer sitt styreverv i KS styreregister.*
- 5. Gjennomfører en strukturert og helhetlig risikovurdering knyttet til økonomiske misligheter.*
- 6. Utarbeide veiledning for styremedlemmer som representerer Haugaland Kraft i andre selskapsstyrer.*

Revisorselskapet Deloitte kom følgende anbefalinger til **eierkommunen(e)**:

- 1. Stille krav om at rapportering fra selskapet inneholder opplysninger som gjør det mulig for eierkommunene å følge opp at KS sine anbefalinger til god eierstyring etterleves.*
- 2. Endrer § 7 i vedtektene slik at de blir i tråd med aksjelovens § 6.1, hvor det framgår at styret i selskaper uten bedriftsforsamling, alltid selv skal velge sin leder.*

Tilbakemelding

I brev av 27.04.16 (vedlegg 1) har Haugaland Kraft AS v/dir./visekonsernsjef Runar Areklett gitt tilbakemelding for hva selskapene har gjort i forhold til revisors seks anbefalinger.

I brevet skriver han at alle punktene er utført. Når det gjelder pkt. 4 er styremedlemmene blitt oppfordret til å registrere seg i KS styreregister, da dette er en frivillig ordning.

I brev av 03.06.16 (vedlegg 2) har Karmøy kommune v/næringssjef Per Velde gitt tilbakemelding på de to anbefalingene som ble gitt til eierkommunene.

I brevet vises det til Karmøy kommune sitt forslag som er fremmet til årets generalforsamling om å implemtere aksjonærenes eierstrategi i Eiermøtet høsten 2016. Når det gjelder pkt. 2 vises det til at vedtektene § 7 ble endret på generalforsamlingen i fjor.

Sekretariatets kommentarer

Selskapet og rådmannen har fulgt opp kommunestyrets vedtak og respondert på rapportens anbefalinger. Utvalget må drøfte om de finner selskapets og rådmannens tilbakemelding som dekkende for rapportens anbefalinger.

I følge kontrollutvalgsforskriften med merknader, tilligger det kontrollutvalget å se til at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp. Det ligger ikke til kontrollutvalget å fastsette hvordan styret/administrasjonen skal følge opp påviste avvik/svakheter i det konkrete tilfellet, da dette er styret/rådmannens ansvar. Det ble satt en frist på 12 måneder fra kommunestyret fattet sitt vedtak.

Kontrollutvalget kan likevel melde inn videre til kommunestyret dersom kontrollutvalget mener saker ikke er fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

Det synes ikke aktuelt i denne saken.

**SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL
KOMMUNESTYRET:**

Karmøy kommunestyre tar tilbakemelding om oppfølging av Deloitte sin revisjonsrapport «Selskapskontroll – Haugaland KraftAS og Haugaland Næringspark AS» til orientering.

Aksdal, 08.06.16



Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær



din egen kraft

Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
Att: Toril Hallsjø
Tysvær Rådhus
5575 Aksdal

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 28.04.16
Journalført: 16/169/6ha/09h
Arkivkode: 217

Deres referanse
Tørres
Øyjordsbakken

Deres dato

Vår referanse
207213-v1

Dato
27.04.2016

Tilbakemelding selskapskontrollen 2015

Viser til forespørsel vedrørende oppfølging av selskapskontrollen av Haugaland Kraft AS (HK) og Haugaland Næringspark AS (HNP) som ble gjennomført av Deloitte på vegne av eierkommunene i 2015.

I rapporten anbefalte Deloitte Haugaland Kraft AS å iverksette 6 forbedringstiltak. Alle punktene er utført:

1. *Øker kvinneandelen i styret i Haugaland Næringspark AS slik at dette tilfredsstiller kravene i aksjeloven.*

Det er valgt nytt styre i HNP. Styret består nå av to kvinner og tre menn og kravet til representasjon av begge kjønn i kommuneloven §80a er oppfylt.

2. *Bidra til at det jevnlig gjennomføres dokumentert styreevaluering i henhold til styreinstruks.*

Denne gjennomføres årlig i Questback. Sist gjennomført i februar 2016.

3. *Utarbeide rutiner som beskriver hvordan selskapets bestemmelser om habilitet skal praktiseres, slik at kravene i forvaltningsloven og aksjeloven blir ivaretatt.*

Det er utarbeidet egen rutine for selskapets bestemmelser om habilitet. Rutinen inngår i vår QLM database.

4. *Bidra til at det enkelte styremedlem registrer sitt styreverv i KS styreregister.*

Det er det blitt oppfordret til i styremøte. Nye styremedlemmer oppfordres til å registrere seg. Registreringen er en frivillig ordning.

5. Gjennomføre en strukturert og helhetlig risikovurdering knyttet til økonomiske misligheter. Utarbeide rutine.

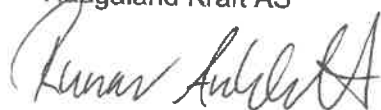
Selskapet har gjennomført ROS analyse knyttet til økonomiske misligheter i selskapets risikorapporteringsverktøy Easyrisk Management. Det ble ikke avdekket forhold som krever ytterligere tiltak. Konklusjonen er at selskapet har gode rutiner for å forhindre økonomiske misligheter. Det er utarbeidet egen rutine i forhold til økonomisk misligheter. Denne inngår i vår QLM database.

6. Utarbeide veiledning for styremedlemmer som representerer Haugaland Kraft i andre selskapsstyrer.

Veiledninger for styremedlemmer er utarbeidet.

Dersom dere har spørsmål eller kommentarer så er det bare å ta kontakt.

Med vennlig hilsen
Haugaland Kraft AS



Runar Areklepp
Direktør/Visekonsernsjef

Saksbehandler:

Tørres Øyjordsbakken

Direkte: +47 52 70 71 38

Mobil: +47 476 34 805

E-post: torres.oyjordsbakken@hkraft.no



KARMØY KOMMUNE
Sentraladministrasjonen

Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
v/Toril Hallsjø
Pb. 57
5575 AKSDAL

Kommunen skal vi at du skal lykkes!
Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS
Mottatt dato: 7.06.16
Journalført: 16/225/4ha
Arkivkode: 217
Dato: 06.06.2016
Saksbeh: Per Velde
Saksnr: 13/4121-14
Løpenr: 34259/16
Arkivkode: 255
Deres ref:

OPPFØLGING SELSKAPSKONTROLL AV HAUGALAND KRAFT AS/HAUGALAND NÆRINGSPARK AS

Viser til kommunestyrets behandling, 12.05.2015, saksnr. 32/15, av rapport etter selskapskontrollen av Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS.

Her ble det bl.a. vedtatt følgende:

Det gis tilbakemelding til eierkommunenenes kommunestyre via kontrollutvalgene om hvordan kommunestyrevedtaket er fulgt opp innen 12 måneder etter kommunestyrets vedtak.

Haugaland Kontrollutvalgssekretariatet har på sin side anbefalt eierkommunene følgende tiltak:

1. Stille krav om rapportering fra selskapet inneholder opplysninger som gjør det mulig for eierkommunene å følge opp at KS sine anbefalinger til god eierstyring etterleves.
2. Endre § 7 i vedtektene slik at de er i tråd med aksjelovens § 6.1, hvor det framgår at styret i selskaper uten bedriftsforsamling, alltid selv velger sin leder.

Når det gjelder punkt 1 er eierstrategien mye mer enn KS sine anbefalinger. Anbefalingene er i store trekk implementert for selskapet. Derimot har det vært utfordrende å få selskapet til å svare på øvrige tiltak skissert i eierstrategien. For å forplikte styret har Karmøy kommune derfor fremmet forslag til vedtak i årets generalforsamling, 6. juni 2016, hvor det bes at styret orientere om styrets arbeid for å implementere aksjonærenes eierstrategi i eiermøtet til høsten 2016.

Vedr. punkt 2 om endring av vedtektens § 7 ble besluttet på generalforsamlingen i fjor.

Med vennlig hilsen

Per Velde
næringssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever derfor ingen signatur.

Kopi til:



SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	11.05.16	19/16
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	26/16
Kommunestyret	19.09.16	

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

PLAN FOR FORVALTNINGREVISJON 2016-2020

Vedlegg: Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020
Overordnet analyse – utarbeidet av KPMG AS

Bakgrunn:

Etter forskrift om kontrollutvalg § 10 har kontrollutvalget ansvaret for å utarbeide og oppdatere plan for forvaltningsrevisjon. Planen skal være basert på en overordnet analyse av kommunens virksomhet ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for forvaltningsrevisjon på de ulike sektorer og virksomheter.

Planen vedtas av kommunestyret selv, som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Saksorientering:

Utvalget engasjerte KPMG AS til å utarbeide analyse og forslag til plan i møtet 25.11.15, sak 41/15. KPMG vil som kjent være kommunens oppdragsansvarlig revisor fra 01.07.16. KPMG inviterte til et arbeidsmøte tirsdag 09.02.16, hvor politisk og administrativ ledelse, hovedtillitsvalget og to fra kontrollutvalget møtte.

Planutkast og analyse ble oversendt sekretariatet 14.04.16. KPMG v/Kari Hesjedal skrev i e-post at hun så for seg følgende saksbehandlingsløp:

- *«I kontrollutvalgsmøtet presenterer vi forslagene til planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll*
- *Kontrollutvalget diskuterer, og gjør sine prioriteringer og valg i samme møte, og lager vedtak med innstilling til kommunestyret*
- *Etter møtet oppdaterer vi planer og overordnede analyser i tråd med kontrollutvalgets vedtak og oversender endelige planer til KU.*
- *Deretter oversendes planene med vedlegg til kommunestyret, som skal vedta planene.»*

Hun skrev også at det burde settes av god tid i møtet til presentasjon og diskusjon.

For de utvalg som bare har to møter i halvåret, har plansakene blitt lagt fram samtidig med regnskapssakene. For Karmøy hvor det er planlagt møte i juni vil det være naturlig å bruke god tid på saken i dette møtet.

Sekretariatet mente det vil være greit at saken også settes på sakskartet til maimøtet, slik at utvalget får tilstrekkelig tid til å sette seg inn i saksdokumentene før junimøtet. Til maimøtet ble altså den overordnede analysen og utkast til plan lagt fram, men uten presentasjon fra revisor og inngående drøftinger.

Til møtet i juni vil analysen og utkast til plan bli presentert av forvaltningsrevisor Kari Hesjedal. Hun vil da gå igjennom analysen med vekt på de prosjekter som de har funnet høyest risiko med når det gjelder måloppnåelse, regelverk og politisk vedtak, basert bl.a. på innspill som kom fram i arbeidsmøtet.

Analysen er vedlagt saksdokumentene som vedlegg 2.

Analysen er et verktøy – som sammen med kontrollutvalget sine egne vurderinger, legges til grunn for prioritering av aktuelle prosjekter i planen. Vurderingene skal ta hensyn til risiko og vesentlighet (hvilken konsekvens får et avvik og hvor sannsynlig er det at et avvik vil oppstå), knyttet til de enkelte forslagene.

I forrige periode 2012-2016 gjennomførte kontrollutvalget forvaltningsrevisjoner av følgende områder:

- **Internkontroll (2013)**
- **Økonomistyring (2013)**
- **Vedtaksoppfølging og andre politiske oversendelser (2013/14)**
- **Saksbehandling innen helse og omsorg, herunder ivaretagelse av pasient- og brukerrettigheter (2014)**
- **PPT (2015)**
- **Barnevern (2015/2016)**
- **Rekruttering, bemanning og kompetanse innen helse og omsorg (orientering i møte)**
- **IKT og informasjonssikkerhet (orientering i møte)**

I vedtatt plan for forvaltningsrevisjon 2012- 2016 ble prosjektene gitt følgende prioritert i Gruppe 1:

1. **Internkontroll**
2. **Vedtaksoppfølging og andre politiske oversendelser-**
3. **Økonomistyring**
4. **Rekruttering, bemanning og kompetanse innen helse og omsorg**
5. **IKT og informasjonssikkerhet)**
6. **Saksbehandling innen helse og omsorg, herunder ivaretagelse av pasient- og brukerrettigheter**
7. **Samhandling innenfor helse- og omsorgstjenester, spesielt knyttet til utsatte barn og unge**
8. **Tilpasset undervisning, spesialundervisning**
9. **PPT**
10. **Kommunens arbeid med rekruttere, beholde og utvikle tilstrekkelig kompetanse innen ulike tjenesteområder**
11. **Brannverntjenesten og brannsikkerhet av kommunale bygg**

I Gruppe 2 – uprioriterte prosjekter var det tatt med **18** ulike prosjekter, hvor prosjektet «Barnevern» ble valgt ut fra.

Med utgangspunkt i den overordnede analysen har revisor forslått følgende **12 områder** for forvaltningsrevisjon i perioden 2016-2020, i uprioritert rekkefølge:

- ✓ **Kostnadseffektivitet innenfor helse- og omsorgssektoren**
- ✓ **Effektivitet/kvalitet i rus- og psykisk helsetjeneste**
- ✓ **Kvalitet på opplæringen i grunnskolen**
- ✓ **Kommunens organisering av tilbudet for flykninger**
- ✓ **Effektivitet og regelverksetterlevelse innenfor sosiale tjenester**
- ✓ **Etterlevelse av lovkrav i barneverntjenesten**
- ✓ **Offentlige innkjøp – etterlevelse av regelverk, rutiner og kompetanse**
- ✓ **Styring og kontroll av IKT i kommunen**
- ✓ **Ivaretagelse av nye oppgaver etter samhandlingsreformen**
- ✓ **Økonomistyring – herunder håndtering av**
 - merforbruk i forhold til budsjett/
 - usikkerhet tilknyttet framtidig inntektsgrunnlag
- ✓ **Strategisk kompetansestyring**
- ✓ **Kommunens omstillingsevne**

Planen bør inneholde minimum 8 prosjekter, da årlige budsjettmidler tilsier at det blir gjennomført ca to prosjekter pr år – dette er over minstekravet i forskrift om kontrollutvalget om minst ett i året, men samtidig ikke for mye sammenlignet med andre kommuner på størrelse med Karmøy kommune.

I junimøtet må utvalget prioritere hvilke område de ser som mest aktuelle for en forvaltningsrevisjon i neste periode. Disse prioriteringene vil så bli innarbeidet i planen av KPMG og oversendt sekretariatet før videresending til kommunestyrebehandling.

Det legges da opp til at kontrollutvalget går gjennom prioriteringene og gjør evt. de endringer de mener er nødvendige.

Når kontrollutvalget ser seg ferdig med prioriteringene i planen vil den være klar for oversending til kommunestyret for sluttbehandling. Fristen er ifølge loven *senest innen utgangen av året*, dvs 31.12.16. Dette blir tolket slik at kommunestyret kan om nødvendig behandle saken på nyåret, så lenge utvalget har gjort sitt vedtak innen fristen. Slik prosessen er lagt opp til nå, vil planen bli sendt til kommunestyret i første møtet i høst og god tid før fristen.

Planen skal vedtas av kommunestyret, men det kan delegeres til kontroll- og kvalitetsutvalget å foreta endringer i planperioden. I tidligere planer er dette anbefalt og slik fullmakt er gitt. I løpet av fire år har det vist seg at det kan være nyttig med en omprioritering av prosjektene.

Vedlagt følger forslag til Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2020. Planperioden går ett år ut over kommunestyreperioden, da ny plan ikke vil bli vedtatt av kommunestyret før til høsten etter valget.

Bestilling av forvaltningsrevisjoner skal skje med utgangspunkt i den plan som kommunestyret vedtar, og den budsjettrammen kontrollutvalget har til rådighet. Det betyr at utvalget kan bestille ca. to prosjekter pr år.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16, sak 19/16:

Sekretær orienterte om saksgang. Utvalget hadde ingen merknader og vedtok enstemmig følgende:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

Kontrollutvalget innstiller direkte til kommunestyret.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg slutter seg til utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 basert på vedlagt overordnet analyse med følgende endringer/ prioriteringer:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringer og prioriteringer er den planen som videresendes til kommunestyret for sluttbehandling.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Karmøy kommunestyre vedtar framlagt Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2020 slik den foreligger.

Kommunestyret gir kontroll- og kvalitetsutvalget myndighet til å foreta endringer i plan-perioden, dvs oppdatere og justere planen ved behov.

Aksdal, 08.06.16

Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær



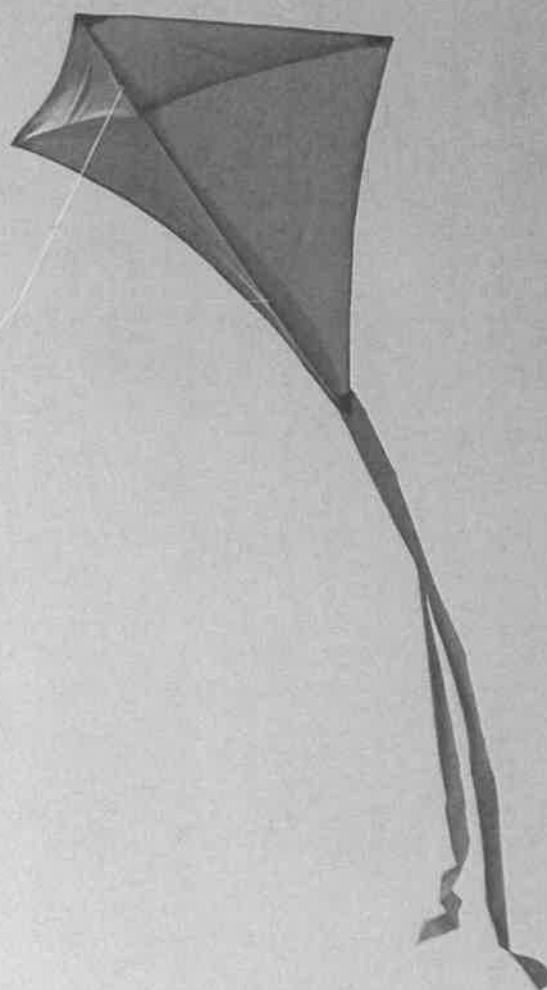
VEDLEGG
SAK 19/16

Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020

Karmøy kommune

Februar 2016

www.kpmg.no



Forord

Kontrollutvalget har i møte den 25.11.2015 valgt KPMG til å utarbeide plan for forvaltningsrevisjon i Karmøy kommune. Planen skal være fundert i en overordnet analyse av risiko- og vesentlighet av forholdene i kommunen. Det blir her lagt fram plan for forvaltningsrevisjon med vedlegg for overordnet analyse. Planen skal bli vedtatt av kommunestyret.

Formålet med planen er å peke ut områder innenfor virksomheten til Karmøy kommune som skal prioriteres med tanke på forvaltningsrevisjon.

Dette er en plan for perioden 2016-2020.

I planen er det foreslått at kommunestyret delegerer myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer og omprioriteringer i planen. Slik tilgang til å delegere går fram av forskrift om kontrollutvalg § 10¹.

Oppbygging av plandokumentet

I kapittel 1 er en innledning til planen, som beskriver bakgrunn, formål og metode som er benyttet. I kapittel 2 er det kort redegjort for formålet med forvaltningsrevisjon, lov- og forskriftskrav til forvaltningsrevisjon og ulike typer av forvaltningsrevisjon. I kapittel 3 er framlegget til prioritering av områder for forvaltningsrevisjon i perioden 2016-2020 i Karmøy kommune.

¹ Forskrift av 15. juni 2007 om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner, med hjemmel i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

Innhold

1	Innledning	5
1.1	Bakgrunn for utarbeiding av planen	5
1.2	Formål	5
1.3	Metode	5
2	Om forvaltningsrevisjon	6
2.1	Formål med forvaltningsrevisjon	6
2.2	Lov- og forskriftskrav om forvaltningsrevisjon	6
2.3	Ulike typer av analyser i forvaltningsrevisjon	8
3	Plan for forvaltnings-revisjon 2016-2020	10
3.1	Overblikk over identifiserte områder for forvaltningsrevisjon	10
3.2	Framlegg til kommunestyrets prioritering av områder for forvaltningsrevisjon	11

1 Innledning

1.1 Bakgrunn for utarbeiding av planen

Kommuneloven § 77 nr. 4 pålegger kontrollutvalget å se til at det blir gjennomført forvaltningsrevisjon. Kommunens virksomhet skal årlig være gjenstand for forvaltningsrevisjon.² Det skal lages en plan for gjennomføringen av forvaltningsrevisjon³. Planen må utarbeides innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, dvs. innen utgangen av 2016. Planen skal vedtas av kommunestyret.

I kontrollutvalgets møte den 25.11.2015 ble KPMG valgt til å utarbeide framlegg til plan for forvaltningsrevisjon for 2016-2020 i Karmøy kommune. Planen er basert på en overordnet analyse av risiko- og vesentlighetsvurderinger av den kommunale virksomheten. Analysen er vedlagt denne planen.

1.2 Formål

Formålet med plan for forvaltningsrevisjon er å prioritere områder som kan være aktuelle for forvaltningsrevisjon i planperioden 2016-2020.

Planen for forvaltningsrevisjon redegjør for:

- ✓ Formålet med forvaltningsrevisjon
- ✓ Hvilke regler som gjelder for forvaltningsrevisjon
- ✓ Ulike typer av analyser for forvaltningsrevisjon
- ✓ Hvilke område som er prioritert for forvaltningsrevisjon i Karmøy kommune

1.3 Metode

Som det går fram av § 10 i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner skal plan for forvaltningsrevisjon være basert på risiko og vesentlighetsvurderinger. Framgangsmåte for utarbeiding av overordnet analyse av risiko- og vesentlighetsvurderinger, og plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020, er nedfelt i tilbudet fra KPMG av 17.11.15. Overordnet analyse er vedlagt denne planen, og begreper og metode er også nærmere beskrevet i dette vedlegget.

Framlegg til analysen utgjør grunnlaget for framlegg av denne planen. Analysen er videre håndtert i kontrollutvalget 11.5.2016. I møtet vurderte kontrollutvalget risiko, og prioriterte og valgte ut områder som kan være aktuelle for forvaltningsrevisjon i planperioden.

² Forskrift om kontrollutvalg § 9.

³ Forskrift om kontrollutvalg § 10.

2 Om forvaltningsrevisjon

2.1 Formål med forvaltningsrevisjon

Formålet med forvaltningsrevisjon er å gjennomføre systematiske undersøkelser av den kommunale virksomheten rettet mot økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Forvaltningsrevisjon skal gi kommunestyret relevant informasjon om virkninger av offentlige tiltak. Forvaltningsrevisjonen skal bidra til å gi kommunestyret et bedre grunnlag for å treffe vedtak, eventuelt endre tidligere vedtak, samt bidra til en bedre og mer effektiv forvaltning.

2.2 Lov- og forskriftskrav om forvaltningsrevisjon

Krav til forvaltningsrevisjon er lovhjemlet i kommuneloven og utdypet i forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutvalg.

2.2.1 Kommuneloven

Kommuneloven § 77 nr. 4 pålegger kontrollutvalget å se til at det blir gjennomført forvaltningsrevisjon. Regelen omhandler ansvaret og oppgavene til kontrollutvalget og lyder:

“4. Kontrollutvalget skal påse at kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte. Kontrollutvalget skal videre påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltning foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak, og at det blir gjennomført systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger (forvaltningsrevisjon).”

I forarbeidene⁴ til kommuneloven går det fram at kontrollutvalget utfører forvaltningsrevisjon, på vegne av kommunestyret. Kontrollutvalget har ansvar for å se til at kommunen blir gjenstand for forvaltningsrevisjon.

2.2.2 Forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutvalg

Forskrift om revisjon regulerer nærmere innholdet i forvaltningsrevisjon. Forskrifta har regler om:

- ✓ Plikt til utføre forvaltningsrevisjon, § 6.
- ✓ Innhold i forvaltningsrevisjon, i § 7.
- ✓ Rapportering om forvaltningsrevisjon, § 8.

Plikt til utføre forvaltningsrevisjon

Kommunens virksomhet skal være gjenstand for forvaltningsrevisjon og forvaltningsrevisjon skal skje på den måten som er fastsatt i forskrift om revisjon kapittel 3.

⁴ Ot.prp.nr.70 (2002-2003)

Forvaltningsrevisjon kan utføres av den som er ansvarlig for revisjon av kommunens årsregnskap. KPMG er kommunens revisor og kan gjennomføre forvaltningsrevisjon på vegne av kontrollutvalget. Dersom et revisjonsselskap / annet foretak / selskap utfører forvaltningsrevisjon skal ansvarlig forvaltningsrevisor utpekes for hvert oppdrag (oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor).

Innhold i forvaltningsrevisjonen

Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Dette omfatter undersøkelse av om:

- a) Forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,
- b) Forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er på området,
- c) Regelverket blir etterlevd
- d) Forvaltningens styringsverktøy og virkemiddel er hensiktsmessige
- e) Avgjørelsesgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organ samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) Resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i samsvar med god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området (NKRFs RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon). Det skal etableres revisjonskriterium for det enkelte prosjekt.

Rapportering om forvaltningsrevisjon

Revisor skal fortløpende rapportere til kontrollutvalget om resultatene av gjennomførte forvaltningsrevisjoner.

Det er viktig at administrasjonssjefen får mulighet til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som går fram av rapporten. Administrasjonssjefens kommentarer skal gå fram av rapporten, slik at disse blir kjent for kontrollutvalget og kommunestyret. Dette bidrar til saksopplysning og verifisering av det datagrunnlaget rapporten bygger sine vurderinger og konklusjoner på.

Dersom et kommunalt foretak er gjenstand for forvaltningsrevisjon, skal styret og daglig leder bli gitt anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som går fram av rapporten.

Forskrift om kontrollutvalg kapittel 5 fastsetter kontrollutvalget sine oppgaver ved forvaltningsrevisjon. Forskriften har blant annet regler om:

- ✓ Årlige forvaltningsrevisjoner, § 9
- ✓ Rapporter om forvaltningsrevisjon, § 11.
- ✓ Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter, § 12

Årlige forvaltningsrevisjoner

Kontrollutvalget skal se til at kommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Rapporter om forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal med utgangspunkt i planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjon, avgi rapport til kommunestyret om hvilke forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og om resultatene av disse.

Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter

Kontrollutvalget skal se til at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter om forvaltningsrevisjon blir fulgt opp, og gi rapport til kommunestyret om hvordan kommunestyrets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er fulgt opp. Det viktig at kontrollutvalget følger opp hvordan administrasjonen har gjennomført kommunestyrets merknader, dette også for at

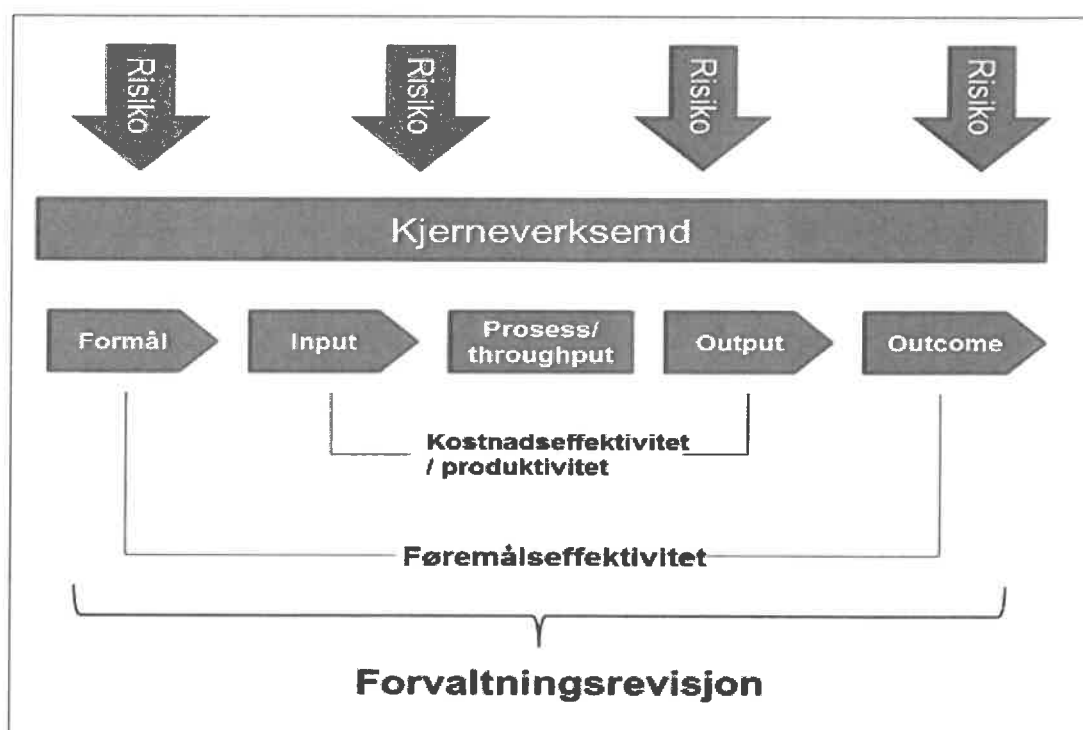
kontrollutvalget skal kunne ivareta plikten som kontrollutvalget har til å rapportere om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

2.3 Ulike typer av analyser i forvaltningsrevisjon

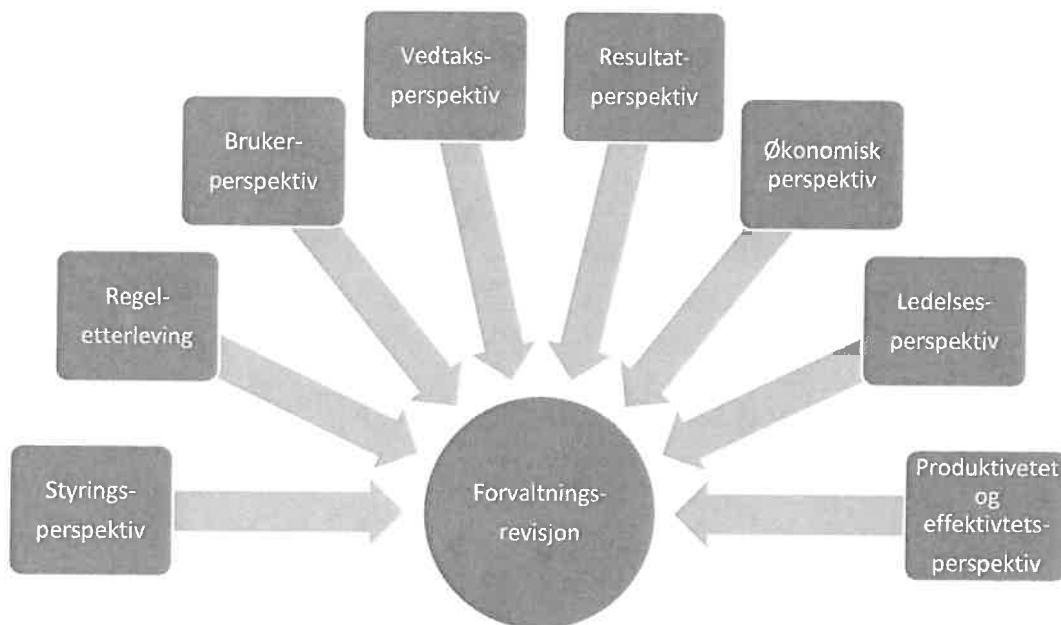
Forvaltningsrevisjon kan vinkles ut fra en eller flere analysetyper. Valg av problemstillinger og revisjonskriterier bør sees i sammenheng med hvilke analysetyper som blir valgt i forvaltningsrevisjonsprosjekt. Eksempler på ulike analyser er:

Analysetype	Beskrivelse
Mål- og resultatanalyser	Med fokus m.a. på effekter og virkninger (outcome) av virksomhet sett i forhold til formål og målsettinger.
System- og prosessanalyser	Med fokus bl.a. på internkontroll, sikkerhetsaspekter, prosessuelle rutiner og prosedyrer (throughput); om disse er tilfredsstillende sett i forhold til krav som gjelder
Produktivitet og effektivitetsanalyser	Med fokus m.a. på forholdet mellom input og output; forholdet mellom innsatsfaktorer og resultat.
Compliance analyser	Analyser med spesielt fokus på samsvar mellom de facto utførelse og pålagte krav/rammevilkår.
Induktive analyser	Analyser med spesielt fokus på opplevde eller potensielle problemområder.

Forvaltningsrevisjon kan gjennomføres på alle sektorer i den kommunale virksomheten; skole, barnevern, helsesektoren, administrasjon mv. Forvaltningsrevisjon er et egnet virkemiddel for å undersøke alle sider ved kommunal virksomhet, herunder vurdere effektivitet i prosesser, kostnader, produktivitet og måloppnåelse. Dette er illustrert i figuren under:



Valg av analysetype henger også sammen med hvilke perspektiv som blir lagt til grunn for forvaltningsrevisjonen. Figuren under viser ulike perspektiver som kan ligge til grunn for det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt - aleine eller i kombinasjon med flere perspektiver:



Eksempelvis vil brukerperspektiv være sentralt i en forvaltningsrevisjon av tjenestetilbudet i pleie- og omsorgssektoren, mens vedtaksperspektivet vil være sentralt i en forvaltningsrevisjon rettet mot oppfølging av politiske vedtak.

Perspektiv vil være styrende for gjennomføringen av forvaltningsrevisjon, herunder valg av formål, problemstillinger, revisjonskriterier og metodikker for innsamling av data mv. Hvilket perspektiv som blir vektlagt avhenger av føringer fra kontrollutvalget.

3 Plan for forvaltnings- revisjon 2016-2020

3.1 Overblikk over identifiserte områder for forvaltningsrevisjon

Den overordnede analysen, som er vedlagt planen, gir et overblikk over identifiserte og mulige områder for forvaltningsrevisjon. Disse områda har kontrollutvalget tatt utgangspunkt i ved prioritering og valg av områder for forvaltningsrevisjon.

Prioriteringa er blant annet gjort ut fra følgende hensyn:

- ✓ Liv og helse
- ✓ Sikring av verdier
- ✓ Brukerperspektiv - oppfylling av brukerrettigheter og kvalitet
- ✓ Kostnadseffektivitet
- ✓ Politisk aktualitet og formåls effektivitet
- ✓ Forbedringspotensial
- ✓ Nylig gjennomført forvaltningsrevisjon

Den overordnede analysen identifiserer først og fremst områder for forvaltningsrevisjon, mens en ved bestillingen av enkeltstående prosjekter vil nærmere spisse og operasjonalisere hva som skal være tema og gjenstand for revisjon, ved hjelp av konkrete formål, problemstillinger og revisjonskriterier.

3.2 Framlegg til kommunestyrets prioritering av områder for forvaltningsrevisjon

Med utgangspunkt i den overordnede analysen prioriterer kommunestyret følgende områder for forvaltningsrevisjon i perioden 2016-2020, i uprioritert rekkefølge:

1. Kostnadseffektivitet innenfor helse- og omsorgssektoren
2. Effektivitet/kvalitet i rus- og psykisk helsetjeneste
3. Kvalitet på opplæringen i grunnskolen
4. Kommunens organisering av tilbudet til flyktninger
5. Effektivitet og regelverksetterlevelse innenfor sosiale tjenester
6. Etterlevelse av lovkrav i barnevernstjenesten
7. Offentlige innkjøp – Etterlevelse av regelverk, rutiner og kompetanse
8. Styring og kontroll av IKT i kommunen
9. Ivaretagelse av nye oppgaver etter samhandlingsreformen
10. Økonomistyring – herunder håndtering av
 - a. Merforbruk i forhold til budsjett /
 - b. Usikkerhet tilknyttet framtidig inntektsgrunnlag
11. Strategisk kompetansestyring
12. Kommunens omstillingsevne

Områdene er nærmere omtalt i vedlegget, Overordnet analyse.

Det blir foreslått at kommunestyret delegerer til kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i plan for forvaltningsrevisjon i planperioden 2016-2020, slik at kontrollutvalget kan velge forvaltningsrevisjoner innenfor alle identifiserte områder listet i vedlegg til planen; Overordnet analyse, dersom risikobildet endrer seg i planperioden eller det oppstår behov for å gjøre forvaltningsrevisjon på andre områder enn de som er listet over.



Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat RKS
Mottatt dato: 14.04.16 / o
Journalført: 16/142 / tka
Arkivkode: 216

Overordnet analyse

Vedlegg til Plan for
forvaltningsrevisjon 2016-2020

Karmøy kommune

Februar 2016

www.kpmg.no



Innhold

1	Bakgrunn og formål	4
1.1	Bakgrunn	4
1.2	Formål	4
2	Framgangsmåte og involvering	5
2.1	Innsamling av data og metode	5
2.2	Teoretisk fundament og vesentlige hensyn	6
3	Risikovurdering	8
3.1	Generell drift	9
3.2	Regulatorisk risiko	11
3.3	Økonomisk risiko	13
3.4	Kommunale mål/vedtak og strategi	14
	Vedlegg 1 Identifisering og vurdering av risikoområder - alle	15

1 Bakgrunn og formål

1.1 Bakgrunn

Etter §10 i forskrift om kontrollutvalg, skal kontrollutvalget utarbeide plan for forvaltningsrevisjon. Planen skal være basert på en overordnet analyse av kommunen.

Kontrollutvalget i Karmøy kommune har bestilt en overordnet analyse fra KPMG som grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon, som skal gjelde i perioden 2016-2020.

1.2 Formål

Formålet med den overordnede analysen er å identifisere mulige områder/temaer for forvaltningsrevisjon i fireårsperioden 2016-2020.

KPMG har gjennomført en overordnet analyse av risiko og vesentlighet. Analysen gir grunnlag for å prioritere områder i kommunal virksomhet som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon de neste årene.

Denne overordnede analysen vil med andre ord presentere identifiserte områder i den kommunale virksomheten hvor risikoen for feil/mangler er til stede. Analysen danner grunnlaget for kontrollutvalgets prioritering av områder som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon i planperioden.

2 Framgangsmåte og involvering

Kapittel 2 gir oversikt over metoden som er brukt for å samle inn data, teoretisk fundament og vesentlige hensyn som har blitt benyttet i risikovurderingen.

2.1 Innsamling av data og metode

Som det går fram av § 10 i forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner skal plan for forvaltningsrevisjon være basert på risiko og vesentlighetsvurderinger. Derfor har vi fokusert på å gjennomføre overordnede analyser med utspring i risiko og vesentlighet. I arbeidet med analysen har KPMG vektlagt risiko for manglende kontroll med vesentlige sider ved virksomheten og tjenestene til Karmøy kommune. Begrepene er av KPMG definert slik:

Vesentlighet – handler om å identifisere de viktige/sentrale områdene for kommunen (og der igjennom viktige områder for forvaltningsrevisjon), og er særlig knyttet til vurderingen av betydningen for kommunen av konsekvensene dersom en gitt risiko inntreffer. Identifiseringen har skjedd gjennom filtrering ved hjelp av ulike kriterier, blant annet:

- ✓ Liv og helse
- ✓ Sikring av verdier
- ✓ Brukerperspektivet – rettigheter og oppfylling og kvalitet
- ✓ Kostnadseffektivitet
- ✓ Områder med politisk aktualitet

Risiko – handler om å identifisere hvor sannsynlig det er at den kommunale virksomheten ikke blir utøvd på den måten den skal bli utført på. Med andre ord risiko for mangelfull virksomhet og tjenestetilbud. Måten virksomheten skal utføres på, er blant annet styrt av:

- ✓ Lovverk og andre reguleringer
- ✓ Formål, vedtak og målsettinger
- ✓ Planverk og strategier
- ✓ Organisering
- ✓ Budsjett

Den overordnede analysen er fundamentet for de områder kontrollutvalget og kommunestyret prioriterer for forvaltningsrevisjon. Derfor har det vært særlig viktig å identifisere områder som har en iboende høy risiko, vesentlige uønskede konsekvenser dersom risiko inntreffer, og som det potensielt vil være nyttig å gjennomføre revisjon på, sett fra et politisk ståsted, fra administrasjonens ståsted og

ut i fra et brukerperspektiv i kommunen. Dette innebærer at vi i arbeidet har tatt høyde for områder hvor revisjon kan ha verdi for kommunen i et forbedrings- og læringsøyemed og hvor revisjon kan ha forebyggende karakter. Det vil si at et revisjonsprosjekt ikke bare ser tilbake på hva som har skjedd, men at en kan gå inn på pågående prosjekter og prosesser hvor revisjonen kan være grunnlag for korrigerende grep.

Av den grunn har vi gjennomført en prosess som har inkludert samspill med ulike deler av kommunen; administrasjon, tillitsvalgte/verneombud og politikere fra henholdsvis kontrollutvalg og kommunestyre. Dette har vært viktig for å kunne finne vesentlige risikoer og de "rette" områder for revisjon.

Arbeidet har vært delt i tre hovedbolker:

- 1) Kartlegge og forstå kommunen
- 2) Arbeidsmøte med kommunen for å etablere og verifisere mulige områder for forvaltningsrevisjon
- 3) Dokumentere analysen

Følgende teknikker har vært brukt for å samle inn data

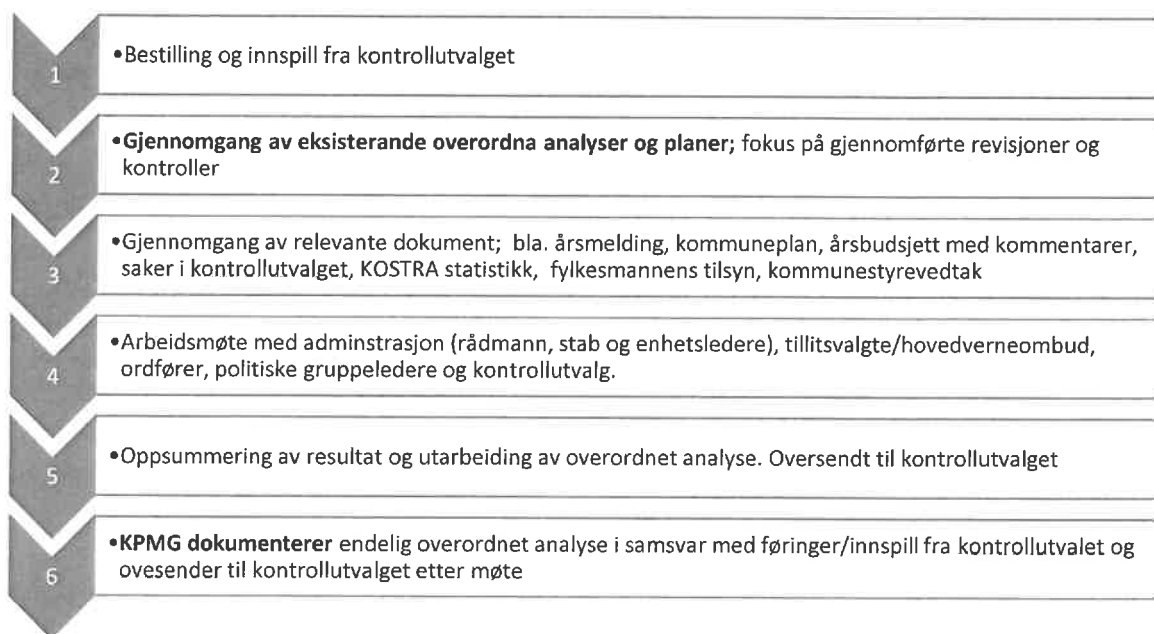
✓ Dokumentanalyse

KPMG har innhentet og gjennomgått dokumentasjon fra/om kommunen, blant annet årsmelding, kommuneplan, økonomiplan og årsbudsjett, tidligere revisjoner og tilsyn, og KOSTRA-statistikk.

✓ Arbeidsmøte

Felles arbeidsmøte for kontrollutvalget, politiske gruppeledere, tillitsvalgte, rådmann og ledergruppe.

Illustrert har prosessen i sin helhet vært slik:



2.2 Teoretisk fundament og vesentlige hensyn

Arbeidet har fulgt en modell som er teoretisk forankret i statsvitenskap, organisasjonsteori og COSO ERM¹ og den tar utgangspunkt i kommunal virksomhet og tjenestetilbud. Skjematisk vil valg av forvaltningsrevisjoner bli et resultat av vurderinger av vesentlighet og risiko som truer virksomheten og tjenestetilbudet - vurderinger som "siler" ut prosjekter i fire overordnede steg. Dette kan illustreres slik²:

¹ The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. ERM – Enterprise Risk Management. Dette er en internasjonal innarbeid standard for beste praksis innen området internkontroll og risikohåndtering i virksomheter.

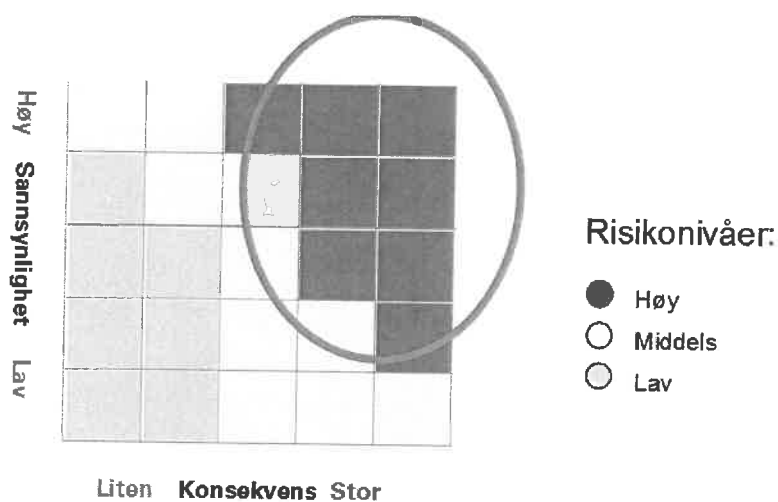
² De to nederste feltene blir tatt i vare av kontrollutvalget og kommunestyret.



I felles arbeidsmøte ble risikoområder vurdert i forhold til hvor sannsynlig det er at risiko inntreffer og konsekvenser av risikoen. For konsekvensvurderinger ble følgende "hjelpeskriterier" benyttet:

- Liv og helse
- Sikring av verdier (f. eks materielle eller informasjonsmessige)
- Brukerrettigheter - oppfylling og kvalitet
- Kostnadseffektivitet/produktivitet
- Politisk aktualitet

Analysen av identifiserte områder og risiko er kategorisert i følgende matrise:



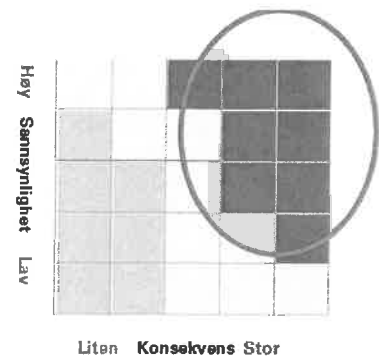
Den videre prosessen innebærer at kontrollutvalget prioriterer identifiserte områder/risikoer og innstiller til plan for forvaltningsrevisjon. Planen blir vedtatt i kommunestyret og kontrollutvalget velger/bestiller enkeltstående forvaltningsrevisjoner. Det er også ved bestilling av enkeltstående revisjoner at området/risikoen spisses og operasjonaliseres når det gjelder til hva og hvordan revisjonen skal innrettes. Med andre ord, den overordnede analysen identifiserer først og fremst områder for forvaltningsrevisjon, mens en ved bestillingen av enkeltstående prosjekter spisser og operasjonaliserer hvilke temaer som skal være gjenstand for revisjon og hvilke problemstillinger revisjonen skal svare på.

3 Risikovurdering

Nedenfor presenteres områder/risikoen som er vurdert som særlig relevante for revisjon; det vil si områder/risikoen som er kategorisert med 1) betydelig grad av sannsynlighet for at hendelsen/risikoen vil inntreffe og 2) betydelig konsekvens for kommunen dersom hendelsen/risikoen inntreffer.

I vedlegg er alle identifiserte og vurderte områder/risikoen presentert. Risikoområdene er delt inn i fire ulike bolker:

- ✓ Risiko ved generell drift
- ✓ Regulatoriske risikoen
- ✓ Økonomiske risikoen
- ✓ Risiko tilknyttet kommunale mål/vedtak og strategi



Både sannsynlighet og konsekvens er gitt en farge, hvor rød indikerer høy sannsynlighet / alvorlig konsekvens, gul indikerer middels, og grønn indikerer lav sannsynlighet / liten konsekvens.

De største risikoområdene som ble identifisert, sortert ut i fra score/vurdering, er presentert i tabellen nedenfor. Under tabellen presenterer vi så nærmere vurderinger for hvert av disse risikoområdene.

	Risiko/hendelse	Virksomhet	Sannsynlighet	Konsekvens
1	For lav kostnadseffektivitet innenfor helse- og omsorgssektoren	Pleie og omsorg	Gult	Rødt
2	Manglende effektivitet /kvalitet i fht. behov innenfor rus- og psykisk helsetjeneste	Helse og omsorg	Gult	Rødt
3	For lav/varierende kvalitet på skolene mtp. læringsmiljø og læringsresultat	Grunnskole	Gult	Rødt
4	Mangelfullt tilbud til flyktninger i kommunen	Flere	Gult	Rødt
5	Kommunen er ikke nok rustet for økt behov for sosialhjelp	Sosialtjenesten	Gult	Rødt
6	Brudd på barnevernsloven	Barneverntjenesten	Gult	Rødt
7	Brudd på lov og forskrift og offentlige anskaffelser	Alle Teknisk	Gult	Rødt
8	IKT-systemene understøtter ikke virksomhetens behov	IKT	Gult	Gult
9	Nye, ukjente oppgaver som følge av samhandlingsreformen	Pleie og omsorg	Gult	Gult
10	Brudd på opplæringsloven	Oppvekst og kultur	Gult	Gult

	Risiko/hendelse	Virksomhet	Sannsynlighet	Konsekvens
11	Brudd på lov om sosiale tjenester i NAV – kommunal del	Sosialtjenesten	☐	☐
12	Merforbruk i forhold til budsjett	Alle	☐	☐
13	Reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag	Alle	☐	☐
14	Kommunen har ikke tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke framtidig behov	Alle Personal	☐	☐
15	Kommunen er ikke nok rigget til å ivareta framtidige eksterne krav/endringer	Alle	☐	☐

(H gult)

3.1 Generell drift

3.1.1 Kostnadseffektivitet innenfor helse- og omsorgssektoren

For lav kostnadseffektivitet innen helse- og omsorgstjenestene ble vurdert til å være blant de største risikoområdene i kommunen. Konsekvenser kan være at enkelte brukere som har behov ikke får nødvendige helse- og omsorgstjenester og reduksjon av forebyggende hjelp/bistand. Området har iboende risiko for liv og helse.

Ifølge siste årsmelding bruker pleie og omsorg i Karmøy kommune mer penger enn kommunens inntekter og beregnede utgiftsbehov skulle tilsi. På felles arbeidsmøte i kommunen ble det spilt inn at det erfaringsmessig ikke oppleves problemer med kvalitet, men med kostnadsstyringen og -effektiviteten. Deler av dette skyldes uforutsigbarhet på området som kommunen selv ikke styrer over. Kommunen må ta hensyn til lover og regler som innebærer at enkeltpersoner som kommer til har rett på god oppfølging som koster mye. Det ble også drøftet at medvirkende årsaker til risiko kan være ineffektiv kontroll/systemer, ledelse og organisering på området. Det har vært iverksatt prosesser og tiltak på området, men det er usikkert om dette hittil har fått noen effekt. Det vil bli viktig å realisere effektiviseringstiltak, særlig i lys av en forventet "eldrebølge". Det er fare for høyt sykefravær på området.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel se på i hvilken grad målsettinger for pleie og omsorgstjenesten blir nådd, herunder for økonomistyring og budsjettkontroll, tjenesteproduksjon og effektiviseringstiltak, og undersøke mulige årsaker til at det er utfordringer på området. Det kan undersøkes om tjenestene er organisert, styres og ytes på en hensiktsmessig måte i forhold til de ressursene som er stilt til rådighet, herunder om det foreligger hensiktsmessig rutiner og om rutineene faktisk blir etterlevd i praksis.

3.1.2 Effektivitet og kvalitet innenfor rus og psykisk helsetjeneste

Manglende samsvar mellom effektivitet/kvalitet i forhold til behovet innenfor rus- og psykiatritjenestene ble identifisert å være blant de største risikoområdene i kommunen.

I Karmøy kommune ble rus og psykisk helsetjeneste omorganisert i 2015 og det arbeides med å effektivisere driften. På arbeidsmøte i kommunen ble det spilt inn at SLT³-arbeid skal ha forbedret feltet, men at psykisk helse er et økende problem. Det er sårbarhet i overgangen mellom barn og voksne. Noen opplever at det er en uoversiktlig psykisk helsetjeneste i 1. og 2. linje. Generelt i kommuner kan

³ SLT er en Samordningsmodell for Lokale, forebyggende Tiltak mot rus og kriminalitet. SLT skal sikre at de ressursene som allerede finnes hos kommunen og politiet, blir mer samkjørt og målrettet.

en typisk årsak til risiko på området være utfordringer med samhandling mellom rus, psykiatri og boligforvaltning.

Konsekvenser av ineffektivitet/mangelfull kvalitet på området kan være at det ikke blir gitt tilbud til alle brukere som har rett på tjenester, og det kan bli en økning i langtidsbrukere av systemet.

En forvaltningsrevisjon kan eksempelvis undersøke i hvilken grad det er hensiktsmessig organisering, rutiner og samarbeid mellom enheter i kommunen, samt mellom kommunen og andre relaterte instanser, som sikrer gode rus- og psykiatritjenester i kommunen, herunder identifisere hvor det er eventuelle utfordringer og behov for forbedringer.

3.1.3 Kvalitet i skolen

For lav/varierende kvalitet i grunnskolen ble identifisert som ett av de største risikoområdene. I Karmøy kommune er elevresultater på eksamener, nasjonale prøver og generelt karakterer lavere enn gjennomsnittet. Konsekvenser kan være at noen innbyggere får lavere kunnskapsnivå enn andre, problemer med å fullføre utdanning, og på lengre sikt kan det medføre økt antall innbyggere på trygd.

Generelle årsaker til risiko kan være at det ikke er nok planmessig arbeid med kvalitet i skolen, at det er manglende standardiserte rutiner, ulik praksis eller varierende bemanning og kompetanse i de ulike skolene. Fra kommunen ble det spilt inn at det skal være forbedringsprosesser på gang, at det har kommet felles verktøyer og at det er et planmessig arbeid på området. Det meldes likevel om at man ikke hittil ser resultater av dette arbeidet per i dag.

Mulige formål for en forvaltningsrevisjon på området kan være å kartlegge eventuelle forskjeller mellom skolene og bidra med et utenforstående blikk på arbeidet med å øke kvaliteten i skolen, herunder eksempelvis forsøke å identifisere eventuelle utfordringer og foreløpige effekter av forbedringsarbeidet.

3.1.4 Mangelfullt tilbud til flyktninger i kommunen

Europa og Norge står overfor en omfattende flyktningeutfordring. Et betydelig antall flyktninger vil få sin søknad innvilget og skal bosettes i kommunene. Kommunene skal i tillegg til å tilby et introduksjonsprogram som blant annet innebærer norskopplæring, sikre helsetjenester og nødvendig skole- og barnehagetilbud. Kommuner er også pålagt å sikre at alle har bolig. Nyankomne flyktninger vil ha behov for hjelp den første tiden til å skaffe boliger.

For å sikre en god integrering av flyktninger og bidra til at flest mulig blir selvhjulpne raskest mulig, er en god organisering av apparatet, herunder samarbeid med andre organisasjoner/næringslivet sentralt. I felles arbeidsmøte ble det blant annet påpekt at det er behov for å bedre tilrettelegge organiseringen i Karmøy kommune til veksten som forventes på området, og at det er behov for å få en større "fellestanke". Det oppleves at kommunen er mer organisert for historisk situasjon, enn for framtiden. Det skal også være høyere bruk av midler i dag enn det som kommunen får til arbeidet. Mangelfullt tilbud og integrering kan på sikt påføre kommunen merkostnader.

En forvaltningsrevisjon kan være hensiktsmessig for å kartlegge hvordan kommunen håndterer nye, og til dels ukjente utfordringer. En forvaltningsrevisjon kan for eksempel se på:

- Organisering, samarbeid og koordinering på tvers av områder.
- Ivaretaking av mindreårige flyktninger.
- Boligforvaltning.
- Etterlevelse av introduksjonsloven (morsmålsopplæring).
- Bruk av kvalifiseringsprogrammet (NAV).

3.1.5 Økt behov for sosialhjelp – sosialtjenesten

At kommunen ikke er nok rustet for økt behov for sosiale tjenester er identifisert som ett av de største risikoområdene til kommunen. KOSTRA-tall viser at Karmøy kommune har hatt en økning i sosialhjelpsutgifter, sosialhjelpsmottakere og gjennomsnittlig stønadslengde. Antallet som mottar

sosialhjelp i kommunen kan komme til å øke med økt arbeidsledighet og økt antall flyktninger. I gjeldende økonomiplan er det satt opp som et mål for 2016 å stille krav om aktivitetsplikt til mottakere av sosialstønad. På arbeidsmøte gikk det i hovedsak fram opplevelser av at det er et uoversiktlig bilde i en ny situasjon på området, og det ble stilt spørsmål til hvilken grad av satsning det er på området.

Håndtering av et økt behov fordrer at kommunen har gode og effektive prosesser og rutiner knyttet til sosiale tjenester/stønader. Nok avklarte ansvarsområder mellom kommunen og andre offentlige organer er et annet område hvor det potensielt kan være utfordringer. I tillegg til, eller som alternativ til disse vinklingene, kan en forvaltningsrevisjon undersøke om tjenesten etterlever de krav og regler som den er stilt ovenfor (se punkt 3.2.5).

3.1.6 IKT

I arbeidsmøtet ble utfordringer innenfor IKT-området pekt på som et av områdene med middels risiko (dvs. blant de nest største risikoområder) i kommunen. Det ble pekt på at det benyttes ulike programmer i etatene, noe som henger sammen med at det er lite samordning og mye "shopping", samt at kommunikasjon mellom etatene og IT-avdelingen ikke er god nok. Det ble også kommentert at kommunen strever med en del nedetid. Ifølge gjeldende økonomiplan erfares det et kontinuerlig og økende behov og ønske om økt bruk av IT-løsninger og IT-kapasitet i kommunen. Det kan legges til at det økende trusselbildet mot digitale tjenester og installasjoner også fordrer økte sikkerhetsmekanismer hos kommunen og krever forandringer i arbeidsprosessene.

En følge av å ha flere parallelle systemer, eller ikke-kompatible systemer i kommunen, kan være et unødvendig høyt kostnadsnivå og tapt verdiskaping/ineffektivitet i kjernevirksomheten i forhold til det som er potensialet. Konsekvensen av å ha IKT-systemer som ikke er pålitelige, kan potensielt sett være store. I helse- og omsorgssektoren blir velferdsteknologi en stadig større del av hverdagen, og det kan i verste fall stå om liv og helse. Negativt omdømme og økonomisk tap er andre konsekvenser.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel:

- Gjennomgå kommunens kontroll, drift og vedlikehold av IKT-system
- Vurdere i hvilken grad kommunen har klare strategier og planer og knyttet til investeringer innenfor IKT-området og hvordan disse etterleves
- Kartlegge hvordan kommunen jobber for å avdekke og redusere potensielle IKT-risikoen, om det er gode nok tilgangs- og endringskontroller i systemene og beredskapsplaner som sikrer gjenopprettelse av IKT-systemer ved hendelser.

IKT og informasjonssikkerhet var ett av prioriterte tema i forrige plan for forvaltningsrevisjon, men er hittil ikke utført.

3.2 Regulatorisk risiko

3.2.1 Barnevernstjenesten

Brudd på barnevernloven ble identifisert å være blant de største risikoområdene. En mangelfull barnevernstjeneste kan først og fremst gi negative konsekvenser for brukere/enkeltmennesket, eksempelvis ved at barn med behov ikke fanges opp, men også gjøre kommunen erstatningsansvarlig samt føre til negativt omdømme. På arbeidsmøte ble det pekt på at en mulig konsekvens også er at antall fosterhjem kan bli redusert da en ikke får rekruttert fosterhjem.

I Karmøy kommune har det vært en sterk vekst i antall meldinger de siste år og økende andel barn i omsorgstiltak. Kommunen påpekte at det er utredninger på gang, hvor man er i påvente av en rapport, og at det også pågår en tilsynssak.

Det er nylig gjennomført en forvaltningsrevisjon av barnevernstjenesten, hvor tjenesten får betydelig kritikk for manglende internkontroll og etterlevelse av barnevernloven. Administrasjonen har fått en frist

til å rette opp de påviste manglene i forvaltningsrevisjonen. Der kan være aktuelt å gjøre en oppfølgende forvaltningsrevisjon, for å etterse om de tiltakene som kommunestyre vedtok er gjennomført i praksis, når det er gått noe tid.

3.2.2 Offentlige anskaffelser

Kommunen er underlagt lov om offentlige anskaffelser. Brudd på denne loven med forskrifter er identifisert som et av områdene med høyest risiko i kommunen. Et siktemål med loven er at innkjøp skal være underlagt konkurranse, blant annet for at innkjøp skal bli prismessig gunstig. Det er et komplisert regelverk som kan være utfordrende å etterleve.

Årsaker til risiko på området kan generelt være manglende rutiner og varierende praksis for innkjøp og oppfølging av kontrakter og liten kompetanse i regelverket. I arbeidsmøtet ble det spesielt pekt på sårbarhet som følge av store krav og lav innkjøpskompetanse i kommunen. Mangelfull etterlevelse av regelverket kan påføre kommunen økonomiske sanksjoner/ gebyr pga. feil i innkjøpsprosessen, og at kommunen kjøper inn til for høy pris, i tillegg til at det kan påvirke omdømmet til kommunen negativt. KOSTRA-tall viser at Karmøy kommune har en høy andel kjøp fra private aktører i forhold til sammenlignbare kommuner, særlig innenfor området VAR men også på andre områder.

En forvaltningsrevisjon kan for eksempel kartlegge kommunens interne rutiner knyttet til innkjøp, bruk av rammeavtaler og oppfølging av kontrakter, og/eller undersøke faktisk etterlevelse av regelverket i praksis.

3.2.3 Samhandlingsreformen

Mangelfull ivaretaking av nye oppgaver etter samhandlingsreformen er identifisert å være blant de områdene med middels risiko i kommunen. Kommunen har fått større ansvar for øyeblikkelig hjelp-tilfeller ved lov gjeldende fra 1.1.16. Kommunen har generelt fått mer krevende faglige oppgaver/pasienter og ansvar grunnet overføring av oppgaver fra spesialisthelsetjenesten, noe som gir behov for faglig omstilling og heving av faglig nivå. Det ble pekt på at det er behov for kompetanseheving innen spesialpleie. Samhandlingsreformen krever også godt samarbeid mellom kommunene, spesialisthelsetjenesten og fastlegene, og lovpålagte samarbeidsavtaler må etterleves. Samarbeidet med helseforetak oppleves i kommunen som krevende.

Konsekvensen av mangelfull ivaretagelse av nye oppgaver kan blant annet være at pasienter ikke blir tilstrekkelig eller rett behandlet i overganger mellom kommunen og sykehus. Et tilsyn gjennomført i vestlandsfylker i 2015 viser at dette er en reell fare, da det ble funnet at feil informasjon om legemiddelbehandling ved innlegging i og utskrivning av sjukehus var en gjennomgående risiko.

Hvordan de ulike kravene/utfordringene blir håndtert i Karmøy kommune kan være aktuelle tema for forvaltningsrevisjon. Forvaltningsrevisjonen bør spisses til visse områder innenfor samhandlingsreformen.

3.2.4 Opplæringsloven

Brudd på opplæringsloven kom opp blant områder med middels risiko i kommunen. Kommunen plikter blant annet å tilby spesialundervisning til elever som har rett og behov for det i grunnskolen. Spesialundervisning er en viktig rett for elever som har behov for det for å kunne mestre skolen.

På arbeidsmøte i kommunen ble det pekt på at det foregår god kontroll på området selv om det er forbundet med risiko. En forvaltningsrevisjon på tema spesialpedagogiske tiltak, spesialundervisning og PPT ble gjennomført i 2015. En undersøkelse på tema mobbing skal også pågå.

3.2.5 Sosiale tjenester i NAV – kommunal del

Brudd på lov om sosiale tjenester i NAV, herunder særskilt kommunale tjenester, ble identifisert å være blant områder med middels risiko i kommunen. Brudd på loven kan gjøre kommunen erstatningsansvarlig og medføre et negativt omdømme. Mangelfulle sosiale tjenester kan medføre negative konsekvenser for mange brukere. På arbeidsmøte ble det påpekt at det er gode prosesser på

gang og at omdømmet skal ha forbedret seg ved NAV-kontoret, men at det likevel trolig er forbedringsområder.

Et nasjonalt tilsyn om kvalifiseringsprogram 2013-2014 fant lovbrudd i 76 av 90 undersøkte NAV-kontorer. Videre var søkernes situasjon ikke godt nok kartlagt ved søknad om kvalifiseringsprogram i nesten halvparten av kommunene undersøkt. Dette peker på en generell utfordring som det eksempelvis kan være aktuelt å undersøke nærmere i Karmøy kommune. Nok avklarte ansvarsområder mellom kommunen og andre offentlige organ er et annet område hvor det generelt erfarer utfordringer i kommuner.

3.3 Økonomisk risiko

3.3.1 Merforbruk i forhold til budsjett

På felles arbeidsmøte i kommunen ble det vurdert å være en risiko for merforbruk i forhold til budsjett. Risikoen kom totalt ut som middels, men det ble påpekt høy risiko på området helse og omsorg spesielt. Siste årsmelding viser at Karmøy kommune har hatt utfordringer med merforbruk i ordinær drift. Det er allerede gjort en rekke strukturelle grep innenfor barnehage-, skole, kultur og omsorgssektor for å få ned utgiftene, men det oppleves utfordringer med økonomistyringen ute i virksomhetene. Eventuelle mangler i styring av forbruket framover kan generelt påføre kommunen store økonomiske konsekvenser, og på sikt gi lavere handlefrihet og påvirke tjenestetilbudet i kommunen negativt.

På arbeidsmøtet ble det blant annet stilt spørsmål om det kan være en underbudsjettering, og pekt på at det er delt måloppnåelse i forskjellige etater. Mulige årsaker til risiko som ble drøftet var relatert til organisering/ledelse og kompetanse/opplæring. Herunder ble veiledning fra sentraladministrasjonen påpekt som sentralt.

For å best mulig kunne ivareta budsjetttrammer er det viktig med gode rutiner for økonomistyring, herunder planlegging, oppfølging og iverksetting av tiltak. Det er viktig at det er tilstede en god avvikshåndtering i praksis. En forvaltningsrevisjon av kommunens økonomistyring ble utført i 2013. En eventuell ny forvaltningsrevisjon kan eksempelvis spisses mot deler av virksomheten eller visse temaer:

- Undersøke hvilke rutiner kommunen har for økonomistyring, og opplæring i disse rutinene.
- Vurdere om budsjett oppfyller krav til realisme, herunder om budsjettprosessen blir gjennomført i samsvar med politiske vedtak og forutsetninger
- Se på budsjettstyring og oppfølging, herunder om rutiner for økonomirapportering blir fulgt opp og hvordan budsjettavvik blir håndtert.

3.3.2 Reduksjon i fremtidig inntektsgrunnlag

Reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag ble på felles arbeidsmøte i kommunen identifisert som et av områdene med middels risiko i kommunen. Gjeldende styrende dokumenter påpeker at Karmøy kommune har små økonomiske buffere og er sårbar for negativ utvikling i forutsetninger som budsjett bygger på. Driftssituasjon må kunne raskt tilpasses. På felles arbeidsmøte i kommunen gikk det frem at forhold som indikerer reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag blant annet endring i eiendomsskatten, men det er flere uavklarte forhold tilknyttet inntektssystemet. Dersom inntektsgrunnlaget svekkes mye kan det innebære krevende innsparingsbehov og vesentlig lavere handlefrihet i kommunen.

Dette er et tema som kan inngå i en forvaltningsrevisjon som ser på kommunens økonomistyring. Herunder kan man eksempelvis se på hvilke prosesser og rutiner kommunen har på plass for å identifisere, håndtere og gjøre tiltak for å tilpasse sin økonomi når økonomiske forutsetninger som inntektgrunnlag endrer seg. (Se også om økonomistyring under punkt 3.3.1).

3.4 Kommunale mål/vedtak og strategi

3.4.1 Strategisk kompetansestyring

Risiko for at kommunen ikke har tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke framtidens behov ble på arbeidsmøte i kommunen identifisert som et av områdene med middels risiko. Det ble påpekt behov for økt fokus på og rigging av kommunens kompetanse for morgendagen, i motsetning til fokus på dagen i dag. Eksempelvis er leger en utfordring.

Strategisk eller planmessig styring av kompetanse er nødvendig for at en kommune skal kunne sikre tilstrekkelige/tilfredsstillende tjenester for innbyggerne sine til enhver tid. Dette handler om kartlegging av hvilken kompetanse kommunen har, å vite hvor mye kompetanse kommunen trenger framover, samt planmessig styring av kommunens kompetansebeholdning for å kunne dekke behovene som identifiseres. Sistnevnte innebærer planlegging og gjennomføring av tiltak, f. eks målrettet rekruttering eller kompetanseheving hos kommunens ansatte.

En forvaltningsrevisjon kan undersøke kompetansesituasjonen til kommunen, samt undersøke hvordan og vurdere i hvilken grad kommunen arbeider systematisk for å sikre seg nødvendig kompetanse.

Kommunens arbeid med å rekruttere, beholde og utvikle tilstrekkelig kompetanse innen ulike tjenestoområder var blant prioriterte områder i forrige plan for forvaltningsrevisjon men har hittil ikke vært gjennomgått som tema.

3.4.2 Omstillingsevne fremtidige krav og endringer

Et av risikoområdene som ble identifisert er at kommunen ikke skal være nok rigget til å ivareta framtidige eksterne krav og endringer som krever at kommunen omstiller seg. Mangelfullt omstillingsarbeid kan generelt komme til å påvirke negativt kommunens tjenestekvalitet, økonomi og omdømme (som arbeidsplass etc.). Det er i hovedsak kommunens generelle omstillingsevne det blir stilt spørsmål ved, men eldrebølgen innenfor helse -og omsorgstjenestene ble trukket fram som et aktuelt eksempel på endrede vilkår som man er usikker på om kommunen er tilstrekkelig rustet for.

Aktuelle tema for forvaltningsrevisjon kan være å se på hvordan Karmøy kommune sikrer at kommunen identifiserer behov for å gjøre endringer i tide, og om det er tilstede hensiktsmessige prosesser og rutiner for å planlegge og gjennomføre endring og omstilling i forhold til lovverk og det som anses som god praksis. Eventuelt kan forvaltningsrevisjonen inkludere å se på hvordan konkret omstillingsarbeid har vært gjennomført for å dra læring fra tidligere erfaringer til framtidig omstillingsarbeid.

Vedlegg 1 Identifisering og vurdering av risikoområder - alle

Nedenfor presenterer vi alle risikoområdene som har vært identifisert og vurdert i prosessen:

Generell drift

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
1	Interne og/eller eksterne misligheter	Alle	Tap som følge av intern svindel og andre personlige vinninger Svekket omdømme	Gult	Gult
2	Støttetjenestene leverer ikke tilstrekkelig verdi til kommunen	Servicetorg Adm.	Ineffektivitet/dårlig kvalitet hindrer tjenestene og politisk virksomhet i å gjøre en god nok jobb, f.eks. utredning av politiske saker. Variert/dårlig serviceopplevelse og dårlig omdømme hos innbyggerne Ressurser utnyttes ikke optimalt, økte kostn	Gult	Gult
3	IKT-systemene understøtter ikke virksomhetens behov	IKT	Uautoriserte tilganger og endringer Tap verdiskaping/ineffektivitet og økte kostnader i kjernevirksomheten i fht potensial som følge av ikke kompatible systemer i kommunen	Gult	Gult
4	Svakheter i system for samfunnssikkerhet og beredskap	<i>Merknad. Tilsyn med samfunnssikkerhet og beredskap utført i 2015. Området anses godt dekket.</i>		Gult	Gult
5	Sosial dumping	Alle	Negativt omdømme	Gult	Gult
6	Prosjekter leverer ikke iht. tid, kostnad og kvalitet	Teknisk	Kostnadssprekk kan føre til økte gebyr og relativt store økonomiske tap Kvalitetsutfordringer Forsinkelser i prosjekt kan føre til at inntektsstrømmen fra investeringen forsinkes, med følger for øvrig virksomhet	Gult	Gult
7	Vedlikeholdsarbeidet er for lite planmessig/langsiktig	Teknisk	Vedlikeholdsetterslep som gir økte kostnader på lengre sikt Økte investerings- og driftskostnader	Gult	Gult
8	For lav kostnads-effektivitet innenfor helse- og omsorgssektoren	Pleie og omsorg	Enkelte brukere som har behov får ikke nødvendige helse- og omsorgstjenester. Reduksjon av forebygging	Gult	Rødt
9	For lav kostnads-effektivitet innenfor grunnskolesektor	Grunnskole	Andre får ikke tjenestene de har behov for	Gult	Gult
10	Manglende effektivitet/kvalitet i fht. behov innenfor rus- og psykisk helsetjeneste	Helse og omsorg	Økt risiko for at enkelte blir langtidsbrukere av systemet Ikke tilbud til alle som har rett på tjenester	Gult	Rødt

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
11	For lav/varierende kvalitet på skolene mtp. læringsmiljø og læringsresultat	Grunnskole	Lavt kunnskapsnivå Ikke fullføring av utdanning Økt antall innbyggere på trygd	Gult 	Rødt
12	Mangelfullt tilbud til flyktninger i kommunen	Alle	Dårligere integrering, f. eks dårlig språk Økte kostnader Økt kriminalitet	Gult 	Rødt
13	Kommunen er ikke nok rustet for økt behov for sosialhjelp	Sosial-tjenesten	Økte kostnader Uheldige konsekvenser for enkeltmennesker Langtidseffekt for samfunnet – økt behov	Gult 	Rødt
14	Ikke tilstrekkelig kulturtilbud i kommunen i fht ønske	Kultur	Lite attraktivt for nye innbyggere Dårligere folkehelse	Gult 	Grønt

Regulatorisk risiko

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
1	Brudd på lov og forskrift om offentlige anskaffelser	Alle Teknisk	Økonomiske tap, herunder erstatnings-søksmål og bøter pga. feil i innkjøps-prosessen og at kommunen kjøper inn til for høy pris Negativt omdømme	Gult 	Rødt
2	Brudd på personopplysnings-loven	Alle, særlig helse og oppvekst	Erstatningssøksmål Negativ påvirkning på omdømmet	Grønt 	Gult
3	Brudd på arbeidsmiljøloven	Alle	Negative konsekvenser for enkeltansatte Negativ effekt på omdømmet	Gult 	Grønt
4	Brudd på lov om offentlighet	Alle	Forskjellsbehandling – ulik saksbehandling Publikum får ikke tilgang til opplysninger Negativ påvirkning på omdømmet	Grønt 	Grønt
5	Brudd på krav til internkontroll i kommuneloven	Alle	Feil blir ikke rettet opp og dette kan igjen medføre lovbrudd, økte kostnader og skader. <i>Merknad. Forvaltningsrevisjon av kommunens internkontroll ble utført i 2013</i>	Grønt 	Gult
6	Brudd på forvaltningsloven	Alle	Forskjellsbehandling – ulik saksbehandling Klagesaker - merkostnader	Grønt 	Grønt
7	Brudd på plan- og bygningsloven	Plan og byggesak	Manglende likebehandling Manglende samsvar mellom tiltak og krav/ tillatelser som gis	Grønt 	Grønt

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
8	Fastsettelse av selv-kostgebyr samsvarer ikke med krav	Teknisk	For høye eller for lave gebyrer	Gult	Grønt
9	Brudd på lovkrav innen helse og omsorg	Pleie og omsorg	Brukere får ikke nødvendige tjenester Får individuell plan for sent For lite brukermedvirkning <i>Merknad. Forvaltningsrevisjon om tildeling og tilgjengelighet til pleie- og omsorgstjenester for eldre ble utført i 2015.</i>	Grønt	Gult
10	Nye, ukjente oppgaver som følge av samhandlingsreform	Pleie og omsorg	Utilstrekkelig/feil behandling av pasienter i overganger mellom kommunen og sykehus Innbyggerne får ikke optimale tjenester Økte kostnader for kommunen Dårlig omdømme	Gult	Gult
11	Dårlig brannsikkerhet / brudd på lovpålagte oppgaver i branntjenesten	Brannvern	Økt risiko for brann Skade på liv og helse Tap av materielle verdier	Grønt	Gult
12	Brudd på opplæringsloven	Oppvekst og kultur	Enkelte barn blir ikke fulgt tilstrekkelig opp Større sosiale og helsemessige problemer <i>Merknad. Forvaltningsrevisjon om spesialpedagogiske tiltak og PPT ble utført i 2015</i>	Gult	Gult
13	Brudd på barnehageloven med forskrifter	Oppvekst og kultur - barnehage	Mangler i og klager på tilskudd til private barnehager Varierende kvalitet på barnehagene i kommunen	Grønt	Grønt
14	Brudd på lov om sosiale tjenester i NAV – kommunal del	Sosial-tjenesten	Negativ konsekvens for bruker ved mangelfulle tjenester Kommunen kan bli erstatningsansvarlig Negativt omdømme	Gult	Gult
15	Brudd på barnevernsloven	Barneverns-tjenesten	Enkelte barn blir ikke fanget opp / negativ konsekvens for den enkelte. Antall fosterhjem blir redusert da en ikke får rekruttert Kommunen kan bli erstatningsansvarlig Negativt omdømme	Gult	Rødt

Økonomisk risiko

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
1	Merforbruk i forhold til budsjett	Alle	Negativ økonomisk konsekvens nå og for framtiden <i>Merknad: Forvaltningsrevisjon av kommunens økonomistyring utført i 2013</i>	<i>Gult</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
2	Det er for svake beslutningsgrunnlag for investeringer/utviklingsprosjekter	Alle Adm.	Det gjøres feil investeringsbeslutning Negativ økonomisk konsekvens	<i>Grønt</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
3	Reduksjon i framtidig inntektsgrunnlag	Alle	Mindre handlefrihet Framtidig krevende innsparingsbehov	<i>Gult</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
4	Refusjoner kommunen har krav på blir ikke innkrevd	Særlig helse og omsorg, NAV og oppvekst	Økonomisk tap	<i>Grønt</i> ☐	<i>Gult</i> ☐

Kommunale mål/vedtak og strategi

Nr.	Risiko/hendelse	Virksomhet	Konsekvens (ikke utelukkende)	Sanns.	Kons.
1	Administrasjonen håndterer oppgaver utover mandatet fra kommunestyret	Alle Adm.	Feil/andre prioriteringer gir mangelfull/ineffektiv realisering av politiske mål og vedtak	<i>Grønt</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
2	Kommunen har ikke tilstrekkelig/rett kompetanse til å dekke framtidig behov	Alle Personal	Kommunen greier ikke å yte tilstrekkelige/tilfredsstillende tjenester	<i>Gult</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
3	Kommunen er ikke nok rigget til å ivareta framtidige eksterne krav/endringer	Alle	Virksomheten påvirkes negativt (tjenestekvalitet, økonomi, omdømme, arbeidsplass etc.)	<i>Gult</i> ☐	<i>Gult</i> ☐
4	Mangelfull oppfølging av kommunale planer (merk ingen spesifikke planer ble påpekt)	Alle	Mangelfull gjennomføring av planer dermed realisering av målsettinger	<i>Grønt</i> ☐	<i>Gult</i> ☐

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	11.05.16	20/16
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	27/16
Kommunestyret	19.09.16	

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	217	

PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2020

- Vedlegg:**
1. Retningslinjer for selskapskontroll, vedtatt første gang 2006
 2. Forslag til Plan for selskapskontroll 2016-2020 - utarbeidet av KPMG
 3. Overordnet analyse - utarbeidet av KPMG as

Bakgrunn:

Etter forskrift om kontrollutvalg § 13 og §14 har kontrollutvalget ansvaret for å utarbeide og oppdatere plan for selskapskontroll. Planen skal være basert på «*en overordnet analyse av kommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene*».

Planen vedtas av kommunestyret selv, som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Saksorientering:

Utvalget engasjerte KPMG AS på å utarbeide analyse og forslag til plan i møtet 25.11.15, sak 41/15. KPMG vil som kjent være kommunens oppdragsansvarlig revisor fra 01.07.16. KPMG inviterte til et arbeidsmøte tirsdag 09.02.16, hvor politisk og administrativ ledelse, noen tillitsvalgte og to fra kontrollutvalget og utvalgssekretær møtte.

Planutkast og analyse ble oversendt sekretariatet 14.04.16. KPMG v/Kari Hesjedal skrev i e-post at hun ser for seg følgende saksbehandlingsløp:

- «*I kontrollutvalgsmøtet presenterer vi forslagene til planer for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll*
- *Kontrollutvalget diskuterer, og gjør sine prioriteringer og valg i samme møte, og lager vedtak med innstilling til kommunestyret*
- *Etter møtet oppdaterer vi planer og overordnede analyser i tråd med kontrollutvalgets vedtak og oversender endelige planer til KU.*
- *Deretter oversendes planene med vedlegg til kommunestyret, som skal vedta planene.»*

Hun skrev også at det bør settes av god tid i møtet til presentasjon og diskusjon.

For de utvalg som bare har to møter i halvåret, har plansakene blitt lagt fram samtidig med regnskapssakene. For Karmøy, hvor det er planlagt også å ha et møte i juni, vil det være naturlig å bruke god tid på saken i dette møtet.

Sekretariatet mente det vil være greit at saken også settes på sakskartet til maimøtet, slik at utvalget får tilstrekkelig tid til å sette seg inn i saksdokumentene før junimøtet. Til maimøtet ble altså den overordnede analysen og utkast til plan lagt fram, men uten presentasjon fra revisor og inngående drøftinger.

Til møtet 15.06.16 vil den overordnede analysen og utkast til plan bli presentert av forvaltningsrevisor Kari Hesjedal. Hun vil da gå igjennom analysen med vekt på de selskapene som de har funnet høyest risiko med når det gjelder måloppnåelse, regelverk og politisk vedtak, basert bl.a. på innspill som kom fram i arbeidsmøtet.

Analysen er vedlagt saksdokumentene som vedlegg 3.

Det er der gitt en presentasjon av de **12 selskapene** som Karmøy kommune har eierinteresser i og som omfattes av kommuneloven § 80 om obligatorisk eierskapskontroll. Det er også listet opp de **14 selskapene** som ikke er omfattet av kommuneloven § 80 og dermed faller utenfor kravet om eierskapskontroll.

Analysen er et verktøy – som sammen med kontrollutvalget sine egne vurderinger, legges til grunn for prioritering av aktuelle prosjekter/selskaper i planen. Vurderingene skal ta hensyn til risiko og vesentlighet (hvilken konsekvens får et avvik og hvor sannsynlig er det at et avvik vil oppstå), knyttet til de enkelte forslagene.

I forrige planperiode 2012-2016 gjennomførte kontrollutvalget følgende prosjekt/selskap:

- **Eierstyring** (*gjennomført prosjekt i 2013*)
- **Haugaland Kraft AS m/datter selskap** (*gjennomført i 2014/15*)
- **Karmøy Kulturopplevelser IKS** (*orientering i møte 14.05.14, sak 11/14*)
- **Karmsund Havnevesen IKS** (*orientering i møte 24.09.14, sak 31/14*)
- **Krisesenteret Vest IKS**
- **Haugalandmusèene AS**

Med utgangspunkt i den overordnede analysen har revisor foreslått følgende område/selskap for selskapskontroll i perioden 2016-2020 i uprioritert rekkefølge:

- ✓ **Generell selskapskontroll med kommunens eierstyring**
- ✓ **Karmsund Havn IKS**
- ✓ **Haugaland Vekst IKS**
- ✓ **Karmøy kommunale kino AS**
- ✓ **Solstein AS**

Årlige budsjettmidler tilsier at det blir gjennomført ca to prosjekter pr år – dette er litt over minstekravet i forskrift om kontrollutvalget om minst ett i året. Om dette blir forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll er det utvalget som tar stilling til.

I junimøtet må utvalget prioritere hvilke område de ser som mest aktuelle for en forvaltningsrevisjon og selskapskontroll i neste periode. Disse prioriteringene vil så bli innarbeidet i planene av KPMG og oversendt sekretariatet for videresending til kommunestyrebehandling.

Det legges da opp til at utvalget har gått gjennom prioriteringene og gjort evt. de endringer de mener er nødvendige.

Når kontroll- og kvalitetsutvalget ser seg ferdig med prioriteringene i planen, vil den være klar for oversending til kommunestyret for sluttbehandling. Fristen er ifølge loven *senest innen utgangen av året*, dvs 31.12.16. Dette blir tolket slik at kommunestyret kan om nødvendig behandle saken på nyåret, så lenge utvalget har gjort sitt vedtak innen fristen. Slik prosessen er lagt opp til nå, vil planen bli sendt til kommunestyret i første møtet i høst og god tid før fristen.

Planen skal vedtas av kommunestyret, men det kan delegeres til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden. I tidligere planer er dette anbefalt og slik fullmakt er gitt. I løpet av fire år har det vist seg at det kan være nyttig med en omprioritering av prosjektene.

Vedlagt følger forslag til Plan for selskapskontroll for perioden 2016-2020 (vedlegg 2). Planperioden går ett år ut over kommunestyreperioden, da ny plan ikke vil bli vedtatt av kommunestyret før til høsten året etter valget.

Bestilling av prosjekter skal skje med utgangspunkt i de planene som kommunestyret vedtar, og den budsjettrammen kontrollutvalget har til rådighet. Ut fra dagens ramme betyr det at kontrollutvalget kan bestille ca. to prosjekter pr år.

Det er utvalget som prioriterer og vurderer de ulike risikoområdene og avgjør hvilke selskaper som eventuelt skal bli gjenstand for kontroll eller valg av prosjekt.

Behandling i kontroll- og kvalitetsutvalget 11.05.16, sak 20/16:

Sekretær orienterte om saksgang. Utvalget hadde ingen merknader og vedtok enstemmig følgende:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg tar utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020 og overordnet analyse/vedlegg til plan for selskapskontroll til orientering.

Saken legges fram igjen for utvalget til møtet i juni.

Kontrollutvalget innstiller direkte til kommunestyret.

Evalueringslinjer

Karmøy kommunes retningslinjer for selskapskontroll trådte i kraft da kommunestyret sluttet seg til disse første gang i 2006. De er senere blitt lagt fram for kommunestyret i 2008 og 2012. I følge gjeldende retningslinjer pkt 12 skal retningslinjene evalueres samtidig med revidering av Plan for selskapskontroll. Retningslinjene følger som vedlegg 1 til saken.

Sekretariatet kan ikke se at det er behov for endringer eller tillegg, med unntak av årlig innsending av firmaattest i pkt 10, som er foreslått tatt ut. Det som sekretariatet igjen vil innskjerpe overfor selskapene, er selskapene sin plikt til å sende innkallinger og sakspapirer til sekretariatet ved utsending til representantskapsmøter/generalforsamlinger. De siste årene har sekretariatet merket en bedring i rutinene for de største selskapene.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg slutter seg til utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020 basert på vedlagt overordnet analyse med følgende endringer/ prioriteringer:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringer og prioriteringer er den planen som videresendes til kommunestyret for sluttbehandling.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Karmøy kommunestyre vedtar framlagt Plan for selskapskontroll for perioden 2016-2020 slik den foreligger.

Kommunestyret gir kontroll- og kvalitetsutvalget myndighet til å foreta endringer i planperioden, dvs oppdatere og justere planen ved behov.

Aksdal, 08.06.16



Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær

RETNINGSLINJER FOR SELSKAPSKONTROLL KARMØY KOMMUNE

Vedtatt av Karmøy kommunestyre 14.02.06, sak 5 /06

Evaluert første gang 18.11.08, sak 108/08, andre gang 30.10.12, sak 73/12 og tredje gang 19.09.16, sak xx/16

1. Selskapskontroll gjennomføres i tråd med Lov om kommuner og fylkeskommuner § 80, samt forskrift om kontrollutvalg kapittel 6.
2. Selskapskontroll gjennomføres i samsvar med gjeldende Plan for selskapskontroll slik denne er vedtatt av kommunestyret. Plan for selskapskontroll vedtas av kommunestyret minimum én gang i valgperioden, men kan justeres oftere etter behov.
3. Kontroll- og kvalitetsutvalget har ansvar for å sikre at selskapskontroll gjennomføres i tråd med disse retningslinjer.
4. Kontroll- og kvalitetsutvalget gis myndighet til å foreta bestilling av selskapskontroll etter vedtatte plan, samt foreta mindre justeringer i Plan for selskapskontroll dersom dette er hensiktsmessig og kostnadseffektivt (eksempelvis gjennom samordning med andre eierkommuner).
5. Kontroll- og kvalitetsutvalget gis myndighet til å avgjøre om selskapskontroll skal omfatte ren eierskapskontroll eller om kontrollen også skal omfatte forvaltningsrevisjon.
6. Kontrollutvalget rapporterer til kommunestyret om gjennomført selskapskontroll. Rapportering foretas etter gjennomført selskapskontroll i det enkelte selskap. Samlerapport om utført og igangsatt selskapskontroll gis årlig gjennom kontrollutvalgets årsmelding.
7. Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat skal medvirke til at selskaper som er aktuelle for eller omfattet av Plan for selskapskontroll får nødvendig kjennskap til hva selskapskontroll innebærer.
8. Innkalling med sakliste og sakspapirer til representantskapsmøter og generalforsamling i selskaper som er aktuelle for selskapskontroll skal sendes kontrollutvalgsekretariatet og kommunens valgte revisor samtidig som innkalling sendes ut til faste medlemmer av representantskapet og generalforsamlingen.
9. Kontroll- og kvalitetsutvalget avgjør selv hvordan utvalgets deltakelse på representantskapsmøter og generalforsamling skal gjennomføres. Kontroll- og kvalitetsutvalget kan samordne slik deltakelse med øvrige eierkommuner der dette er hensiktsmessig.
10. Selskaper som er aktuelle for selskapskontroll skal årlig sende kopi av oppdatert firmaattest til kontrollutvalgets sekretariat. Nyetablerte selskaper sender kopi av firmaattest når denne foreligger. Selskapene skal også sende kopi av selskapets årsmelding og revisorattestert årsregnskap når dette foreligger.
11. Selskapskontroll gjennomføres av den kontroll- og kvalitetsutvalget gir i oppdrag å gjennomføre selskapskontroll.
12. Disse retningslinjer trer i kraft når kommunestyret har sluttet seg til dem. Retningslinjene revideres ved endringer i Lov eller forskrift og evalueres samtidig med revidering av Plan for selskapskontroll.

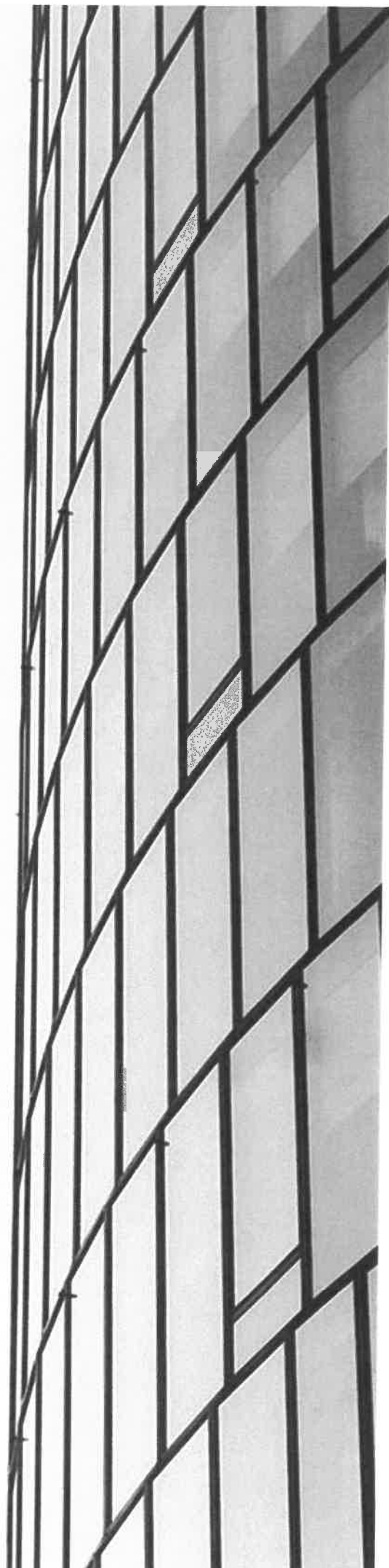


Plan for selskapskontroll 2016-2020

Karmøy kommune

Februar 2016

www.kpmg.no



Forord

I kontrollutvalgets møte den 25.11.2015 ble KPMG valgt til å utarbeide plan for selskapskontroll i Karmøy kommune for perioden 2016-2020, i henhold til tilbudet fra KPMG av 17.11.15.

Det blir her lagt fram plan for selskapskontroll. Planen for selskapskontroll prioriterer selskap for kontroll. Planen er fundert i en overordnet analyse av risiko- og vesentlighet tilknyttet selskaper som kommunen har eierskap i. Den overordnede analysen er vedlagt planen.

Planen skal bli vedtatt av kommunestyret. I planen blir det foreslått at kommunestyret delegerer myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer og omprioriteringer i planen. Slik tilgang til å delegere går fram av forskrift om kontrollutvalg § 13¹.

Oppbygging av plandokumentet

I kapittel 1 er en innledning til planen, som skildrer bakgrunn, formål og metode som er benyttet. I kapittel 2 er det kort redegjort for formålet med selskapskontroll, lov- og forskriftskrav til selskapskontroll og ulike typer av selskapskontroll. I kapittel 3 er oversikt over selskaper kommunen eier, og framlegg til prioritering av selskap for selskapskontroll i perioden 2016-2020.

¹ Forskrift av 15. juni 2007 om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner, med hjemmel i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

Innhold

1	Innledning	4
1.1	Bakgrunn for utarbeidelse av planen	4
1.2	Formål	4
1.3	Metode	4
2	Om selskapskontroll	5
2.1	Formål med selskapskontroll	5
2.2	Lov- og forskriftskrav om selskapskontroll	5
2.3	Ulike typer selskapskontroll	8
3	Plan for selskapskontroll 2016-2020	10
3.1	Selskap kommunen har eierandeler i	10
3.2	Framlegg til prioritering av selskap for selskapskontroll i planperioden	11

1 Innledning

1.1 Bakgrunn for utarbeidelse av planen

Kommuneloven § 77 nr. 5 pålegger kontrollutvalget å se til at det blir gjennomført selskapskontroll med ett eller flere av selskapene som kommunen eier i løpet av valgperioden. Det skal lages en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen må utarbeides innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, dvs. innen utgangen av 2016. Planen skal vedtas av kommunestyret.

Planen skal baseres på en overordnet analyse av risiko - og vesentlighetsvurderinger tilknyttet selskaper kommunen eier. Analysen er vedlagt denne planen.

1.2 Formål

Formålet med plan for selskapskontroll er å prioritere selskap som kan være aktuelle for selskapskontroll i planperioden 2016-2020.

Planen for selskapskontroll redegjør for:

- ✓ Formålet med selskapskontroll.
- ✓ Hvilke regler som gjelder for selskapskontroll.
- ✓ Ulike typer av selskapskontroll.
- ✓ Hvilke selskaper som er prioritert for selskapskontroll i Karmøy kommune.

1.3 Metode

Framgangsmåte for utarbeiding av overordnet analyse av risiko- og vesentlighetsvurderinger og plan for selskapskontroll 2016-2020 er nedfelt i tilbudet fra KPMG av 16.11.15, samt beskrives i vedlegget til plan for selskapskontroll - overordnet analyse. Framlegget til analysen utgjør grunnlaget for planframlegget. Analysen er behandlet i kontrollutvalget 11.05.2016. I møtet vurderte kontrollutvalget risiko, og prioriterte og valgte ut selskap som kan være aktuelle for selskapskontroll i planperioden.

2 Om selskapskontroll

2.1 Formål med selskapskontroll

Formålet med selskapskontrollen er å ivareta kommunens kontroll med virksomhet i fristilte selskaper.

I kommunal sektor er det blitt mer og merr vanlig å organisere deler av tjenesteproduksjonen i fristilte selskaper, stiftelser og lignende. Kommunen kan velge å organisere virksomheten sin på flere måter, der de mest nærliggende er:

- ✓ Som en kommunal etat eller virksomhet på tradisjonell måte innenfor forvaltningen.
- ✓ Som kommunalt foretak etter kommuneloven kapittel 11.
- ✓ Som interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27 uten at det er et eget rettssubjekt².
- ✓ Som interkommunalt selskap etter lov om interkommunale selskap.
- ✓ Som aksjeselskap.

Selskapsorganisering kan gi styringsmessige utfordringer for kommunestyre som øverste beslutningstaker. I tillegg reiser det spørsmål når det gjelder tilsyn og kontroll med denne type organisering av virksomhet. Det faktum at en oppgave som tidligere lå innenfor forvaltningen blir organisert inn i et utenforliggende selskap, bør ikke i seg selv føre til mindre tilsyn og oppfølging av kontroll- og tilsynsorganene i kommunen. Tvert om, det kan være nødvendig med en økt oppfølging og koordinering da virksomheten ligger utenfor de tradisjonelle forvaltningsorganene. Selv om kommunen organiserer deler av virksomheten i selskapsform innebærer ikke det at kommunens kontroll med virksomheten skal bli svekket. Formålet med selskapskontrollen er således å ta i vare kommunens kontroll med virksomhet som er organisert i selskapsform.

2.2 Lov- og forskriftskrav om selskapskontroll

Krav til selskapskontroll er lovhjemlet i kommuneloven og utdypet i forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutvalg.

2.2.1 Kommuneloven

Som følge av endringene i kommuneloven om tilsyn og kontroll, gjeldende fra 1.7.04, ble kontrollutvalgets oppgaver konkretisert og til dels utvidet i forhold til tidligere. Kontroll og tilsyn med kommunalt eide selskaper stod fram som en prioritert oppgave, og det ble tatt inn egne regler om selskapskontroll, både i kommuneloven og i reviderte forskrifter for kontrollutvalg.

Kommuneloven § 77 nr. 5 fastsetter at *"Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m."* § 77 medfører at kontroll med kommunens eierinteresser i selskap blir obligatorisk å gjennomføre for kontrollutvalget.

² Rettssubjekt kan ha rettigheter og påta seg plikter, Jusleksikon, 2002

Av lovforarbeidene³ til kommuneloven § 77 nr. 5 går det fram at "bestemmelsen må ses i sammenheng med § 79 (nåværende § 80, vår tilføyning) som gir kontrollutvalget og kommunens revisor adgang til å kreve informasjon og foreta undersøkelser i slike selskaper".

Kommunelova § 80 lyder:

"I interkommunale selskaper etter lov 29. januar 1999 nr. 6 og i aksjeselskaper der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner eier alle aksjer, og i heleide datterselskaper til slike selskaper, har kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg² og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll, så vel fra selskapets daglige leder som fra styret og den valgte revisor for selskapet. I den utstrekning det finnes nødvendig, kan kontrollutvalget og kommunens revisor selv foreta undersøkelser i selskapet.

Kommunestyret eller fylkestinget kan fastsette regler om kontrollutvalgets og revisors kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskapet og herunder fastsette hvilke dokumenter mv. som skal sendes kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor.

Kontrollutvalget og kommunens eller fylkeskommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ."

§ 80 fastsetter at kontrollutvalget og revisor har rett til å kreve nødvendige opplysninger for gjennomføring av kontroll i:

- ✓ Interkommunale selskap.
- ✓ Aksjeselskap der en kommune/fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner/fylkeskommuner eier alle aksjer.
- ✓ Heleide datterselskap til slike selskap

Selskapskontroll etter kommuneloven er derfor aktuelt i interkommunale selskap og aksjeselskap, som er heleid av kommunen sammen med andre kommuner/fylkeskommuner. Dette går og fram av NKRF⁴s veileder for selskapskontroll, "i første rekke er (selskapskontroll) aktuelt for interkommunale selskaper (...) og aksjeselskaper(...)

Denne avgrensingen har sammenheng med at det bare er i nevnte selskaper at kontrollutvalg og revisor har innsynsrett. Kommuneloven § 80 innebærer at kontrollutvalg og revisor kan kreve opplysninger som er nødvendig for gjennomføring av selskapskontroll i interkommunale selskaper og aksjeselskaper. Opplysning kan kreves fra daglig leder i selskapet, styret og selskapets revisor.

Kontrollutvalg og revisor kan om nødvendig foreta egne undersøkelser i selskapet som ledd i selskapskontrollen. Retten til opplysninger og til å foreta undersøkelser er en viktig forutsetning for gjennomføring av selskapskontroll og legger til rette for kontroll og innsyn i kommunens selskaper for kommunens egne kontrollorgan – kontrollutvalget og revisor.⁵

Kommuneloven gir ikke kommuner tilsvarende adgang til selskapskontroll for selskap som har andre enn kommune/fylkeskommune som eier, eksempelvis private og staten som eiere i tillegg til kommuner. Dette fordi slik adgang til selskapskontroll ville gi kommunen som eier en ugrunnet særfordel sammenlignet med de andre eierne. Når det gjelder eventuelle utfordringer i forbindelse med

³ Ot.prp.70 (2002-2003).

⁴ Norges kommunerevisorforbund.

⁵ Ot.prp.70 (2002-2003).

å koordinere innsyn og kontroll i selskap med flere eiere, er samordningen av dette overlatt til eierkommunene selv.⁶

§ 80 fastsetter også at kommunestyret kan gi regler om kontrollen med forvaltningen av kommunens interesser i selskap. Kommunestyret kan ikke innskrenke innsynsretten kontrollutvalg og revisor har etter § 80.

Kommunestyret kan også fastsette regler for hvilke dokumenter som skal sendes kommunens kontrollutvalg og revisor. Dette er en viktig forutsetning for kontrollutvalgets arbeid med selskapskontroll, blant annet for å kunne ta stilling til behov for selskapskontroll og som et viktig bidrag til å være løpende informert om tilstanden i selskapene kommunen eier.

2.2.2 Forskrift om revisjon og forskrift om kontrollutvalg

Forskrift om kontrollutvalg regulerer nærmere innholdet i selskapskontrollen. Forskriften har regler om:

- ✓ Gjennomføring av selskapskontroll i § 13.
- ✓ Innhold i selskapskontroll i § 14.
- ✓ Rapportering av selskapskontroll i § 15.

Gjennomføring av selskapskontroll

Kontrollutvalget skal se til at det føres kontroll med forvaltningen av kommunen eller fylkeskommunens interesser i selskap m.m.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll. Planen skal baseres på en overordnet analyse av kommunen eller fylkeskommunens eierskap ut fra risiko- og vesentlighetsvurderinger, med sikte på å identifisere behovet for selskapskontroll på de ulike sektorer og med de ulike selskapene. Planen skal vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv som kan delegere til kontrollutvalget å foreta endringer i planperioden.

Kontrollutvalget avgjør selv hvem som på utvalgets vegne skal gjennomføre selskapskontroll.

Av merknadene til forskrift om kontrollutvalg § 13 går det fram at det er i forhold til interkommunale selskaper og kommunalt eide aksjeselskaper at kontrollutvalget og kommunens revisor kan kreve opplysninger de finner påkrevd for sin kontroll med selskapet.

Innhold i selskapskontroll

Innholdet i selskapskontrollen kan deles inn i 1) obligatorisk eierskapskontroll og 2) frivillig forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal se til at det gjennomføres obligatorisk eierskapskontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskapene som er omfattet av slik kontroll. Dette omfatter kontroll med om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Det går ikke fram av forskrift om kontrollutvalg § 14, men det kan ofte være hensiktsmessig å skille mellom kontroll ved etablering av selskap og ved kontroll av drift i selskap som alt er etablert. Ved kontroll av drift i et selskap, kan det i tillegg til det som går fram av § 14 være fornuftig:

- ✓ Å vurdere driften på bakgrunn av et eierperspektiv.
- ✓ Å kontrollere andre forhold som kan ha verdi for eierposisjonene, f. eks. eventuelle garantier og plikter som følger eierdelen.

⁶ Ot.prp.70 (2002-2003).

Dersom noen i kommunestyret er styremedlemmer i virksomhet som inngår i selskapskontrollen, kan det også være hensiktsmessig å vurdere hvilken rolle disse utøver.

Selskapskontrollen kan også omfatte forvaltningsrevisjon, jf. forskrift om revisjon kap. 3. Forvaltningsrevisjon er frivillig og ikke en del av den obligatoriske selskapskontrollen (eierskapskontrollen).

Rapportering av selskapskontroll

Kontrollutvalget plikter å rapportere til kommunestyret i forhold til planen for selskapskontroll; om hvilke kontroller som er gjennomført og resultatet av disse. I merknad til forskrift om kontrollutvalg § 15 anbefales det at man rapporterer til kommunestyret etter hver selskapskontroll.

Kontrollutvalget fastsetter selv hvordan utvalget vil rapportere utført selskapskontroll til kommunestyret, og hvilket innhold rapporteringen skal ha.

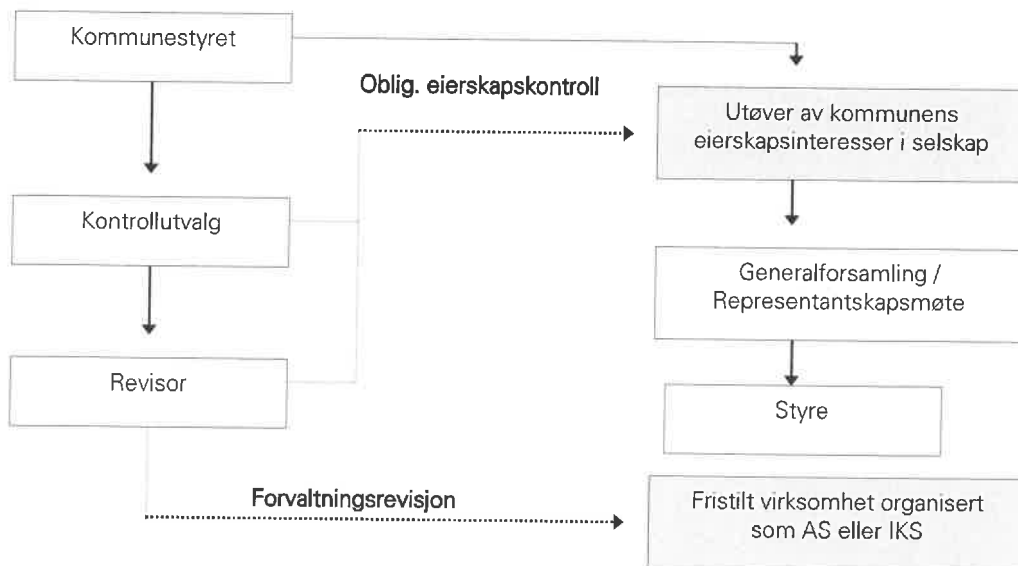
Selskap som er omfattet av selskapskontroll skal gis anledning til å gi kommentarer til de forhold som blir beskrevet i rapporten. Dette bidrar til opplysning av datagrunnlaget som selskapskontrollen bygger på og bidrar til å sikre forsvarlig saksbehandling. Eventuelle kommentarer skal gå fram av rapporten

2.3 Ulike typer selskapskontroll

Selskapskontrollen kan deles inn i to typer; obligatorisk eierskapskontroll og frivillig forvaltningsrevisjon av selskap, illustrert i figuren under:

Selskapskontroll	
Obligatorisk eierskapskontroll:	Valgfri forvaltningsrevisjon:
Kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskap	Systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåing og virkning ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger

Skjematisk kan selskapskontrollen framstilles slik:



2.3.1 Obligatorisk eierskapskontroll

Formålet med eierskapskontroll er å undersøke om kommunens eierinteresse i selskapet blir ivaretatt, i samsvar med kommunens vedtak og forutsetninger for eierskapet.

Eierskapskontroll vil blant annet inneholde:

- ✓ Kontroll med at virksomheten skjer i samsvar med gjeldende lover og regler, herunder innenfor de rammer som vedtektene gir.
- ✓ Kontroll med at virksomheten skjer innenfor rammene av kommunens vedtak og forutsetninger.
- ✓ Vurdering av den enkelte virksomheten sett fra et eierperspektiv.

Dersom kommunen har oppnevnt medlemmer til styret i virksomheten, kan det også være aktuelt å vurdere hvilken rolle disse utøver, blant annet i hvilken grad de sikrer at virksomheten drives innenfor kommunestyrets vedtak og forutsetninger. Når det gjelder vurderinger vedrørende eierperspektivet, vil fokus blant annet være om virksomheten drives økonomisk forsvarlig og at virksomheten forvalter sine eiendeler og kapital på en sunn og effektiv måte.

For gjennomføring av obligatorisk eierskapskontroll vil det være sentralt å gjennomgå følgende dokumenter fra selskapene: Årsregnskapet, årsmelding, revisjonsmelding, nummererte brev fra revisor, møteinnkallinger - og protokoller fra generalforsamling/representantskap og styremøte.

2.3.2 Frivillig forvaltningsrevisjon i selskap

Her er formålet å undersøke andre sider ved selskapets drift/virksomhet enn forvaltningen av eierinteressene til kommunen. Forvaltningsrevisjon blir utført gjennom systematiske undersøkelser av økonomi, produktivitet, måloppnåing og virkninger av tiltak. Forvaltningsrevisjon skal gi relevant informasjon til kommunestyret om selskapet, som ledd i kommunestyrets kontroll, herunder gi kommunestyret et bedre grunnlag for å treffe vedtak, eventuelt endre tidligere vedtak.

3 Plan for selskapskontroll

2016-2020

3.1 Selskap kommunen har eierandeler i

Tabellen under viser de 12 selskapene som Karmøy kommune har eierskap i, og som faller inn under reglene for selskapskontroll etter § 80 (obligatorisk eierskapskontroll):

Selskap	Kommunens eierandel
Solstein AS	100 %
Karmøy rådhus AS	100 %
Karmøy kulturopplevelser AS	100 %
Karmøy kommunale kino AS	100 %
Haugaland Kraft AS	44,84 %
Karmsund Havn IKS	38,46 %
Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS	35,79 %
Haugaland bompengeselskap AS	33,33 %
Krisesenter Vest IKS	23,52 %
Haugalandspakken AS	12,5 %
Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	10,19 %
Haugaland Vekst IKS	9,09 %

Tabellen under viser de andre selskapene som kommunen har eierinteresser i, men som ikke er omfattet av kommuneloven § 80, pga. at selskapet ikke har eiere som er kommuner eller fylkeskommuner, eller det er selskap etablert som annet enn AS eller IKS.

Selskap	Kommunens eierandel
Aski AS	55 %
Musikkselskapet Nordvegen AS	26,67 %
Karmøy omstillingsselskap AS	24 %
Haugalandsmuseene AS	20 %
Destinasjon Hgsd. & Haugaland AS	17,44 %
Haugaland Industri AS AS	8,29 %
HIL-hallen AS AS	5 %
Haukelivegen AS	2,22 %
A/S Skog AS	0,27 %
Rogaland Ressurssenter AS	1,74 %
Marin Energi Testsenter AS	1,98 %
Rekom AS AS	0,96 %
Fjord Norge AS	0,2 %
Norsk Bane AS	0,95 %

3.2 Framlegg til prioritering av selskap for selskapskontroll i planperioden

3.2.1 Kriterium for prioritering av selskap

Kontrollutvalget har prioritert selskap for selskapskontroll med grunnlag i en overordnet analyse, som ligger vedlagt. Prioriteringen er blant annet gjort ut fra fire overordnede hensyn:

- ✓ Identifisering av selskapsform (AS, IKS, mv.)
- ✓ Eierskap; kommunens eierandel i selskapet
- ✓ Formål med selskapet
- ✓ Økonomi

I tillegg har følgende hensyn vært aktuelle i prioriteringen:

- ✓ Aktivitetsnivå/produktivitet
- ✓ Formålseffektivitet
- ✓ Politisk aktualitet
- ✓ Om selskapets virksomhet primært er rettet mot å løse oppgaver i kommunen/kommunale oppgaver
- ✓ Tidligere gjennomført selskapskontroll

3.2.2 Kontrollutvalgets prioritering av selskap

Med utgangspunkt i den overordnede analysen prioriterer kommunestyret å gjennomføre følgende selskapskontroller i perioden 2016-2020 for selskap som ligger innenfor kommuneloven § 80:

- ✓ Generell selskapskontroll med kommunens eierstyring
- ✓ Karmsund Havn IKS
- ✓ Haugaland Vekst IKS
- ✓ Karmøy kommunale kino AS
- ✓ Solstein AS

Kontrollutvalget velger selv i hvilken rekkefølge det blir gjennomført kontroll med de prioriterte selskapene.

Det blir gjort framlegg om at kommunestyret delegerer mynde til kontrollutvalget til å gjøre endringer i plan for selskapskontroll i planperioden 2016-2020. Med slik delegert mynde vil kontrollutvalget i perioden 2016-2020 ha mulighet til å velge å gjennomføre kontroll med *andre* selskap enn de som er prioritert i planen her, det vises til analysen av selskap som er vedlagt.



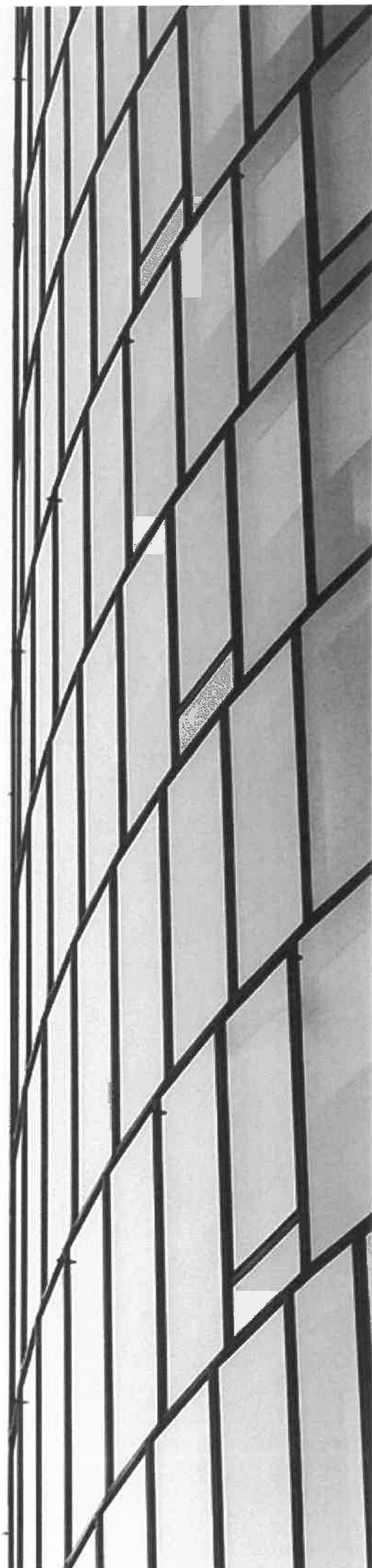
Overordnet analyse

Vedlegg til Plan for
selskapskontroll 2016-2019

Karmøy kommune

Februar 2016

www.kpmg.no



Innhold

1	Innledning	4
1.1	Formål	4
1.2	Lov og forskriftskrav	4
2	Framgangsmåte og involvering	5
2.1	Involvering	5
2.2	Innsamling av data	5
2.3	Teoretisk fundament og metode for overordnet analyse	5
3	Identifiserte selskaper	8
3.1	Selskaper omfattet av kommuneloven § 80	8
3.2	Selskaper som ikke er omfattet av kommuneloven § 80	12
4	Risikovurdering	13
4.1	Generell eierstyring	13
4.2	Selskap omfattet av kommuneloven § 80	14

1 Innledning

1.1 Formål

I kontrollutvalgets møte den 25.11.2015 ble KPMG valgt til å utarbeide overordnet analyse som grunnlag for plan for selskapskontroll i Karmøy kommune.

Formålet med den overordnede analysen er å gjøre en analyse av risiko - og vesentlighetsvurderinger, som grunnlag for å prioritere hvilke selskaper som kan være gjenstand for selskapskontroll i perioden 2016-2019. Den overordnede analysen utgjør grunnlaget for plan for selskapskontroll og dermed grunnlag for kontrollutvalgets vurdering og prioritering av selskap for selskapskontroll i planperioden.

1.2 Lov og forskriftskrav

Lov og forskriftskrav til selskapskontroll er styrende for selskapskontroller og det er naturlig å ta utgangspunkt i disse kravene ved gjennomføring av en overordnet analyse. Lov – og forskriftskrav til selskapskontroll er nærmere beskrevet i plan for selskapskontroll 2016-2019.

Krav til selskapskontroll er lovhjemlet i kommuneloven § 77 nr. 5 jf. § 80. Obligatorisk eierskapskontroll og/eller frivillig forvaltningsrevisjon gjelder for:

- ✓ Interkommunale selskaper (IKS)
- ✓ Aksjeselskaper (AS)
- ✓ Heleide datterselskap til disse selskapene.

Aksjeselskaper må være heleide av kommuner og/eller fylkeskommuner for at selskapskontroll skal være aktuelt. Dersom selskapet har private eiere, vil selskapskontroll etter § 80 ikke være aktuelt.

Kommuneloven gir ikke kommuner tilsvarende tilgang til selskapskontroll for selskaper som har andre enn kommune/fylkeskommune som eier, eksempelvis private og staten som eiere i tillegg til kommuner. Dette fordi slik tilgang til selskapskontroll ville gi kommunen som eier en ugrunnet særfordel sammenlignet med de andre eierne som ville være vanskelig å grunngi. Når det gjelder eventuelle utfordringer i forbindelse med å koordinere innsyn og kontroll i selskaper med flere eiere, er samordningen av dette overlatt til eierkommunene selv.¹ Kontroll med selskaper som faller utenfor kommuneloven § 80 er dermed noe kommunestyret, som utøver eierskapet, bør ta stilling til.

Forskrift om kontrollutvalg §§ 13, 14 og 15 har utfyllende krav til gjennomføring, innhold og rapportering av selskapskontroll.

¹ Ot.prp.70 (2002-2003).

2 Framgangsmåte og involvering

2.1 Involvering

Den overordnede analysen er fundamentet for de områdene kontrollutvalget og kommunestyret prioriterer for selskapskontroll. Vi har gjennomført en prosess som har sikret bred involvering, gjennom samspill med ulike deler av kommunen; administrasjon, tillitsvalgte/verneombud, politiske nivåer i kommunen og kontrollutvalget med sekretariat. Dette har vært viktig for å kunne finne vesentlige risikoer og de "rette" områder for selskapskontroll.

2.2 Innsamling av data

For gjennomføring av analysen har følgende teknikker vært brukt for å samle inn data:

Dokumentanalyse

KPMG har innhentet nøkkelinformasjon om selskaper som kommunen har eierdeler i; selskapsform, formål med selskapene, driftsaktivitet i selskapene, status for eierskap og økonomisk situasjon i selskapene. I tillegg er kommunens eierskapsmelding gjennomgått.

Workshop (arbeidsmøte)

KPMG har gjennomført en workshop for å etablere og verifisere mulige områder for selskapskontroll. Til denne workshopen ble følgende invitert: Ordfører, politiske gruppeledere, rådmann, kommunalsjefer for tjenestekområdene, stabssjefer og næringssjef, tillitsvalgte for fire fagforeninger, samt kontrollutvalget med sekretariat. KPMG forberedte og fasiliterte møtet.

Nedenfor følger et overblikk over teoretisk fundament og vesentlige hensyn som har vært benyttet i risikovurderingen. Deretter følger en oppstilling av identifiserte områder for selskapskontroll.

2.3 Teoretisk fundament og metode for overordnet analyse

KPMG har utviklet en modell for å identifisere de mest relevante områdene for forvaltningsrevisjon, som også kan brukes for å identifisere selskaper for kontroll.

Teoretisk er modellen forankret i statsvitenskap, organisasjonsteori og COSO ERM². Skjematisk vil valg av selskapskontrollprosjekt bli et resultat av vurderinger tilknyttet vesentlighet og risiko tilknyttet selskapene - vurderinger som "siler" ut prosjekter i fire overordnede steg. Dette kan illustreres slik:



Begrepet vesentlighet og risiko er sentrale i analysen av selskapene kommunen har eierdeler i:

- ✓ Vesentlighet handler her om å identifisere de viktige/sentrale selskaper for kommunen. Vesentlighet er mellom annet knyttet til selskapets formål og oppgaver, samt størrelse/verdi av kommunens eierdel. For selskaper som har som mål å ivareta sentrale samfunnsinteresser (med f. eks. innvirkning for liv, helse, brukerrettigheter, større materielle verdier) og selskaper hvor kommunen har stor eierandel målt i kroner, vil det være særlig sentralt at kommunen har (politisk) styring med eierskapet og kontroll med selskapets virksomhet.
- ✓ Risiko handler om å identifisere sannsynligheten for at selskapets virksomhet ikke blir utført på den måten den skal bli utført på, samt konsekvens. Med andre ord - risiko for mangelfull virksomhet og oppgaveløsning i selskap. Måten selskapets virksomhet skal utføres på, er mellom anna styrt av lovverk, vedtekter, formål, organisering, planverk og strategier, og budsjett. Risiko kan f. eks. knyttes til krav til selskapet; vedtak fra kommunen, vedtak i selskapet og eksterne lov- og forskriftskrav.

I felles arbeidsmøte i kommunen ble risiko knyttet til selskapene vurdert i forhold til hvor sannsynlig det er at risiko inntreffer og konsekvenser av risikoen:



² The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. ERM – Enterprise Risk Management. Dette er en internasjonalt innarbeid standard for beste praksis innenfor området internkontroll og risikohåndtering i virksomheter.

Formålet med den skisserte tilnærmingen er å finne de mest vesentlige selskapene for kontroll hvor risikoen for mangler og feil i størst grad er til stede. Modellen tar høyde for områder og selskapskontrollprosjekter som har en forebyggende karakter. Det vil si at vurderingene, og prosjekter, ikke bare ser tilbake på hva som har skjedd, men at en også kan gå inn på områder der det potensielt ligger fare for at kommunens eierinteresse i selskap ikke er tilfredsstillende forvaltet.

Oppsummert har følgende overordnede hensyn vært benyttet for å prioritere selskapskontroll i selskapene som kommunen har eierandeler i:

Vesentlighet – handler om å identifisere selskapene kommunen eier og viktige selskaper for selskapskontroll. Identifiseringen har skjedd ved hjelp av ulike kriterier, blant annet:

- ✓ Identifisering av selskapsform (AS, IKS, mv.)
- ✓ Eierskap; kommunens eierdel i selskap
- ✓ Formål med selskapet
- ✓ Økonomi

I tillegg har følgende hensyn vært aktuelle i prioriteringen:

- ✓ Aktivitetsnivå/produktivitet
- ✓ Politisk aktualitet
- ✓ Om selskapets virksomhet primært er rettet inn mot å løse oppgaver i kommunen/kommunale oppgaver
- ✓ Tidligere gjennomførte selskapskontroller

Risiko – handler om å identifisere hvor sannsynlig det er at selskapet ikke ivaretar kommunens eierinteresser, og/eller hvor sannsynlig det er at selskapets virksomhet ikke er i samsvar med eierens forventninger, sentrale styringsdokumenter for selskapets virksomhet eller eksterne krav til selskapet. Med andre ord risiko for virksomhet i strid med eierinteressene til kommunen eller mangelfull virksomhet. Måten selskapet skal utføre sin virksomhet på, er blant annet styrt av:

- ✓ Eiernes forutsetninger
- ✓ Lovverk
- ✓ Formål og målsettinger
- ✓ Planverk, strategier og organisering
- ✓ Budsjett

3 Identifiserte selskaper

I delkapittel 3.1. og 3.2 er det tatt inn tabeller som viser selskaper kommunen har eierskap i. Tabellene per selskap lister nøkkelinformasjon for hvert selskap når det gjelder:

- ✓ Organisatoriske forhold; selskapsform, stiftelsesår, formål, antall ansatte
- ✓ Eierskap; kommunens eierandel
- ✓ Økonomiske forhold (per 2014); egenkapital og driftsinntekter

3.1 Selskaper omfattet av kommuneloven § 80

Her presenteres selskaper omfattet av selskapsloven § 80 - krav om obligatorisk eierskapskontroll.

3.1.1 Solstein AS

Solstein AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1990
Formål	Å hjelpe mennesker tilbake til arbeidslivet, og å gi permanent jobb til de som faller utenfor det ordinære jobbmarkedet
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	64
Egenkapital andel (2014) ³	70 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	50 004 000 Kr

3.1.2 Karmøy Rådhus AS

Karmøy Rådhus AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1982
Formål	Bygging og drift av administrasjonsbygg for Karmøy kommune og virksomhet som står i forbindelse med dette.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	0
Egenkapital andel (2014)	0,5 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	3 423 000 Kr

³ Egenkapitalandelen bør være minst 10 %. Egenkapitalandelen viser andel egenkapital av total kapital i selskapet. Egenkapitalandelen viser hvor stor del av egenandelene i selskapet som er finansiert med egenkapital, i motsetning til med finansiering via lån. Grad av egenkapital er et uttrykk for selskapets soliditet.

3.1.3 Karmøy kulturopplevelser

Karmøy kulturopplevelser	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1999
Formål	Å formidle lokal kulturhistorie, utvikle historiske attraksjoner og tilby kulturopplevelser av høy kvalitet til lokalbefolkning, tilreisende, turister og historieinteresserte. Selskapet skal vektlegge autentitet og historisk kunnskap, og fremme lokal identitet og tilrettelegge for rekreasjonsområder og reiselivsutvikling.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	39
Egenkapital andel (2014)	39,8 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	5 418 000 Kr.

3.1.4 Karmøy kommunale kino AS

Karmøy kommunale kino AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1967
Formål	Erverve fast eiendom, samt på denne å oppføre og drive kino-, konsert- og teaterbygg.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	18
Egenkapital andel (2014)	47,8 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	6 677 000 Kr.

3.1.5 Haugaland Kraft AS

Haugaland Kraft AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1994
Formål	Produsere, overføre og omsette kraft, for på den måten sørge for sikker, rasjonell og rimelig kraftforsyning til kundene. Utvikling av næringseiendommer via det heleide datterselskapet Haugaland Næringspark AS.
Kommunens eierandel	44,84 %
Ansatte	273
Egenkapital andel (2014)	60 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	969 275 000 Kr.

3.1.6 Karmsund havn IKS

Karmsund havn IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	1992
Formål	Planlegge, utbygge og drive havner, samt å trygge ferdselen, på vegne av de kommuner som er deltakere, og ivareta disse kommuners oppgaver, rettigheter og forpliktelser i samsvar med den til enhver tid gjeldene havne- og farvannslovgivning, jf havneloven.
Kommunens eierandel	38,46 %
Ansatte	33
Egenkapital andel (2014)	28,9 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	63 663 000 Kr.

3.1.7 Haugaland bompengeselskap AS

Haugaland bompengeselskap AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	2001
Formål	Finansiere deler av utbyggingen av RV47 T-forbindelsen, tilføre kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke erverv som formål.
Kommunens eierandel	33,33%
Ansatte	-
Egenkapital andel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	28 143 000 kr.

3.1.8 Haugalandspakken AS

Haugalandspakken	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	2007
Formål	Finansiere deler av utbyggingen av transportsystemet på Haugalandet, tilføre godkjente prosjekter kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke ansvar for prioritering av prosjekter og tiltak.
Kommunens eierandel	12,5 %
Ansatte	-
Egenkapital andel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	201 001 000 Kr.

3.1.9 Haugaland Vekst IKS

Haugaland Vekst IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2004
Formål	På vegne av deltakerkommunene, å drive slikt nærings- og regionalutviklingsarbeid som ellers normalt ville bli utført av kommunene selv, dvs. samarbeid for å fremme og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakerkommune. Selskapet kan også yte andre tjenester til deltakerkommunene, evt. tjenester til andre enn deltakerkommunene, under forutsetning av et slik tjenesteyting ikke endrer selskapets status som "offentlig oppdragsgiver"/leverandør av tjenester i "egenregi", slik at lov om offentlige anskaffelser ikke gjelder i forhold til selskapets tjenesteyting til deltakerkommunene. Pr. i dag antas denne forutsetning å innebære at levering av andre tjenester/tjenester til andre enn deltakerkommuner ikke må overstige 20% av selskapets omsetning.
Kommunens eierandel	9,09 %
Ansatte	11
Egenkapital andel (2014)	67,9 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	15 660 000 Kr.

3.1.10 Kriesesenter Vest IKS

Kriesesenter Vest IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2011
Formål	Selskapet skal, på vegne av eierkommunene, sikre etterlevelse av kriesesenterlovas § 2 a), b) og c). Selskapet skal være et rådgivende organ for eierkommunene i etterlevelse av lovens § 2 d). Selskapet har ikke som formål å drive virksomhet som gir utbytte til eierkommune.
Kommunens eierandel	23,52 %
Ansatte	25
Egenkapital andel (2014)	-
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 5

3.1.11 Interkommunalt arkiv IKS Rogaland

Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2002
Formål	Selskapet skal arbeide for at arkivmaterialet fra deltakerne eller materiale som disse har ansvar for, blir tatt vare på og gjort tilgjengelig for offentlig bruk, forskning og andre administrative, juridiske og kulturelle formål, i samsvar med arkivloven. Selskapet skal tilby depotplass for deltakernes arkivmateriale, samt veilede deltakerne slik at de har tilfredsstillende oppbevaringsforhold for arkivmateriale. Selskapet skal i samråd med deltakerne arbeide for å utvikle effektive og rasjonelle arkivtjenester hos deltakerne. Det kan bl.a. bestå i å utarbeide arkivplan og bygge opp deltakernes arkiv, stå for opplæring og rettledning i arkivsystemer og arkivrutiner, gi råd og ha tilsyn med arkivlokaler, og bistå med annet arkivarbeid, i samsvar med arkivlov og forskrift. Mv.
Kommunens eierandel	10,19 %
Ansatte	7
Egenkapital andel (2014)	86,3 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 5 538 000

3.1.12 Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS

Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2004
Formål	Formålet med selskapet er: 1. Tilby sekretariattjenester til kontrollutvalget i deltakerkommunene og nærliggende kommuner. 2. Selskapet skal drives i balanse, slik at inntekter fra kommunene dekker kostnadene.
Kommunens eierandel	35,79 %
Ansatte	2
Egenkapital andel (2014)	68,80 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 1 722 000

3.2 Selskaper som ikke er omfattet av kommuneloven § 80

Her presenterer vi selskaper som faller utenfor kommuneloven § 80 og dermed også kravet om obligatorisk eierskapskontroll. Dette omfatter:

- Selskapet har eiere som ikke er kommuner eller fylkeskommuner, eller
- Selskapet er ikke etablert som et AS eller IKS.

Selskap	Driftsinntekter (2014)	Kommunens eierandel
Aski AS	Kr. 47 059 000	55 %
Musikkselskapet Nordvegen AS	Kr. 4 290 000	26,67 %
Karmøy omstillingsselskap AS	Kr. 484 000	24 %
Haugalandsmuseene AS	Kr. 12 937 000	20 %
Destinasjon Hgsd. & Haugaland AS	Kr. 9 173 000	17,44 %
Haugaland Industri AS	Kr. 53 954 000	8,29 %
HIL-hallen AS	Kr. 1 150 000	5 %
Haukelivegen AS	Kr. 1 820 000	2,22 %
A/S Skog	Kr. 473 000	0,27 %
Rogaland Ressurssenter AS	Kr. 2 488 000	1,74 %
Marin Energi Testsender AS	Kr. 218 000	1,98 %
Rekom AS	Kr. 340 626 000	0,96 %
Fjord Norge AS	Kr. 47 653 000	0,2 %
Norsk Bane AS	Kr. 1 904 000	0,95 %

4 Risikovurdering

4.1 Generell eierstyring

Risikoen for at kommunen utøver svak eierstyring er vurdert i forhold til 1) sannsynlighet for at dette er tilfelle, 2) konsekvens for kommunen at dette er tilfelle. Både sannsynlighet og konsekvens er gitt en farge, hvor rød indikerer høy sannsynlighet / alvorlig konsekvens, gul indikerer middels, og grønn indikerer lav sannsynlighet / liten konsekvens.

Risiko/hendelse		Sanns.	Kons.
1	Kommunen har svak eierstyring	Gult	Grønt

Eierskapsforvaltningen til Karmøy kommune ble gjennomgått i 2013. Konklusjonen avgitt da var at eierskapsforvaltningen til kommunen ikke var i tråd med KS-anbefalinger om god eierstyring. Kommunen utarbeidet så i 2013 en eierskapsmelding hvor rammeverk for eierskapsutøvelse og selskapsoversikt inngår.

Fra eierskapsmeldingen til Karmøy:

"Arbeidet med eierskapspolitikken kan deles i en generell del og en selskapsspesifikk del. Denne eierskapsmeldingen gir en oversikt over det kommunale eierskapet og tar sikte på legge et rammeverk for eierskapsutøvelsen i Karmøy kommune. Neste fase for å gjennomgå kommunens eierskap på vil kunne være å utarbeide eierstrategier for de enkelte selskaper hvor man går gjennom formål, organisering, vedtekter og strategi på nytt, eventuelt i samarbeid med andre eiere."

Når det gjelder eierskapsstrategi har kommunestyret vedtatt prioriterte oppfølgingsområder, herunder å prioritere utarbeidelse av eierstrategier for Haugaland Kraft AS, Karmsund Interkommunale Havnevesen IKS (nå Karmsund Havn IKS) og Karmøy Kulturopplevelser AS. Dette arbeides det med.

- ✓ Kommunestyret vedtok ny eierstrategi for Karmøy kulturopplevelser i 2014, og det arbeides med oppfølging av dette. Rådmannen har lagt opp til flere tiltak i 2016 knyttet til satsingen på Avaldsnesområdet.
- ✓ Karmøy kommune påtok seg ansvaret for å lede utarbeidelsen av en felles eierstrategi for de syv eierkommunene til Haugaland Kraft AS. Denne eierstrategien ble vedtatt av kommunestyret i mai 2015, og er foreløpig behandlet og godkjent i 6 av de 7 eierkommunene.
- ✓ Arbeidet med eierstrategi for Karmsund Havn IKS er påbegynt, og vil være et prioritert område i 2016.

Bakgrunnen for vurderingen av kommunens generelle eierstyring er at eierstyringen likevel kan være svak om den utøves svakt i praksis. Det ble påpekt at det er en utfordring å operasjonalisere eierskapsmeldingen, både i administrasjon og politisk. Konsekvensen av mangelen anses likevel som lav - det er mer snakk om et potensial for å få mer ut av formålet med selskapene, dersom man bedrer eierstyringen i praksis.

4.2 Selskap omfattet av kommuneloven § 80

Nedenfor er risikoen tilknyttet de identifiserte selskapene ytterligere vurdert. Her er det vurdert hvor stor risikoen er for at selskapene ikke følger opp eierinteresser, eller med andre ord at selskapets virksomhet ikke blir utøvd i tråd med formålet til selskapet / på den måten den skal bli utført på. Dette er vurdert gjennom vurdering av 1) sannsynlighet for at mangler vil inntreffe og 2) konsekvensen av manglene for kommunen. Årsaken til at slik risiko kan inntreffe kan blant annet være at kommunens interesser og forventninger ikke er godt nok kommunisert til selskapet, at prosjektene/arbeidet i selskapene ikke er tilfredsstillende målrettet og styrt, eller at selskapet har økonomiske utfordringer. Vurderingen av konsekvens vil i stor grad reflektere vesentlighet for kommunen.

Sortert ut ifra score/vurdering, ser tabellen slik ut:

	Risiko/hendelse	Selskap	Sanns.	Kons.
1	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmsund havn IKS	Gult	Gult
2	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland Vekst IKS	Grønt	Gult
3	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmøy kommunale kino	Grønt	Gult
4	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Solstein AS	Gult	Grønt
5	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmøy Kulturopplevelser	Grønt	Grønt
6	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Krisesenter Vest IKS	Grønt	Grønt
7	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	A/S Karmøy Rådhus	Grønt	Grønt
8	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland bompengeselskap AS	Grønt	Grønt
9	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugalandsparken AS	Grønt	Grønt
10	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland kontrollutvalgssekretariat AS	Grønt	Grønt
11	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland Kraft AS	Selskapskontroll, inkl. i datterselskapet Haugaland Næringspark AS, utført i 2015 Selskapskontroll utført i 2013	
12	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Interkommunalt arkiv IKS Rogaland		

Selskapet som kom høyest opp i vurderingene av risiko for Karmøy kommune på felles arbeidsmøte i kommunen er Karmsund havn IKS. Derneft følger Haugaland Vekst IKS, Karmøy kommunale kino og Solstein AS. Det påpekes at de tre sistnevnte ble delvis vurdert til å ha lav så vel som middels risiko av deltakerne i analysen. Resterende selskaper er relativt sett forbundet med liten risiko.

Det er knyttet store verdier til Karmsund Havn IKS som hadde en driftsinntekt på om lag 64 mill. kr. i 2014. Karmøy kommune er største eier med andelen 38,46 %, delt med Haugesund kommune med tilsvarende eierandel. Formålet til selskapet er i hovedtrekk å planlegge, utbygge og drive havner, samt å trygge ferdseien, på vegne av deltakerkommunene, og ivareta disse kommunenes oppgaver, rettigheter og forpliktelser i samsvar med den til enhver tid gjeldene havne- og farvannslovgivning, jf.

havneloven. På arbeidsmøte i kommunen ble det påpekt at selskapet i tillegg til økonomisk risiko (høye låneforpliktelser) anses vesentlig med tanke på kommunens mål og ønsker om samfunnsutvikling. Selskapet ble også beskrevet som et selskap med et dedikert formål, en trygg drift, og en god økonomi og posisjon. Selskapet har målsettinger om vekst og utvikling av havneområder. En annen risiko forbundet med dette kan potensielt være negativ miljøpåvirkning (brudd på forurensningsloven ved arbeid i sjø). Karmsund havn var blant prioriterte selskaper for kontroll i forrige plan for selskapskontroll 2012-2016, men kontroll har ikke vært gjennomført hittil.

Haugaland Vekst IKS hadde en driftsinntekt i 2014 på om lag 16 mill. kr. Karmøy kommune har en eierandel på 9,09 %. Selskapet skal i hovedsak på vegne av deltakerkommunene drive nærings- og regionalutviklingsarbeid som ellers normalt ville bli utført av kommunene selv, dvs. samarbeid for å fremme og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakerkommunen. Kommentarer fra arbeidsmøte i kommunen var blant annet at Haugaland Vekst IKS er et relativt nytt selskap Karmøy er inne i. Det oppleves derav noe uoversiktlig og kommunen har manglende erfaring med samarbeid med selskapet. Det benyttes mange ressurser på prosjekter og det er risiko for at ikke alle prosjektene nødvendigvis faller på plass. Konsekvensene av at prosjektene ikke gir resultat vurderes imidlertid både å kunne være store men også ubetydelige for kommunen, avhengig av type prosjekt.

Karmøy kommunale kino eies 100 % av Karmøy kommune og har 18 ansatte. Selskapet er et delvis kommersielt selskap og oppfattes å være bedre driftet enn på svært lenge. Driftsinntektene var på om lag 7 mill. kr i 2014, noe som ikke skiller seg mye tre årene før, og soliditeten er god, men selskapet hadde et negativt driftsresultat i 2014 motsetning til de tidligere år.

Solstein AS eies 100 % av Karmøy kommune. Selskapet hadde en driftsinntekt på om lag 50 mill. kr i 2014 og har 64 ansatte. Formålet med selskapet er å hjelpe mennesker tilbake til arbeidslivet, og å gi permanent jobb til de som faller utenfor det ordinære jobbmarkedet. Selskapet har kommunisert til kommunen et ønske om tydeligere forventninger og engasjement fra eier, noe som er årsaken til at det i analysen ble vurdert høy sannsynlighet for manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet (konsekvensen er imidlertid vurdert som lav). På arbeidsmøte ble det også stilt spørsmål til om kommunen kan bruke selskapet mer aktivt. Det ble opplyst om at det nylig har pågått en del møtevirkosomhet og kontakt for i å ivareta ønsket fra selskapet.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontroll- og kvalitetsutvalget	15.06.16	28/16
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 15.06.16

Vedlegg:

28. **Orientering** om informasjon til involverte i **EU-prosjekter v/rådmannen**
29. Utsettelse vedr orientering om arkivsituasjonen – e-post 26.05.16
30. Komm.styrevedtak 13.06.16, sak 51/16 – (Oppfølging av) rapport - pleie- og omsorg
31. Komm.styrevedtak 13.06.16, sak 54/16 - Eierskapsutvalg
32. Statusoversikt pr. juni 2016
33. Innkalling til generalforsamling 06.06.16 – Haugaland Kraft AS m/korrigerings/tillegg
34. Innkalling til Havneråd 09.06.16 – Karmsund Havn IKS
35. Innkalling til generalforsamling 14.06.16 – Haugalandspakken AS
36. Innkalling til generalforsamling 14.06.16 – Haugaland Bompengeselskap AS
37. Orientering fra FKT-konferansen 7. – 8. juni 2016 v/utvalgsleder
38. Oppfølging av møteprotokoller:
- | | | |
|--|---------------|-----------------|
| <i>Kommunestyret</i> | <i>(alle)</i> | <i>13.06.16</i> |
| <i>Formannskapet</i> | <i>(alle)</i> | <i>13.06.16</i> |
| <i>Administrasjonsutvalget</i> | <i>(W.L)</i> | <i>15.06.16</i> |
| <i>Hovedutvalg teknisk og miljø (Ø.M og P.I.S.)</i> | | <i>09.06.16</i> |
| <i>Hovedutvalg helse og omsorg (S.G)</i> | | <i>15.06.16</i> |
| <i>Hovedutvalg oppvekst og kultur (S.A.N. og B.A.G.)</i> | | <i>08.06.16</i> |
| <i>Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og eldreråd (E.R.E)</i> | | <i>14.06.16</i> |

Saksorientering

Vedlagt følger de ovenfor opplistede tema, brev, meldinger og lignende til kontrollutvalgets orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsaker 28 - 38 blir tatt til orientering.

Aksdal, 08.06.16

Toril Hallsjø (sign.)

Daglig leder/utvalgssekretær

Karmøy kommune
v/postmottak (via e-post)
Rådhuset

4250 KOPERVIK

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	16/201/216/tha	Toril Hallsjø	18.05.16
Deres dato	Arkiv	Telefon	
		52 75 73 50	

KONTROLL- OG KVALITETSUTVALGET – INFORMASJON TIL INVOLVERTE I EU-PROSJEKTER

Vedlagt følger særutskrift fra protokollen under Eventuelt fra møtet i kontroll- og kvalitetsutvalget den 11. mai 2016. Utvalget fattet følgende vedtak:

Karmøy kontroll- og kvalitetsutvalg vil be rådmannen undersøke nærmere om sak knyttet til henvendelse om et EU-prosjekt fra 2012, herunder bl.a. hvilke rutiner prosjektleder har å informere de involverte, og at rådmannen møter i neste møte i juni og orienterer.

Saken det er varslet om, og som utvalget ber om det blir undersøkt nærmere, vil bli opplyst om ved å ta kontakt med utvalgsleder eller sekretariatet.

Møtet i juni er satt til onsdag 15. juni og saksdokumenter vil bli sendt ut en uke før, dvs. 8. juni.

For spørsmål, ta gjerne kontakt med utvalgssekretær på telefon 52 75 73 50/95 98 69 79 eller på e-post tha@kontrollutvalgene.no.

Med hilsen

Toril Hallsjø (sign.)
Daglig leder

Vedlegg: Særutskrift



Emne **SV: Tilbakemelding til kontrollutvalget - vedr arkivsituasjon**

Avsender Einar Roald Endresen <einar.endresen@politiet.no>

Mottaker 'Toril Hallsjø' <tha@kontrollutvalgene.no>, Ørjan Røed <orjan.roed@karmoy.kommune.no>

Kopi til Sigurd Eikje <sei04@karmoy.kommune.no>

Dato 31.05.2016 12:15

Jeg synes dette ser greit ut. Vi tar oss den tiden det tar for at vi skal kunne få en fullgod orientering.

Mvh.

Einar Endresen (FrP)
Leder
Kontroll- og kvalitetsutvalget

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS
Mottatt dato:
Journalført:
Arkivkode:

Karmøy Kommune

Mobiltelefon: +47 916 77 841
E-post: einar.endresen@politiet.no
www.karmoy.kommune.no
www.frp.no

Fra: Toril Hallsjø [mailto:tha@kontrollutvalgene.no]
Sendt: 26. mai 2016 13:10
Til: Ørjan Røed
Kopi: Sigurd Eikje; Einar Roald Endresen
Emne: Re: Tilbakemelding til kontrollutvalget - vedr arkivsituasjon

Jeg regner med at det skulle være greit, men orienterer utvalgsleder med kopi av mitt svar.

Mvh

Toril Hallsjø
Daglig leder

Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
P.b 57 / Tysvær rådhus
5575 AKSDAL

tha@kontrollutvalgene.no
tlf 52 75 73 50 mobil 95 98 69 79

Den 26.05.2016 13:04, skrev Ørjan Røed:

| Hei

Kommende møte i kontrollutvalget er satt til 15. juni. I det siste referatet pekes det på at tilbakemelding angående arkivsituasjonen i Karmøy imøtesees snarest mulig. Karmøy kommune hadde tilsyn knyttet til arkivet i april, og etter å ha sjekket er rapporten etter tilsynet sendt til godkjenning hos Statsarkivar Kjetil Reithaug, og vi har ikke mottatt den hos oss enda. Endelig rapport er forventet i løpet av juni, og rådmannen foreslår derfor at tilbakemelding til kontrollutvalget finner sted i møtet den 31. august. Høres det greit ut?

Mvh
Ørjan Røed



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Kristine Tveit
Arkivsaksnr.: 16/1996

Arkiv: 034 F00 &75

Sign:

Dato:

Utvalg:
Kommunestyret

13.06.2016

FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT - PLEIE- OG OMSORGSTJENESTER FOR ELDRE

Kontroll- og kvalitetsutvalgets forslag til vedtak:

Karmøy kommunestyre tar rådmannens tilbakemelding om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporten «Tildeling og tilgjengelighet av pleie- og omsorgstjenester for eldre» til orientering.

SAKSFRAMSTILLING

Saken legges fram for kommunestyret av Kontroll- og kvalitetsutvalget. Saksutredning og behandlingen i Kontroll- og kvalitetsutvalget følger som vedlegg.

Oversikt over vedlegg:

- Oversendelsesbrev fra Haugaland kontrollutvalgssekretariat av 18.05.2016
- Særutskrift fra Kontroll- og kvalitetsutvalgets behandling av sak 14/16
- Saksfremlegg 14/16 til Kontroll- og kvalitetsutvalget

**SAKSFRAMLEGG**

Saksbehandler: Per Velde
Arkivsaksnr.: 16/1659

Arkiv: 037

Sign:

Dato:

Utvalg:

Formannskapet

09.05.2016

Kommunestyret

13.06.2016

EIERSKAPSUTVALG**Rådmannens forslag til vedtak:**

Kommunestyret tar sak om eierskapsutvalg til etterretning.
Ordfører, varaordfører, et medlem valgt fra opposisjonspartiene i kommunestyret, rådmann, næringssjef og formannskapssekretær går inn som medlemmer i eierskapsutvalget.

SAKSFRAMSTILLING

Bakgrunn

Kommunestyret vedtok Eierskapsmeldingen i sak 40/13, den 17.09.2013.

God offentlig eierstyring krever i dag en mer faglig tilnærming til eierrollen. Hver vår er det behov for å forberede saker i selskapenes generalforsamlinger. Herunder styreevalueringer og rekruttering. Erfaringene fra arbeidet med eierstrategier som for eksempel i Karmøy Kulturopplevelser AS og Haugaland Kraft AS viser viktigheten av god politisk forankring, samt at oppfølgingen av eierstrategiene er faglig og politisk krevende i seg selv. KS-bedrift rapporterer gode erfaringer med eierskapsutvalg og mener det er en god løsning for mange kommuner og fylkeskommuner.

Hensikten med et eierskapsutvalg er at utvalget skal sikre en profesjonell forvaltning av eierrollen i de ulike selskapene hvor Karmøy kommune har et eierskap.

Modell

Det anbefales et politisk eierskapsutvalg med støtte av administrasjonen med fagkompetanse, som også vil i vareta sekretariatfunksjonen. Utvalget skal sikre en profesjonell forvaltning av eierrollen gjennom fortløpende oppfølging og evaluering av kommunens ulike eierskap i selskapene, sikre gode rutiner for planlegging av deltakelse i generalforsamlinger, forestå forslag til styrerepresentasjon, tilbakerapporteringsrutiner fra generalforsamlinger, samt initiere eiermøter ved behov.

Hovedoppgaver

De viktigste oppgavene knyttet til eierstyring vil være:

- Strategisk vurdering av formål, rammer og føringer for alle de engasjementer kommunen er involvert, og som er organisert som selvstendige rettssubjekter.
- Vurdere nye eierskapsinitiativ.
- Vurdere/foreslå avvikling av det enkelte selskapsengasjement.
- Vurdere hvilke selskaper som har oppgaver av prinsipiell politisk eierformål, samfunnsøkonomisk formål, formål om effektiv tjenesteyting, eller finansielt formål.
- Vurdere og forstå selskapenes bransje, rammebetingelser og utvikling.
- Utarbeide rutiner for deltakelse i generalforsamlinger.
- Vurdere selskapets kompetansebehov og foreslå ved optimal sammensetning av styret i det enkelte selskap.
- Vurdere og fastsette forventninger til selskapenes samfunnsøkonomiske og finansielle avkastningskrav, utbyttepolitikk og kapitalbehov og kapitalstruktur.
- Bidra til at styrene godtgjøres i henhold til de retningslinjer og prinsipper som er fastsatt.
- Sørge for en god dialog med det enkelte selskaps styre om viktige og prinsipielle tema.
- Forberede og fremme alle saker som i henhold til kommunelov/delegasjonsreglement eller andre føringer krever kommunestyrets vedtak.
- Revidere og utarbeide kommunens eierskapsmelding, og eierstrategier for de ulike selskapene.



Kontrollutvalget i Karmøy - Statusoversikt juni 2016

Saker fra bestilling til behandling i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon	Bestilling	Tidsbruk	Status	Ferdig	Merknader
«Psykososialt skole-miljø»	09.03.16, sak 8/16	290 timer	Til bestilling	Aug. 2016	Deloitte AS
Plan og overordnet analyse 2016-2020	25.11.15, sak 41/15	Fast pris	Ferdig	Apr. 2016	KPMG as
Selskapskontroll					
Plan og overordnet analyse 2016-2020	25.11.15, sak 41/15	Fast pris	Ferdig	Apr. 2016	KPMG as
Andre saker					
Om arkivsituasjonen	20.01.16	orientering	09.03.16		Rådmannen
Sentraladministrasjonen	09.03.16	orientering	11.05.16		Utsatt
EU-prosjekt	11.05.16		15.06.16		
Teknisk sektor	09.03.16		15.06.16		
Arkivsituasjonen	11.05.16		31.08.16		

Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll	Bestilt KU	Behandlet i KU	Behandlet i KST	Planlagt oppfølg.	Merknader
«Barneverntjenesten»	20.05.15, sak 19/15	09.03.16, sak 9/16	02.05.16, sak 30/16	12 mnd vår 2017	
Spes.ped. tiltak og PPT	28.01.15, sak 5/15	26.08.15, sak 27/15	17.11.15, sak 83/15	9 mnd. høst 2016	
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	27.08.14,2 8/14	11.03.15,1 0/15	12.05.15, sak 32/15	junimøte 2016	

Avsluttede prosjekter

	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet i KST	Fulgt opp i KST	Merknader
Forvaltningsrevisjon					
«Pleie- og omsorgstjenester for eldre»	19.02.14, sak 6/14	11.03.15, sak 9/15	24.03.15, sak 24/15	13.06.16, sak 51/16	
Selskapskontroll					
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	27.08.14, 28/14	11.03.15, 10/15	12.05.15, sak 32/15	19. sept. 2016	
Andre saker					

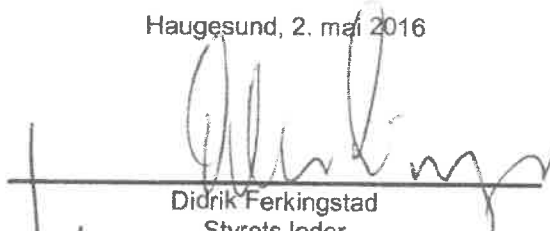
Generalforsamling for 2015 (2016)

Det innkalles herved til ordinær generalforsamling i Haugaland Kraft AS den 6. juni 2016, kl. 1400, i lokalene til Haugaland Kraft AS, Haukeliveien 25. Til behandling foreligger følgende saker (jfr. vedtektenes § 8 og aksjelovens § 5-5) :

Dagsorden / saker:

- Åpning av generalforsamlingen v/styrets leder
- Opprette fortegnelse over fremmøtte aksjeeiere og fullmakter
- Sak 01.16 Godkjenning av innkallingen og dagsorden
- Sak 02.16 Valg av møteleder
- Sak 03.16 Valg av personer til å undertegne protokollen
- Sak 04.16 Redegjørelse om årets drift v/konsernsjef. Olav Linga
- Sak 05.16 Godkjenning av resultatregnskap og balanse for Haugaland Kraft AS og konsernet for 2015, herunder anvendelse av årsoverskuddet og utdeling av utbytte
- Sak 06.16 Godkjenning av revisors honorar
- Sak 07.16 Fastsettelse av godtgjørelse til styrets og valgkomitéens medlemmer samt andre godtgjørelser
- Sak 08.16 Valg av styre
- Vedlegg :
 - Oversikt over medlemmer og varamedlemmer i generalforsamlingen
 - Forslag til enkeltvedtak
 - Forslag til protokoll
 - Årsrapport 2015
 - Valgkomitéens innstilling til nytt styre i Haugaland Kraft AS
 - Gjeldende vedtekter. § 7 gjelder med virkning fra generalforsamling 2016.

Haugesund, 2. mai 2016


Didrik Ferkingstad
Styrets leder

Emne **Oppdatert innkalling til generalforsamling i Haugaland Kraft**

Avsender Jensen, Annette <Annette.Jensen@hkraft.no>
post@kontrollutvalgene.no <post@kontrollutvalgene.no>, kfagerland@deloitte.no <kfagerland@deloitte.no>, Aase Simonsen <aase.simonsen@haugnett.no>, Alf Edvinson <alf.edvinson@gmail.com>, Anita Halsnes <anita.halsnes@haugnett.no>, Arne Bergsvåg <arne.bergsvag@rogfk.no>, Arne-Christian Mohn <Arne-Christian.Mohn@haugesund.kommune.no>, Bjørn Erik Davidsen <bjornedavidsen@gmail.com>, Elisabeth Haldorsen Skagerlind <elisabeth.skagerlind@live.no>, Gjertrud Kjellesvik <Gjertrud.Kjellesvik@haugesund.kommune.no> 27 flere ...

Mottaker

Kopi til Linga Olav <Olav.Linga@hkraft.no>, Didrik Ferkingstad <ferkingstad@karm-adv.no>

Dato 11.05.2016 08:30



- Generalforsamling 2016 - Oppdatert 16-05-11.pdf (3,9 MB)

Hei,

Det har blitt avdekket noen mangler knyttet til tidligere utsendt innkalling til generalforsamling. Vi beklager dette på det sterkeste.

Vedlagt følger oppdatert innkalling til generalforsamling.

Følgende oppdateringer er gjort:

Sak 07.16 – Tatt ut honorar for styreobservatør da dette ikke lenger er relevant
Sak 08.16 – Tatt ut valg av styreleder og nestleder da styret selv skal velge disse
Sak 09.16 – Lagt til sak: Valg av valgkomité
Sak 10.16 – Lagt til sak: Orientering fra styret om implementering av aksjonærenes eierstrategi i eiermøte høsten 2016

På vegne av styreleder Didrik Ferkingstad;

Haugaland Kraft AS

Olav Linga
Konsernsjef

KARMSUND HAVNEVESEN (IKS)
Postboks 186
5501 Haugesund
Tlf.: 52703750

Innkalling til møte i havnerådet

Det innkalles med dette til møte i havnerådet, med fremmøte i Ankerbygget på Killingøy.

**Torsdag 09.06. 2016
kl. 14.00**

Til behandling foreligger:

Sak 02/16 Referatsaker (s. 2)

Sak 03/16 Årsoppgjør - regnskap 2014 (s. 26)

**Sak 04/16 Endringer i Prislisten for Karmsund Havn IKS:
11 – Bruk av opplagsplasser
4.2 El strøm for PTI (Pre-trip inspection) (s. 42)**

Eventuelt

Forfall bes meddelt KH ved havnedirektøren på telefon 52703750.

Haugesund, 02.06.16


Tore Gautesen
Havnedirektør

Gjenpart til:

- Varamedlemmer
- Ordførere og Rådmenn i Haugesund, Karmøy, Bokn, Bømlo, Sveio og Tysvær
- Havnestyrets leder (Kristine Skeie)

Fylkesordføreren i Rogaland
Ordføreren i Bokn kommune
Ordføreren i Etne kommune
Ordføreren i Haugesund kommune
Ordføreren i Karmøy kommune
Ordføreren i Sveio kommune
Ordføreren i Tysvær kommune
Ordføreren i Vindafjord kommune

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS

1

Mottatt dato: 26.05.16
Journalført: 16/204/09h/Hu
Arkivkode: 33

Haugesund 24.mai 2016.

HAUGALANDSPAKKEN AS – INNKALLING TIL GENERALFORSAMLING.

Det innkalles herved til ordinær generalforsamling

Tirsdag 14. juni 2016, kl. 15.00.

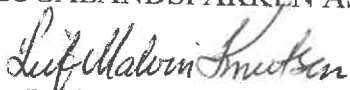
Sted: Statens vegvesen, Rennesøygata 16, Haugesund.

TIL BEHANDLING FORELIGGER:

1. Årsoppgjør for 2015.
Godkjenning av årsregnskapet og årsberetningen; herunder anvendelse av årsoverskuddet.
2. Fastsettelse av godtgjørelse til styret.
Honorar i fjor ble fastsatt til kr. 30.000,- for styreleder, kr. 15.000,- for styremedlemmer og kr. 1.500,- for varamedlemmer per møte.
3. Valg av styreleder, nestleder, styremedlemmer og varamedlemmer.
4. Valg av revisor.
5. Forslag til endring av vedtektenes § 6.

Vedlegg:

Årsoppgjør, revisjonsberetning, vedtekter og forslag til nye vedtekter.

Med hilsen
HAUGALANDSPAKKEN AS

Leif Malvin Knutsen
styreleder

Ordføreren i Haugesund kommune
Ordføreren i Karmøy kommune
Ordføreren i Tysvær kommune

Haugaland
Kontrollutvalgsekretariat IKS
Mottatt dato: 18.05.16
Journalført: 16/203/cgl
Arkivkode: 33

Kopervik 17. mars 2016.

**HAUGALAND BOMPENGESELSKAP AS – INNKALLING TIL
GENERALFORSAMLING.**

Det innkalles herved til ordinær generalforsamling

Tirsdag 14. juni 2016, kl. 15.30.

Sted: Statens vegvesen, Rennesøygata 16, Haugesund.

TIL BEHANDLING FORELIGGER:

Sak 1: Årsoppgjør for 2015.

Godkjenning av årsregnskapet og årsberetningen; herunder anvendelse av årsoverskuddet.

Sak 2: Fastsettelse av godtgjørelse til styret.

Honorarer i fjor ble fastsatt til kr. 20.000,- for styreleder, kr. 10.000,- for styremedlemmer og kr. 1.000,- for varamedlemmer per møte.

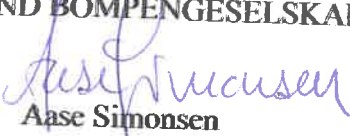
Sak 3: Valg av styreleder, styremedlemmer med personlige varamedlemmer.

Sak 4: Valg av revisor.

Vedlegg:

Årsoppgjør, revisjonsberetning og vedtekter.

Med hilsen
HAUGALAND BOMPENGESELSKAP AS


Aase Simonsen
styreleder

Kopi m/vedlegg:

Statens vegvesen Region vest

Riksrevisjonen

Deloitte AS

Haugaland Kontrollutvalgsekretariat IKS

Postadresse:	Foretaksnr.:	E-mail:	Telefon:
Postboks 285			
4002 STAVANGER	983 089 992	halvor@rettedal-as.no	906 43 172

FKT - KONFERANSE 07.-08.06.16

37

Dag 1	Tirsdag 7. juni 2016
09.00 – 10.00	Registrering med mat
10.00 – 10.15	Velkommen til fagkonferansen Styreleder Per Rune Vereide , FKT
10.15 – 10.45	Åpning Statssekretær Grete Ellingsen (H), Kommunal- og moderniseringsdepartementet
10.45 – 11.00	Spørsmål og kommentarer fra salen
11.00 – 11.30	Overordnet om kontrollutvalgets rolle og oppgaver – herunder om lederrollen og om hvordan heve status og synliggjøre kontrollutvalget Kontrollutvalgsleder Dag Robertsen (Ap), Moss kommune
11.45 – 12.00	Spørsmål og kommentarer fra salen
12.00 – 12.15	Pause (Kaffe)
12.15– 12.45	Offentlige anskaffelser – hva bør kontrollutvalget være oppmerksom på? Sekretariatsleder Anneline Vingsgård , KOFA
12.45 – 13.00	Spørsmål og kommentarer fra salen
13.00 – 14.00	Lunsj
	ÅRSMØTE 2016 I FKT
14.00 – 14.30	Registrering til årsmøte 2016
14.30 – 15.30	Årsmøte 2016
17.00 – 23.00 (ca.)	Felles utflukt m/Skibladner, inkl. middag

Dag 2	Onsdag 8. juni 2016
09.00 – 09.45	Korrupsjon Partner Erling Grimstad , BDO AS
09.45 – 10.00	Spørsmål og kommentarer fra salen
10.00 – 10.15	Pause/utsjekking
10.15 – 11.10	Samspill og dialog – politisk ledelse, administrativ ledelse og kontrollutvalg Ordfører Nina Sandberg (Ap), Nesodden kommune Rådmann Anne Skau , Oppegård kommune Nestleder Roar Thun (Ap), kontrollutvalget i Ski kommune
11.10 – 11.30	Spørsmål og kommentarer fra salen
11.30 – 12.30	Lunsj
12.30 – 13.15	Offentlighet, innsyn, åpenhet og åpne/lukkede møter – juridiske utfordringer for kontrollutvalget Avd.dir./advokat Tor Allstrin , KS Advokatene
13.15 – 13.30	Spørsmål og kommentarer fra salen
13.30 – 13.45	Pause
13.45 – 14.45	Mennesket er det viktigste verktøyet Uansett hvem vi er og hva vi gjør, så er vi folk i møte med andre folk. Hvordan tolke og takle hverandre i en utfordrende arbeidsdag. Motivator Thor Brekkeflat , daglig leder Hva skal til AS og nestleder av kontrollutvalget i Bergen kommune
14.45 – 15.00	Avslutning Avtroppende styreleder Per Rune Vereide og påtroppende styreleder NN i FKT



En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg, og deres sekretariat

En møteplass for kommunale og fylkeskommunale kontrollutvalg, og deres sekretariat

37B

INNKALLING – ÅRSMØTE 2016

Tid: 7. juni 2016 | kl. 14.30 – Registering fra kl. 14.00
Sted: Thon Hotel Oslo Airport, Gardermoen
Vedlagt informasjon: Se merknadsfeltet

Innkallingen går til utvalgsleder i medlemskommuner/-fylkeskommuner og til sekretariatsleder i medlemssekretariat. Dersom andre møter fra din «enhet», bes innkallingen videresendt til rette vedkommende.

Det vil ikke bli delt ut sakspapirer på årsmøtet, men de vil være tilgjengelig på forumets nettsider.

Det er ikke mottatt andre saker, utenom ordinære årsmøtesaker, innen fristen.

Har du merknader eller spørsmål til innkallingen, kan du kontakte sekretariatet v/Bjørn Bråthen, e-post: fkt@fkt.no eller mobil 403 90 775.

Saksliste:

Saknr.	Sak:	Merknad:
ÅS 1/2016	Godkjenning av innkalling og saksliste	
ÅS 2/2016	Registrering av årsmøtedelegater	
ÅS 3/2016	Konstituering av årsmøte	
ÅS 4/2016	Styrets årsmelding 2015	Vedlegg
ÅS 5/2016	Årsregnskap 2015	Vedlegg
ÅS 6/2016	Medlemskontingent 2017	
ÅS 7/2016	Handlingsplan 2017	Vedlegg
ÅS 8/2016	Årsbudsjett 2017	Vedlegg
ÅS 9/2016	Vedtektsendring – pkt. 8 Oppløsning av forumet	
ÅS 10/2016	Valg av styre	Vedlegg
ÅS 11/2016	Valg av valgkomite	
ÅS 12/2016	Valg av revisor	

Oslo, 24. mai 2016

Per Rune Vereide (s)
Styreleder

Bjørn Bråthen (s)
(for sekretariatet)

Sekretariat:

FKT
Postboks 1417 Vika
0115 Oslo
fkt@fkt.no

Telefon
403 90 775

www.fkt.no
Twitter: [@FKT_no](https://twitter.com/FKT_no)
Bank: 0539 43 90447
Org. nr. 989 545 159