

SVEIO KONTROLLUTVAL

MØTEINNKALLING

Dato: tirsdag 8. november 2016

Tid: kl. 18.00

Sted: Kommunestyresalen, Sveio kommunehus

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS tlf 52 75 73 50, som sms til mobiltlf. 959 86 979, eller på e-post: post@kontrollutvalgene.no

Medlem som må melde forfall eller meiner seg uggild, må gi melding om dette så tidlig som råd er. Varamedlemmer vert innkalla særskilt. Saker merka *Ikkje offentleg jamfør off. l.*, blir berre sendt internt. Sakskartet elles vil bli lagt ut på kommunen si nettside og på www.kontrollutvalgene.no.

Rådmann/kommunalsjef er invitert for å orientere og svare på spørsmål i sakene 26, 27 og 31/16.

Saksliste:

25/16 Godkjenning av protokoll frå møte 13.09.16

26/16 Orientering frå administrasjonen – kommunalsjef teknisk m.m.

27/16 Rådmannen sitt framlegg til budsjett 2017

28/16 Val av prosjekt - tinging av prosjektmandat

29/16 Revisjonsplan 2016

30/16 Møteplan for 2017

31/16 Referat- og orienteringssaker 08.11.16

Eventuelt

Sveio/Aksdal, 01.11.16

Olav Haugen
leiar (sign.)

Toril Hallsjø
dagleg leiar/utvalssekretær

Kopi: Ordførar (møte- og talerett)
Revisor (Deloitte AS) (møte- og talerett)
Rådmann (invitert)
Varamedlemmer (til orientering)
Presse/publikum

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	08.11.16	25/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 13.09.16

Vedlegg: Protokoll 13.09.16

Saksorientering:

Utkast til protokoll frå kontrollutvalet sitt møte 13.09.16 følgjer vedlagt. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leiar i etterkant av møtet og oversendt kommunen slik han ligg føre.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 13.09.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Aksdal, 01.11.16

Toril Hallsjø
Dagleg leiar/utvalssekretær

SVEIO KONTROLLUTVAL

PROTOKOLL

Tysdag **13. september 2016** blei det halde møte i Sveio kontrollutval under leiding av utvalsleiar Olav Haugen.

MØTESTAD:

Kommunestyresalen, Sveio kommunehus

MØTESTART/-SLUTT:

kl.18.00 – kl. 20.55

MØTANDE MEDLEMMER:

Olav Haugen (KrF), Heidi Selsås (A), Hans Christian Andersen (FrP) og Torill Hagland (H)

MØTANDE VARAMEDLEMMER:

1. varamedlem Svein M. Nesse (V)

FORFALL:

Ole-Ørjan Hov (MDG)

FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:

Dagleg leiar/utvalssekretær Toril Hallsjø, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS

FRÅ REVISJONEN MØTTE:

Oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS til sak 20/16
Forvaltningsrevisor Kari Gåsemyr, Deloitte AS, Bergen

FRÅ ADMINISTRASJONEN MØTTE:

Kommunalsjef Solfrid Lier Habberstad

MERKNADER TIL INNKALLING:

Ingen

MERKNADER TIL SAKSLISTE:

Utvalet var samd i å handsame sak 20/16 som siste sak, elles etter sakslista .

FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:

SAK 17/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 14.06.16

Sekretariatet si innstilling:

Protokollen frå møte i kontrollutvalet 14.06.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Protokollen frå møte i kontrollutvalet 14.06.16 blir godkjent slik han føre.

SAK 18/16 ORIENTERING FRÅ ADMINISTRASJONEN – OPPVEKST OG KULTUR

Sekretariatet si innstilling:

Sveio kontrollutval tek kommunalsjef oppvekst og kultur si utgreiing om einingane til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Kommunalsjef Solfrid Lier Habberstad opplyste at ho hadde vore eit halvt år i stillinga, men var kjent med kommunen frå før.

Ho starta med kulturavdelinga og fortalte at Riksantikvaren i 2015 hadde gjeve Sveio toppscore saman med andre ni kommunar. Dei har tre kulturfyrtårn som er organisert ulikt: avdelinga tar seg av Valen-arbeidet, Ryvarden som kommunalt føretak og Sveio Golfpark som AS. Kulturavdelinga var flinke til å søke eksterne midlar, men det fordra også eigne midlar.

Av skuler er det fem stykk med til saman 833 elever. Dei varierer mykje i storleik. I haust var det 100 fyrsteklassingar, som alle fekk ei bokgåve frå ordføraren, då kommunen no er ein språkommune.

Av barnehagar er det 8 stykk, kor av fem er private. Dei har felles opptak, samarbeid og gjer bruk av kommunen sitt ressursteam. Kommunen har folkehelseperspektivet i fokus med spesiell tidleg innsats i barnehage og skule. Dei deltek i respektprogrammet. Ny kvalitetsutviklingsplan 2016-2020 blei vedteken i juni og nye stortingsmeldingar gjer planen svært oppdatert. Økonomien er stram, men under kontroll ved månadlege rapportar.

Utalet kom med spørsmål om mellom anna mobbing som kommunalsjefen svara på. Utvalsleiar takka for orienteringa.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Sveio kontrollutval tek kommunalsjef oppvekst og kultur si utgreiing om einingane til orientering.

SAK 19/16 OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT «SAKSHANDSAMING, SERVICE OG HALDNINGAR»

Sekretariatet si innstilling:

Sveio kontrollutval tar tilbakemelding om oppfølging av KPMG sin rapport «*Sakshandsaming, service og haldningar*» til orientering.

Melding om oppfølging sendast kommunestyret til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utvalsekretær gjorde greie for saka. Utalet var samd i at saka burde bli lagd fram for kommunestyret som eige sak og at innstillinga vert endra. Utalet hadde ingen andre merknader.

Samråystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16 og innstilling til kommunestyret:

Sveio kommunestyre tar tilbakemelding om oppfølging av KPMG sin rapport «Sakshandsaming, service og haldningar» til orientering.

SAK 20/16 PLAN FOR FORVALTNINGREVISJON 2016-2020 MED OVERORDNA ANALYSE

Sekretariatet si innstilling:

Sveio kontrollutval slutter seg til utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 basert på vedlagt overordna analyse med desse endringane/tillegg og med følgjande prioriteringar:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

Sveio kommunestyre vedtar Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Forvaltningsrevisor Kari Gåsemyr sa seg lei for at analysen var sendt ut så seint, men det skyldast sjukdom. Ho gjekk så gjennom dei forvaltningsrevisjonsprosjekta som var kategoristert med høg eller middels risiko, basert på statistikk, intervju og spørjeundersøking. Det var merka 15 prosjekt med rødt og 6 med gult i analysen.

Utvalemedlemmene velde så ut fire prosjekt kvar som «sine» prosjekt. Med bakgrunn i desse sette utvalet opp si prioritieringsliste etter ei god drøfting om korleis desse skulle rangerast. For å vise dei prosjekta utvalet hadde plukka ut, var utvalet samd i at dei skulle vere med i vedtaket som uprioriterte prosjekt.

Samråystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Sveio kontrollutval slutter seg til utkast til Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020 basert på vedlagt overordna analyse med desse følgjande prioriteringane:

1. Internkontroll
2. Vedtaksoppfølging
3. Barnevern
4. Spesialundervisning i grunnskulen

og følgjande uprioriterte prosjekt:

- *Vedlikehald bygg, vegar og anlegg*
- *Pleie og omsorg*
- *Innkjøp*
- *Investeringsprosjekt*
- *Informasjonstryggleik*
- *Arbeid for psykososialt miljø i grunnskulen*

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

og innstilling til kommunestyret:

Sveio kommunestyre vedtar Plan for forvaltningsrevision for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre analyse med desse prioriteringane:

1. *Internkontroll*
2. *Vedtaksoppfølging*
3. *Barnevern*
4. *Spesialundervisning i grunnskulen*

og følgjande uprioriterte prosjekt:

- *Vedlikehald bygg, vegar og anlegg*
- *Pleie og omsorg*
- *Innkjøp*
- *Investeringsprosjekt*
- *Informasjonstryggleik*
- *Arbeid for psykososialt miljø i grunnskulen*

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

SAK 21/16 PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2020 MED OVERORDNA ANALYSE

Sekretariatet si innstilling:

Sveio kontrollutval sluttar seg til utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020, basert på vedlagt overordna analyse, med desse endringane/tillegg og med følgjande prioriteringar:

1.
2.
3. osv.

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

Sveio kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre.

Retningslinjer for selskapskontroll i Sveio kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsgiving av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utvalseiar peika på fleire feil i analysen. Forvaltningsrevisor Kari Gåsemyr sa seg lei for feila og at dei vil bli retta. Ho gjorde så greie for selskapa og om stoda opp mot § 80 i kommunelova. Utvalet støtta utvalseiar i at kommunen treng å gjere ein eigarskapskontroll. Vidare var dei samd i å føre Karmsund Havn IKS opp som nr 2, sett på bakgrunn av dei store låna dei tatt opp dei siste åra.

Utvalet ønskte så sette Sveio Golfpark AS opp som nr 3, før Krisesenter Vest IKS, sjølv om utvalet ikkje har same innsynsrett her, som i heileigde selskap.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Sveio kontrollutval sluttar seg til utkast til Plan for selskapskontroll 2016-2020, basert på vedlagt overordna analyse, med følgjande prioriteringar:

1. · Eigarskapsforvaltninga
2. Karmsund Havn IKS
3. Sveio Golfpark AS
4. Krisesenter Vest IKS

Sekretariatet sørger for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vidaresendast til kommunestyret for sluttbehandling.

og innstilling til kommunestyret:

Sveio kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

1. Eigarskapsforvaltninga
2. Karmsund Havn IKS
3. Sveio Golfpark AS
4. Krisesenter Vest IKS

Retningslinjer for selskapskontroll i Sveio kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsgiving av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endra planen i planperioden ved behov.

SAK 22/16 REVISOR SI EIGENERKLÆRING 2016

Sekretariatet si innstilling:

Sveio kontrollutval tar den framlagde eigenerklæring for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utdalsleiar gjorde merksam på at dette var ein årleg sak. Revisor gjorde merksam på slektskap mellom partner/revisor i selskapet og ein av kommunalsjefane, men at han sjølv sagt ikkje ville vere involvert i oppdrag mot Sveio kommune. Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Sveio kontrollutval tar den framlagde eigenerklæring for 2016 fra oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen, Deloitte AS til orientering.

SAK 23/16 BUDSJETT KONTROLL OG TILSYN 2017 - KONTROLLUTVALET SITT FRAMLEGG

Sekretariatet si innstilling:

Samla budsjett for ansvar 100010 Revisjon og kontrollutval i Sveio kommune vert på i alt kr **592.000 eks. mva** for 2017 fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	70.000
Kjøp av sekretærteneste (teneste 1100 art 13750 frå HKS IKS)	167.000
Kjøp av revisjonsteneste (teneste 1100 art 13700) frå Deloitte AS	355.000

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utdalssekretær gjorde greie for oppsettet. Revisjonskostnadene var blitt redusert med bakgrunn i nytt anbod.

Utvalet var samd i å oppretthalde same nivå som årets budsjett med kr 385.000, slik at utvalet ikkje hadde eit for stramt budsjett. Utvalet slutta seg til framlegg om å auka samla budsjett med kr 30.000 til kr 622.000.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16 og innstilling til kommunestyret:

*Samla budsjett for ansvar 100010 Revisjon og kontrollutval i Sveio kommune vert på i alt kr **622.000 eks. mva** for 2017 fordelt på følgjande:*

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	70.000
Kjøp av sekretærteneste (teneste 1100 art 13750 frå HKS IKS)	167.000
Kjøp av revisjonsteneste (teneste 1100 art 13700) frå Deloitte AS	385.000

SAK 24/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 13.09.16

24. Statusoversikt - september 2016
25. Søknad frå Ole-Ørjan Hov om permisjon fra vernet som nestleder i kontrollutvalet
26. Protokoll - Generalforsamling 06.06.16 – Haugaland Kraft AS
27. Protokoll - Havnerådsmøte 09.06.16 – Karmsund Havn IKS
28. Protokoll - e-post 30.06.16 – Karmsund Havn IKS – sak 5/16 – godtgjersle
29. KS Bedrift – unntaksvis bruk av telefonmøte i interkommunale selskap
30. Haugaland Kraft AS -brev frå styreleiar 12.09.16 – ny generalforsamlingsprotokoll

Handsaming i kontrollutvalet 13.09.16:

Utvalsleiar gjekk gjennom sakene og sekretær supplerte. Utvalet hadde ingen særskilte merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 13.09.16:

Kontrollutvalet tar referatsakene 24- 30 til orientering.

EVENTUELTT

Ingen saker blei meldt.

Neste møte

Etter møteplan er dato **8. november** kl. 18.00. Etter planen er kommunalsjef teknisk invitert til å orientere.

Sveio/Aksdal, 13. september 2016

Olav Haugen
kontrollutvalsleiar (sign.)


Toril Hallsjø
utvalssekretær (sign.)

SAKSGANG		
Utvall	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	08.11.16	26/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	216	

ORIENTERING FRÅ ADMINISTRASJONEN – TEKNISK M.M.

Saksorientering

Bakgrunn:

Kontrollutvalget vedtok i møtet 26.01.16, sak 4/16 ein plan for orientering om støtte- og resultateiningane i kommunen i løpet av 2016. Vedtaket var følgjande:

Sveio kontrollutval vedtek følgjande plan for orientering om støtte- og resultateiningane:

- 19.04.16 rådmann, økonomisjef og leiar lön og personal**
- 14.06.16 kommunalsjef helse og omsorg**
- 13.09.16 kommunalsjef oppvekst og kultur**
- 08.11.16 kommunalsjef teknisk m.m.**

Orienteringane er tenkt å gjere kontrollutvalet betre kjend med drifta av kommunen og dei utfordringar administrasjonen står overfor.

Planen blei oversendt rådmannen 28.01.16 og det framgikk i brevet at tidspunktene kunne endrast/byttast for dei inviterte. Det har ikkje kome framlegg om endringar.

Utvalet kan komme med innspel på emne og spørsmål, men helst så tidlig som mogleg, slik at dei inviterte kan førebu seg. Det vert lagd opp til at utvalet bestemmer ei tidsramme.

Sekretariatet vil oppfordre kommunalsjef til å seie litt om følgjande punkter:

Generelt om støtte- og resultateiningane

- plassering i organisasjon
- tjenestetilbod
- personale: tal på tilsette, kompetanse, sjukefråver
- økonomi
- Samarbeid med dei folkevalde

Tanker om framtida

- tenestebehov/tilbod – utfordringar/endringar
- kompetansebehov
- evaluering/utvikling

Kontroll og tilsyn

- tidlegare forvaltningsrevisjonar. I så fall, kva har disse ført til?

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Sveio kontrollutval tek kommunalsjef Kenneth TollefSEN si utgreiing om sitt arbeids- og ansvarsområde til orientering.

Aksdal, 01.11.16



Toril Hallsjø (sign.)

Dagleg leiar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	08.11.16	27/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	150	

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL BUDSJETT 2017 OG ØKONOMIPLAN 2017-2020

Bakgrunn

Som kommunen sitt tilsynsorgan bør kontrollutvalet følgje med i utviklinga av kommunen si drift. Utvalet deltek ikkje i sjølvé handsaminga av kommunen sine økonomirapporter, men det har vore delvis praksis at kontrollutvalet får dei rapporter som blir lagt fram for kommunestyret til orientering. Eventuelle kommentarar til rekneskapen frå kontrollutvalet si side vert gjeve i samband med handsaminga av årsrekneskapen til våren.

Kontrollutvalet har eit lovpålagt ansvar for å utarbeide budsjettframlegg for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Utvalet er i sitt arbeid berre underlagt kommunestyret, ikkje rådmannen. Framlegget kan derfor bare endrast politisk. Rådmannen legg fram sitt framlegg til saldert budsjett med heimel i kommunelova §§ 44-48 og i forskrift.

Budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020

Kontrollutvalet sitt framlegg til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen blei fastsett i møte 13.09.16, sak 23/16. Forskrifta pålegg at kommunen sørger for at framlegget følgjer formannskapet si innstilling til kommunestyret. Framlegget kan berre endrast av kommunestyret.

Som **ikkje-mangfoldiggjort vedlegg** til denne saka ligg rådmannen sitt framlegg til budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020. Framlegget ble presentert for kommunestyret 31.10.16. Budsjettframlegg vil bli lagd ut på kommunen sin nettside www.sveio.kommune.no.

Budsjettframlegget inneholder rådmannen sine kommentarar, kommentarar frå organisasjonen, ulike budsjettkjema, tiltaksliste, hovudoversyn og detaljbudsjett for ansvarsområda. Budsjettframlegg, økonomiplan og sak om kommunal gebyr 2017 vert handsama i formannskapet i møte 28.11.16. Endeleg vedtak vil bli gjort i kommunestyremøte 12.12.16. Rådmann og/eller økonomisjef er av sekretariatet invitert til å gjere greie budsjettframlegget i møtet.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalet tar rådmannen sitt budsjettframlegg til Sveio kommune sitt budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020 til orientering.

Aksdal 01.11.16
Toril Hallsjø
Utvalsekretær

SAKSGANG		
Utvål	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	08.11.16	28/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

VAL AV NYTT PROSJEKT - TINGING AV PROSJEKTMANDAT

Bakgrunn:

Ifølge forskrift om kontrollutval skal kommunen årleg bli gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med gjeldande lover og reglar. Kontrollutvalet bør i dette møtet ta stilling til kva for eit prosjekt ein ønskjer å tinga frå revisor.

Saksorientering:

Nytt prosjekt for forvaltningsrevisjon eller selskapskontroll kan tingast med bakgrunn i vedtatt Plan for forvaltningsrevisjon eller Plan for selskapskontroll. Nye planar for perioden 2016-2020 blei vedteken av kommunestyret i møtet 31.10.16, sak 111/16 og 112/16.

Følgjande prosjekt er dei prioriterte prosjekta som kontrollutvalet har sett opp i plan for forvaltningsrevisjon:

1. *Internkontroll*
2. *Vedtaksoppfølging*
3. *Barnevern*
4. *Spesialundervisning i grunnskulen*

og følgjande uprioriterte prosjekt:

- *Vedlikehald bygg, vegar og anlegg*
- *Pleie og omsorg*
- *Innkjøp*
- *Investeringsprosjekt*
- *Informasjonstryggleik*
- *Arbeid for psykososialt miljø i grunnskulen*

Følgjande prosjekt er dei prioriterte prosjekta i plan for selskapskontroll:

1. *Eigarskapsforvaltinga*
2. *Karmsund Havn IKS*
3. *Sveio Golfpark AS*
4. *Krisesenter Vest IKS*

Det vil vere opp til utvalet å velje kva for prosjekt ein ynskjer å setja i bestilling no, men det vil vere naturleg å velje det prosjekt som utvalet har rangert øvst. Det er eit prosjekt om kommunen si internkontroll.

Utvalet er delegert mynde til å fråvika planen dersom det vert naudsynt. Kva som er vesentleg kan endre seg noko frå planane vart laga, men er lite aktuelt no.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Sveio kontrollutval ber Deloitte AS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjektet "Internkontroll" til neste møte på nyåret 2017.

Aksdal, 01.11.16

Toril Hallsjø

Dagleg leiar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utvål	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	08.11.16	29/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø		216

Kan bli behandla i lukka møte – OFL § 24/KL §31 nr 5

REVISJONSPLAN FOR REKNESKAPSÅRET 2016

Vedlegg: Revisjonsplan rekneskapsrevisjon - Sveio kommune 2016 frå Deloitte AS

Bakgrunn

Ifølge kommuneloven § 77, 4. ledd skal kontrollutvalet ”*påse at kommunens regnskaper blir revidert på betryggende måte*”. Tilsynet blir gjennomført bl.a. ved at revisjonen rapporterer til kontrollutvalet på dei ulike trinna i revisjonsprosessen. Rapporteringa skal dekke både planlegging, gjennomføring og oppsummering av arbeidet.

I følgje forskrift om revisjon § 4 og god kommunal revisjonsskikk skal revisor årleg utarbeide ein plan for revisjon av rekneskapet. Dette er eit internt dokument som styrer det arbeidet revisor må utføre for å kunne godkjenne rekneskapet. Deloitte AS har utarbeida ein slik plan for Sveio kommune, som følgjer som vedlegg.

Vedlegget er eit internt arbeidsdokument, men ifølge revisor finn ho ikkje grunn til at dette skal skånast, dvs ikkje kan vere offentleg.

Revisor vil i tillegg gje ein muntleg orientering til utvalet om hovedinnhaldet i arbeidet. Opplysningar som kjem fram i møtet kan bli vurdert som ikkje offentlege og møtet kan difor bli lukka, jfr. i medhold av Offentleglova § 24/ kommuneloven § 31 nr 5, men dette skal også vurderast opp mot omsyn til meir-offentlegheit, før eventuelt lukking.

Vi gjer merksam på at rekneskapsåret ikkje følgjer kalenderåret. Rekneskapsåret vert ikkje avslutta før etter at rekneskapen for 2016 er avlagt våren 2017. Hovudarbeidet i det enkelte rekneskapsåret starter difor ikkje før etter sommarferien, men om hausten og på nyåret.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Sveio kontrollutval tar revisjonsplan 2016 for rekneskapsrevisjonen og presentasjon frå revisor til orientering.

Aksdal, 01.11.16

Toril Hallsjø (sign.)

Dagleg leiar/utvalssekretær

VEDLEGG
SAK
29/16

Revisjonsplan Sveio kommune 2016

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS
Mottatt dato: 26.08.16
Journalført: 16/286/46a
Arkivkode: 216

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Planlegging og rapportering	<p>Revisjonen har oppstartsmøte med økonomisjef og rådmann tidlig på høsten for å gå kort gjennom overordna planlegging, revisjonsprosessen og for informasjonsutveksling om eventuelle endringer.</p> <p>Revisor skal i etterkant av interimsrevisjonen informere kontrollutvalget i revisjonsrapport samt presentere i møte om eventuelle vesentlige funn.</p>	Deloitte	Okt Nov-jan, avh av tidspkt for interimrev og for KU- møte
Rutiner	<p>Vi vil gjennomføre risikovurderingshandlinger for å kartlegge og teste vesentlige rutiner i kommunen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kostnader/innkjøp • Lønn • Inntekter (SFO, egenbetaling institusjon, egenbetaling omsorgstjenester, gebyrer byggesaker) • Bankavstemming • Regnskapssystem • NAV - kommune <p>Fokus her vil være på etablert intern kontroll, og vurdere hvorvidt den interne kontrollen er tilstrekkelig og hensiktsmessig til å forhindre feil i regnskapsrapporteringen.</p>	Deloitte - interimsrevisjon	Okt/nov.
Kostnader	Detaljkontroll av kostnader Analytisk revisjon av lønnskostnader	Deloitte - interimsrevisjon	Gjennom året/ okt
Investeringer/finans	<p>Påse at kommunen har vedtatt et finansforvaltningsreglement.</p> <p>Påse at finansforvaltningsreglementet følges.</p>	Deloitte - interimsrevisjon	Okt/nov. Tertiavis Feb.-april
Mva.kompensasjon	<p>Revisor skal foreta kontroll av hver termin for mva-kompensasjon før denne sendes inn og signeres. Økonomisjef skal derfor sende nødvendig dokumentasjon (tall i omsetningsoppgave og oversikt over alle transaksjoner for den aktuelle termin) til revisor senest fem dager før frist for signering.</p> <p>Frist for innsendelse er innen 1 måned og 10 dager etter utløpet av hver termin, jfr Lov om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner, fylkeskommuner mv. § 7. For 3. termin er fristen 31. august. Økonomisjef er ansvarlig for innsendelse og for å gi beskjed til Deloitte når oppgaven er klar til signering.</p>	Økonomisjef og Deloitte Økonomisjef og Deloitte	Løpende

Revisjonsplan Sveio kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Offisielt regnskap	<p>Ved mottak av endelig regnskap for 2016, vil vi påse følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regnskapsmateriell mottas innen 15.02.17 (skal rapporteres kontrollutvalg) • Regnskapsoversikter henger sammen • Nødvendige noteopplysninger er utarbeidet • Avslutning av regnskapene er iht. forskrift • Avstemming av kretsløp er foretatt (Egenkapital, arbeidskapital og anleggsmidler/langsiktig gjeld) • Budsjettall stemmer med vedtatt budsjett • Korrekte tall medtatt i årsmeldingen • KOSTRA-rapportering korrekt foretatt <p>Vi vil også foreta en analyse av regnskapstall mot budsjett og fjarårstall.</p>	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april
Bank	<ul style="list-style-type: none"> • Bankavstemming 	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april
Investeringer og utlån	<ul style="list-style-type: none"> • Verdsettelse og klassifisering av verdipapirer • Avkastning på verdipapirer • Utlån husbankmidler mm 	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april
Fordringer	<ul style="list-style-type: none"> • Kundereskontro mot regnskap • Tap på krav (inkl. innbetettingskontroll) • Kreditsaldoer • Periodisering inntekter 	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april
Forskuddsbetalte utgifter	<ul style="list-style-type: none"> • Avsetninger 	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april
Driftsmidler	<ul style="list-style-type: none"> • Anleggsregister mot regnskap • Aktivering • Salg • Avskrivninger iht. regelverk • Gjennomgang prosjektregnskap 	Deloitte - årsoppkjør	Feb. -april

Revisjonsplan Sveio kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Påløpte utgifter	<ul style="list-style-type: none"> Vurdere om kommunen har tilfredsstillende rutine for å identifisere avsetning for påløpte utgifter Vurdere avsetningene som er gjort 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Leverandørgjeld	<ul style="list-style-type: none"> Leverandørreskontro mot regnskap Debetposter Utbetalingskontroll Saldoforespørsler 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Langsiktig gjeld	<ul style="list-style-type: none"> Lån iht. låneavtale/bekreftelse fra långiver Låneopptak er i samsvar med kommuneloven Memoriakontoer (samsvar mellom opptak av lån, bruk av lån og bevegelse på konto for ubrukte lønemidler) Rentekostnader Avdrag iht. vektregel Oversikt over garantier 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Egenkapital/fond	<ul style="list-style-type: none"> Evt. bevegelser kontrolleres mot avsetninger og bruk i driftsregnskap og investeringsregnskap Kapitalkonto 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Inntekter	<ul style="list-style-type: none"> Analyse av inntekter Skatteinntekter Rammetilskudd 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Utgifter	<ul style="list-style-type: none"> Analyse av utgifter Periodisering iht. anordningsprinsippet Selvkostregnskap 	Deloitte - årsoppgjør	Feb. -april
Lønn	<ul style="list-style-type: none"> Analyse av lønnskostnader Kontrolloppstilling over innberettet beløp Feriepenger Pensjon Skattetrekk Arbeidsgiveravgift Sykepengerefusjoner 	Deloitte - årsoppgjør	Oktober Feb. -april

Revisjonsplan Sveio kommune 2016

Område	Angrepsmåte	Ansvarlig	Tidspunkt
Attestasjoner	Div. attestasjoner	Deloitte	Løpende
Revisjonsberetning	Revisor skal avgi revisjonsberetning senest 15. april, jfr Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 5.	Deloitte	Senest 15. april

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	08.11.16	30/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø	033	

MØTEPLAN FOR 2017 - KONTROLLUTVALET

Vedlegg: Kalender 2017

Bakgrunn:

Med utgangspunkt i tidligare møtefrekvens (5 møte pr. år) er det sett opp framlegg til møteplan for kontrollutvalet for 2017. Dag og tidspunkt for møta er sett opp som før: tysdagar kl. 18.00. Kontrollutvala sine møte er opne for presse og publikum, og datoane skal gjerast kjent for innbyggjarane på kommunen sine nettsider. Det er difor viktig at møteplanen vert halden når den er vedteken.

Saksorientering:

Fyrste møte i kontrollutvalet på nyåret vil utvalet si årsmelding bli sett på sakslista. I neste møte vil kontrollutvalet gje si innstilling til årsrekneskapen og føretaka sine rekneskap. Til hausten vil planar og budsjettframlegg bli handsama.

Etter forskriftene kan ikkje formannskapet gjera vedtak før rekneskapa har vore handsama i kontrollutvalet, dvs. at innstillingane/uttala skal følgje med. Sveio har dei sist åra handsama rekneskapen i kommunestyremøtet i mai. Det inneber at rekneskapa må vere ferdige til fastsett frist etter lova 15. februar og revisor si uttale vere klar til 15. april, eller før påske. Dette krev godt samarbeid frå alle involverte.

Dersom det blir endringar vil det i så fall bli gjeve melding om dette så snart dette er kjent. Vidare er det også mogeleg å ha ekstra møte dersom det skulle vere naudsynt.

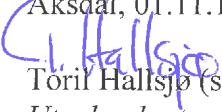
SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Sveio kontrollutval vedtar følgjande møteplan for 2017:

tysdag 24.01, 25.04, 13.06, 12.09 og 07.11 kl. 18.00.

Utvalssekretær kan i samråd med leiar endre møtedato når det er naudsynt.

Aksdal, 01.11.16


Toril Hallsjø (sign.)
Utvalssekretær

VEDLEGG

SAK 30/16

Oversiktskalender 2017

Januar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
52					1		
1	2	3	4	5	6	7	8
2	9	10	11	12	13	14	15
3	16	17	18	19	20	21	22
4	23	24	25	26	27	28	29
5	30	31					
	5 ●	12 ○	19 ●	28 ●			

Februar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
5			1	2	3	4	5
6	6	7	8	9	10	11	12
7	13	14	15	16	17	18	19
8	20	21	22	23	24	25	26
9	27	28					
	4 ●	11 ○	18 ●	26 ●			

Mars 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
9			1	2	3	4	5
10	6	7	8	9	10	11	12
11	13	14	15	16	17	18	19
12	20	21	22	23	24	25	26
13	27	28	29	30	31		
	5 ●	12 ○	20 ●	28 ●			

April 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
13			1	2			
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30
	3 ●	11 ○	19 ●	26 ●			

Mai 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				
	3 ●	10 ○	19 ●	25 ●			

Juni 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
22			1	2	3	4	
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		
	1 ●	9 ○	17 ●	24 ●			

Juli 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
26			1	2			
27	3	4	5	6	7	8	9
28	10	11	12	13	14	15	16
29	17	18	19	20	21	22	23
30	24	25	26	27	28	29	30
31							
	1 ●	9 ○	16 ●	23 ●	30 ●		

August 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
31			1	2	3	4	5
32	7	8	9	10	11	12	13
33	14	15	16	17	18	19	20
34	21	22	23	24	25	26	27
35	28	29	30	31			
	7 ○	15 ●	21 ●	29 ○			

September 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
35			1	2	3		
36	4	5	6	7	8	9	10
37	11	12	13	14	15	16	17
38	18	19	20	21	22	23	24
39	25	26	27	28	29	30	31
	6 ○	13 ●	20 ●	28 ○			

Oktober 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
39			1				
40	2	3	4	5	6	7	8
41	9	10	11	12	13	14	15
42	16	17	18	19	20	21	22
43	23	24	25	26	27	28	29
44	30	31					
	5 ○	12 ○	19 ●	28 ●			

November 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
44			1	2	3	4	5
45	6	7	8	9	10	11	12
46	13	14	15	16	17	18	19
47	20	21	22	23	24	25	26
48	27	28	29	30			
	4 ○	10 ●	18 ●	26 ○			

Desember 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
48			1	2	3		
49	4	5	6	7	8	9	10
50	11	12	13	14	15	16	17
51	18	19	20	21	22	23	24
52	25	26	27	28	29	30	31
	3 ○	10 ●	18 ●	26 ○			

1. jan Nyttårsdag

21. jan Prinsesse

Ingrid Alexandra, 13 år

6. feb Samefolkets dag

12. feb Morsdag

14. feb St. Valentines dag

21. feb Kong Harald, 80 år

26. feb Fastelavn

20. mar Vårjevndøgn

21. mar Offisielt vårjevndøgn

26. mar Sommertid start

9. apr Palmesøndag

13. apr Skjærtorsdag

14. apr Langfredag

16. apr 1. påskedag

17. apr 2. påskedag

1. mai Off. høgtidsdag

8. mai Frigjøringsdag 1945

17. mai Grunnlovsdag 1814

25. mai Kr. Himmelfartsdag

4. jun 1. pinsedag

5. jun 2. pinsedag

7. jun Unionsoppløsning 1905

21. jun Sommersolverv

23. jun Jonsokafte

4. jul Dronning Sonja, 80 år

20. jul Kronprins Haakon, 44 år

29. jul Olsokdagen

19. aug Kronprinsesse Mette-Marit, 44 år

22. sep Høstjevndøgn

29. okt Sommertid slutt

31. okt Halloween

5. nov Allehelgensdag

12. nov Farsdag

3. des 1. søndag i advent

13. des Luciadagen

21. des Vintersolverv

25. des 1. juledag

26. des 2. juledag

Sveio

KU

24.01

25.04

13.06

12.09

07.11

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	08.11.16	31/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø		216

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 08.11.16

Vedlegg:

31. Statusoversikt - november 2016
32. Kommunestyrevedtak 26.09.16, sak 100/16 – nyval - kontrollutvalet
33. Komm.styrevedtak 31.10.16, sak 110/16 – Oppfølging av rapport – Sakshandsaming osv.
34. Kommunestyrevedtak 31.10.16, sak 111/16 – Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020
35. Komm.styrevedtak 31.10.16, sak 112/16 – Plan for selskapskontroll 2016-2020
36. Tertiarrapport 2. tertial 2016 – sak til FSK 17.10.16 og KST 31.10.16
37. Invitasjon fra FKT Rogaland til Høstkonferanse 17.11.16 i Sandnes
38. Kommunal Rapport 29.09.16 – om revisjonsutgifter
39. KOSTRA-tall vedr. funksjon 110 – Kontroll og revisjon – 10 kommuner på Haugalandet
40. Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) – høringsuttalelse til NOU: 4 Ny kommunelov

Saksorientering:

Vedlagt følger dei opplista tema (brev, melding og liknande) til kontrollutvalet til orientering.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalet tar referatsak 31 – 40 til orientering.

Aksdal, 01.11.16

Toril Hallsjø
Utvalssekretær



Kontrollutvalet i Sveio - Statusoversikt november 2016

Saker frå bestilling til behandling i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjon	Bestilling	Tidsbruk	Status	Ferdig	Merknader
Nytt prosjekt	Våren 2017	?	Til bestilling	Aug. 2017	
Selskapskontroll					
Andre saker					

Saker under politisk handsaming eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjon	Bestilt	Hand-samning i KU	Hand-samning i KST	Planlagt oppfølging	Merknader
Selskapskontroll					
Andre saker					

Avslutta prosjekt

Forvaltningsrevisjon	Bestilt	Behandla i KU	Behandla i KST	Fylgt opp i KST	Merknader
«Sakshandsaming, service og haldningar»	3.02.15, sak 3/15	01.10.15, sak 25 /15	14.03.16 sak 2 /16	31.10.16, sak 110/16	KPMG AS
«Spesialpedagogiske tiltak i Sveio»	28.01.14 sak 3/14	23.09.14, sak 26/14	03.11.14, sak 73/14	08.12.15, sak 30/15	KPMG AS
«Pleie- og omsorgstenestene»	16.04.13, sak 14/13	19.11.13, sak 30/13	16.12.13, sak 85/13	03.11.14, sak 73/14	Laga av KPMG AS
Selskapskontroll					
Haugaland Kraft AS og Hgl Næringspark AS	09.09.14, sak 19/14	20.04.15, sak 10/15	11.05.15, Sak 26/15	KU 14.06.16, sak 15/16	Deloitte AS
Andre saker					
Plan og overordna analyse – forvaltningsrevisjon 2016-2020	03.12.15, 33/15	13.09.16, sak 20/16	31.10.16 sak 111/16	Neste 4 år	Laga av Deloitte AS
Plan og overordna analyse – selskapskontroll 2016-2020	03.12.15, 33/15	13.09.16, sak 21/16	31.10.16 sak 112/16	Neste 4 år	Laga av Deloitte AS



Sveio offentlige servicekontor

Kontrollutvalget v/Torill Hallsjø

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS
Mottatt dato: 05.10.16
Journalført: 16/382/4ha
Arkivkode: Ø33

Dykker ref.:

Vår ref.: 2016000118-13/2016010946 Arkiv: N - 016 Dato: 05.10.2016

SØKNAD OM PERMISJON FRÅ VERV I KONTROLLUTVALET - OLE-ØRJAN HOV - NYVAL.

Kommunestyre har i møte 26.09.2016 under behandling av sak 100/16 fatta samråysta vedtak:

Medlem:

1. Heidi Selsås - AP
2. Hans Christian Andersen - FRP
3. Olav Haugen - KRF
4. Gustav Eidsvåg - FRP
5. Torill Hagland - H

Varamedlem:

1. Svein Nesse - V
2. Sissel Lier Høines - AP
3. Haldis Rolvsnes Stueland - KRF
4. Svein Olaf Bua - H
5. Helga Reinertsen - SP

Leiar: Olav Haugen

Nestleiar: Hans Christian Andersen

Med helsing

Bodil Waage

Leiar offentleg servicekontor / politisk sekretær

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.



Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Waage, Bodil	N - 016	16/118

Saksnr	Utval	Type	Dato
100/16	Kommunestyret	PS	26.09.2016

SØKNAD OM PERMISJON FRÅ VERV I KONTROLLUTVALET - OLE-ØRJAN HOV - NYVAL.

Saksopplysningar:

Ordførar, 09.09.2016

Aktuelle lover, forskrifter, avtalar m.m.:

Saksorientering:

Ole-Ørjan Hov søker i skriv, datert 17.08.2016, om permisjon frå vervet som nestleder i kontrollutvalet for perioden 01.08.16 – 31.07.16. Bakgrunnen for søknader er at Hov har takka ja til tilbud om jobb som lærer på Førde skole, og som ansatt i Sveio kommune kan han da ikkje være representert i kontrollutvalet.

I Kommuneloven sin føresegner om uttreden står det følgjande:

§ 15 Utreden. Suspensjon.

1. Den som taper valgbarheten til et folkevalgt organ i valgperioden, trer endelig ut av dette. Hvis tap av valgbarhet skyldes registrert utflytting fra kommune eller fylkeskommunen for to år eller mindre, trer vedkommende ut av vervet for den tid utflyttingen varer.

Videre står det i reglement for Sveio kontrollutval i pkt 3 Val og samansetting 3.dje avsnitt:

Utelukka frå val er ordførar, varaordførar, medlem og varamedlem av formannskap, medlem og varamedlem av kommunal nemnd med avgjerdsmynde og tilsette i kommunen. Utelukka frå val er også styremedlemmer i kommunal eigde selskap, samt styremedlemmer i selskap som kommunen driv saman med andre kommuner.

Hov er ansatt i Sveio kommune og er ikkje valbar i Sveio kontrollutval, jfr. Kommuneloven § 15, samt Reglement for Sveio kontrollutval.

Vurdering:

Medlem i kontrollutvalet

Hov har vore kommunestyret sin representant i kontrollutvalet, og han har også vore nestlediar av utvalet. I Sveio kommune sitte reglement for kontrollutval, som bygger på «Forskrift for kontrollutval i kommuner og fylkeskommuner» står det som følgjande:



Sveio kommune

- Kommunestyret kan når som helst skifta ut kontrollutvalet. Ved utskifting av ein eller fleire medlemmer av utvalet skal alle medlemmene veljast på nytt.
- Kommunestyret vel leiar og nestleiar. Utvalsleiar bør veljast frå eit av dei partia som utgjer opposisjon. Det bør takast omsyn til kontinuitet i utvalet.
- Utelukka frå val er ordførar, varaordførar, medlem og varamedlem av formannskap, medlem og varamedlem av kommunal nemnd med avgjerdsmynde og tilsette i kommunen. Utelukka frå val er òg styremedlemmer i kommunal eigde selskap, samt styremedlemmer i selskap som kommunen driv saman med andre kommuner.

Dette inneber at ein må oppnemnde alle medlemmer til kontrollutvalet på nytt. I og med at utskiftinga av ei av medlemmene skuldast permisjon då Hov ikkje kan ha verv då han er tilsett i kommunen og ikkje skuldast mistillit til vedkommande eller til utvalet vil det vera hensiktsmessig å oppnemnde dei fire andre medlemmene som vart valde under konstitueringa hausten 2015.

Når det gjeld leiarvervet står det at utvalsleiar bør veljast frå eit av dei partia som utgjer opposisjonen. Sidan det ikkje er eit «må-krav», og at det er nyvalg midt i ein kommunestyreperioden, bør kommunestyret vurdere om omsynet til kontinuitet skal vektleggast meir enn omsynet til at leiar er frå opposisjonen.

Ved oppnemning av nytt utval må både leiar og nestleiar veljast på ny.

Ordføraren sitt forslag til vedtak:

Det vert gjort følgjande nyval av medlemmer til Kontrollutvalet:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

.....vert ny leiar av kontrollutvalet og ny nestleiar.



Dato	Saksbehandlar	Vår ref.	Dykkar ref.
01.11.2016	Bodil Waage	16/1600 - 3	

FORVALTNINGSREVISJON - «SAKSHANDSAMING, SERVICE OG HALDNINGAR»

Kommunestyret - 110/16:

Det er gjort følgjande vedtak i saka:

Sveio kommunestyre tar tilbakemelding om oppfølging av KPMG sin rapport «Sakshandsaming, service og haldningar» til orientering.

Vennleg helsing
Bodil Waage
Leiar offentleg servicekontor / politisk sekretær

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.



Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	Arkivsakid.
Bjørn Gilje	N - 103.3	16/1600

Kode	Utval	Saksnummer	Møtedato
KOM	Kommunestyret		

FORVALTNINGSREVISJON - «SAKSHANDSAMING, SERVICE OG HALDNINGAR» - TILBAKEMELDING TIL KOMMUNESTYRET

Prenta vedlegg:

OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT - SAKSHANDSAMING, SERVICE OG HALDNINGAR, FW: Sak til kommunestyret - Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport -"sakshandsaming, service og haldningar", Særutskrift 19-16, 19-16 Oppfølging av forvaltrev -sakshandsaming mm, Oppfølging rapport sakshandsaming aug 2016

Rådmannen, 19.10.2016

Saksorientering:

Sveio kontrollutval fatta 13.09.2016 følgjande samråystes vedtak og innstilling til kommunestyret:

Sveio kommunestyre tar tilbakemelding om oppfølging av KPMG sin rapport «Sakshandsaming, service og haldningar» til orientering.

I tråd med tildelegare praksis vert med dette kontrollutvalget si innstilling lagt direkte fram for kommunestyret med den tilråding til vedtak utvalget samråystes har fremja.

~~Kontrollutvalet si innstilling:~~
~~Rådmannen sitt forslag til vedtak:~~

Sveio kommunestyre tar tilbakemelding om oppfølging av KPMG sin rapport «Sakshandsaming, service og haldningar» til orientering.

Bjørn Gilje
konstituert rådmann

Sakspapiret er godkjent elektronisk og har difor inga underskrift



Dato	Saksbehandlar	Vår ref.	Dykkar ref.
01.11.2016	Bodil Waage	13/574 - 86	

PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2016-2020

Kommunestyret - 111/16:

Det er gjort følgjande vedtak i saka:

Sveio kommunestyre vedtar Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2020 slik den ligg føre med desse prioriteringane:

1. Internkontroll
2. Vedtaksoppfølging
3. Barnevern
4. Spesialundervisning i grunnskulen

og følgjande uprioriterte prosjekt:

- Vedlikehald bygg, vegar og anlegg
- Pleie og omsorg
- Innkjøp
- Investeringsprosjekt
- Informasjonstryggleik
- Arbeid for psykososialt miljø i grunnskulen

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Vennleg helsing
Bodil Waage
Leiar offentleg servicekontor / politisk sekretær

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.



Dato	Saksbehandlar	Vår ref.	Dykkar ref.
01.11.2016	Bodil Waage	13/574 - 85	

PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016 - 2020

Kommunestyret - 112/16:

Det er gjort følgjande vedtak i saka:

Sveio kommunestyre vedtar Plan for selskapskontroll 2016 – 2020 slik den ligg føre med følgjande prioriteringar:

1. Eigarskapsforvaltninga
2. Karmsund Havn IKS
3. Sveio Golfpark AS
4. Krisesenter Vest IKS

Retningslinjer for selskapskontroll i Sveio kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kommunestyret gir kontrollutvalet mynde til å endra planen i planperioden ved behov.

Vennleg helsing
Bodil Waage
Leiar offentleg servicekontor / politisk sekretær

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.



Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Unni Ravnøy	N - 103.1	16/453

Saksnr	Utval	Type	Dato
117/16	Formannskapet	PS	17.10.2016
	Kommunestyret	PS	

TERTIALRAPPORT 2.TERTIAL 2016

Prenta vedlegg:

Tertialrapporter for alle rammeområder
Investeringsrekneskap pr. 31.08

Saksopplysningar:

Rådmannen, <dato>

Aktuelle lover, forskrifter, avtalar m.m.:

Kommuneloven med forskrifter

Saksorientering:

I samsvar med kommunelova, Sveio kommune sitt delegeringsreglement og vedtekne rapporteringsrutinar, skal rådmannen rapportere om den økonomiske utviklinga i høve til budsjett og drifta av kommunen underveis i budsjettåret. Økonomisk rapportering skal gjennomførast 2 gonger i året utanom rekneskap/årsrapport. Det vert også rapportert på andre sentrale forhold om den kommunale drifta. Mellom anna tenesteproduksjon og forhold knytt til HMS/sjukefråvær.

Samandrag:

**ØKONOMISK OVERSIKT I HØVE TIL DRIFTSBUDSJETT FOR
2. TERTIAL 2016**

ANSVARSGRUPPE	REKNESKAP	PER. BUDSJETT	ÅRSBUDSJETT	AVVIK PER:
Politisk	2 991 687	2 982 338	4 180 000	-9 349
Sentraladministrasjon	13 944 138	14 155 000	20 437 972	210 862
Oppvekst - Skule	52 022 805	51 764 107	82 133 216	-258 698
Tekniske tjenester	8 663 413	8 203 911	13 730 823	-459 502
Kultur	4 191 640	4 497 350	6 568 577	305 710
Kyrkjå	2 374 000	2 374 000	3 760 000	0
Oppvekst - Barnehage	42 889 218	44 298 448	61 758 448	1 409 230
Ryvarden Kulturfyr KF	394 000	260 000	390 000	-134 000
Helseavdeling med fellestjenester	17 114 626	16 499 980	22 427 790	-614 646
Pleie og omsorg	31 773 691	30 340 361	48 703 687	-1 433 330
NAV med flyktningearbeid	8 691 030	8 245 774	13 022 390	-445 256
Barnvern	5 291 384	5 168 173	8 448 500	-123 211
Habilitering	26 959 503	28 149 296	24 299 567	1 189 793
TOTALT	217 301 135	216 938 738	309 860 970	-362 397

Sveio kommune sine frie inntekter består av ordinær skatt, eigedomsskatt, rammeoverføring og inntektsutjamning. Sum frie inntekter for 2016 er ca. 330 millionar kroner.

Oversyn over dei enkelte rammeområda:

Rammeområdet Politisk har eit meirforbruk på kr 9.000, og vil mest sannsynleg ha et meirforbruk ved årsslutt på kr 300.000. Dette skuldast i hovudsak at det ikkje er samsvar mellom budsjett og reelle utbetalingar av verdibrev.

Rammeområdet Sentraladministrasjonen har eit mindreforbruk på kr 210.000, og ser ut til å gå i balanse ved årsslutt.

På Rammeområdet Tilleggsløyvingar står det ubrukte midlar på kr 462.882. Lønsoppgjeret i år er ikkje ferdig enda. Truleg vert resterande midlar nytta til dette.

Rammeområdet Oppvekst skule har eit meirforbruk pr. 31.08 på kr 258.000. Det er anslått at området vil komma ut med eit meirforbruk på ca. kr 2.000.000 ved årsslutt. Det største meirforbruket er på Sveio skule. Sveio skule arbeider med fleire tiltak for å komma i økonomisk balanse. Det er også meirforbruk på skyssutgifter til elevane i Sveio kommune.

Rammeområdet Oppvekst barnehage har eit mindreforbruk på kr 1.409.000. Dette gjer eit feil inntrykk av situasjonen da allereie påløpne kostnader ikkje er kommen med i rapporten. Det ventast eit meirforbruk på kr 410.000,- ved slutten av året.

Rammeområdet Kultur har eit mindreforbruk på kr 305.000. Området ventast å gå i balanse ved årsslutt.



Rammeområdet Helse og rehabilitering estimerer eit meirforbruk ved årsslutt på kr 400.000. Årsaka til dette er auka kostnader til vikarlegar i 2016.

Rammeområdet Pleie og omsorg har pr. 31.8 eit meirforbruk på kr 1.433.000. Ved årsslutt kan det sjå ut som om ein kjem opp i eit meirforbruk på kr 2,5 millionar kroner. Dette skuldast i hovudsak auka bruk av vikarbyrå og endra/auka etterspørsel etter tenester.

Rammeområdet NAV med flyktning har pr. i dag eit meirforbruk på kr 455.000. Det største meirforbruket i høve budsjettet er økonomisk sosialhjelp og auka løn til deltagarar i introprogrammet. Det går mot eit estimert meirforbruk på 1 mill. ved årsslutt.

Rammeområdet Barnevern har eit meirforbruk på kr. 123.000 pr. dags dato. Overforbruket er knytt til strakstiltak i alvorlege saker. Meirforbruk ved årsslutt er estimert til kr 250.000.

Rammeområdet Habilitering har eit mindreforbruk pr. 31.08 på kr 1.189.000. Tilskot frå staten er i budsjettet sett for høgt. Resultatet av dette er at ein ved årsslutt kan komme ut med eit meirforbruk på rundt kr 1.400.000.

Rammeområdet Tekniske tenester har eit meirforbruk på kr 460.000. Dette skuldast m.a. meirforbruk på vedlikehald på utleigebustader. Det er også stor usikkerhet knytt til gebyrinntekter på byggesak/oppmåling. Rammeområdet ser ut til å få eit meirforbruk på ca. kr 900.000 ved årsslutt.

Rammeområdet VAR – vatn, avlaup og renovasjon har eit mindreforbruk, men vil gå i balanse ved årsslutt på grunn av sjølvkost.

Rammeområdet Kyrkja og Ryvarden Kulturfyr vil vere i balanse ved årsslutt. Ryvarden kulturfyr leverer eigen tertialrapport.

For utfyllande informasjon frå den enkelte eining sjå vedlagte rapportar.

Skatt og rammeoverføringer:

Skatteinngang og inntektsutjamning frå staten ser ut til å verta i overkant av 4 mill. høgre enn det som er lagt til grunn i budsjettet. Tala er usikre, og ein har i utrekning av årsresultat lagt til grunn 500.000 i auka skatteinntekter og 2.000.000 i auka inntektsutjamning frå staten.

Finansutgifter/Inntekter:



Budsjettet på dette området ser ut til å gå i balanse ved årsslutt.

Pensjonsutgifter

Etter at reguleringspremier frå pensjonsselskapa no er kjend, syner rekneskapen at bokført pensjonskostnad vert ca. 2.500.000 høgre enn premien som skal betalast til KLP i 2016. 1,2 mill. av dette skuldast bruk av premiefond. Resterande, 1,3 mill., skuldast at det er nytta ein %-sats for føring av pensjonskostnader på einingane som er høgre enn det som viste seg å vere reelt. Dette vert forsøkt regulert dei tre siste månadene ved at pensjonskostnadene til KLP vert satt ned, med påfølgande reduserte lønskostnader på einingane.

Konklusjon:

En del einingar har eit meirforbruk i 2. tertial som dei har gitt signal om at dei ikkje klarer å dekke inn att i løpet av året. I tillegg er det andre einingar som nå varsler eit meirforbruk ved året slutt.

Dersom ein tek høgde for varsla meir/mindreforbruk kan rekneskapen for Sveio kommune sjå ut til å komme ut som følgjer:

Drift	Meir/ Mindreforbruk (-)
Politisk	300 000
Sentraladministrasjon	0
Tilleggsøyvingar	0
Oppvekst - Skule	2 000 000
Tekniske tjenester	900 000
Kultur	0
Kyrkja	0
Oppvekst - Barnehage	410 000
VAR - vann, avløp og renovasjon	0
Ryvarden Kulturfyr KF	0
Helseavdeling med fellesenheter	400 000
Pleie og omsorg	2 500 000
NAV med flyktingarbeid	1 000 000
Barnevern	250 000
Habilitering	1 400 000
Sum meirforbruk drift	9 160 000

Finans:	Meir/ Mindreforbruk (-)
Pensjonsutgifter	-2 500 000
Renteinntekter	0
Skatteinngaong	-500 000
Inntektsutjamning	-2 000 000
Utgiftsutjamning	0
Utbytte/renter HK	0
Flyktingetilskot	0
Sum finans	-5 000 000
Sum resultatverknad	4 160 000

Budsjettet netto driftsresultat	-10 200 000
Estimert netto driftsresultat	-6 040 000



Rådmannen sitt forslag til vedtak:

1. Kommunestyret tek tertialrapport for 01.01.2016-31.08.2016 til etterretning.
2. Kommunestyret forventar stram rekneskapskontroll og kostnadsstyring for å ta ned meirforbruket mest mogeleg.

Formannskapet - 117/16

FOR - behandling:

Fleire tok ordet i saka.

RØYSTING: Rådmannen sitt forslag vert samrøystes vedtatt.

FOR - vedtak:

1. Kommunestyret tek tertialrapport for 01.01.2016-31.08.2016 til etterretning.
2. Kommunestyret forventar stram rekneskapskontroll og kostnadsstyring for å ta ned meirforbruket mest mogeleg.

FORUM FOR KONTROLLUTVALG I ROGALAND

Høstkonferansen 2016

Quality Hotel Residence, Sandnes

17. november 2016

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariatet IKS
Mottatt dato: 07.10.16
Journalført: 16/386/fks/ks
Arkivkode: 033

Forum for kontrollutvalg i Rogaland har som formål å være en arena for utveksling av erfaringer. Hva kan vi lære av hverandre? Det er satt av tid til kommentarer og meningsutveksling til innleggene i programmet.

PROGRAM

10:00	Velkommen <i>Einar Endresen – leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland</i>
10:05	Fylkesmannens tilsyn med kommunene <i>Grete Flåten, tilsynskoordinator, Fylkesmannen i Rogaland</i>
10:45	Pause
11:00	Varslinger <i>Fylkesrådmann Trond Nerdal, Rogaland fylkeskommune</i>
11:45	Årsmøte 2016 – Forum for kontrollutvalg i Rogaland
12:00	Lunsj
13:00	Korrupsjon og økonomiske misligheter i kommunene <i>Einar Endresen, leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland og politispesialist i økonomisk kriminalitet.</i>
13:45	Pause
14:00	Selskapskontroll <i>Rune O. Eskeland, forvaltningsrevisor, Rogaland Revisjon IKS</i>
14:45	Avslutning

Pris kr 900.- pr. person

Påmelding innen **4. november** ved å sende e-post til mette.jensen.moen@rogfk.no med navn, verv/funksjon, kommune/firma og mailadresse. Kontrollutvalgsmedlemmer som oppgir mailadresse vil få årsmøtesakene tilsendt via e-post før konferansen.

VELKOMMEN!

For forum for kontrollutvalg i Rogaland
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat,
Rogaland fylkeskommune

Kritisk til at revisjon kan bli for billig

De store revisjonsselskapene er klare til å konkurrere om **FUSJONERTE KOMMUNER**. Kommunerevisorforbundet advarer mot risikoen.

- Vi ser et økende prispress mot kommunal revisjon, og hvis dette presset blir for stort, er vi bekymret for om kontrollutvalgene får den revisjonen de forventer, sier Ole Kristian Rogndokken, daglig leder i Norges kommunerevisorforbund (NKRF).

De siste årene har om lag 50 kommuner gått over til privat revisjon, og de tre største revisjonsselskapene har størtedelen av kontrakten. I fjor fakturerte Deloitte nesten 36 millioner kroner til kommunene som er inne i Leverandørdatabase til Kommunal Rapport. KPMG fakturerte 33 millioner og BDO 15,5 millioner kroner.

De kommunale revisorene dekker ständig 88 prosent av Kommune-Norge, ifølge NKRF - som organiserer folk fra begge leire.

- Den ene revisoren er ikke bedre enn den andre, men jeg er redd for at prispresset kan føre til at revisjonsomfanget blir for lavt. Hvis vi kan gå ut fra at det er en sammenheng mellom pris og handling, så snakker vi om en svekkelse av kommunenes egenkontroll i strid med alle politiske signaler, sier Rogndokken.

- Som å kjøpe bensin

Fagdirektør Harald Brandsås i Revisorforeningen tilbakeviser

at større og rimeligere kontrakter med private selskaper vil svekke kommunenes revisjon og egenkontroll.

- De store revisjonsselskapene har drillet sine opplegg for å revidere store organisasjoner. Det er veldig godt regulert i loven hva de skal utføre, og i tillegg kommer detaljerte oppdragsbeskrivelser fra kommunene. Det blir som å kjøpe bensin - du får den samme kvaliteten hos Shell og Statoil - kommunene får den samme bekreftelsen på regnskapene med den samme sikkerheten, sier Brandsås. Han er overbevist om at kommuner som slår seg sammen, vil spare penger på revisjon.

- På den andre siden vektlegger kommunene pris i for høy grad. Det viktigste for en kommune som skal kjøpe inn revisjonstjenester, er å sjekke kompetansen til revisor. De store selskapene har bygget opp kompetanse på kommunerevisjon, men det finnes også mindre aktører som har rekrytert tidligere kommunerevisorer for å sikre denne kompetansen, sier Brandsås.

Sparte 65 prosent

Bergen var først blant storbyene til å konkurranseutsette kommunens revisjon. I 2012 inngikk

Bergen kontrakt med henholdsvis BDO om regnskapsrevisjon og Deloitte om forvaltningsrevisjon. Nylig behandlet kontrollutvalget i Bergen en positiv evalueringssrapport om revisjonstjenestene (se undersak), hvor Rogaland Revisjon IKS har gjennomgått hele oppdraget og intervjuet bystyret, byrådet, kontrollutvalget og administrasjonen.

- Diskusjonen om ordningen har stilnet av, sier Ole Hoppestad, sekretariatsleder for kontrollutvalget.

Revisjonsutgiftene i Bergen har falt fra 50 kroner per innbygger i 2012 til 22 kroner i 2015 - en nedgang på 65 prosent i perioden med privat revisjon. Til sammenlikning har kostnadene i Oslo ligget flatt mellom 79 og 82 kroner i samme periode, mens Trondheim har en nedgang fra 97 til 92 kroner per innbygger. Gjennomsnittet for de ti største kommunene utenom Oslo er 70 kroner per innbygger i brutto driftsutgifter til kontroll og revisjon i 2015.

- De fleste vil gå privat

Revisjonsselskapet BDO har tegnet ny kontrakt om regnskapsrevisjon med Bergen, etter at den forrige fireårsavtalen løp ut i sommer. Oppdragsansvarlig i BDO Terje Tvedt sier til Kommunal Rapport at revisjonsbransjen forventer flere nye oppdrag i forbindelse med kommunereformen.

- Hittil har mange kommuner gått over til private revisorer, men ingen av disse har gått tilbake til intern kommunerevisjon så langt jeg vet. På kort sikt forventer vi flere utlysninger av revisjonsoppdrag, og på lengre sikt tror jeg de fleste kommunene vil gå over til privat revisjon.

Tvedt råder kommunene til å forholde seg bevisst til hva slags revisjon de ønsker og hva som er formålet.

- Revisjon er i realiteten en eksternt tjeneste som kommunene kjøper inn, selv om det utføres av en ansatt revisor. En overgang til eksternt revisor er derfor et tjenestekjøp og i mindre grad en konkurranseutsettning, påpeker Tvedt. Han mener for øvrig at pris har blitt et for viktig kriterium for innkjøp av kommunal revisjon.

- Selv om det åpenbart er penger å spare på å kjøpe tjenesten eksternt, bør alle kommuner vurdere nøyne hvor mye de er tjent med å kutte i revisjonshonorarene.

ANDREAS HØY KNUDSEN, 45221426
andreas@nyhetstjenester.no

B)

Utgifter til kontroll og revisjon

Brutto driftsutgifter i 2015 på Kostra-funksjon 110 kontroll og revisjon, målt per innbygger

Disse har regnskapsført mest

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Rørvik	1365	640
Vevelstad	1345	682
Leka	1215	683
Nesseby	1160	1112
Berlevåg	1117	1117
Fosnes	1087	688
Utsira	1085	217
Gamvik	1064	1212
Modalen	919	350
Lebesby	870	1147

Fedje, Åfjord og Sund har ikke regnskapsført noen brutto utgifter til kontroll og revisjon i 2015.

Disse har regnskapsført minst

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Lier	31	809
Ørsta	31	333
Hurdal	25	72
Bergen	22	6204
Fjell	22	538
Vefsn	20	269
Tysfjord	18	36
Enebakk	18	193
Halden	13	412
Steigen	11	27

Storbyene

Kroner per innbygger i brutto utgifter til kontroll og revisjon:

	2012	2013	2014	2015
Bergen	50	29	34	22
Oslo	79	77	81	82
Stavanger	50	48	56	38
Trondheim	97	96	90	92

Kommunerevisjon

Kommunene velger selv enten internt ansatt kommunerevisor, IKS eller eksterne revisjon gjennom konkurransen. 50 kommuner har i dag eksterne revisorer.

Mener privatisering var «særdeles vellykket»

Den private revisjonen i Bergen er så vellykket at politikerne har tatt revisjon av dagsordenen, ifølge eksterne evaluatingsrapport.

Bortsett fra en kort innkjøringsperiode og enkelte merknader til forvaltningsrevisionen, konkluderer Bergen kommune med at konkurransesettingen av revisjon har vært særdeles vellykket. Etter fire år med BDO og Deloitte som leverandører av henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevision, leverte Rogaland Revisjon IKS en større

evaluering som også inneholder intervjuer med administrasjonen, kontrollutvalget og bystyrepolitikerne. Bortsett fra Rødts representant i bystyret melder alle seg tilfredse.

- I 2012 ble dagens ordning vedtatt med knappest mulig margin i bystyret. Men det daværende mindretallet gir i dag ikke uttrykk for at man ønsker seg tilbake til tidligere ordning. Revisjonsordningen er i dag ikke på den politiske agendaen, noe som må tolkes som en tillitserklæring

til dagens ordning, oppsummerer Cicel T. Arrestad i Rogaland Revisjon IKS.

- Ordningen fungerer, så dette er ikke lenger et politisk spørsmål, sier Dag Skansen (H), leder av komité for finans, kultur og næring i Bergen fram til høsten 2015.

Administrasjonen oppgir at det skjedde en markant endring til det bedre ved omleggingen i 2012 og at man opplever «en helt annen verden» med den nye revisjonsordningen.

Sekretariatsleder Ole Hopperstad i bystyrets kontrollutvalg, som har den tetteste kontakten med revisorleverandørene, sier at evaluatingsrapporten gir et riktig bilde.

- Vi har bevisst valgt en modell hvor to revisjonsselskaper har hvert sitt oppdrag for oss. I tillegg kan vi avtale spesifikke kontroller fra revisorene. Dette sikrer at revisjonsselskapene ikke kan få gjennom noe i kontrollutvalget som ikke er på plass, sier Hopperstad.

STYRETTEN SAMMEN DUVRER

A1. Konsern -Nøkkeltall og adm., styring og fellesutg. - grunnlagsdata

Funksjon 110

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1025	1325	1272	1371
1134 Suldal	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	672	874	839	672
1135 Sauda	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	479	450	301	548 156 FEIL
1145 Bokn	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	180	245	284	287
1146 Tysvær	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	401	524	538	558
1149 Karmøy	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1033	1359	1069	1492
1151 Utsira	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	185	227	176	217
1160 Vindafjord	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	698	791	772	794 964
1211 Etne	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	486	571	593	540
1216 Sveio	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	559	376	440	550 6.284 6.802

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Folkemengde i alt	35753	36099	36538	36951
1134 Suldal	Folkemengde i alt	3872	3881	3892	3903
1135 Sauda	Folkemengde i alt	4745	4760	4756	4710
1145 Bokn	Folkemengde i alt	865	868	865	865
1146 Tysvær	Folkemengde i alt	10487	10668	10857	10925
1149 Karmøy	Folkemengde i alt	41118	41753	42062	42187
1151 Utsira	Folkemengde i alt	209	211	206	200
1160 Vindafjord	Folkemengde i alt	8615	8747	8765	8788
1211 Etne	Folkemengde i alt	4040	4057	4103	4106
1216 Sveio	Folkemengde i alt	5400	5463	5509	5593

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Styring og kontroll pr innbygger	29	37	35	37
1134 Suldal	Styring og kontroll pr innbygger	174	225	216	172
1135 Sauda	Styring og kontroll pr innbygger	101	95	63	140 33
1145 Bokn	Styring og kontroll pr innbygger	208	282	328	332
1146 Tysvær	Styring og kontroll pr innbygger	38	49	50	51
1149 Karmøy	Styring og kontroll pr innbygger	25	33	25	35
1151 Utsira	Styring og kontroll pr innbygger	885	1076	854	1085
1160 Vindafjord	Styring og kontroll pr innbygger	81	90	88	90 110
1211 Etne	Styring og kontroll pr innbygger	120	141	145	132
1216 Sveio	Styring og kontroll pr innbygger	104	69	80	98



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

40

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTALElse – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyret.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.

12.2 Valgbarhet

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærers uavhengighet, tilsvarende som kravet for

Sekretariat:

FKT
Postboks 1417 Vika
0115 Oslo
fkt@fkt.no

Telefon
403 90 775

www.fkt.no
Twitter: @FKT_no
Bank: 0539 43 90447
Org. nr. 989 545 159

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrolen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrolen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslalte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understrekning av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbar ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffen et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallelten til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbeandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloittes rapport *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt.»

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariats mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktig nok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «*åpenbare mangler*» uten å vurdere verken «*metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter*».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngrip i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelsrevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelsrevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslalte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenesteområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelsrevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjetsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette føltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangspunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobbling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller. 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder