

VINDAFJORD KONTROLLUTVAL

MØTEINNKALLING

Dato: onsdag 16. november 2016
Tid: kl. 15.00
Stad: Vindafjord Rådhus, Ølen

Forfall melder du til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 52 75 73 53 eller mobil/sms 95 98 69 77, e-post: post@kontrollutvalgene.no

Ved forfall blir varamedlemer innkalla særskilt. Medlemer som meiner seg ugilde, må gi melding om dette slik at varamedlemer kan innkallast. Sakskartet vil bli lagd ut på kommunen si nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Saker merka *Ikkje offentleg jamfør off.l.*, blir berre sende til medlemer/varamedlemer.

Rådmannen er invitert i sak 19 og 20

Sakliste:

17/16 Godkjenning av protokoll frå møte 07.09.16

18/16 Referat- og orienteringssaker 16.11.16

19/16 Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport – «Barnevernet»

20/16 Orientering om framlegget til budsjett 2017 og økonomiplan 2018-2020

21/16 Tinging av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt – «Samhandlingsreforma»

22/16 Framlegg til møteplan for 2017

Eventuelt

Ølen/Aksdal, 09.11.16

Nils Terje Oma (sign.)
Kontrollutvalsleiar


Odd Gunnar Høie
Utvalssekretær

Kopi: Ordførar (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Rådmann (invitert i sak 19 og 20)
Varamedlemer (til orientering, unntatt Anne Tone S. Andersen som er innkalla for Gunn Haraldseid)

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	17/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 07.09.16

Saksvedlegg: Protokoll frå møte 07.09.16

Saksorientering:

Utkast til protokoll frå kontrollutvalet sitt møte 07.09.16 ligg ved saka til godkjenning. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leiar i etterkant av møtet og oversendt kommunen slik han ligg føre.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Protokoll frå kontrollutvalsmøte 07.09.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

VINDAFJORD KONTROLLUTVAL

PROTOKOLL

Onsdag 7. september 2016 blei det halde møte i Vindafjord kontrollutval under leiing av utvalsleiar Nils Terje Oma.

MØTESTAD:	Vindafjord Rådhus, formannskapssalen
MØTESTART-MØTESLUTT:	Kl. 15.20 – kl. 17.00
MØTANDE MEDLEMER:	Nils Terje Oma (Ap), Marit Aga Hustvedt (Ap), Gunn Haraldseid (H) og Kristian H. Resset (BBL)
IKKJE MØTT:	Johannes Vestbø (Sp)
MØTANDE VARAMEDLEMER:	Ingen
FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:	Utvalssekretær/rådgjevar Odd Gunnar Høie, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRÅ REVISJONEN MØTTE:	Forvaltningsrevisor Gunnar Husabø t.o.m. sak 13 og revisor Else Holst-Larsen frå Deloitte AS
FRÅ ADMINISTRASJONEN MØTTE:	Ingen
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	Ingen

FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:

SAK 10/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 02.05.16

Sekretariatet si innstilling:

Protokoll frå kontrollutvalsmøte 02.05.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Handsaming i kontrollutvalet:

Utvalet hadde ingen merknadar til protokollen.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Protokoll frå kontrollutvalsmøte 02.05.16 blir godkjent slik han ligg føre.

SAK 11/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 07.09.16

- 24. Statusrapport pr. september 2016
- 25. Orientering frå FKT-konferansen 7. – 8. juni 2016 v/Oma
- 26. K-styrevedtak 24.05.16, sak 32/16 – Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020
- 27. K-styrevedtak 24.05.16, sak 33/16 – Plan for selskapskontroll 2016-2020
- 28. Generalforsamlingsprotokoll 06.06.16 - frå Haugaland Kraft AS
- 29. Spørsmål om styremøte i et IKS – uttale frå KMD 04.04.16

Handsaming i kontrollutvalet:

Utvalssekretær gjorde greie for referatsakene. Leiar refererte frå FKT-konferansen i juni. Den hadde vært lærerik og interessant. Han meinte det var viktig å reise på kurs- og konferansar og oppmoda dei andre medlemmene til å delta. Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Referatsaker 24 – 29 blir tatt til orientering.

SAK 12/16 OPPFØLGING AV RAPPORT - SELSKAPSKONTROLL AV HAUGALAND KRAFT AS OG HAUGALAND NÆRINGSPARK AS

Sekretariatet si innstilling:

Vindafjord kontrollutval tar tilbakemeldingane frå Haugaland Kraft AS og rådmannen om oppfølging av rapport frå selskapskontrollen i Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet:

Leiar orienterte om saken. K. Rasset kommenterte og stilte spørsmål om tidsfristar for slike oppfølgingar og tilbakemelding til kommunestyret. Sekretær opplyste at normalt vil det vere eit slingsingsmonn for slike fristar. Tilbakemeldingar til kommunestyret kjem ofte noko seinare enn det som står i vedtaket. Medlemmene hadde elles ingen særskilte merknader til tilbakemeldingane.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Vindafjord kontrollutval tar tilbakemeldingane frå Haugaland Kraft AS og rådmannen om oppfølging av rapport frå selskapskontrollen i Haugaland Kraft AS og Haugaland Næringspark AS til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering.

SAK 13/16 VAL AV NYTT FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT

Sekretariatet si innstilling:

Vindafjord kontrollutval ber Deloitte AS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjektet ”.....” i neste møte.

Handsaming i kontrollutvalet:

Leiar innleia om saken. Han viste til kommunestyret sine prioriteringar i ny Plan for forvaltningsrevisjon, som blei vedteken i mai.

Utvalet var samd om at det var prosjekt 1 om samhandlingsreforma som måtte prioriterast no. Medlemmene diskuterte om prosjekt 1 og 2 (kvalitet mm. innanfor pleie og omsorg) skulle sjåast i samanheng.

Utvalet blei samd om å fokusera berre på samhandlingsreforma, prosjekt 1, i denne omgang. Forvaltningsrevisor Husabø noterte seg innspel frå medlemmene. Desse vil bli innarbeidd i prosjektplanen, som vil lagd fram til neste møte.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Vindafjord kontrollutval ber Deloitte AS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjektet «Samhandlingsreforma» i neste møte.

SAK 14/16 KONTROLL OG TILSYN – BUDSJETT FOR 2017 – UTVALET SITT FRAMLEGG

Sekretariatet si innstilling:

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Vindafjord kommune for 2017 vert på i alt **kr 700.000,- eks mva** fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	kr	94.000
Kjøp av sekretærtenester (teneste 1100 art 13750)	kr	186.000
Kjøp av revisjonstenester (teneste 1100 art 13700)	kr	420.000
Totalt	kr	700.000

Handsaming i kontrollutvalet:

Utvalet hadde ingen merknader og slutta seg til budsjettet slik det var fremma.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

*Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Vindafjord kommune for 2017 vert på i alt **kr 700.000,- eks mva** fordelt på følgjande:*

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	kr	94.000
Kjøp av sekretærtenester (teneste 1100 art 13750)	kr	186.000
Kjøp av revisjonstenester (teneste 1100 art 13700)	kr	420.000
Totalt	kr	700.000

SAK 15/16 REVISOR SI EIGENERKLÆRING FOR 2016

Sekretariatet si innstilling:

Kontrollutvalet tar den framlagde egenerklæring, av 26.08.16 for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen – Deloitte AS, til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet:

Regnskapsrevisor Holst-Larsen gjorde kort greie for erklæringa. Utvalet hadde ingen merknader.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Kontrollutvalet tar den framlagde egenerklæring, av 26.08.16 for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Else Holst-Larsen – Deloitte AS, til orientering.

SAK 16/16 REVISJONSPLAN FOR REKNESKAPSÅRET 2016

Sekretariatet si innstilling:

Vindafjord kontrollutval tar revisor sin presentasjon av revisjonsplan for rekneskapsåret 2016 til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet:

Regnskapsrevisor Holst-Larsen presenterte seg sjølv, selskapet og revisjonsplanen. Ho gjorde greie for omfang og angrepsvinklar, orienterte om vesentligheitstgrenser, fokusområder, verdiar og uavhengighet. Revisor svara på spørsmål undervegs.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 07.09.16:

Vindafjord kontrollutval tar revisor sin presentasjon av revisjonsplan for rekneskapsåret 2016 til orientering.

EVENTUELT:

Ingen saker blei meldt.

Sekretær opplyste at dato for dagskonferansen i Sandnes blir 17.11.16, og minna medlemmene på at i novembermøtet skal møteplan for 2017 handsamast.

Neste møte: onsdag 16.11.16, kl. 15.00

Ølen/Aksdal, 07.09.16

Nils Terje Oma
Kontrollutvalsleiar



Odd Gunnar Høie
Utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	18/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 16.11.16

Saksvedlegg:

- 25. Statusrapport pr. november 2016
- 26. Korrigert generalforsamlingsprotokoll av 06.06.16 frå Haugaland Kraft AS
- 27. Invitasjon fra FKT Rogaland til Høstkonferanse 17.11.16 i Sandnes
- 28. Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) – høringsuttale til NOU: 4 Ny kommunelov
- 29. Kommunal rapport 29.09.16 – om revisjonsutgifter
- 30. KOSTRA-tall vedr. funksjon 110 – Kontroll og revisjon
- 31. Varsel om tilsyn med samfunnstryggleik og beredskap – Fylkesmannen i Rogaland
- 32. Innkalling til representantskapsmøte 01.12.16 – HIM IKS

Saksorientering:

Sakene blir lagde fram for kontrollutvalet til orientering.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Referatsaker 25 – 32 blir tatt til orientering.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær



Statusoversikt november 2016 - kontrollutvalet

Saker frå bestilling til handsaming i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Samhandlingsreforma	16.11.16	230 timar		Mai 2017	
Selskapskontroller					
Andre saker					

Saker under politisk handsaming eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama av KST	Planlagt oppfølging	Merknader
Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2020	02.12.15	02.05.16	24.05.16		
Overordna analyse for forvaltningsrevisjon	02.12.15	02.05.16	24.05.16		
Barnevernet	25.02.15	09.09.15	20.10.15	16.11.16	
Selskapskontroller					
Plan for selskapskontroll 2016-2020	02.12.15	02.05.16	24.05.16		
Overordna analyse for selskapskontroll	02.12.15	02.05.16	24.05.16		
Andre saker					

Avslutta prosjekter

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama av KST	Følgd opp	Merknader
Sakshandsaming i Teknisk sektor	14.05.14	25.02.15	14.04.15	24.02.16	Avslutta
Øyane Asvo	21.11.12	15.05.13	10.06.13	19.02.14/ 22.04.14	Avslutta
Selskapskontroller					
Haugaland Kraft/ Haugaland Næringspark	16.09.14	06.05.15	26.05.15	07.09.16	Avslutta
Interkommunalt Arkiv	15.05.12	20.02.13	19.03.13	13.11.13/ 17.12.13	Avslutta
Eigarskapskontroll	20.02.13	15.05.13	10.06.13	12.11.14	Avslutta



din egen kraft

Vindafjord kommune
v/Ordfører
Rådhuset
5580 Ølen

Deres referanse

Deres dato

Vår referanse

213110-v6

Dato

12.09.2016

Informasjon vedrørende feil i protokollen til generalforsamlingen i Haugaland Kraft AS av 6. juni 2016.

Vi er blitt gjort oppmerksomme på at det i generalforsamlingsprotokollen til Haugaland Kraft AS den 6. juni 2016 sak 07.16 «Fastsettelse av godtgjørelse til styrets og valgkomitéens medlemmer samt andre godtgjørelser» ved en inkurie er blitt protokollført et annet vedtak enn det som faktisk ble vedtatt.

Vedlagt til dette brevet følger generalforsamlingsprotokoll med korrigert side 2 der sak 07.16 er protokollert slik den ble vedtatt.

Det gjøres for ordensskyld oppmerksom på at selskapet har forholdt seg til det faktiske vedtaket og ikke det som opprinnelig ble protokollert.

Med vennlig hilsen
Haugaland Kraft AS


Didrik Ferkingstad
Styrets leder

Generalforsamlingsprotokoll

År 2016, den 6. juni kl. 1400, ble det avholdt ordinær generalforsamling i Haugaland Kraft AS, i selskapets lokaler i Haukeliveien 25.

Generalforsamlingen ble åpnet av styrets leder.

Til stede: Selskapets aksjonærer slik det fremgår av særskilt vedlegg til denne protokollen, idet nevnte vedlegg også viser øvrige møtende.

Dessuten møtte:

Styrets leder, Didrik Ferkingstad

Deloitte AS, v/statsaut.rev. Knut Terje Fagerland

Konsernsjef. Olav Linga, øk/finanssjef Runar Areklett, samt de øvrige styremedlemmene.

Sak 01.16 Godkjennelse av innkallingen

Generalforsamlingen ble erklært for lovlig satt.

Sak 02.16 Valg av møteleder

Som møteleder ble valgt styrets leder, Didrik Ferkingstad.

Sak 03.16 Valg av personer til å undertegne protokollen

Til å undertegne protokollen sammen med møteleder, ble valgt:

1. Jarle Nilsen
2. Arne-Christian Mohn

Sak 04.16 Redegjørelse om årets drift v/konsernsjef. Olav Linga

Konsernsjef. Olav Linga's redegjørelse ble tatt til etterretning.

Sak 05.16 Godkjennelse av resultatregnskap og balanse for Haugaland Kraft AS og konsernet for 2015, herunder anvendelse av årsoverskuddet og utdeling av utbytte

Styrets årsberetning, regnskapet for 2015 m/noter og revisors beretning ble gjennomgått. Dokumentene ble kommentert og spørsmål ble tilfredsstillende besvart.

Resultatregnskapet og balansen ble fastsatt som selskapets regnskap for 2015. Styrets forslag om å utdele hele årets resultat på kr 94 mill. som utbytte ble vedtatt.

Konsernets fremlagte resultatregnskap og balanse ble fastsatt som konsernets regnskap for 2015.

Sak 06.16 Godkjennelse av revisors honorar

Revisors honorar godkjennes etter regning.

Sak 07.16 Fastsettelse av godtgjørelse til styrets og valgkomitéens medlemmer samt andre godtgjørelser

Det ble vedtatt følgende godtgjørelse til styret, varamedlemmer og valgkomitéens medlemmer:

Styrets formann	kr.	155 000 pr. år
Styrets øvrige medlemmer	kr.	80 000 pr.år
Varamedlem til styret	kr.	4 500 pr. møte
Valgkomitéens leder	kr.	10 000 pr. år
Valgkomitéens øvrige medlemmer	kr.	6 700 pr. år

Styremedlemmer for selskapet får dekket legitimert inntektstap med inntil kr. 6.200,- pr. dag ved reiser / seminarer o.l.

Ulegitimert tap av inntekt dekkes ikke.

Styre- og komitémedlemmer som har fast godtgjørelse får ikke møtehonorar.

Varamedlemmer som møter i mer enn halvparten av styremøtene i et regnskapsår, (dvs. fra generalforsamling til generalforsamling) skal ha fullt, fast honorar.

Bilgodtgjørelse etter statens satser tilfaller styremedlemmer uavhengig om det gjelder styremøter eller andre arrangementer i selskapets tjeneste.

Samtlige satser vurderes hvert annet år samtidig med valg av nytt styre.

[Handwritten signature]

Sak 08.16 Valg av styre

Som styre i selskapet ble valgt for to år:

Didrik Brun Ferkingstad
Martha Kold Bakkevig
Margaret Elin Hystad
Petter Steen jr
Ragnhild Bjerkvik

Arne Birkeland	1. vara
Gro Nesheim	2. vara
Trygve Hebnes	3. vara

Styret velger selv leder. Generalforsamlingen anbefaler Didrik Brun Ferkingstad

I tillegg har de ansatte i januar 2016 valgt følgende kandidater som sin representasjon i styret:

Mona Opheim
Geir Malvin Bårdsen
Håkon Eidesen

Arvid Bukholm	vara
Roar Sund	vara
Karl Emil	vara
Eli Olsen	vara

Sak 09.16 Valg av valgkomité

Som valgkomité ble valgt:

Aase Simonsen	leder	(gjenvalg)
Arne Christian Mohn	medlem	(gjenvalg)
Ola Apeland	medlem	(gjenvalg)

Sak 10.16 Orientering fra styre om implementering av aksjonærenes eierstrategi

Basert på innkommet forslag fra Karmøy kommune ble det vedtatt at styret i eiermøte høsten 2016, skal orientere om styrets arbeid for å implementere aksjonærenes eierstrategi.

Protokollen ble opplest og vedtatt.

 Didrik Ferkingstad Møteleder	 Jarle Nilsen	 Arne-Christian Mohn
--	--	--

FORUM FOR KONTROLLUTVALG I ROGALAND

Høstkonferansen 2016

Quality Hotel Residence, Sandnes

17. november 2016

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariatet
Mottatt dato: 07.10.16
Journalført: 16/386/16
Arkivkode: 033

Forum for kontrollutvalg i Rogaland har som formål å være en arena for utveksling av erfaringer. Hva kan vi lære av hverandre? Det er satt av tid til kommentarer og meningsutveksling til innleggene i programmet.

PROGRAM

- | | |
|-------|--|
| 10:00 | Velkommen
<i>Einar Endresen – leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland</i> |
| 10:05 | Fylkesmannens tilsyn med kommunene
<i>Grete Flåten, tilsynskoordinator, Fylkesmannen i Rogaland</i> |
| 10:45 | Pause |
| 11:00 | Varslinger
<i>Fylkesrådmann Trond Nerdal, Rogaland fylkeskommune</i> |
| 11:45 | Årsmøte 2016 – Forum for kontrollutvalg i Rogaland |
| 12:00 | Lunsj |
| 13:00 | Korrupsjon og økonomiske misligheter i kommunene
<i>Einar Endresen, leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland og politispesialist i økonomisk kriminalitet.</i> |
| 13:45 | Pause |
| 14:00 | Selskapskontroll
<i>Rune O. Eskeland, forvaltningsrevisor, Rogaland Revisjon IKS</i> |
| 14:45 | Avslutning |

Pris **kr 900.-** pr. person

Påmelding innen **4. november** ved å sende e-post til mette.jensen.moen@rogfk.no med navn, verv/funksjon, kommune/firma og mailadresse. Kontrollutvalgsmedlemmer som oppgir mailadresse vil få årsmøtesakene tilsendt via e-post før konferansen.

VELKOMMEN!

For forum for kontrollutvalg i Rogaland
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat,
Rogaland fylkeskommune



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTAELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyre.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.**12.2 Valgbarhet**

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrollen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrollen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallellen til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloitte's rapport *Evaluerings. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariatets mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktignok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «åpenbare mangler» uten å vurdere verken «metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal søkes løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelserevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelserevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenesteområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelserevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjettsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette feltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangpunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evaluering. Kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller, 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder

Kritisk til at revisjon kan bli for billig

De store revisjonsselskapene er klare til å konkurrere om **FUSJONERTE KOMMUNER**. Kommunerevisorforbundet advarer mot risikoen.

- Vi ser et økende prispress mot kommunal revisjon, og hvis dette presset blir for stort, er vi bekymret for om kontrollutvalgene får den revisjonen de forventer, sier Ole Kristian Rogndokken, daglig leder i Norges kommunerevisorforbund (NKRF).

De siste årene har om lag 50 kommuner gått over til privat revisjon, og de tre største revisjonsselskapene har størstedelen av kontraktene. I fjor fakturerte Deloitte nesten 36 millioner kroner til kommunene som er inne i Leverandørdatabasen til Kommunal Rapport. KPMG fakturerte 33 millioner og BDO 15,5 millioner kroner.

De kommunale revisorene dekker stadig 88 prosent av Kommune-Norge, ifølge NKRF - som organiserer folk fra begge leire.

- Den ene revisoren er ikke bedre enn den andre, men jeg er redd for at prispresset kan føre til at revisjonsomfanget blir for lavt. Hvis vi kan gå ut fra at det er en sammenheng mellom pris og handling, så snakker vi om en svekkelse av kommunenes egenkontroll i strid med alle politiske signaler, sier Rogndokken.

- Som å kjøpe bensin

Fagdirektør Harald Brandsås i Revisorforeningen tilbakeviser

at større og rimeligere kontrakter med private selskaper vil svekke kommunenes revisjon og egenkontroll.

- De store revisjonsselskapene har drillet sine opplegg for å revidere store organisasjoner. Det er veldig godt regulert i loven hva de skal utføre, og i tillegg kommer detaljerte oppdragsbeskrivelser fra kommunene. Det blir som å kjøpe bensin - du får den samme kvaliteten hos Shell og Statoil - kommunene får den samme bekreftelsen på regnskapene med den samme sikkerheten, sier Brandsås. Han er overbevist om at kommuner som slår seg sammen, vil spare penger på revisjon.

- På den andre siden vektlegger kommunene pris i for høy grad. Det viktigste for en kommune som skal kjøpe inn revisjonstjenester, er å sjekke kompetansen til revisor. De store selskapene har bygget opp kompetanse på kommunerevisjon, men det finnes også mindre aktører som har rekruttert tidligere kommunerevisorer for å sikre denne kompetansen, sier Brandsås.

Sparte 65 prosent

Bergen var først blant storbyene til å konkurranseutsette kommunens revisjon. I 2012 inngikk

Bergen kontrakt med henholdsvis BDO om regnskapsrevisjon og Deloitte om forvaltningsrevisjon. Nylig behandlet kontrollutvalget i Bergen en positiv evalueringsrapport om revisjonstjenestene (se undersak), hvor Rogaland Revisjon IKS har gjennomgått hele oppdraget og intervjuet bystyret, byrådet, kontrollutvalget og administrasjonen.

- Diskusjonen om ordningen har stilnet av, sier Ole Hopperstad, sekretariatsleder for kontrollutvalget.

Revisjonsutgiftene i Bergen har falt fra 50 kroner per innbygger i 2012 til 22 kroner i 2015 - en nedgang på 65 prosent i perioden med privat revisjon. Til sammenlikning har kostnadene i Oslo ligget flatt mellom 79 og 82 kroner i samme periode, mens Trondheim har en nedgang fra 97 til 92 kroner per innbygger. Gjennomsnittet for de ti største kommunene utenom Oslo er 70 kroner per innbygger i brutto driftsutgifter til kontroll og revisjon i 2015.

- De fleste vil gå privat

Revisjonsselskapet BDO har tegnet ny kontrakt om regnskapsrevisjon med Bergen, etter at den forrige fireårsavtalen løp ut i sommer. Oppdragsansvarlig i BDO Terje Tvedt sier til Kommu-

nal Rapport at revisjonsbransjen forventer flere nye oppdrag i forbindelse med kommunereformen.

- Hittil har mange kommuner gått over til private revisorer, men ingen av disse har gått tilbake til intern kommunerevisjon så langt jeg vet. På kort sikt forventer vi flere utlysninger av revisjonsoppdrag, og på lengre sikt tror jeg de fleste kommunene vil gå over til privat revisjon.

Tvedt råder kommunene til å forholde seg bevisst til hva slags revisjon de ønsker og hva som er formålet.

- Revisjon er i realiteten en ekstern tjeneste som kommunene kjøper inn, selv om det utføres av en ansatt revisor. En overgang til ekstern revisor er derfor et tjenestekjøp og i mindre grad en konkurranseutsetting, påpeker Tvedt. Han mener for øvrig at pris har blitt et for viktig kriterium for innkjøp av kommunal revisjon.

- Selv om det åpenbart er penger å spare på å kjøpe tjenesten eksternt, bør alle kommuner vurdere nøye hvor mye de er tjent med å kutte i revisjonshonorarene.

ANDREAS HØY KNUDSEN, 452 21 426
andreas@nyhetstjenester.no

Utgifter til kontroll og revisjon

Brutto driftsutgifter i 2015 på Kostra-funksjon 110 kontroll og revisjon, målt per innbygger

Disse har regnskapsført mest

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Røyrvik	1365	640
Vevelstad	1345	682
Leka	1215	683
Nesseby	1160	1112
Berlevåg	1117	1117
Fosnes	1087	688
Utsira	1085	217
Gamvik	1064	1212
Modalen	919	350
Lebesby	870	1147

Disse har regnskapsført minst

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Lier	31	809
Ørsta	31	333
Hurdal	25	72
Bergen	22	6204
Fjell	22	538
Vefsn	20	269
Tysfjord	18	36
Enebakk	18	193
Halden	13	412
Steigen	11	27

Fedje, Åfjord og Sund har ikke regnskapsført noen brutto utgifter til kontroll og revisjon i 2015.

Storbyene

Kroner per innbygger i brutto utgifter til kontroll og revisjon.

	2012	2013	2014	2015
Bergen	50	29	34	22
Oslo	79	77	81	82
Stavanger	50	48	56	38
Trondheim	97	96	90	92

Kommunerevisjon

Kommunene velger selv enten internt ansatt kommunerevisor, IKS eller ekstern revisjon gjennom konkurranse. 50 kommuner har i dag ekstern revisor.

Mener privatisering var «særdeles vellykket»

Den private revisjonen i Bergen er så vellykket at politikerne har tatt revisjon av dagsordenen, ifølge ekstern evalueringsrapport.

Bortsett fra en kort innkjørringsperiode og enkelte merknader til forvaltningsrevisjonen, konkluderer Bergen kommune med at konkurranseutsettingen av revisjon har vært særdeles vellykket. Etter fire år med BDO og Deloitte som leverandører av henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, leverte Rogaland Revisjon IKS en større

evaluering som også inneholder intervjuer med administrasjonen, kontrollutvalget og bystyrepolitikkerne. Bortsett fra Rødts representant i bystyret melder alle seg tilfredse.

- I 2012 ble dagens ordning vedtatt med knappest mulig margin i bystyret. Men det daværende mindretallet gir i dag ikke uttrykk for at man ønsker seg tilbake til tidligere ordning. Revisjonsordningen er i dag ikke på den politiske agendaen, noe som må tolkes som en tillitserklæring

til dagens ordning, oppsummerer Cicel T. Aarrestad i Rogaland Revisjon IKS.

- Ordningen fungerer, så dette er ikke lenger et politisk spørsmål, sier Dag Skansen (H), leder av komité for finans, kultur og næring i Bergen fram til høsten 2015.

Administrasjonen oppgir at det skjedde en markant endring til det bedre ved omleggingen i 2012 og at man opplever «en helt annen verden» med den nye revisjonsordningen.

Sekretariatsleder Ole Hopperstad i bystyrets kontrollutvalg, som har den tetteste kontakten med revisorleverandørene, sier at evalueringsrapporten gir et riktig bilde.

- Vi har bevisst valgt en modell hvor to revisjonsselskaper har hvert sitt oppdrag for oss. I tillegg kan vi avtale spesifikke kontroller fra revisorene. Dette sikrer at revisjonsselskapene ikke kan få gjennom noe i kontrollutvalget som ikke er på plass, sier Hopperstad.

STAVANGER: ROLF E. HANSEN

A1. Konsern -Nøkkeltall og adm., styring og fellesutg. - grunnlagsdata

Funksjon 110

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1025	1325	1272	1371
1134 Suldal	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	672	874	839	672
1135 Sauda	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	479	450	301	548 156
1145 Bokn	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	180	245	284	287
1146 Tysvær	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	401	524	538	558
1149 Karmøy	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1033	1359	1069	1492
1151 Utsira	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	185	227	176	217
1160 Vindafjord	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	698	791	772	784 964
1211 Etne	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	486	571	593	540
1216 Sveio	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	559	376	440	550
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Folkemengde i alt	35753	36099	36538	36951
1134 Suldal	Folkemengde i alt	3872	3881	3892	3903
1135 Sauda	Folkemengde i alt	4745	4760	4756	4710
1145 Bokn	Folkemengde i alt	865	868	865	865
1146 Tysvær	Folkemengde i alt	10487	10668	10857	10925
1149 Karmøy	Folkemengde i alt	41118	41753	42062	42187
1151 Utsira	Folkemengde i alt	209	211	206	200
1160 Vindafjord	Folkemengde i alt	8615	8747	8765	8788
1211 Etne	Folkemengde i alt	4040	4057	4103	4106
1216 Sveio	Folkemengde i alt	5400	5463	5509	5593
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Styring og kontroll pr innbygger	29	37	35	37
1134 Suldal	Styring og kontroll pr innbygger	174	225	216	172
1135 Sauda	Styring og kontroll pr innbygger	101	95	63	140 33
1145 Bokn	Styring og kontroll pr innbygger	208	282	328	332
1146 Tysvær	Styring og kontroll pr innbygger	38	49	50	51
1149 Karmøy	Styring og kontroll pr innbygger	25	33	25	35
1151 Utsira	Styring og kontroll pr innbygger	885	1076	854	1085
1160 Vindafjord	Styring og kontroll pr innbygger	81	90	88	90 110
1211 Etne	Styring og kontroll pr innbygger	120	141	145	132
1216 Sveio	Styring og kontroll pr innbygger	104	69	80	98



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Dykkar ref.:

Vår dato: 04.07.2016

Vår ref.: 2016/8362

Arkivnr.:

Vindafjord kommune
Rådhuset
5580 Ølen

Postadresse:
Postboks 59 Sentrum,
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00

F: 51 52 03 00

E: fmropost@fylkesmannen.no

www.fylkesmannen.no/rogaland

Varsel om tilsyn med samfunnstryggleik og beredskap i Vindafjord kommune 3. og 7. oktober 2016

Tilsynet har heimel i lov om kommunal beredskapsplikt, sivilbeskyttelse og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelseslova) § 29 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 10.

Tema for tilsynet

Tema for tilsynet er Vindafjord kommune si oppfylling av pliktene etter § 14 og 15 i sivilbeskyttelseslova og forskrift om kommunal beredskapsplikt. Fylkesmannen vil undersøke om Vindafjord i tråd med krava i lov og forskrift kan dokumentere at kommunen har:

- ein heilskapleg risiko og sårbarheitsanalyse (ROS-analyse)
- eit heilskapleg og systematisk samfunnstryggleiks- og beredskapsarbeid
- ein overordna beredskapsplan
- gjennomført øvingar
- eit system for opplæring av tilsette som har ei rolle i kommunen si krisehandtering
- evaluert øvingar og ekstraordinære hendingar.

Deltaking

Frå Fylkesmannen møter fylkesberedskapssjef Reidar Johnsen (revisor), juridisk rådgivar Tage A. Eriksen (revisor) og seniorrådgivar Grete Flåten (revisjonsleiar).

Vi ber om at følgjande møter frå kommunen:

- ordførar
- rådmann
- beredskapskoordinator
- informasjonsansvarleg
- kommunaldirektør eller tilsvarande med ansvar for kommuneplan
- arealplanleggjar
- eventuelt andre som er sentrale i arbeidet med heilskapleg ROS-analyse eller beredskapsplan.

Dokumentasjon

Vi ber kommunen sende denne dokumentasjonen til Fylkesmannen innan **5. september 2016**:

- heilskapleg ROS-analyse

VEDLEGG SAK 18/16-31

- dokumentasjon på handsaming av heilskapleg ROS-analyse i kommunestyret
- invitasjon til eksterne aktørar om deltaking i arbeidet med heilskapleg ROS-analyse
- langsiktige mål, strategiar og prioriteringar for samfunnstryggleik- og beredskapsarbeidet i Vindafjord kommune
- plan for oppfølging av samfunnstryggleik og beredskap i kommunen, og dokumentasjon på at planen er følgt opp gjennom tiltak (til dømes i økonomiplan eller andre dokument)
- kommunen sin overordna beredskapsplan
- plan for helse og sosialberedskap og smittevernplan, inkludert pandemiplan
- beredskapsplan for vassforsyninga og siste tilsynsrapport frå Mattilsynet på dette området
- samfunnsdelen av gjeldande kommuneplan
- kommunen sin planstrategi
- evalueringsrapporter frå uønskte hendingar som har skjedd etter sist tilsyn i kommunen, og dokumentasjon på eventuelle system/prosedyrar for å følgje opp slike hendingar
- evalueringsrapportar frå øvingar som er gjennomført etter sist tilsyn
- eventuelle rapportar frå kommunen sin eigenkontroll om samfunnstryggleik og beredskap
- organisasjonskart for kommunen
- namn og stilling på personar som kommunen meiner er aktuelle for intervju, sjå lista ovanfor.

De kan gjerne sende oss dokumentasjonen elektronisk. Kontaktinformasjon er nedanfor. Dersom dokument eller deler av dokument er unntatt offentleg innsyn, ønskjer vi om å bli varsla om dette.

Rammer for tilsynet

Fylkesmannen hadde rettleiingsmøte i februar med kommunane som får tilsyn dette året. Vindafjord deltok på dette møtet. Sjølv tilsynet blir gjennomført etter systemrevisjonsmetoden så langt det høver. Først går vi gjennom dokumentasjon frå kommunen. På første tilsynsdag 3. oktober er det opningsmøte og intervju. Sluttmøtet (omtrent 45 minutt) ønskjer vi 7. oktober. Etter tilsynet lagar Fylkesmannen rapport med eventuelle avvik frå lov- og forskrift.

Praktisk informasjon

Om dagane for tilsynsbesøket ikkje passar, ber vi kommunen foreslå nye tidspunkt. Vi ber og om at kommunen peiker ut kontaktperson for tilsynet.

Etter at vi sett gjennom grunnlagsmaterialet vil vi komme tilbake med detaljert program og tidsplan for tilsynet. Vi reknar med at kommunen stiller lokale til disposisjon for opningsmøte, intervju og sluttmøte. Om mogleg ønskjer vi at utstyr til bruk av PowerPoint er tilgjengeleg i opningsmøtet. Vi har med oss eigen datamaskin.

Eventuelle spørsmål kan rettast til revisjonsleiar Grete Flåten; grete.flaten@fylkesmannen.no, telefon 51 56 88 36 /975 02 448.

Med helsing

Lone M. Solheim
avdelingsdirektør

Grete Flåten
revisjonsleiar/seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift

Saksbehandlar: Grete Flåten
Saksbehandlar telefon: 51 56 88 36
E-post: fmrogfl@fylkesmannen.no



Representantskapet

Skjold 31.10.16

**INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET
HAUGALAND INTERKOMMUNALE MILJØVERK
TORSDAG 1. DESEMBER 2016 KL 15.00-17.00**

Det innkalles til møte i representantskapet for Haugaland Interkommunale Miljøverk, jf. §8 i loven og §10 i vedtekten **torsdag 01.12.16 kl 15.00-17.00 på Toraneset Miljøpark.**

Saksdokumentene blir sendt ut i uke 46. Det bes om tilbakemelding innen 16.11. dersom det er saker til eventuelt.

Dersom noen ikke kan møte, ber vi om å bli varslet snarest over tlf 52 76 50 50 eller e-post: gro.staveland@him.as

Følgende representanter innkalles:

Bokn	Kari Christensen, Krovågen 19, 5561 Bokn
Bokn	Kjetil Vatnaland, 5561 Bokn
Etne	Ordfører Siri Klokkestuen, Postboks 54, 5591 Etne
Etne	Varaordfører Ingemund Berge, Silde, 5590 Etne
Haugesund	Gudrun Caspersen, Haugaleite 22 b, 5515 Haugesund
Haugesund	Nini Hæggernes, Fredrik Kolstøs gate 10, 5532 Haugesund
Haugesund	Synnøve Lunde, Fridtjof Øvrebøs gate 21, 5532 Haugesund
Haugesund	Arne Trygve Løvvik, Rindå 3, 5533 Haugesund
Tysvær	Ordfører Sigmund Lier, Postboks 94, 5575 Aksdal
Tysvær	Varaordfører Ola S. Apeland, Tysværvegen 608, 5570 Aksdal
Vindafjord	Ordfører Ole Johan Vierdal, Rådhuset, 5580 Ølen
Vindafjord	Varaordfører Steinar Skartland, Vikevegen 1641, 5568 Vikebygd

Innkallingen sendes også til:

Haugaland kontrollutvalgssekretariat (kun pr. e-post)

Styreleder i HIM, Arild Karlsen, Torbjørn Sandviks veg 10, 5584 Bjoa

Varamedlemmer som varsles og kan bli innkalt ved forfall:

Bokn	Jørgen Thuestad, 5561 Bokn
Etne	Mette Heidi Bergsvåg Ekrheim, Ekrheim, 5590 Etne
Haugesund	Tor Inge Eidesen, Haglandsvegen 139, 5514 Haugesund
Tysvær	Anita Halsnes, Førresdalen 20, 5563 Førresfjorden
Vindafjord	Wenche Sandbekken Lilleland, Fjellgardsvegen 884, 5583 Vikedal

Følgende deltakerkommuner er varslet:

Bokn kommune, ordføreren, 5561 Bokn

Etne kommune, ordføreren, Postboks 54, 5591 Etne

Haugesund kommune, ordføreren, Postboks 2160, 5504 Haugesund

Tysvær kommune, ordføreren, Postboks 94, 5575 Aksdal

Vindafjord kommune, ordføreren, 5580 Ølen

Innkalling

Evt. merknader til innkallingen

Valg av protokollfører

Valg av 2 representanter til å underskrive protokollen

Godkjenning av saksliste

Referat- og orienteringssaker

16.06 Protokoll fra møte i representantskapet 25.05.16

16.07 Orientering om HIM pr november 2016 ved Gro Staveland

16.08 Orientering om regnskap pr september 2016 samt andre nøkkeltall ved økonomileder
Knut Arvid Hagenberg

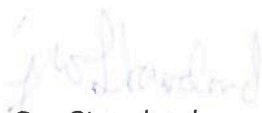
Vedtakssaker:

16.09 Budsjett 2017 og økonomiplan 2017-2020

16.10 Retningslinjer for arbeid og godtgjørelse knyttet til interkommunalt klageorgan i HIM

Eventuelt:

Sigmund Lier
Leder i representantskapet



Gro Staveland
Adm direktør

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	19/16
Kommunestyret		

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – «BARNEVERNET»

Saksvedlegg: brev frå rådmannen, dagsett 08.11. 16

Bakgrunn:

I plan for forvaltningsrevisjon 2012-2016 for Vindafjord kommune var revisjon av Barnevernet eit av dei prioriterte områda.

Kontrollutvalet starta hausten 2014 ein prosess med å gjennomføra ein slik revisjon. Utvalet gjorde på møte i november 2014 vedtak om at revisor skulle utarbeidde ein prosjektplan. I møtet 25.02.15, sak 05/15 blei prosjektplanen framlagd og utvalet tinga ein forvaltningsrevisjonsrapport frå KPMG AS med følgjande føremål og problemstillingar:

Føremål:

Føremålet med revisjonen vil vere å undersøke om kommunen har ei tenleg styring og organisering av barnevernseininga – og om krav til sakshandsaming vert etterlevd. Vi vil undersøke om barnevernet har etablerte rutinar som gjer at krav til handsaming av bekymringsmeldingar og undersøkingar vert fylgt. Vi vil og sjå på omfang av saker, internt i kommune og samanlikna med andre.

Det er og eit føremål at forvaltningsrevisjonen skal gje tilrådingar om forbetringstiltak, dersom forbettringsområde blir identifisert.

Problemstillingar:

Forvaltningsrevisjonen skulle gje svar på fylgjande fire problemstillingar:

1. I kva grad føreligg det ei tenleg styring og organisering av barnevernet i kommunen?

Her vil vi mellom anna svare på fylgjande:

- a. I kva grad har kommunen etablert eit tilfredsstillande system for styring og oppfølging av barnevernstenesta?*
- b. Korleis har det interkommunale samarbeidet påverka organiseringa av barnevernet?*
- c. Er det tilstrekkelig med kompetanse og kapasitet i barnevernstenesta?*

2. Korleis var omfanget av saker ved barnevernet i kommunen i 2014?

Her vil vi mellom anna svare på fylgjande:

- a. Kor mange henvendelsar fekk barnevernet i løpet av året?*
- b. Kor mange meldingar gjekk vidare til undersøking og deretter tiltak?*
- c. Kva var årsakene til at saker blei henlagt?*
- d. Kor stort omfang hadde kommunen av klagesaker og/ eller tilbakemeldingar frå brukarar?*
- e. Kva er ev. årsak til vesentlege endringar frå føregåande år?*

3. Korleis har utviklinga av sentrale nøkkeltal vore i Vindafjord kommune, samanlikna med andre kommunar?

Her vil vi mellom anna sjå på:

- a. Omfanget av henvendelsar/ saker?*
- b. Kostnadsnivået?*
- c. Kva er årsaka til ev. vesentlege endringar i Vindafjord kommune?*

4. For bekymringsmeldingar: I kva grad har barnevernet formaliserte rutinar/ system for mottak og handsaming, samt gjennomføring av undersøkingar og etablering av tiltak?

Her vil vi mellom anna svare på fylgjande:

- a. I kva grad blir rutinane fylgt i praksis?*
- b. I kva grad er rutinar/ praksis i tråd med lovkrav knytt til handsaming?*

Rapporten blei framlagd i møtet 09.09.15, sak 14/15 og revisor hadde følgjande hovudbodskap og tilrådingar:

Det har vore eit føremål å foreslå forbetringstiltak dersom forvaltningsrevisjonen avdekkja forbetringspotensiale. Basert på våre funn og vurderingar tilrår vi fylgjande:

- *Tilsette ein fagressurs for rettleiing og intern kvalitetssikring*
 - *Fagressursen kan med fordel ha eit særleg fokus på å bygge opp og sikre kompetansen ytterlegare i barnevernseininga*
- *Sørge for at alle tilsette blir gjort kjent med – og fylgjer - rutinane, og få på plass eit system som gjer at desse blir gjennomgått med nyttilsette, vikarar og tilsette som kjem tilbake frå permisjon.*
- *Ha eit særleg fokus på å ta tak i saker som har gått over lovpålagt sakshandsamingstid – og jobbe målretta mot å få ned sakshandsamingstida*
- *Bruke risikoanalysen aktivt i arbeidet med å betre tenestene og setje i verk tiltak der det er naudsynt.*
- *Oppmode alle tilsette om å bruke avvikssystemet for å kontinuerlig kunne identifisere nye, moglege risikoar.*

- *Evaluerer det interkommunale samarbeidet og den nye organiseringa etter ei tid, for å sjå om det fungerer etter hensikta.*

Kommunestyret handsama rapporten i møtet 20.10.15, sak 69/15 og gjorde følgjande vedtak:

1. Vindafjord kommunestyre har merka seg det som kjem fram i KPMG sin rapport om « Barnevernet» og tek denne til orientering.
2. Rapporten vert oversendt til rådmannen for vidare oppfølging av rapporten sine tilrådingar.
3. Rådmannen gjer tilbakemelding til kommunestyret via kontrollutvalet om oppfølging av rapporten innan 12 månader etter at kommunestyret har gjort sitt vedtak.

Tilbakemelding

I brevet om oppfølging av rapporten, datert 08.11.16 har rådmannen gjort greie for korleis rapporten har blitt følgt opp. Brevet er vedlagt saka.

Rådmannen har svara på alle tilrådingane i rapporten, og han vil kunne utdjupa sine svar i møtet. Utvalet må sjølv vurdere om rådmannen har følgt opp tilrådingane på ein tilfredsstillande måte.

Rådmannen har gitt følgjande svar på tilrådingane:

5.3.2.1 Etablere stabil leiing i eining

Leining er på plass. En reknar med endringar i 2017 grunna permisjon.

5.3.2.2 Tilsette ein fagressurs for rettleiing og intern kvalitetssikring.

Det er tilsett fagleiar i tenesta.

5.3.2.3 Jobbe målretta for å få ned sakshandsamingstida.

Status når det gjeld sakshandsamingsfristar er framleis ikkje tilfredsstillande, men utviklinga går i rett retning (sjå vedlegg). Alle meldinger vert avklart innan fristen på ei veke. Undersøkelsene har det vore stor auke på dei siste månadane som gjer at tenesta må prioritere blant sakene og gjere tiltak for å auka i kapasitet.

5.3.2.4 Vektlegge og legge til rette for rettleiing og intern kvalitetssikring, bygge opp og sikre kompetansen ytterlegare i barnevernseininga.

Sakshandsamarane får jevnleg rettleiing etter oppsett plan. Tenesta har jobba målretta med å få ned sjukefråvær og sikre kompetanse. Sjukefråveret i barneverntenesta i 3 kvartal var 1,4 %.

5.3.2.5 Evaluerer det interkommunale samarbeidet og den nye organiseringa i 2016.

Det gjennomføres månedlege status møter med Etne kommune, der hovedfokus er rapportering på økonomi, generell drift og nøkkeltall for tenesta. Samkøyring av kultur og praksis i den samanslåtte barneverntenesta er ferdigstillt men ein jobber vidare i høve til dei tenestene barneverntenesta samhandlar med i begge kommunane. Ein planlegg og vil evaluere av den interkommunale samarbeidsavtalen i februar 2017.

5.3.2.6 *Sørgje for at alle tilsette blir gjort kjent med- og følgjer- rutinane, og få på plass eit system som gjer at desse blir gjennomgått med nytilsette, vikarar og tilsette som kjem tilbake frå permisjon.*

Sakshandsamarane får jevnleg rettleiing etter oppsett plan.

5.3.2.7 *Bruke risikoanalysen aktivt i arbeidet med å betre tenestene, og setje i verk tiltak der det er naudsynt.*

Risikoanalysen som er gjennomført nyttast i det daglege arbeidet.

5.3.2.8 *Oppmode alle tilsette til å bruke avvikssystemet for kontinuerleg å kunne identifisere nye, moglege risikoar.*

Dette er tatt opp som eigne saker i personalmøte både i august og september, der ein m.a. oppmoda dei tilsette til å nytta avvikssystemet i RISK. Dette punktet vart det ikkje rapportert på i tertialrapport .

Rådmannen skriv også at:

«Fylkesmannen har hatt tilsyn i barneverntenesta in 2016, seinast i veke 44. Fylkesmannen sin rapport frå tilsynet vert ettersendt».

Sekretariatet sine kommentarar:

I følgje Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 12 heiter det at:

«Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter skal følges opp.

Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret eller fylkestingets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp.

Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.»

Det ligg ikkje til utvalet å fastsetje kva måte administrasjonen vel å følge opp avvik/svakheiter på, då dette er rådmannen sitt ansvar. Kontrollutvalet kan likevel melde vidare til kommunestyret dersom saker etter utvalet si meining ikkje er følgt opp på ein tilfredsstillande måte.

Utvalet må sjølv vurdere om dei meiner administrasjonen har følgt opp revisor sine tilrådingar på ein tilfredsstillande måte. Utvalet må også vurdere om dei ønskjer at kommunestyret får oppfølgingssaka som ei orienteringssak eller som ei sjølvstendig sak.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Vindafjord kontrollutval tek rådmannen si tilbakemelding om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport om «Barnevernet» til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering, eller som eigen sak.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS
Mottatt dato: 09.11.16
Journalført: 16/424/096
Arkivkode: 216

Haugaland kontrollutvalgssekretariat

TILBAKEMELDING FORVALTNINGSRAPPORT BARNEVERN

Viser sak i kommunestyret 20.10.2015.

Vedtak:

1. Vindafjord kommunestyre har merka seg det som kjem fram i KPMG sin rapport om «Barnevernet» og tek denne til orientering.
2. Rapporten vert oversendt til rådmannen for vidare oppfølging av rapporten sine tilrådingar.
3. Rådmannen gjer tilbakemelding til kommunestyret via kontrollutvalet om oppfølging av rapporten innan 12 månader etter at kommunestyret har gjort sitt vedtak.

Revisor har følgjande hovudbodskap og tilrådingar:

Det har vore eit føremål å foreslå forbetringstiltak dersom forvaltningsrevisjonen avdekka forbettringspotensiale. Basert på våre funn og vurderingar tilrår vi følgjande:

- Tilsette ein fagressurs for rettleiing og intern kvalitetssikring
- Fagressursen kan med fordel ha eit særleg fokus på å bygge opp og sikre kompetansen ytterlegare i barnevernseininga.
- Sørge for at alle tilsette blir gjort kjent med – og fylgjer - rutineane, og få på plass eit system som gjer at desse blir gjennomgått med nyttilsette, vikarar og tilsette som kjem tilbake frå permisjon.
- Ha eit særleg fokus på å ta tak i saker som har gått over lovpålagt sakshandsamingstid – og jobbe målretta mot å få ned sakshandsamingstida.
- Bruke risikoanalysen aktivt i arbeidet med å betre tenestene og setje i verk tiltak der det er naudsynt.
- Oppmode alle tilsette om å bruke avvikssystemet for å kontinuerlig kunne identifisere nye, moglege risikoar.
- Evaluere det interkommunale samarbeidet og den nye organiseringa etter ei tid, for å sjå om det fungerer etter hensikta.

Rådmannen har frå hausten 2015 og i 2016 arbeidet med konklusjonane i rapporten med utgangspunkt i vedtak i kommunestyret 20.10.15 i sak 69/15.

Som svar på vedtaket i kommunestyret la Rådmannen fram følgjande i Tertialrapport pr. 31.august 2016 under Rammeområdet Helse og sosialomsorg, under Barneverntenesta:

Strategiar og tiltak for 2016

5.3.2.1 Etablere stabil leing i eining

Leing er på plass. En reknar med endringar i 2017 grunna permisjon.

5.3.2.2 Tilsette ein fagressurs for rettleiing og intern kvalitetssikring.

Det er tilsett fagleiar i tenesta.

5.3.2.3 Jobbe målretta for å få ned sakshandsamingstida.

Status når det gjeld sakshandsamingsfristar er framleis ikkje tilfredstillande, men utviklinga går i rett retning (sjå vedlegg). Alle meldinger vert avklart innan fristen på ei veke. Undersøkelsene har det vore stor auke på dei siste månadane som gjer at tenesta må prioritere blant sakene og gjere tiltak for å auka i kapasitet.

5.3.2.4 Vektlegge og legge til rette for rettleiing og intern kvalitetssikring, bygge opp og sikre kompetansen ytterlegare i barnevernseininga.

Sakshandsamarane får jevnleg rettleiing etter oppsett plan. Tenesta har jobba målretta med å få ned sjukefråvær og sikre kompetanse. Sdjukefråværet i barneverntenesta i 3 kvartal var 1,4 %.

5.3.2.5 Evaluera det interkommunale samarbeidet og den nye organiseringa i 2016.

Det gjennomføres månadlege status møter med Etne kommune, der hovedfokus er rapportering på økonomi, generell drift og nøkkeltall for tenesta. Samkøring av kultur og praksis i den samanslåtte barneverntenesta er ferdigstilt men ein jobber vidare i høve til dei tenestene barneverntenesta samhandlar med i begge kommunane. Ein planlegg og vil evaluera av den interkommunale samarbeidsavtalen i februar 2017.

5.3.2.6 Sørgje for at alle tilsette blir gjort kjent med- og fylgjer- rutinane, og få på plass eit system som gjer at desse blir gjennomgått med nytilsette, vikarar og tilsette som kjem tilbake frå permisjon.

Sakshandsamarane får jevnleg rettleiing etter oppsett plan.

5.3.2.7 Bruke risikoanalysen aktivt i arbeidet med å betre tenestene, og setje i verk tiltak der det er naudsynt.

Risikoanalysen som er gjennomført nyttast i det daglege arbeidet.

5.3.2.8 Oppmode alle tilsette til å bruke avvikssystemet for kontinuerleg å kunne identifisere nye, moglege risikoar.

Dette er tatt opp som eigne saker i personalmøte både i august og september, der ein m.a. oppmoda dei tilsette til å nytta avvikssystemet i RISK. Dette punktet vart det ikkje rapportert på i tertialrapport .

Fylkesmannen har hatt tilsyn i barneverntenesta in 2016, seinast i veke 44. Fylkesmannen sin rapport frå tilsynet vert ettersendt.

Med helsing

Kristian Birkeland
Rådmann

Øistein Lande Gunnarshaug
Kommunalsjef

SAMLERAPPORT FOR KONTROLLSKJEMAENE VED INNSENDELSE

Kommune: 1160 Vindafjord

Kvartal: 3. kvartal

Dato: 01.07.16 – 30.09.16

Antall skjema totalt: 19

Antall innsendte skjema totalt: 9

Antall skjema hvor det påberopes utvidet undersøkelsesfrist:

Antall oversittelser av frist for gjennomgang av meldinger: 0

Fordelt på antall dager:	1-5
	6-10
	11-20
	Over 20

Antall oversittelser av undersøkelsesfristen: 9

Fordelt på antall dager:	1-5	
	6-15	
	16-30	4
	31-60	4
	61-90	1
	Over 90	

Kommentar:

Tjenesten har arbeidet målrettet for å øke kapasiteten og ferdigstille saker på en forsvarlig måte. Den inkluderer at frister holdes.

På tross av økt kapasitet opplever vi utfordring med å nå målene. Først og fremst handler det om saksmengden. Vi har per i dag 39 undersøkelser i gang. 19 i Vindafjord og 20 i Etne. For Etne sin del betyr det at 50% av alle aktive klienter er i undersøkelsesfasen. Tallene indikerer at tjenesten må planlegge for en tilsvarende vekst i tiltak og omsorg innen kort tid.

Dato: 02.10.16

Signatur:

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saks nr
Kontrollutvalet	16.11.16	20/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

ORIENTERING OM FRAMLEGGET TIL BUDSJETT 2017 OG ØKONOMIPLAN 2018-2020

Bakgrunn:

Kontrollutvalet deltar ikkje i sjølve behandlinga av kommunen sine økonomirapporter. Men som kommunens tilsynsorgan bør kontrollutvalet følgje med i utviklinga av kommunen si løypande drift. Det bør derfor være fast praksis at kontrollutvalet får seg forelagt dei økonomirapporter som blir lagt fram for kommunestyret til orientering. Eventuelle kommentarar til rekneskapet frå kontrollutvalet si side vert gjeve i samband med handsaminga av årsrekneskapen til våren.

Kontrollutvalet har eit lovpålagt ansvar for å utarbeide budsjettframlegg for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Utvalet er i sitt arbeid kun underlagt kommunestyret, ikkje rådmannen. Framlegget kan derfor bare endrast politisk. Rådmannen legg fram sitt forslag til saldert budsjett med heimel i kommunelova §§ 44-48 og KDR si forskrift frå 15.12.00

Budsjett 2017 og økonomiplan 2018-2020:

Budsjettframlegg for 2017 og økonomiplan 2018-2020 er lagt ut på kommunen si nettside www.vindafjord.kommune.no eller kan hentast på rådhuset.

Budsjettframlegget inneheld rådmannen sine kommentarar, kommentarar frå organisasjonen, ulike budsjettskjema, tiltaksliste, hovudoversikt og detaljbudsjett for ansvarsområda. Budsjett og økonomiplan vart endeleg handsama av kommunestyret på møtet i desember.

Framlegg til budsjett og økonomiplan vil bli gjort greie for i møtet.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Vindafjord kontrollutval tar rådmannen sitt framlegg til budsjett for 2017 og økonomiplan 2018-2020 til orientering.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	21/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

TINGING AV NYTT FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – «SAMHANDLINGSREFORMA»

Saksvedlegg: «Samhandlingsreforma» – prosjektplan frå Deloitte AS

Saksorientering:

Ifølge forskrift om kontrollutval skal kommunen årleg bli gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med gjeldande lover og reglar.

Utvalet gjorde følgjande vedtak i møtet 07.09.16, i sak 13/16:

Vindafjord kontrollutval ber Deloitte AS om å legge fram utkast til prosjektmandat på forvaltningsrevisjonsprosjektet «Samhandlingsreforma» i neste møte.

Revisor skriv at arbeidet med prosjektet vil kunne starte opp i desember 2016 og anslår at rapporten vil kunne leverast våren 2017. Tidsrammen for prosjektet blir på 230 timar. Det meste av arbeidet vil gjerast i 2017 og dermed verta utgiftsført i 2017. Utvalet må gå utifrå at framlegget til budsjett for forvaltningsrevisjon blir på same nivå som tidligare, og i samsvar med utvalet sitt budsjettframlegg. I framlegget er det budsettert med 250 timar til forvaltningsrevisjon.

Det er så langt i 2016 bestilt prosjekter for ca. 175 timar. Det gjeld arbeidet med analysar og planar for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

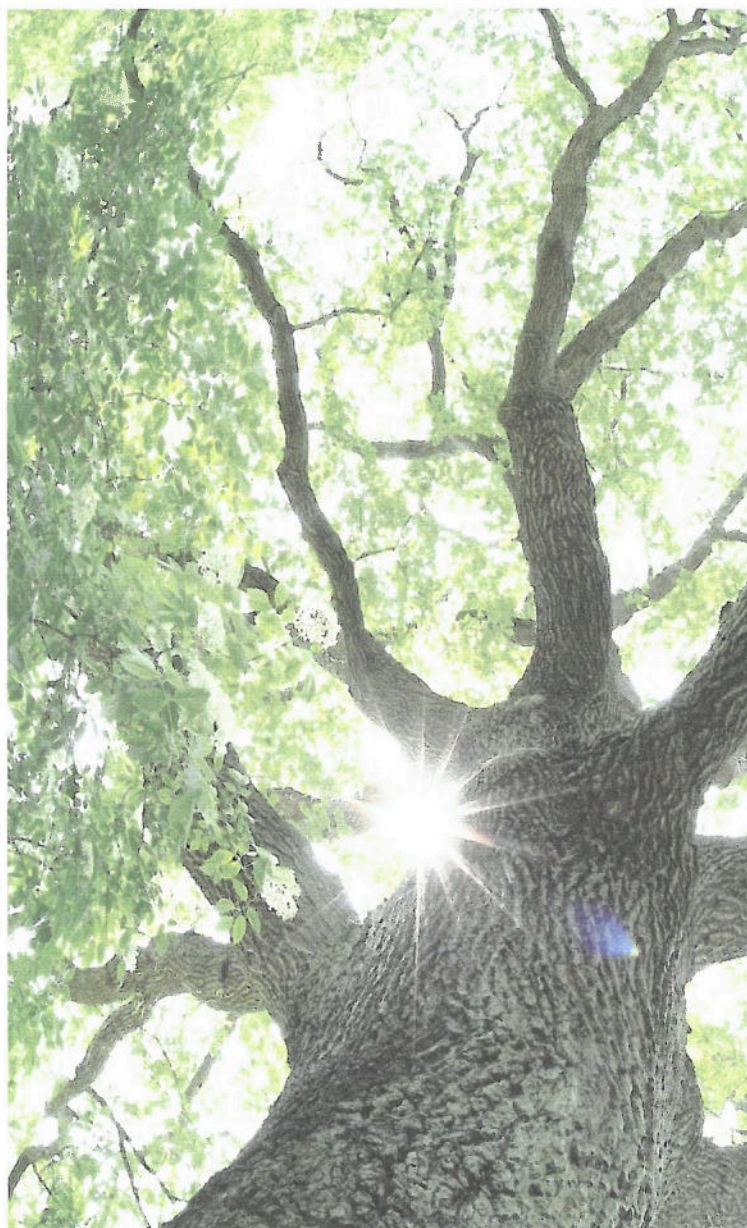
Vindafjord kontrollutval tingar ein forvaltningsrevisjonsrapport om «Samhandlingsreforma» i samsvar med vedlagte prosjektplan (og med dei endringane som kjem fram i møtet).

Oppdraget tingast frå Deloitte AS innafor ei rame på 230 timar.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær



Forvaltningsrevisjon | Vindafjord kommune

Samhandlingsreforma

Prosjektplan

Oktober 2016

1. Føremål og problemstillingar

1.1 Bakgrunn

Deloitte har med utgangspunkt i bestilling frå kontrollutvalet 7.9.2016, i sak 13/16 utarbeidd prosjektplan for forvaltningsrevisjon av samhandlingsreforma i Vindafjord kommune.

1.2 Føremål og problemstillingar

Føremålet med prosjektet vil vere å undersøke om Vindafjord kommune har ein føremålstenleg oppfølging av samhandlingsreforma og om kommunen har etablert ordningar i samsvar med samhandlingsreforma sine føresetnader.

Med bakgrunn i føremålet er det formulert følgjande problemstillingar:

1. I kva grad har Vindafjord kommune utarbeidd målsettingar for implementering av samhandlingsreforma, og på kva måte blir målsettingane følgt opp?
2. Er pleie- og omsorgstenestene i Vindafjord kommune organisert på ein føremålstenleg måte for å ivareta kommunen sine nye oppgåver som følgjer av samhandlingsreforma?
Under dette vil vi undersøke:
 - a. Har kommunen tilstrekkelege førebyggjande tiltak for å bidra til å redusere behovet for sjukehusinnlegging?
 - b. Har kommunen tilstrekkeleg kapasitet og kompetanse til å ta imot utskrivingsklare pasientar?
 - c. I kva grad betalar kommunen for overliggerdøgn?
 - d. Er kommunale døgnplassar for augeblikkeleg hjelp oppretta, og i kva grad blir desse nytta dersom dei er oppretta?
3. Har Vindafjord kommune etablert eit føremålstenleg system for samhandling mellom kommunen og helseføretaket som sikrar tilstrekkeleg oppfølging av pasientar før, under og etter sjukehusopphald?
Under dette vil vi undersøke:
 - a. Har kommunen eit føremålstenleg samarbeid med helseføretaket?
 - b. Har kommunen etablert system for god og sikker informasjonsutveksling med sjukehuset?
 - c. Blir eventuelle avvik knytt til informasjonsutveksling mellom kommune og sjukehus registrert og følgt opp på ein systematisk måte?
4. Kva økonomiske konsekvensar har samhandlingsreforma fått for Vindafjord kommune?
Under dette vil vi undersøke:
 - a. Utgifter knytt til sjukehusopphald
 - b. Tilpassing av pleie- og omsorgstilbod

1.3 Avgrensingar

I prosjektet vil det vere fokus på den delen av helse- og sosialtenestene som per i dag er omfatta av samhandlingsreforma, dvs. tenestene som primært ytes til eldre og pleietrengande i kommunen og som blir omfatta av § 3-2, punkt 5 og punkt 6 bokstav a-d i helse- og omsorgstenestelova. Revisjonen vil ikkje omfatte tenester knytt til rus- og psykiatri.

2. Revisjonskriterium

Innsamla data vil bli vurdert opp mot revisjonskriterium i form av lovar, rettsregler og andre relevante kommunale vedtak og retningslinjer. Lista med kriterium under er ikkje utømmende for det som kan vere relevant for prosjektet. Andre kriterium vil kunne kome til dersom det skulle vere naudsynt for å få ei fullstendig undersøking og vurdering av problemstillingane.

2.1 Kommunen sitt ansvar for helse- og omsorgstenester

Samhandlingsreforma, som blei iverksett 1. januar 2012, medførte endringar i sentrale lovverk som regulerer kommunen sin tenesteproduksjon, og det blei innført ny Helse- og omsorgstenestelov og Folkehelselov.

Det kommunale ansvaret for helse- og omsorgstenester er nedfelt i helse- og omsorgstenestelova og det går frem følgjande om føremålet med lova:

Lovens formål er særlig å:

1. forebygge, behandle og tilrettelegge for mestring av sykdom, skade, lidelse og nedsatt funksjonsevne,
2. fremme sosial trygghet, bedre levevilkårene for vanskeligstilte, bidra til likeverd og likestilling og forebygge sosiale problemer,
3. sikre at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig og til å ha en aktiv og meningsfylt tilværelse i fellesskap med andre,
4. sikre tjenestetilbudets kvalitet og et likeverdig tjenestetilbud,
5. sikre samhandling og at tjenestetilbudet blir tilgjengelig for pasient og bruker, samt sikre at tilbudet er tilpasset den enkeltes behov,
6. sikre at tjenestetilbudet tilrettelegges med respekt for den enkeltes integritet og verdighet og
7. bidra til at ressursene utnyttes best mulig. (jf. § 1-1)

Kommunen skal i følgje lova § 3-1 sørge for at personar i kommunen, blir tilbudd nødvendige helse- og omsorgstenester. Dette omfattar eit ansvar for å tilby alt frå helsefremjande og førebyggjande tenester til plass på institusjon/ sjukeheim, jf. § 3-2:

3-2. Kommunens ansvar for helse- og omsorgstjenester

For å oppfylle ansvaret etter § 3-1 skal kommunen blant annet tilby følgende:

1. Helsefremmende og forebyggende tjenester, herunder:
 - a. helsetjeneste i skoler og
 - b. helsestasjonstjeneste
2. Svangerskaps- og barselomsorgstjenester
3. Hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner, herunder:
 - a. legevakt,
 - b. heldøgns medisinsk akuttberedskap og medisinsk nødmeldetjeneste
4. Utredning, diagnostisering og behandling, herunder fastlegeordning
5. Sosial, psykososial og medisinsk habilitering og rehabilitering
6. Andre helse- og omsorgstjenester, herunder:
 - a. helsetjenester i hjemmet,
 - b. personlig assistanse, herunder praktisk bistand og opplæring og støttekontakt,
 - c. plass i institusjon, herunder sykehjem og
 - d. avlastningstiltak.

Vidare går det fram av regelverket at helse- og omsorgstenester som blir tilbudd eller ytt etter denne lova skal vere forsvarlege. I § 4-1 om «Forvarlighet» går det fram at:

Kommunen skal tilrettelegge tjenestene slik at:

- a. den enkelte pasient eller bruker gis et helhetlig og koordinert helse- og omsorgstjenestetilbud,
- b. den enkelte pasient eller bruker gis et verdig tjenestetilbud,
- c. helse- og omsorgstjenesten og personell som utfører tjenestene blir i stand til å overholde sine lovpålagte plikter og
- d. tilstrekkelig fagkompetanse sikres i tjenestene.

I kommentarar til reglane om rett til naudsynt helsehjelp går det fram at «Nødvendige helse- og omsorgstjenester må ses i sammenheng med kravet om forsvarlige tjenester (...).»

Kommunen kan bestemme på kva måte helsehjelpen skal gis, men hjelpen må uansett vere forsvarleg ut frå ei medisinsk og sjukepleiefagleg vurdering. Dette betyr at ein til dømes ikkje kan krevje ein plass på ein sjukeheim dersom naudsynt og forsvarleg helsehjelp etter ein helsefagleg vurdering kan gis i heimen eller i omsorgsbolig.

2.2 Kommunal planlegging

Kommunar er pålagt å planlegge verksemda si. Det går fram av kommunelova § 5 at «kommunen skal utarbeide en samordnet plan for den kommunale virksomhet.» Kommunen sin plikt til, og føremål med å utarbeide planar går også fram av plan- og bygningslova § § 3-2, 3-3 og 11-2, andre ledd.

Planlegginga skal fremje heilhet ved at sektorar, oppgåver og interesser på eit område blir sett i samanheng gjennom samordning og samarbeid om oppgåveløysning mellom sektormyndigheter og mellom statlege, regionale og kommunale organ, private organisasjonar og institusjonar, og allmenta, jf. plan- og bygningsloven § 3-1.

2.3 Samhandlingsreforma

Samhandlingsreforma trådte i kraft 1. januar 2012 og har som mål å bidra til at alle får rett behandling, til rett tid og på rett stad. I St. meld. 47 «Samhandlingsreformen» tas det utgangspunkt i tre sentrale utfordringar innanfor helse- og omsorg.

1. Mangel på tilstrekkelig koordinerte tenester
2. For liten innsats på å forhindre og førebygge sjukdom
3. Demografisk utvikling som kan true samfunnets økonomiske bæreevne («eldrebølge»)

Samhandlingsreforma inneber auka innsats for det førebyggjande helsearbeidet, som skal bidra til mindre press på etterspurnaden etter spesialiserte helsetenester. I tillegg er samhandlingsreforma meint å bidra til at kommunane skal ha ansvar for mest mogleg av pleie- og omsorgstilbodet til innbyggjarane, slik at spesialisthelsetenesta berre skal drive dei spesialiserte tenestene. Reforma har som føremål å sikre betre samhandling mellom sjukehusa og kommunane om enkeltpasientar og pasientgrupper.

I samband med samhandlingsreforma er intensjonen at kommunane skal opprette kommunale tilbod før, i staden for og etter sjukehusopphald. Det ligg spesielt incentiver knytt til å redusere andelen «utskrivingsklare pasientar», behandling av medisinske pasientar ved somatiske sjukehus, og augeblikkeleg hjelp innleggingar.

Blant dei mest sentrale verkemidla i samhandlingsreforma er:

- Kommunalt betalingsansvar for utskrivingsklare pasientar
- Økt innsats på folkehelsearbeid og førebygging i helse- og omsorgstenesta
- Lovpålagt samarbeidsavtale mellom kommunar og regionale helseføretak
- Ny kommunal plikt til å tilby døgnopphald til pasientar med behov for augeblikkeleg hjelp

Kommunalt betalingsansvar

Kommunalt betalingsansvar for utskrivingsklare pasientar inneber at kommunane overtar det finansielle ansvaret for utskrivingsklare pasientar på sjukehus frå første dag. Målet er å hindre at utskrivingsklare pasientar blir liggande på sjukehus og vente fordi kommunen deira ikkje har eit tilbod til dei.

Samarbeidsavtaler

Helse- og omsorgstenestelova §§ 6-1 og 6-2 viser til kommunen sin plikt til å inngå samarbeidsavtaler med det regionale helseføretaket, og beskriver krav til avtalene. Helse- og omsorgsdepartementet har også utarbeidd ein nasjonal rettleiar for samarbeidsavtalene. Avtalene kan bli undertekna aleine eller saman med andre kommunar. Føremålet med samarbeidsavtalene er å skape eit meir heilskapleg tilbod av helse- og omsorgstenester for pasientane og brukarane. Samarbeidsavtalene skal konkretisere oppgåve- og ansvarsfordelinga mellom kommunar og helseføretak, samt etablere gode rutinar for samarbeid på sentrale samhandlingsområde.

Kommunalt tilbod om augeblikkeleg hjelp

Samhandlingsreforma har som mål å bygge ut tenester der folk bur, og derfor blei det frå og med 2016 også stilt krav om at kommunane skal tilby døgnopphald for augeblikkeleg hjelp. Dette er ein oppgåveoverføring frå spesialisthelsetenesta til kommunane. Plikta omfattar i første omgang somatiske pasientar. Utgiftene skal fullfinansierast gjennom overføring av midlar frå dei regionale helseføretaka sine basisbevillingar. Berekninga av midlar har tatt utgangspunkt i historisk forbruk av augeblikkeleg hjelp-plassar, og midlane er fordelt etter same fordelingsnøkkel som er brukt til utskrivingsklare pasientar og kommunal medfinansiering.

3. Metode

Oppdraget vil bli utført i samsvar med gjeldande standard for forvaltningsrevisjon (RSK 001).

3.1 Dokumentanalyse

Rettsreglar og kommunale vedtak vil bli gjennomgått og brukt som revisjonskriterium. Vidare vil informasjon om kommunen og dokumentasjon på etterleving av interne rutinar, regelverk m.m. bli samla inn og analysert. Innsamla dokumentasjon vil bli vurdert opp mot revisjonskriteria.

3.2 Intervju

Revisjonen ønskjer å gjennomføre intervju med utvalde personar som arbeider med oppgåver knytt til samhandlingsreforma i kommunen. Det vil vere aktuelt å snakke med kommunalsjef for helse og omsorg, leiarar for kommunen sine to sjukeheimar/omsorgssenter og leiar for heimetenestene i kommunen. I tillegg er det aktuelt å intervju ein eller to personar som jobbar ved korttidsavdeling ved sjukeimene og som har mykje pasientkontakt, ein tilsett som jobbar med tildeling av tenester innanfor pleie- og omsorg, samt kommunen sin økonomisjef eller andre med ansvar for økonomien innanfor helse og omsorg og hovudverneombod i helse og omsorg. Vi reknar med å gjere eit utval på om lag 7-9 personar.

3.3 Statistikk

Revisjonen vil nytte statistikk frå KOSTRA i arbeidet med revisjonen. I KOSTRA er det ei rekke indikatorar som visar utvikling innanfor helse- og omsorgssektoren i kommunen. Revisjonen vil også etterspørje eventuell eigen statistikk eller oversikter kommunen har utarbeidd i samband med samhandlingsreforma.

3.4 Verifiseringsprosessar

Oppsummering av intervju vil bli sendt til dei intervjuja for verifisering. Det er informasjon frå det verifiserte intervjuet som vil bli nytta i rapporten. Faktadelen i rapporten vil bli sendt til rådmannen for verifisering. Deretter vil heile rapporten, inkludert vurderingsdel og forslag til tiltak, bli sendt til rådmannen for uttale. Rådmannen sin uttale vil bli vedlagt den endelege rapporten.

4.Tid og ressursbruk

4.1 Nøkkelpersonell

Prosjektleder for prosjektet vil være Marit Brochmann (manager). I tillegg vil Marianne Kulstad (seniorkonsulent) være med i prosjektet. Dei vil saman gjere operativt arbeid i form av dokumentinnsamling, gjennomføring av intervju og spørjeundersøking, analysearbeid og utarbeiding av rapport. Stein Ove Songstad vil være ansvarleg partner på oppdraget.

4.2 Ressursbruk

Med utgangspunkt i prosjektet sin karakter og planen som er lagt for korleis det skal bli gjennomført, er det stipulert at det vil ta 230 timar å gjennomføre prosjektet. Dette inkluderer førebuing, utarbeiding av problemstillingar og prosjektplan, førebuing og gjennomføring av datainnsamling, analyse av data i høve til revisjonskriterium, utarbeiding og kvalitetssikring av rapport.

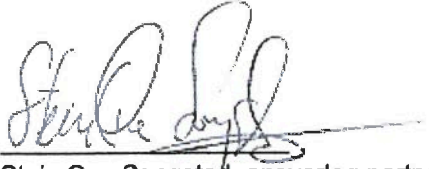
Tidsestimatet inkluderer ikkje førebuing og presentasjon av rapport i kommunestyret. Ein slik presentasjon vil bli fakturert per forbruk, opptil 8 timar.

Sjå vedlegg for oversikt over timefordeling.

4.3 Gjennomføringsplan

Oppstart av prosjektet vil være desember 2016 og rapporten vil bli sendt på høyring til rådmannen innan utgangen av april 2017. Rapporten vil være klar for oversending til kontrollutvalet ved sekretariatet innan utgangen av mai 2017, eller etter avtale med kontrollutvalet. For å kunne gjennomføre prosjektet innan denne fristen og med stipulert timebruk er det naudsynt at kommunen innan avtalte fristar sender all etterspurt dokumentasjon, og at utvalde personar stiller til og verifiserer intervju, samt at kommunen innan avtalte fristar gir tilbakemelding på rapportutkast i samband med verifisering og høyring.

Oslo, 27.10.2016



Stein Ove Songstad, ansvarleg partner

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	16.11.16	22/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

FRAMLEGG TIL MØTEPLAN FOR 2017

Saksvedlegg:

1. Oversiktskalender 2017
2. Politisk møteplan for Vindafjord kommune 2017

Bakgrunn:

Med utgangspunkt i tidligere møtefrekvens (4 møter pr. år) er det sett opp framlegg til møteplan for kontrollutvalet for 2017. Dersom det vert behov kan det også kallast inn til ekstramøter. Det er opp til utvalet å bestemma møtedag og tidspunkt. Framlegget er satt opp med utgangspunkt i tidligere praksis med fast møtedag på onsdagar, kl. 15.00.

Saksorientering:

På møtet om våren handsamar alltid kontrollutvalet kommunen si årsmelding og rekneskap. I følgje forskriftene kan ikkje formannskapet gjera vedtak i denne saka før den er handsama i kontrollutvalet. Dato for dette møtet vil derfor alltid vera avhengig av når det er planlagt handsaming av årsmelding og rekneskap i formannskapet.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalet i Vindafjord vedtar følgjande møteplan for 2017:

MØTE	TIDSPUNKT
Onsdag 22. februar	Kl. 15.00
Onsdag 3. mai	Kl. 15.00
Onsdag 13. september	Kl. 15.00
Onsdag 22. november	Kl. 15.00

Utvalssekretær kan i samråd med leiar endre møtedato om det vert naudsynt.

Aksdal, 09.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

Oversiktskalender 2017 - Vindafjord

Januar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
52							1
1	2	3	4	5	6	7	8
2	9	10	11	12	13	14	15
3	16	17	18	19	20	21	22
4	23	24	25	26	27	28	29
5	30	31					

5 ● 12 ○ 19 ● 28 ●

Februar 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
5			1	2	3	4	5
6	6	7	8	9	10	11	12
7	13	14	15	16	17	18	19
8	20	21	22	23	24	25	26
9	27	28					

4 ● 11 ○ 18 ● 26 ●

Mars 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
9			1	2	3	4	5
10	6	7	8	9	10	11	12
11	13	14	15	16	17	18	19
12	20	21	22	23	24	25	26
13	27	28	29	30	31		

5 ● 12 ○ 20 ● 28 ●

NKRF-konf.
1-2/2

April 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
13					1	2	
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30

3 ● 11 ○ 19 ● 26 ●

Mai 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

3 ● 10 ○ 19 ● 25 ●

Juni 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
22			1	2	3	4	
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		

1 ● 9 ○ 17 ● 24 ●

PKT-konf
i Tromsø
7-8/6

Juli 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
26					1	2	
27	3	4	5	6	7	8	9
28	10	11	12	13	14	15	16
29	17	18	19	20	21	22	23
30	24	25	26	27	28	29	30
31	31						

1 ● 9 ○ 16 ● 23 ● 30 ●

August 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
31		1	2	3	4	5	6
32	7	8	9	10	11	12	13
33	14	15	16	17	18	19	20
34	21	22	23	24	25	26	27
35	28	29	30	31			

7 ○ 15 ● 21 ● 29 ●

September 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
35					1	2	3
36	4	5	6	7	8	9	10
37	11	12	13	14	15	16	17
38	18	19	20	21	22	23	24
39	25	26	27	28	29	30	

6 ○ 13 ● 20 ● 28 ●

11/9-Veiledning

Oktober 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
39							1
40	2	3	4	5	6	7	8
41	9	10	11	12	13	14	15
42	16	17	18	19	20	21	22
43	23	24	25	26	27	28	29
44	30	31					

5 ○ 12 ● 19 ● 28 ●

November 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
44			1	2	3	4	5
45	6	7	8	9	10	11	12
46	13	14	15	16	17	18	19
47	20	21	22	23	24	25	26
48	27	28	29	30			

4 ○ 10 ● 18 ● 26 ●

Desember 2017

Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
48					1	2	3
49	4	5	6	7	8	9	10
50	11	12	13	14	15	16	17
51	18	19	20	21	22	23	24
52	25	26	27	28	29	30	31

3 ○ 10 ● 18 ● 26 ●

- 1. jan Nyttårsdag
- 21. jan Prinsesse Ingrid Alexandra, 13 år
- 6. feb Samefolkets dag
- 12. feb Morsdag
- 14. feb St. Valentines dag
- 21. feb Kong Harald, 80 år
- 26. feb Fastelavn
- 20. mar Vårjevndøgn
- 21. mar Offisielt vårjevndøgn
- 26. mar Sommertid start
- 9. apr Palmesøndag
- 13. apr Skjærtorsdag
- 14. apr Langfredag

- 16. apr 1. påskedag
- 17. apr 2. påskedag
- 1. mai Off. høgtidsdag
- 8. mai Frigjøringsdag 1945
- 17. mai Grunnlovsdag 1814
- 25. mai Kr. Himmelfartsdag
- 4. jun 1. pinsedag
- 5. jun 2. pinsedag
- 7. jun Unionsoppløsning 1905
- 21. jun Sommersolverv
- 23. jun Jonsokaften
- 4. jul Dronning Sonja, 80 år
- 20. jul Kronprins Haakon, 44 år
- 29. jul Olsokdagen

- 19. aug Kronprinsesse Mette-Marit, 44 år
- 22. sep Høstjevndøgn
- 29. okt Sommertid slutt
- 31. okt Halloween
- 5. nov Allehelgensdag
- 12. nov Farsdag
- 3. des 1. søndag i advent
- 13. des Luciadagen
- 21. des Vintersolverv
- 25. des 1. juledag
- 26. des 2. juledag

handsamast. Elles er formannskapsmøta foreslått til tysdagar. Det er nå to møte som er på dei same dagane som Fylkesutvalet. Dette er Kommunestyret den 19. september og Formannskapet den 17. oktober.

I møteplanoppsettet er det merka med **raudt** dei dagane møta i FS, DUK og OPOM ikkje fell på sine «ordinære» møtedagar.

Det er i utkastet foreslått same tal møte som i 2016.

I utkastet er det tatt omsyn til vinterferien i skulane i veke 9 og haustferien i skulane i veke 41.

Handsaming av tertialrapportar pr. 30. april og 31. august er også, som tidlegare år, tatt omsyn til.

I samband med budsjettprosessen foreslår rådmannen at han den 31. oktober, same dag som møte i kommunestyret, legg fram ein samla presentasjon av sitt budsjettframlegg. Dette opplegget er likt som i 2016.

Rådmannen har drøfta møteplanen for 2017 med ordføraren og har på denne bakgrunn laga utkast til møteplan for 2017.

Rådmannen ser også at det, som i 2016, kan vera behov for ein heil dags budsjettseminar og har foreslått dato for eit slikt seminar. Seminaret er tatt inn i utkastet.

Utkastet vart lagt fram for drøfting i formannskapet 18.10.16. Formannskapet hadde ikkje merknader til utkastet.

Vurdering:

Rådmannen foreslår på bakgrunn av ovannemnde fylgjande møteplan for KS, FS, DUK og OPOM for 2017:

Møte	Møtetid	Jan.	Feb.	Mars	April	Mai	Juni	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Des.
KS	Kl. 1630		21.		4.	23.	20.		19.	31.*		19.
FS	Kl. 1400		7.	21.		9.	onsdag 7.		5.	17.	måndag 6. onsdag 29.	
DUK	Kl. 1400		6.	20.		8.	tysdag 6.		4.	16.	27.	
OPOM	Kl. 1300		tysdag 7. kl. 0830	20.		8.	tysdag 6.		tysdag 5. kl. 0830	16.	27.	
Bud- sjett- semi- nar	Heil dag						måndag 12.					

*I tilknytning til møtet vert det felles presentasjon av rådmannen sitt budsjettframlegg.

Kommunestyret har i møte 29.10.13, sak 064/13, vedtatt politisk delegeringsreglement, der det i pkt. 11.10 heiter:

Ordføraren vert gitt fullmakt til å endra møtetider og møtedagar for kommunestyre og formannskap og faste utval.