

SULDAL KONTROLLUTVAL

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALET

Dato: torsdag 10. november 2016
Tid: kl. 10.00
Stad: Suldal kommunehus, formannskapssalen

Forfall melder du til: Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 52 75 73 53 eller mobil/sms 959 86 977, e-post: post@kontrollutvalgene.no

Ved forfall blir varamedlemmer kalla inn særskilt. Medlemmer som meina seg ugilde, må gi melding om dette slik at varamedlemmer kan innkallast.

Sakskartet vil bli lagd ut på kommunen si nettside og på www.kontrollutvalgene.no

Saker merka *Ikkje offentleg jamfør off. l.*, blir berre sende til medlemmer/varamedlemmer.

Rådmannen er invitert i sak 24

Sakliste:

22/16 Godkjenning av protokoll 15.09.16

23/16 Referat- og orienteringssaker 10.11.16

24/16 Orientering om budsjettframlegget for 2017 og økonomiplan 2018-2020

25/16 Plan for rekneskapsrevisjon 2016

26/16 Framlegg til møteplan for 2017

Ymse

Aksdal, 03.11.16

Vanja Ignjatic (sign.)
Kontrollutvalsleiar


Odd Gunnar Høie
Utvalssekretær

Kopi: Ordførar	(møte- og talerett)
Revisor	(møte- og talerett)
Rådmann	(invitert i sak 24)
Varamedlem	(til orientering)

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	10.11.16	22/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 15.09.16

Vedlegg: Protokoll frå kontrollutvalsmøte 15.09.16

Saksorientering:

Utkast til protokoll frå kontrollutvalet sitt møte 15.09.16 ligg ved saka til godkjenning.

Protokollen er gjennomlest og godkjent av leiar i etterkant av møtet og oversendt kommunen.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 15.09.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Aksdal, 03.11.16



Odd Gunnar Høie

Rådgjevar/utvalssekretær

SULDAL KONTROLLUTVAL

PROTOKOLL

Torsdag **15. september 2016** blei det halde møte i Suldal kontrollutval under leiing av leiar Vanja Ignjatic.

MØTESTAD:	Suldal kommunehus, formannskapssalen
MØTESTART-MØTESLUTT:	kl. 10.00 – 13.00 inkl. pause
MØTANDE MEDLEMMER:	Vanja Ignjatic (H), Eldbjørg Sivertsen (Krf), Tormod Skeie (SV), Heine Mo Willig (SV) og Otto Underbakke (H)
FORFALL:	Ingen
MØTANDE VARAMEDLEMMER:	Ingen
FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:	Rådgjevar Odd Gunnar Høie, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRÅ REVISJONEN MØTTE:	Revisor Tore Kristensen - Rogaland Revisjon IKS
FRÅ ADMINISTRASJONEN MØTTE:	Einingsleiar – bygdeutvikling Endre Gjil i sak 16, kommunalsjef Grethe Jæger Anglevik i sak 17 og ass. rådmann Dagfinn Helland i sakene 16 og 17
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	Ingen

FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:

SAK 15/16 GODKJENNING AV PROTOKOLL 26.04.16

Sekretariatet si innstilling:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 26.04.16 blir godkjent slik han ligg føre.

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16:

Utvalet hadde ingen merknader til protokollen.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 26.04.16 blir godkjent slik han ligg føre.

SAK 16/16 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 15.09.16

24. Viltnemnda – orientering frå rådmannen
25. Statusoversikt pr. september 2016
26. «Om sak i Ulla Førre Næringsfond» – brev frå Arve Aarhus av 23.06.16
27. Førebels svarbrev til Arve Aarhus av 28.06.16
28. Engasjementsbrev – Suldal kommune frå Rogaland Revisjon IKS av 30.08.16
29. Perioderapportering/Budsjett 2017 frå Rogaland Revisjon IKS av 19.08.16
30. K-styrevedtak 14.06.16, sak 43/16 – Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019
31. Spørsmål om styremøte i et IKS – uttale frå KMD 04.04.16

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16:

Pkt. 24 - Viltnemnda

Einingsleiar – bygdeutvikling Endre Gjil orienterte. Nemnda var blitt nedlagt av kommunestyret hausten 2015 og oppgåvene underlagt LMT-utvalet.

Viltnemnda sitt arbeid hadde vore av uformell karakter, meir som arbeidsmøter utan skriftleg dokumentasjon. Hovudoppgåvene i nemnda hadde i stor grad vore knytt til fordeling av jaktløyver.

Administrasjonen og LMT-utvalet arbeidde med å få på plass avklaringar og trekke opp linjer for kva som skulle avgjerast administrativt og kva som skulle til handsaming i utvalet.

Erfaringane etter endringa var gode så langt. Det var oppretta kontaktpersoner i kvar bygd som kunne kontaktast ved skadde dyr eller andre særskilte hendingar. Politiet nytta desse kontaktpersonane. Viltfondet fekk midlane frå avgifter knytt til fellingsløyver. Viltfondet nytta midlane til mellom anna viltforvaltning og interkommunalt samarbeid. Gjil svara på spørsmål undervegs. Leiar takk for orienteringa.

Pkt. 26-27 – brev frå Arve Aarhus

Leiar innleia om saka. Medlemmene drøfta innhaldet i brevet og meinte denne enkeltsaka ikkje var innanfor utvalet sitt mandat. Dersom utvalet skulle sjå nærare på dette området måtte det vera på eit overordna prinsipielt nivå. Ass. rådmann Helland opplyste at det var kommunestyret som set dei økonomiske rammene for fondet. Utvalet slutta seg til Tormod Skeie sitt framlegg til vedtak.

Pkt. 25, 28-31

Sekretær gikk gjennom statusoversikten. Heine Mo Willig refererte frå kommunestyret si handsaming av Plan for forvaltningsrevisjon. Ass. rådmann Helland opplyste at kommunestyret hadde handsama sak om Rogaland Revisjon IKS og prosessen i selskapet. Kommunestyret hadde slutta seg til det vidare arbeidet og at kommunen ville gå inn som deltakar i det nye selskapet. Selskapet vil truleg bli organisert som eit samvirke.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Referatsakene 24 - 31 blir tatt til orientering og med følgende vedtak til pkt. 26:

Kontrollutvalet i Suldal finn ikkje at dei har mandat til å gå inn i denne enkeltsaka – sak 10/16 Ulla-Førre næringsfond. Utvalet finn heller ikkje generell sakshandsamingsprosedyrar framstilt slik at saka kan gje grunn for særskilde tiltak. Utvalet tek melding 26 til orientering og går ikkje vidare med saka.

SAK 17/16 OPPFØLGING AV FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT «LEGETENESTA»

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval tek rådmannen si tilbakemelding om oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport om «Legetenesta» til orientering.

Melding om oppfølging vert sendt kommunestyret til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16 :

Kommunalsjef Grethe Jæger Anglevik orienterte. Ho viste til tilbakemeldinga som var vedlagt saka, og utdjupa nokre av opplysningane.

Eldbjørg Sivertsen og Tormod Skeie meinte at svara var noko upresise. Dei hadde fleire spørsmål til kommunalsjefen. Ho svara på spørsmål og kom med kommentarar om mellom anna budsjett, journalsystem, konsultasjonstid, tilsetjing av ny lege.

Utvalet drøfta om dei skulle utsetja saka og be om ei ny tilbakemelding, eller ta denne tilbakemeldinga som ei førebels melding og be om ei ny oppfølging seinare. Ass. rådmann Helland kom med eit innspel om å ha eit samarbeidsmøte med administrasjonen og revisjonen.

Utvalet vart samd om å utsetje saka og be revisjonen sjå på tilbakemeldinga i lys av tilrådingane i rapporten. Ny oppfølging blir lagd fram for utvalet når revisjonen har lagd fram si vurdering.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Saka vert utsett.

Suldal kontrollutval sender tilbakemeldinga frå rådmannen om Legetenesta over til Rogaland Revisjon IKS og ber revisjonen kome med deira vurdering. Ny oppfølging av revisjonsrapporten om Legetenesta kjem ved eit seinare høve.

SAK 18/16 PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016-2019

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 med følgjande prioriteringar:

1.
2.
3.

Sekretariatet syt for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vert vidaresendt til kommunestyret.

Suldal kommunestyret vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 slik den ligg føre.

Retningslinjer for selskapskontroll i Suldal kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kontrollutvalet får delegert mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16 :

Revisor orienterte og presenterte den overordna analysen. Medlemmene drøfta analysen og hadde mellom anna spørsmål om kva årsaka var til at det ikkje var ført opp noko i kolona «vesentlighet». Utvalet gav uttrykk for at dei sakna ei klårare tilråding/innstilling frå revisor.

Medlemmene blei samde om prioriteringane, og at revisor skulle oppdatere planen før den vart oversendt til kommunestyret for handsaming.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Suldal kontrollutval vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 med følgjande prioriteringar og tillegg:

1. *Eigarskapsforvaltning*
2. *Rygjatun Eigedom AS*
3. *Krisesenter Vest IKS*
4. *Kommunekraft AS*

Utvalet stiller seg positiv til å delta i prosjekt som vert initiert frå andre eigarkommunar.

Sekretariatet syt for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vert vidaresendt til kommunestyret.

Innstilling til kommunestyret:

Suldal kommunestyret vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 slik den ligg føre.

Retningslinjer for selskapskontroll i Suldal kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

Kontrollutvalet får delegert mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

SAK 19/16 REVISOR SI EIGENERKLÆRING 2016

Sekretariatet si innstilling:

Kontrollutvalet i Suldal tar den framlagde eigenerklæring for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Cicel T. Aarrestad, Rogaland Revisjon IKS, til orientering.

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16 :

Utvalet hadde ingen merknader til eigenerklæringa.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Kontrollutvalet i Suldal tar den framlagde eigenerklæring for 2016 frå oppdragsansvarleg revisor Cicel T. Aarrestad, Rogaland Revisjon IKS, til orientering.

SAK 20/16 TINGING AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT – «PLEIE OG OMSORG»

Sekretariatet si innstilling:

Suldal kontrollutval tingar ein forvaltningsrevisjon av prosjektet «Pleie og omsorg i Suldal kommune» i fylgje vedlagte prosjektmandat/ med desse endringane:frå Rogaland Revisjon IKS. Ramma for prosjektet vert sett til 200 timar.

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16 :

Utvalet drøfta denne saka i samanheng med kommunalsjefen si orientering i sak 17/16. Kommunalsjefen opplyste at administrasjonen i lengre tid hadde jobba med eit omstillingsarbeid innan pleie og omsorg. Etter planen skulle kommunestyret få saka til handsaming i desember. Ho meinte at ein forvaltningsrevisjon innan dette området no, midt i ein omstillingsprosess, ikkje var heilt lett å gjennomføra.

Utvalet peika på at det var rådmannen som i arbeidet med å utarbeide ny plan hadde komme med eit ynskje om at dette prosjektet burde prioriterast høgt. Ein slik rapport kunne vere ein del av den pågåande prosessen. Plan for forvaltningsrevisjon var vedteken av kommunestyret i juni utan merknader.

Kommunalsjefen kom tilbake til utvalet med ny informasjon, etter å ha vore i kontakt med rådmannen. Dei hadde avklara at det kunne vera av nytte å gjennomføra denne revisjonen no. Rapporten kunne vera ei drahjelp i prosessane vidare.

Utvalet meinte at det då var avklart at det var ønskjeleg å tinga dette prosjektet no.

Tormod Skeie ønskte ei presisering av føremålet, og fremja slik tilføyning «*og blottleggja det effektiviseringspotensialet som finns, for slik å meisla ut ein tenleg struktur for tenestene for framtida*». Utvalet slutta seg til hans framlegg.

Utvalet ville be revisjonen prioritera arbeidet med dette prosjektet, sidan kommunen var i ein planprosess.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16:

Suldal kontrollutval tingar ein forvaltningsrevisjon for området «Pleie og omsorg i Suldal kommune». Prosjektmandatet vert i samsvar med framlegget til Rogaland Revisjon IKS, men med slik endring av føremål:

«Målet for prosjektet er å sjå nærare på tenestekvalitet og ressursbruk innan pleie og omsorgssektoren, finna dei viktigaste kostnadsdrivarane og blottleggja det effektiviseringspotensialet som finns, for slik å meisla ut ein tenleg struktur for tenestene for framtida».

Ramma for prosjektet vert sett til 200 timar.

Suldal kommune står midt i ein planprosess for dette området og ber revisjonen prioritere arbeidet med dette prosjektet.

SAK 21/16 KONTROLL OG TILSYN – BUDSJETT FOR 2017 – UTVALET SITT FRAMLEGG

Sekretariatet si innstilling:

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Suldal kommune for 2017 vert på i alt kr 1.030.000,- eks mva fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	kr	263.000
Kjøp av sekretærtjenester (teneste 1100 art 13750)	kr	167.000
Kjøp av revisjonstjenester (teneste 1100 art 13700)	kr	600.000
Totalt	kr	1.030.000

Handsaming i kontrollutvalet 15.09.16 :

Sekretær gjorde greie for budsjettframlegget. Han peika på at utgiftene til revisjonen var redusert med kr 50.000 med bakgrunn i dei siste års forbruk. Utvalet var samd i å oppretthalde tidlegare års budsjett, for å ha eit større handlingsrom til kjøp av forvaltningsrevisjon.

Budsjettet blei vedtatt med ei totalramme på kr. 1.080.000,- eks. mva.

Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 15.09.16 og innstilling til kommunestyret:

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Suldal kommune for 2017 vert på i alt kr 1.080.000,- eks mva fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	kr	263.000
Kjøp av sekretærtjenester (teneste 1100 art 13750)	kr	167.000
Kjøp av revisjonstjenester (teneste 1100 art 13700)	kr	650.000
Totalt	kr	1.080.000

YMSE

Mangel på tilrådingar/innstillingar frå revisjon og sekretariat

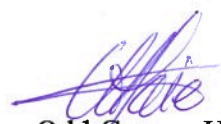
Tormod Skeie meinte at det hadde letta arbeidet i utvalet om revisor og sekretariat la fram klårare innstillingar. Han viste til arbeidet med nye planar og sakna der revisjonen sine prioriteringar. I saker om oppfølging av rapporter sakna han sekretariatet sine vurderingar. Fleire av medlemmene var samde med Skeie. Revisor og utvalssekretær noterte seg innspelet.

Sekretær opplyste at dato for dagskonferansen i Sandnes blir 17.11.16, og minna medlemmene på at i novembermøtet skal møteplan for 2017 handsamast.

Neste møte: torsdag 10.11.16, kl. 10.00

Sand/Aksdal, 15.09.16

Vanja Ignjatic
Leiar


Odd Gunnar Høie
Kontrollutvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	10.11.16	23/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 10.11.16

- 32. Statusoversikt pr. november 2016
- 33. K-styrevedtak 18.10.16, sak 75/16 – Plan for selskapskontroll 2016-2019
- 34. K-styrevedtak 18.10.16, sak 76/16 – Søknad om fritak frå politiske verv - kontrollutval
- 35. K-styrevedtak 18.10.16, sak 77/16 – Val av medlem i kontrollutval og grendeutval
- 36. K-styrevedtak 18.10.16, sak 71/16 - 2. Tertialrapport 2016
- 37. Invitasjon fra FKT Rogaland til Høstkonferanse 17.11.16 i Sandnes
- 38. Innkalling til møter i representantskapet i RYMI – 29.09.16 og 09.11.16
- 39. Varsel om tilsyn med samfunnstryggleik og beredskap – frå Fylkesmannen i Rogaland
- 40. Forum for Kontroll og tilsyn (FKT) – høringsuttale til NOU: 4 Ny kommunelov
- 41. Kommunal rapport 29.09.16 – om revisjonsutgifter
- 42. KOSTRA-tall vedr. funksjon 110 – Kontroll og revisjon

Saksorientering:

Sakene blir lagde fram for kontrollutvalet til orientering.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Referatsakene 32 - 42 blir tatt til orientering.

Aksdal, 03.11.16

Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær



Kontrollutvalet - statusoversikt november 2016

Saker frå bestilling til handsaming i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Pleie og omsorg	15.09.16	200 timar	Under utarbeiding	Våren 2017	
Selskapskontroller					

Saker under politisk handsaming eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama i K-styret	Planlagt oppfølging	Merknader
Plan for selskapskontroll 2016-2019	23.09.15	15.09.16	18.10.16		
Overordna analyse	23.09.15	28.01.16/ 25.02.16	14.06.16		
Plan for forvaltningsrevisjon 2016-2019	23.09.15	26.04.16	14.06.16		

Avslutta prosjekt

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Handsama i KU	Handsama i K-styret	Følgd opp	Merknader
Barnevernet i Suldal	14.11.12	23.05.13	18.06.13	13.02.14	
Styring av byggeprosjekt	14.11.12/ 25.04.13	21.11.13	04.02.14	11.02.15/ KST 19.05.15	
Arbeidsgjevarrolla	21.11.13	19.06.14	09.09.14	29.04.15/ KST 19.05.15	
Plan- og byggesaker	19.06.14	11.02.15	17.03.15	28.01.16	
Legetenesta i Suldal kommune	11.02.15	23.09.15	03.11.15	15.09.16	
Selskapskontroller					
Interkommunalt Arkiv	25.04.12	31.01.13	19.03.13	21.11.13	
Andre saker					

Møteprotokoll for Kommunestyret

Møtedato: 18.10.2016
Møtestad: Kommunestyresalen
Møtetid: 17:00 - 21:15

Møtedeltakarar	Parti
Henrik Halsne	AP
Kari Vaage Gjuvsland	AP
Klara Holmestad Nerheim	AP
Rainer Speth	H
Jarle Haugslund	KRF
Svanhild Løge Skålheim	KRF
Albrigt Stokka	SP
Elisabeth Bjørkhaug	SP
Endre Kvæstad	SP
Gerd Helen Bø	SP
Magne Langeland	SP
Ola Jelsa	SP
Heine Mo Willig	SV
Tone Mari Sand	SV
Eskil Nerheim	V
Nils Bjarne Vold	V
Nina Østebø	V

Forfall meldt frå følgjande	Parit
Sverre Underbakke	H
Berit J. Haugslund	SP

Følgjande varamedlemmar møtte	Parti
Vanja Ignjatic	H
Øyvind Lovra Tveitane	SP

Andre:

Møtesekretær:
 Turid Vaage

Sakliste

Saksnummer	Sakstittel
068/16	Godkjenning av innkalling og sakliste
069/16	Godkjenning av møteprotokoll
070/16	Meldingar

Rådmannen endrar innstillinga i tråd med vedtak i AMU 29.08.16:

Punkt 10: Lønnsfastsetjing og nyttilsetjing: Endre 1. kulepunkt til: Løna ved nyttilsetting skal ta utgangspunkt i utdanning, erfaring, funksjon, ansvar og gjeldande praksis.

PART - 013/16:

Lønspolitisk plan vert vedteken slik den ligg føre, i tråd med endra innstilling.

18.10.2016 KOMMUNESTYRET

Samrøystes vedtak i samsvar med innstilling.

K - 074/16:

Lønspolitisk plan vert vedteken med endring vedtatt i partsamansett utval.

075/16: PLAN FOR SELSKAPSKONTROLL 2016 - 2019 - SULDAL KOMMUNE

Kontrollutvalet si innstilling:

1. Suldal kommunestyret vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 med følgjande prioriteringar og tillegg:

1. Eigarskapsforvaltning
2. Rygjatun Eigedom AS
3. Krisesenter Vest IKS
4. Kommunekraft AS

Utvalet stiller seg positiv til å delta i prosjekt som vert initiert frå andre eigarkommunar.

Sekretariatet syt for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vert vidaresendt til kommunestyret.

2. Retningslinjer for selskapskontroll i Suldal kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

3. Kontrollutvalet får delegert mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

18.10.2016 KOMMUNESTYRET

Forslag frå Gerd Helen Bø, SP:

Bak punkt 3. Kriesenter Vest IKS. Under føresetnad av at det blir initiert frå andre eigarkommunar

Stryk punkt 4.

Innstilling mot forslag frå Gerd Helen Bø: 3. Kriesenter Vest 10/9

Innstilling mot forsalg frå Gerd Helen Bø: Kommunekraft 10/9

Innstilling: samrøystes.

K - 075/16:

Kontrollutvalet si innstilling:

1. Suldal kommunestyret vedtar Plan for selskapskontroll 2016-2019 med følgjande prioriteringar og tillegg:

1. Eigarskapsforvaltning
2. Rygjatun Eigedom AS
3. Kriesenter Vest IKS
4. Kommunekraft AS

Utvalet stiller seg positiv til å delta i prosjekt som vert initiert frå andre eigarkommunar.

Sekretariatet syt for at oppdatert plan med endringar og prioriteringar er den planen som vert vidaresendt til kommunestyret.

2. Retningslinjer for selskapskontroll i Suldal kommune blir vidareført slik dei ligg føre frå 2006, med endring i pkt. 10 når det gjeld årleg innsending av firmaattest.

3. Kontrollutvalet får delegert mynde til å endre planen i planperioden ved behov.

076/16: SØKNAD OM FRITAK FRÅ POLITISK VERV - KONTROLLUTVAL

Rådmannen si innstilling

18.10.2016 KOMMUNESTYRET

Ordføraren endrar si innstilling då saka blir delt i to saker, frå

1. Heine Mo Willig får fritak frå vervet i kontrollutvalet.

2. Berit Myrland (SV) vert nytt medlem i kontrollutvalet. Ho får fritak som medlem i Øvre Suldal grendeutval.

3. Reidar J Sandal vert nytt medlem i Øvre Suldal grendeutval.

Til

1. Heine Mo Willig får fritak frå vervet i kontrollutvalet.

K - 076/16:

Heine Mo Willig får fritak frå vervet i kontrollutvalet.

077/16: VAL AV MEDLEM I KONTROLLUTVAL OG GRENDEUTVAL

Ordføraren si innstilling

1. Berit Myrland (SV) vert nytt medlem i kontrollutvalet. Ho får fritak som medlem i Øvre Suldal grendeutval.
2. Reidar J Sandal vert nytt medlem i Øvre Suldal grendeutval.

18.10.2016 KOMMUNESTYRET

Samrøystes vedtak i samsvar med innstilling.

K - 077/16:

1. Berit Myrland (SV) vert nytt medlem i kontrollutvalet. Ho får fritak som medlem i Øvre Suldal grendeutval.
2. Reidar J Sandal vert nytt medlem i Øvre Suldal grendeutval.

4. Fondsmidler sett av etter riving av Sanitetshuset blir flytta til føremål rehabilitering av friidrettsdekke på sentralidrettsanlegget.

5. Utlånsramma til Ulla-Førrefondet blir auka med 800.000 gjennom bruk av fondskapitalen.

6. Investering:

Redusert overføring frå drift (konsesjonsavgift) kr 1.690.000

Auka bruken av ubundne investeringsfond kr 1.690.000

Drift:

Redusert overføring til investering (konsesjonsavgift) kr 1.690.000

Auka avsetjing til bundne fond (Ulla Førre næringsfond) kr 1.690.000

18.10.2016 KOMMUNESTYRET

Samrøystes vedtak i samsvar med innstilling.

K - 071/16:

1. Tertialrapporten vert teken til vitande
2. Eigarskapsmeldinga vert teken til vitande.
3. Det blir gjort følgjande budsjettendringar:

· Auke konsesjonskraftinntekt:	3.000.000
· Auke utgifter levekår	2.057.000
· Auke utgifter investering	244.000
· Reduserte pensjonsutgifter	4.400.000
· Avsett til disposisjonsfond	5.099.000
· Avsett investeringsfond	1.690.000

4. Fondsmidler sett av etter riving av Sanitetshuset blir flytta til føremål rehabilitering av friidrettsdekke på sentralidrettsanlegget.

5. Utlånsramma til Ulla-Førrefondet blir auka med 800.000 gjennom bruk av fondskapitalen.

6. Investering:

Redusert overføring frå drift (konsesjonsavgift) kr 1.690.000

Auka bruken av ubundne investeringsfond kr 1.690.000

Drift:

Redusert overføring til investering (konsesjonsavgift) kr 1.690.000

Auka avsetjing til bundne fond (Ulla Førre næringsfond) kr 1.690.000

FORUM FOR KONTROLLUTVALG I ROGALAND

Høstkonferansen 2016

Quality Hotel Residence, Sandnes

17. november 2016

Haugaland
Kontrollutvalgssekretariatet
Mottatt dato: 07.10.16
Journalført: 16/386/1ha
Arkivkode: 033 ogh

Forum for kontrollutvalg i Rogaland har som formål å være en arena for utveksling av erfaringer. Hva kan vi lære av hverandre? Det er satt av tid til kommentarer og meningsutveksling til innleggene i programmet.

PROGRAM

- 10:00 **Velkommen**
Einar Endresen – leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland
- 10:05 **Fylkesmannens tilsyn med kommunene**
Grete Flåten, tilsynskoordinator, Fylkesmannen i Rogaland
- 10:45 Pause
- 11:00 **Varslinger**
Fylkesrådmann Trond Nerdal, Rogaland fylkeskommune
- 11:45 **Årsmøte 2016** – Forum for kontrollutvalg i Rogaland
- 12:00 **Lunsj**
- 13:00 **Korrupsjon og økonomiske misligheter i kommunene**
Einar Endresen, leder av arbeidsutvalget i Forum for kontrollutvalg i Rogaland og politispesialist i økonomisk kriminalitet.
- 13:45 Pause
- 14:00 **Selskapskontroll**
Rune O. Eskeland, forvaltningsrevisor, Rogaland Revisjon IKS
- 14:45 **Avslutning**

Pris **kr 900.-** pr. person

Påmelding innen **4. november** ved å sende e-post til mette.jensen.moen@rogfk.no med navn, verv/funksjon, kommune/firma og mailadresse. Kontrollutvalgsmedlemmer som oppgir mailadresse vil få årsmøtesakene tilsendt via e-post før konferansen.

VELKOMMEN!

For forum for kontrollutvalg i Rogaland
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat,
Rogaland fylkeskommune

Representantskapet i Ryfylke Miljøverk iks
Revisor
Styret

INNKALLING TIL ÅRSMØTE I REPRESENTANTSKAPET I RYMI

Stad: Lilland hotell
Dato: 29. september kl 9.00

Innkalling og saksliste til møte i Ryfylke Miljøverk IKS.

Sakliste

- Sak 16/16 Godkjenning av innkalling
- Sak 17/16 Val av møteleiar
- Sak 18/16 Val av referent
- Sak 19/16 Val av to personar til å godkjenne protokollen saman med møteleiar
- Sak 20/16 Orientering frå styret og dagleg leiar
- Sak 21/16 Val av konstituert leiar av representantskapet
- Sak 22/16 Ny innsamlingsordning for RYMI

Eventuelt

Moglege forfall må meldast på telefon til administrasjonen: 51759550, eller e-post: post@rymi.no så tidleg at det er mogleg å kalle inn vararepresentant.

Stavanger 19.september 2016

For konstituert leiar Anita Husøy Riskedal

Audun Roalkvam

Representantskapet i Ryfylke Miljøverk IKS
Revisor
Styret

**INNKALLING TIL MØTE I REPRESENTANTSKAPET FOR RYFYLKE
MILJØVERK IKS**

Stad: Finnøy, kommunehuset

Dato: 9. november 2016 kl 09.00 (NB endret tid grunnet anløp hurtigbåt)

Innkalling og sakliste til møte i Ryfylke Miljøverk IKS.

Saksliste

- | | |
|-----------|--|
| Sak 23/16 | Godkjenning av innkalling og sakliste |
| Sak 24/16 | Val av møteleiar |
| Sak 25/16 | Val av referent |
| Sak 26/16 | Val av to personar til å godkjenne protokollen saman med møteleiar |
| Sak 27/16 | Orientering frå styret |
| Sak 28/16 | Fastsetjing av gebyr for 2017 |
| Sak 29/16 | Driftsbudsjett for 2017 |
| Sak 30/16 | Investeringsbudsjett for 2017-2020 |
| Sak 31/16 | Fastsetjing av storleik på eigardel etter folketal |

Eventuelt

Forfall må meldast på telefon til administrasjonen: 51759550 eller på e-post: post@rymi.no så tidleg at det er mogleg å kalle inn vararepresentant.

Stavanger 1. november 2016

For leiar Anita Husøy Riskedal

Audun Roalkvam



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Dykkar ref.:

Vår dato: 04.07.2016

Vår ref.: 2016/8369

Arkivnr.:

Suldal kommune
Eidsvegen 7
4230 Sand

Postadresse:
Postboks 59 Sentrum,
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44, Stavanger

T: 51 56 87 00
F: 51 52 03 00
E: fmropost@fylkesmannen.no

www.fylkesmannen.no/rogaland

Varsel om tilsyn med samfunnstryggleik og beredskap i Suldal kommune 21. og 28. november 2016

Tilsynet har heimel i lov om kommunal beredskapsplikt, sivilbeskyttelse og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelseslova) § 29 og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 10.

Tema for tilsynet

Tema for tilsynet er Suldal kommune si oppfylling av pliktene etter § 14 og 15 i sivilbeskyttelseslova og forskrift om kommunal beredskapsplikt. Fylkesmannen vil undersøke om Suldal i tråd med krava i lov og forskrift kan dokumentere at kommunen har:

- ein heilskapleg risiko og sårbarheitsanalyse (ROS-analyse)
- eit heilskapleg og systematisk samfunnstryggleiks- og beredskapsarbeid
- ein overordna beredskapsplan
- gjennomført øvingar
- eit system for opplæring av tilsette som har ei rolle i kommunen si krisehandtering
- evaluert øvingar og ekstraordinære hendingar.

Deltaking

Frå Fylkesmannen møter tre personar. Seniorrådgivar Grete Flåten (revisjonsleiar), fylkesberedskapssjef Reidar Johnsen (revisor), og ein til revisor.

Vi ber om at følgjande møter frå kommunen:

- ordførar
- rådmann
- beredskapskoordinator
- informasjonsansvarleg
- kommunaldirektør eller tilsvarende med ansvar for kommuneplan
- arealplanleggjar
- eventuelt andre som er sentrale i arbeidet med heilskapleg ROS-analyse eller beredskapsplan.

Dokumentasjon

Vi ber kommunen sende denne dokumentasjonen til Fylkesmannen innan **21. oktober 2016**:

- heilskapleg ROS-analyse

VEDLEGG SAK 23/16-39

- dokumentasjon på handsaming av heilskapleg ROS-analyse i kommunestyret
- invitasjon til eksterne aktørar om deltaking i arbeidet med heilskapleg ROS-analyse
- langsiktige mål, strategiar og prioriteringar for samfunnstryggleik- og beredskapsarbeidet i Suldal kommune
- plan for oppfølging av samfunnstryggleik og beredskap i kommunen, og dokumentasjon på at planen er følgt opp gjennom tiltak (til dømes i økonomiplan eller andre dokument)
- kommunen sin overordna beredskapsplan
- plan for helse og sosialberedskap og smittevernplan, inkludert pandemiplan
- beredskapsplan for vassforsyninga og siste tilsynsrapport frå Mattilsynet på dette området
- samfunnsdelen av gjeldande kommuneplan
- kommunen sin planstrategi
- evalueringsrapporter frå uønskete hendingar som har skjedd etter sist tilsyn i kommunen, og dokumentasjon på eventuelle system/prosedurar for å følgje opp slike hendingar
- evalueringsrapportar frå øvingar som er gjennomført etter sist tilsyn
- eventuelle rapportar frå kommunen sin eigenkontroll om samfunnstryggleik og beredskap
- organisasjonskart for kommunen
- namn og stilling på personar som kommunen meiner er aktuelle for intervju, sjå lista ovanfor.

De kan gjerne sende oss dokumentasjonen elektronisk. Kontaktinformasjon er nedanfor. Dersom dokument eller deler av dokument er unntatt offentleg innsyn, ønskjer vi om å bli varsla om dette.

Rammer for tilsynet

Fylkesmannen hadde rettleiingsmøte i februar med kommunane som får tilsyn dette året. Suldal deltok på dette møtet. Sjelve tilsynet blir gjennomført etter systemrevisjonsmetoden så langt det høver. Først går vi gjennom dokumentasjon frå kommunen. På første tilsynsdag 21. november er det opningsmøte og intervju. Sluttmøtet (omtrent 45 minutt) ønskjer vi 28. november. Etter tilsynet lagar Fylkesmannen rapport med eventuelle avvik frå lov- og forskrift.

Praktisk informasjon

Om dagane for tilsynsbesøket ikkje passar, ber vi kommunen foreslå nye tidspunkt. Vi ber og om at kommunen peiker ut kontaktperson for tilsynet.

Etter at vi sett gjennom grunnlagsmaterialet vil vi komme tilbake med detaljert program og tidsplan for tilsynet. Vi reknar med at kommunen stiller lokale til disposisjon for opningsmøte, intervju og sluttmøte. Om mogleg ønskjer vi at utstyr til bruk av PowerPoint er tilgjengeleg i opningsmøtet. Vi har med oss eigen datamaskin.

Eventuelle spørsmål kan rettast til revisjonsleiar Grete Flåten; grete.flaten@fylkesmannen.no, telefon 51 56 88 36 /975 02 448.

Med helsing

Lone M. Solheim
avdelingsdirektør

Grete Flåten
revisjonsleiar/seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikkje underskrift

Saksbehandlar: Grete Flåten
Saksbehandlar telefon: 51 56 88 36
E-post: fmrogfl@fylkesmannen.no



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Oslo, 30. september 2016

HØRINGSUTTALELSE – NOU 2016: 4 NY KOMMUNELOV

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) viser til høringsbrev fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 4.4.2016. Vi har gjennomført en intern høring blant våre medlemmer, og styret avgir følgende uttalelse, med hovedfokus på områdene kontroll, tilsyn og revisjon i NOU 2016: 4 Ny kommunelov:

Innledende merknader

I kommuneloven ble bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon rendyrket fra 2004. I utredningen mangler en beskrivelse av de ulike rollene for kontrollutvalget som bestillere, deres sekretariat som uavhengig operativt ledd og rådgiver for kontrollutvalgene i deres arbeid, og revisjonen som leverandør av revisjon og andre undersøkelser til kontrollutvalget etter deres bestilling.

Utredningen undergraver på mange måter bestiller-/utførermodellen, fordi revisjonsselskapene gis vesentlig innflytelse over kommunenes egenkontroll. Dette mener vi svekker den folkevalgte styringen, med redusert tillit til den kommunale egenkontrollen som resultat. Dette mener vi står i direkte motsetning til intensjonen med den helhetlige gjennomgangen av kommuneloven, som skulle være å styrke det kommunale selvstyre.

FKT mener at dagens ordning med en mer rendyrket bestiller-/utførermodell mellom kontrollutvalg og revisjon enn det lovforslaget legger opp til, må videreføres, med en klar forankring i kommunestyre og kontrollutvalg.

Kapittel 12 Valgbarhet. Ombudsplikt og suspensjon mv.**12.2 Valgbarhet**

Lovutvalget foreslår i § 7-3 at lederen av sekretariatet for kontrollutvalget i kommunen eller fylkeskommunen bør utelukkes fra valg til organer nevnt i § 7-2, uten at dette er nærmere utredet. Det er i praksis også andre enn leder som er sekretær for kontrollutvalget, og da kan det bli problematisk også om ansatte i sekretariatet er valgbare. Av lovforslaget § 23-7 fremkommer at sekretariatsfunksjonen ikke kan legges til medlemmer av kontrollutvalget, kommunestyret eller fylkestinget i den aktuelle kommunen eller fylkeskommunen. Vi finner likevel at spørsmålet om hvilke regler som burde gjelde ansatte i sekretariatet generelt burde ha vært utredet. Kanskje burde det i forskrift også komme et krav om dokumentasjon av sekretærs uavhengighet, tilsvarende som kravet for

revisor i revisjonsforskriften § 15. Vi stiller oss gjerne til rådighet for å drøfte dette i det senere arbeidet med forskrifter til kommuneloven.

FKT vil påpeke at det mangler samsvar mellom § 7-3 og § 23-1 med hensyn til hvem som er utelukket fra valg til kontrollutvalget (punktene f-h mangler i § 7-3). Vi slutter oss til det som fremgår av § 23-1 og antar at det er det korrekte.

Vi viser også til kommentarene knyttet til kapittel 25.1.4.

FKT mener at utvalget i større grad burde ha drøftet om ansatte i sekretariatet til kommunens/fylkeskommunens kontrollutvalg er valgbare etter § 7-3.

Kapittel 23 Kontroll og tilsyn med kommunene

23.1 Innledning

I innledningen sies det at kapittel 23 skal gi en overordnet beskrivelse av kontroll- og tilsynsordninger med kommunen. Vår hovedinnvending er at kapitlet ikke har med en beskrivelse av kontrollutvalgets sekretariat, noe som er et helt nødvendig bakteppe for å forstå kontrollutvalgenes arbeid.

Lovendringen i 2004 innebar bl.a. at kontrollutvalgene fikk et uavhengig sekretariat, og en bestiller-/utførermodell ble tatt i bruk. Dette har ført til at kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye, og de har blitt vitalisert. Revisors rolle endret seg også med innføring av profesjonelt sekretariat. Revisor er etter dette en leverandør som handler på bestilling fra kontrollutvalget.

I og med at sekretariatet ikke er beskrevet, kommer heller ikke de ulike rollene til revisor og sekretær frem. Dette er en svakhet ved beskrivelsen.

FKT mener at sekretariatets rolle må beskrives som en naturlig del av kontroll- og tilsynsordningene i kommunens egenkontroll.

23.2 Ekstern og intern kontroll

I 6. avsnitt står det at det faglige grunnlaget i den delen av egenkontrollen som har folkevalgt ledelse ved kommunestyret og kontrollutvalget, ivaretas av revisjonen. Kontrollutvalgssekretariatets rolle i dette bildet nevnes ikke. Det er sekretariatet som saksbehandler sakene til kontrollutvalget, lager forslag til innstilling/vedtak og gir råd til utvalget i faglige spørsmål knyttet til kontroll og tilsyn. Revisjonen er en leverandør og utfører på bestilling fra kontrollutvalget.

FKT mener at kontrollutvalgssekretariatet er en viktig del av det faglige grunnlaget for den delen av egenkontrollen i kommunen som har folkevalgt ledelse.

23.3 Egenkontroll

I dette avsnittet beskrives at kontrollutvalget trenger bistand til å gjennomføre den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen og at «*Til å hjelpe seg har kontrollutvalget en faglig uavhengig revisjon*». Sekretariatet er ikke nevnt i denne beskrivelsen, noe som er en svakhet. Den løpende kontrollen består i hovedsak av at sekretariatet på vegne av kontrollutvalget ber om orienteringer og informasjon på ulike felt, legger opp saker til orientering i utvalget, virksomhetsbesøk og bestilling og oppfølging av revisjonsrapporter o.l. Sekretariatet er kontrollutvalgets rådgiver og diskusjonspartner i alle saker som utvalget tar opp.

FKT mener at et uavhengig og kompetent kontrollutvalgssekretariat bistår kontrollutvalget faglig med den løpende kontrollen med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

23.5 Statsforvaltningskontroll og egenkontroll

Det er positivt at det foreslås et sterkere koordineringsansvar fra fylkesmannens side for å unngå unødvendig belastning på kommunene. Vi stiller imidlertid spørsmål ved om de foreslåtte virkemidler vil bli sterke nok for faktisk å redusere statlig kontroll.

Dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll må skje mellom kontrollutvalg ved sekretariatet og fylkesmannen, ikke revisjonsenheten. Dette er den mest praktiske måten å få til en koordinering på, siden det er kontrollutvalget som vedtar hvilke undersøkelser revisjonen skal gjøre og innretningen på disse.

FKT mener at dialog med fylkesmannen om tilsyn og kontroll skal skje mellom kontrollutvalget ved sekretariatet og fylkesmannen.

23.7 Viktigste utfordringer

Vi støtter forslaget om at kommunen ved kontrollutvalget skal ha en mulighet til bedre kontroll med selskaper som kommunen er deleier i sammen med private aktører. Vi støtter lovforslagets understreking av behovet for å styrke rolleforståelsen i arbeidet med kontroll og tilsyn.

FKT støtter forslaget om at kommunens kontroll med virksomhet som foregår i selskaper og andre organer utenfor kommunen bør styrkes.

Kapittel 24 Internkontroll

FKT støtter utvalgets forslag om å innføre en tydeligere internkontrollbestemmelse i kommuneloven som erstatning for særlovgivningens bestemmelser om internkontroll for kommuneplikter.

Kapittel 25 Kontrollutvalget og kontrollutvalgssekretariatet

25.1.1 Innledning

Vi støtter utvalgets forslag om å øke minimumskravet til antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem, ettersom bare tre medlemmer lett blir for sårbart ved forfall/fravær og kan begrense drøftingene i utvalgene. Det kunne samtidig vurderes nærmere om det også burde være en øvre grense for antall medlemmer i kontrollutvalget for å sikre effektivitet og partipolitisk uavhengighet.

FKT støtter forslaget om å øke minste antall medlemmer i kontrollutvalget fra tre til fem medlemmer.

25.1.4 Valgbarhetsregler

Vi støtter forslaget om å beholde dagens strenge valgbarhetsregler knyttet til folkevalgte og ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Utvalget foreslår å endre valgbarhetsreglene for medlemmer som har ledende stilling, styreverv eller er medlem av bedriftsforsamling i et selskap. Vi støtter forslaget, men vi savner en nærmere vurdering av valgbarheten til kontrollutvalget for eierrepresentanter. Også her kan det oppstå uheldige inhabilitetssituasjoner. Se også kommentarene til kapittel 12.2.

FKT støtter forslaget om at ansatte fortsatt skal være utelukket for valg til kontrollutvalget. Vi støtter også forslaget om strengere valgbarhetskrav knyttet til personer med ledende stillinger og verv i styre og bedriftsforsamling i selskaper som kommunen/fylkeskommunen har eierinteresser i. I tillegg ønsker vi at dette skal gjelde også for eierrepresentanter i slike selskaper (representantskap, generalforsamling mv.).

25.2 Høring i regi av kontrollutvalget

Utvalget presiserer i andre avsnitt s. 319 at begrepet «hos kommunen» skal forstås slik at det gjelder kun administrasjonen. Vi mener at dette ikke er i tråd med gjeldende rett i dag. I Vedlegg nr. 1 til rundskriv H-15/04 fremgår det av kommentarene til § 4 punkt 3 at

Kontrollutvalget er kommunestyrets/fylkestingets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke kommunestyret/fylkestinget selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret/fylkestinget for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Begrensningen knyttet til «kontrollutvalgets tilsynsansvar omfatter derfor ikke...» er tidligere tolket som at kontrollutvalgets tilsyn også omfatter det politiske nivået, så nær som kommunestyret/fylkestinget. Dette mener vi burde ha vært nærmere drøftet i utredningen.

FKT mener at siden det kun er kommunestyret/fylkestinget selv som ikke er omfattet av kontrollutvalgets tilsynsansvar, skal også folkevalgte ha plikt til å møte og forklare seg i høringer.

25.3 Kontrollutvalgssekretariatet

Utvalget legger til grunn at

«et faglig kompetent og velfungerende sekretariat er viktig for et uavhengig og godt arbeidende kontrollutvalg».

Vi anser dette som vesentlig, men synes ikke det gjenspeiles i utredningen. Sekretariat for kontrollutvalg ble lovpålagt i 2004. Kontrollutvalgenes arbeid har endret seg mye fra den tiden revisor var sekretær for utvalget. Utvalgene behandler flere saker og har blitt mer synlige og aktive med egne uavhengige og kompetente sekretariater enn under ordningen med revisor som sekretær.

FKT mener at sekretariatsfunksjonen og betydningen av et faglig kompetent og velfungerende sekretariat må beskrives tydeligere i lovproposisjonen.

25.3.4.1 Hvem som kan være sekretariat for kontrollutvalget

Vi støtter flertallets syn om at revisor ikke kan være sekretær for kontrollutvalget. Det ville være en svært uheldig rolleblanding dersom revisor skal legge frem resultatene av eget arbeid for kontrollutvalgene. I tillegg strider dette mot bestemmelsene om kontrollutvalgets tilsyn med revisor.

Som lovutvalget peker på, er det viktig at sekretariatet er uavhengig av kommunens administrasjon. Vi mener at det er uheldig dersom denne grunntanken omgås gjennom at kommuner inngår en bytteordning der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune. Vi viser i denne forbindelse til Forum for kontroll og tilsyn sin uttalelse til KMD datert 24.2.2016 der det ble gitt følgende anbefaling:

1. Primært at slike bytteordninger blir erklært ulovlige og at de må opphøre snarest.
2. Sekundært at slike bytteordninger er meget uheldige og at de bør opphøre snarest.

I dag er det også noen revisjonsselskaper som er sekretariat for kontrollutvalg der de selv ikke er revisor. Dette er etter vår mening uheldig, og det er lett å trekke parallellen til at lovutvalget mener at sekretariatet ikke kan utføre revisjonsoppgaver. Det bør også gå motsatt vei. Særlig uheldig blir en slik rolleblanding i kommuner som har konkurranseutsatt revisjonen sin. I forbindelse med nye runder på konkurranseutsetting av revisjonstjenestene, vil revisjonsselskapet som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, få fullt innsyn i konkurrentene sine tilbud. Vi mener altså at revisjonsselskaper ikke bør kunne være sekretariat for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner.

Vi viser også til forslaget under kapittel 12.2 om at det kan være aktuelt å innføre dokumentasjon av uavhengighet for sekretær for kontrollutvalg.

FKT mener at sekretariatets uavhengighet må vektlegges sterkere gjennom at bytteordninger der administrasjonen i en kommune er sekretariat for kontrollutvalget i en annen kommune ikke er lovlig. I tillegg mener vi at revisjonsenheter ikke skal kunne utøve sekretariatsfunksjonen i kommuner, selv om de ikke utfører revisjonsoppgavene i den aktuelle kommunen.

25.3.4.2 Sekretariatets oppgaver

I utredningen fremstilles kontrollutvalgets sekretariat som et rent «møtetilretteleggingsorgan» på samme måte som møtesekretærorganet ellers i det kommunale system. Dette er en alt for snever fremstilling, sekretariatene har en mye mer omfattende rolle. Lovutvalget synes å være svært opptatt av de få sekretariatene som er små og bemannet med lite kompetanse, uten å ta hensyn til at de aller fleste sekretariatene er bemannet med en svært allsidig og relevant kompetanse, der de aller fleste har ansatte med høyere utdanning. Dersom saksbehandlerkompetanse ikke finnes i enkelte kontrollutvalgssekretariater, bør loven heller sette krav til dette i stedet for å overføre saksbehandleroppgaver til revisor.

Det er kontrollutvalgene som i detalj bestemmer hva sekretariatet skal utføre. Selv om sekretariatenes oppgaver og profil er noe forskjellig, utfører de fleste følgende arbeidsoppgaver (jf. Deloitte's rapport *Evalueringskontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* fra 2014 som også lovutvalget har vist til):

- Saksbehandling
- Utredning
- Administrasjon
- Rådgivning
- Koordinering/bindeledd

Sekretariatet skal dekke utvalgets behov for faglige ressurser, være utvalgets operative ledd, foreta utredning av for eksempel valg av revisjonsordning, påse at kontrollutvalgets saker er forsvarlig utredet og at utvalgets vedtak blir iverksatt, i tillegg til å være et møtetilretteleggingsorgan. Sekretariatet er en selvstendig organisasjon som skal serve kontrollutvalget på samme måte som rådmannens stab server kommunestyret. Vi henviser i denne forbindelse til blant annet § 20 i kontrollutvalgsforskriften og koplingen mot kommuneloven § 23.2.

Lovutvalget forsøker å trekke en grense mellom revisjonens oppgaver ved forvaltningsrevisjon og sekretariatsoppgaver i dette kapitlet, noe de ikke lykkes med. Vi vil foreslå at den internasjonale definisjonen på revisjon NS-EN ISO 9000:2000 legges til grunn:

«Systematisk, uavhengig og dokumentert prosess for å fremskaffe revisjonsbevis og bedømme det objektivt for å bestemme i hvilken grad kriterier for revisjon er oppfylt».

Etter vår oppfatning må begrepet «systematisk» i denne sammenhengen bety at man følger bestemte revisjonsstandarder. Enhver vurdering av et faktum eller av om en lov er brutt, kan derfor ikke defineres som en revisjonshandling. Kontrollutvalget bør ha betydelig frihet til å velge hvordan oppgaver som ikke faller inn under en mer presis definisjon av revisjonens oppgaver skal utføres og hvem som skal utføre dem.

I 4. avsnitt i kapittel 25.3.4.2 sier lovutvalget:

«Etter utvalgets mening har ikke sekretariatet anledning til å innhente informasjon og vurdere det opp mot et regelverk, vedtak e.l. Dette vil etter utvalgets forslag være å utføre revisjon, og dermed en oppgave for revisor.»

Formuleringen definerer revisjon så vidt at begrepet blir meningsløst. Vi er redd for at dette vil føre til at sekretariatene vil tømmes for oppgaver, som heretter skal legges til revisjonen. Vi vil peke på at det finnes tilfeller hvor nettopp slike oppgaver er sekretariatets mandat, som f.eks. ved vurdering av valg av revisjonsordning og konkurranseutsetting av revisjon, eller ved habilitetsvurderinger. Sekretariatet skal også hjelpe utvalget til å skille mellom enkeltsaker som fremstår som rene klagesaker og saker som kan tyde på at administrasjonen gjør systematiske feil, slik at undersøkelser bør bestilles fra revisjonen. Dette krever at sekretariatet foretar en vurdering.

I kapittel 25.3.4.2 argumenterer lovutvalget for at sekretariatet ikke skal vurdere om revisors leveranser til utvalget holder faglig kvalitet. Det er etter vår mening meningsløst å vise til gjeldende rett om at sekretariatet skal passe på at saker som skal behandles i kontrollutvalget er forsvarlig utredet, og samtidig hevde at det vil være svært krevende for et sekretariat å foreta en vurdering av kvaliteten på produktet som leveres fra revisjonen.

Utvalget skriver riktignok at dersom det er åpenbare mangler ved produktene som revisor leverer, må likevel sekretariatet si fra om dette. Vi vil hevde at det ikke er mulig å gjøre en vurdering av «åpenbare mangler» uten å vurdere verken «metodevalg, prosjektdesign, datainnhenting, lovanvendelse og vurderinger som fremkommer i revisors rapporter».

Det er vanskelig å vurdere om en bestilling er tilfredsstillende besvart uten for eksempel å vurdere metoden som revisjonen har benyttet for å få svar på bestillingen. Vi minner om at det knapt er noen fagmiljø som leser og vurderer flere revisjonsrapporter enn sekretariatene. Vi kan vise til konkrete eksempler der sekretariatet har påpekt feil og mangler i revisors produkter både innen regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon/selskapskontroll. Dette må også ses i lys av påse-ansvaret sekretariatene bistår kontrollutvalgene med.

Vi vil også påpeke at det er sekretariatet som skriver innstillingen i disse som i andre saker.

Kontrollutvalgssekretariatene bistår kontrollutvalgene i deres vurderinger av hvilke saker de skal ta på seg og hvordan sakene skal søkes løst, f.eks. hvordan informasjon skal innhentes. Det er også sekretariatene som bistår kontrollutvalgene med deres bestillinger av revisjonsoppdrag og andre undersøkelser fra revisjonen eller fra andre, og som bistår kontrollutvalget i vurderingen om revisjonen leverer sine rapporter i tråd med bestilling. Sekretariatet bistår også kontrollutvalget generelt i utøvelsen av deres påse-ansvar overfor revisjonen.

FKT mener at lovutvalget har brukt en for vid og vag definisjon av revisjon i sin utredning, og at de går langt i å prøve å hemme sekretariatene i deres ansvars- og oppgaveutøvelse. Sekretariatene må kunne gjøre sine nødvendige vurderinger uten at de dermed foretar revisjon. En mer presis gjennomgående beskrivelse av, grensegang mellom og respekt for rollene til henholdsvis sekretariatene og revisjonen hadde vært på sin plass.

25.3.4.3 Kompetansekrav

Det argumenteres i utredningen for å innføre kompetansekrav til sekretariatet:

«Forutsetningen for et velfungerende kontrollutvalg er et godt og kompetent sekretariat.»

Utvalget konkluderer overraskende nok med at det ikke bør innføres kompetansekrav, og begrunner det med at dette vil innebære en for sterk inngripen i det kommunale selvstyret. Det er svært vanskelig å forstå denne begrunnelsen. Derimot vil vi legge vekt på argumentene som er fremmet for å innføre kompetansekrav, og vi anbefaler at det innføres et krav om solid høyere utdanning i kontrollutvalgssekretariatene, der minst en ansatt bør ha relevant utdanning på mastergradsnivå eller tilsvarende. Det kan med fordel utredes nærmere hva slags spesifikke krav som bør stilles.

FKT mener at det skal innføres kompetansekrav for ansatte i kontrollutvalgssekretariat.

25.3.4.4 Størrelsen på sekretariatet

Lovutvalget argumenterer for at det ikke bør stilles krav til størrelsen på sekretariatet, da Deloitte-rapporten ikke har påvist noen sammenheng mellom størrelsen på sekretariatet og kvaliteten på sekretariatets arbeid. Vi mener at det ikke kan legges vekt på dette argumentet, da Deloitte ikke har undersøkt denne problemstillingen i tilstrekkelig grad. Vi ønsker at denne problemstillingen bør utredes nærmere.

Vi vil peke på at det er gode argumenter for at sekretariatene bør bli større. Større fagmiljø og bredere kompetansebase vil være et gode, og bidra til å utvikle tjenesten og bistå kontrollutvalget på en god måte. Samtidig vil et større sekretariat være mer robust overfor sykdom og vakanser samt at det vil være lettere å sikre uavhengighet til revisor og rådmann.

Videre skriver utvalget at kvalitetskrav vil tvinge mange kommuner over i interkommunalt samarbeid. Vi vil hevde at dette ikke er et reelt argument, all den tid de aller fleste sekretariater allerede er organisert som interkommunale samarbeid.

FKT mener at det bør stilles krav til kontrollutvalgsssekretariatets størrelse.

Kapittel 26 Revisjon

26.2.3.5 Regnskapsrevisjon og kontrollutvalgets ansvar for forenklet etterlevelserevisjon

Lovutvalget foreslår at etterlevelserevisjon skal være en sentral kontrollform i kommunal sektor og at regnskapsrevisor skal ha utvidede oppgaver på økonomiområdet. I utredningen skriver utvalget at dette skal være en forenklet kontroll. Oppgaven slik den er beskrevet i lovforslaget (§ 24-9), kan imidlertid være svært omfattende, slik at dette også kan bli et budsjettspørsmål. Men vi mener at de foreslåtte endringene vil kunne gi kontrollutvalget nyttig oversikt over tilstanden på ulike tjenestoområder.

FKT støtter i utgangspunktet forslaget om utvidelse av regnskapsrevisors mandat innen forenklet etterlevelserevisjon. Vi mener likevel at utredningen i for liten grad konkretiserer hva de legger i dette.

26.2.3.6 Andre Spørsmål

Skriftlige påpekninger fra regnskapsrevisor (nummererte brev)

Kommunelovutvalget foreslår at nummererte brev i utgangspunktet skal rettes direkte til kommunedirektøren. Dette innskrenker kontrollutvalgets mandat. Det fremstår som lite hensiktsmessig å gjøre adressering av nummererte brev til en løpende vurdering avhengig av forholdet det rapporteres om. Det kan potensielt føre til svært ulik praksis. Vi støtter ikke dette forslaget. Vi mener at nummererte brev går til den som forestår løpende tilsyn av den kommunale forvaltningen, det vil si kontrollutvalget. Denne ordningen har vi god erfaring med.

Sekretariatene konstaterer at revisor har svært ulik praksis når det gjelder nummererte brev. Vi støtter derfor utvalgets forslag om at «revisor årlig må utarbeide en oppsummering av de nummererte brev som er sendt gjennom året». I gjeldende rett har kontrollutvalget et ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev. Dette er ikke tatt inn i lovutvalgets forslag.

FKT mener at dagens praksis med at alle nummererte brev rettes til kontrollutvalget må videreføres, og støtter dermed ikke utvalgets forslag til endringer av dette. Kontrollutvalgets ansvar for å følge opp påpekninger i nummererte brev må også videreføres.

26.3 Forvaltningsrevisjon

Vi støtter ikke utvalgets forslag om å fjerne kravet om årlig forvaltningsrevisjon. En kommune er i seg selv en så kompleks organisasjon at vi mener det skal veldig mye til om ikke en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse vil vise at det er behov for forvaltningsrevisjon på årlig basis. Et mer vagt uttrykk

kan fort gjøre behovet for forvaltningsrevisjon til et tema ved f.eks. budsjettsalderinger. Dette vil dermed kunne svekke den kommunale egenkontrollen.

Vi savner en presisering av kontrollutvalget sin rolle som bestiller av enkeltoppdrag i lovforslaget. Det må være kontrollutvalget som bestiller som skal bestemme hva de ønsker å få undersøkt gjennom en forvaltningsrevisjon, mens revisjonen som utfører bestemmer metode, revisjonskriterier osv.

Vi mener at utredningen i for liten grad drøfter hvem som bør ha ansvar for eller utføre overordnet analyse og utarbeiding av forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Noen kontrollutvalg ber revisor om å gjøre dette arbeidet, andre ber sekretariatet gjøre det. De avveininger som kan gjøres rundt dette, kan få betydning for forståelsen av bestiller-/utførermodellen mellom kontrollutvalg og revisjon.

FKT er ikke enige i utvalgets vurderinger og mener at bestemmelsen om årlig forvaltningsrevisjon må videreføres. Også innen dette feltet mener vi at rolle- og oppgavefordelingen mellom aktørene er for lite beskrevet i utredningen.

26.4 Sertifisering av revisor. Nasjonal kvalitetskontroll

Vi støtter utvalgets forslag om en nasjonal ordning for kvalitetskontroll med revisorer i kommunesektoren.

Kapittel 27 Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet

27.3 Innsynsrett i selskaper og lignende som utfører oppgaver for kommunen

Lovendringene som foreslås her vil styrke den politiske kontrollen med ekstern virksomhet innen kommunens ansvarsområder.

FKT støtter her utvalgets vurderinger.

27.4.1 Innledning

Lovutvalget mener det eksisterende regelverket for selskapskontroll i kommuneloven i utgangpunktet fungerer etter hensikten sin, og ser derfor ikke at det foreligger behov for store endringer i regelverket. Utvalget foreslår likevel å gjøre eierskapskontroll til en oppgave for revisjonen. Lovutvalget mener at dette forslaget skal føre til en klarere rollefordeling mellom sekretariatet og revisjonen samt forhindre dobbeltrolleproblematikk knyttet til sekretariatets arbeid. I definisjonen av revisjonsoppgaver i andre kapitler mener vi at utvalget selv legger opp til større dobbeltrolleproblematikk for revisor gjennom vid og vag definisjon av revisjonsbegrepet. Vi savner derfor en tydeligere begrepsavklaring generelt gjennom utredningen. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.3.

FKT mener at beskrivelsen av eierskapskontroll (uten forvaltningsrevisjon i selskap) som ren revisjonsoppgave er mangelfullt definert i utredningen.

27.4.3 Eierskapskontroll i praksis

Lovutvalget bygger på data hentet fra Rapporten *Evalueringskontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat* (Deloitte 2014). Når vi ser nærmere på denne rapporten finner vi at det anslagsvis ble bestilt rundt 225 unike selskapskontroller i Norge i 2013. Dette er trolig en dobling siden 2008 (Nordlandsforskning, NF-rapport nr. 4/2007). Deloitte har i sin rapport gjennomgått 10 utvalgte selskapskontroller. 5 fra sine utvalgte kommuner og 5 fra databasen til Norges kommunerevisorforbund (NKRF). De 10 utvalgte rapportene har Deloitte delt inn i tre varianter: «Selskapskontroll av eierskapsforvaltningen til kommunen», «forvaltningsrevisjon av et selskap» og «eierskapskontroll av et selskap». I den tredje varianten finner Deloitte at det gjennomgående har vært en utfordring å skille mellom

eierskapsforvaltning på den ene side og det at en faktisk går inn og gjør vurderinger av driften i selskapet på den andre siden. Deloitte skriver at «Flere» rapporter innenfor den tredje kategorien har en tilsvarende tilnærming. Vi mener at dette grunnlaget ikke er tilstrekkelig til å begrunne en lovendring. Departementet bør vurdere om det er behov for en grundigere undersøkelse av rolleforståelsen knyttet til gjennomføring av selskapskontroll, før eierskapskontrollen blir gjort til en oppgave kun for revisjonen. Det er etter vår oppfatning viktig at en mulig lovendring er velbegrunnet. Se også kommentarene knyttet til punkt 27.4.1.

FKT mener at utredningen i liten grad bygger opp under et eventuelt behov for lovendringen de foreslår.

27.4.4.2 Omfang av og plan for selskapskontroll

Utvalget foreslår at det skal lages en felles plan for forvaltningsrevisjon. Utvalgets vurdering er at det er hensiktsmessig å foreta en samlet risiko- og vesentlighetsvurdering for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap. Vi er uenig i at dette er hensiktsmessig, fordi disse risiko- og vesentlighetsvurderingene er svært forskjellige. Vi mener det er mer hensiktsmessig å foreta særskilt risiko og vesentlighetsvurderinger av selskapene med sikte på å tydeliggjøre både eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.

FKT mener at det må utarbeides uavhengige risiko- og vesentlighetsvurderinger for den virksomheten som skjer i kommunen og den virksomheten som skjer i kommunale selskap.

Med vennlig hilsen

Benedikte Muruvik Vonen
Styreleder

Kritisk til at revisjon kan bli for billig

De store revisjonsselskapene er klare til å konkurrere om **FUSJONERTE KOMMUNER**. Kommunerevisorforbundet advarer mot risikoen.

- Vi ser et økende prispress mot kommunal revisjon, og hvis dette presset blir for stort, er vi bekymret for om kontrollutvalgene får den revisjonen de forventer, sier Ole Kristian Rogndokken, daglig leder i Norges kommunerevisorforbund (NKRF).

De siste årene har om lag 50 kommuner gått over til privat revisjon, og de tre største revisjonsselskapene har størstedelen av kontraktene. I fjor fakturerte Deloitte nesten 36 millioner kroner til kommunene som er inne i Leverandørdatabasen til Kommunal Rapport. KPMG fakturerte 33 millioner og BDO 15,5 millioner kroner.

De kommunale revisorene dekker stadig 88 prosent av Kommune-Norge, ifølge NKRF - som organiserer folk fra begge leire.

- Den ene revisoren er ikke bedre enn den andre, men jeg er redd for at prispresset kan føre til at revisjonsomfanget blir for lavt. Hvis vi kan gå ut fra at det er en sammenheng mellom pris og handling, så snakker vi om en svekkelse av kommunenes egenkontroll i strid med alle politiske signaler, sier Rogndokken.

- Som å kjøpe bensin

Fagdirektør Harald Brandsås i Revisorforeningen tilbakeviser

at større og rimeligere kontrakter med private selskaper vil svekke kommunenes revisjon og egenkontroll.

- De store revisjonsselskapene har drillet sine opplegg for å revidere store organisasjoner. Det er veldig godt regulert i loven hva de skal utføre, og i tillegg kommer detaljerte oppdragsbeskrivelser fra kommunene. Det blir som å kjøpe bensin - du får den samme kvaliteten hos Shell og Statoil - kommunene får den samme bekreftelsen på regnskapene med den samme sikkerheten, sier Brandsås. Han er overbevist om at kommuner som slår seg sammen, vil spare penger på revisjon.

- På den andre siden vektlegger kommunene pris i for høy grad. Det viktigste for en kommune som skal kjøpe inn revisjonstjenester, er å sjekke kompetansen til revisor. De store selskapene har bygget opp kompetanse på kommunerevisjon, men det finnes også mindre aktører som har rekruttert tidligere kommunerevisorer for å sikre denne kompetansen, sier Brandsås.

Sparte 65 prosent

Bergen var først blant storbyene til å konkurranseutsette kommunens revisjon. I 2012 inngikk

Bergen kontrakt med henholdsvis BDO om regnskapsrevisjon og Deloitte om forvaltningsrevisjon. Nylig behandlet kontrollutvalget i Bergen en positiv evalueringsrapport om revisjonstjenestene (se undersak), hvor Rogaland Revisjon IKS har gjennomgått hele oppdraget og intervjuet bystyret, byrådet, kontrollutvalget og administrasjonen.

- Diskusjonen om ordningen har stilnet av, sier Ole Hopperstad, sekretariatsleder for kontrollutvalget.

Revisjonsutgiftene i Bergen har falt fra 50 kroner per innbygger i 2012 til 22 kroner i 2015 - en nedgang på 65 prosent i perioden med privat revisjon. Til sammenlikning har kostnadene i Oslo ligget flatt mellom 79 og 82 kroner i samme periode, mens Trondheim har en nedgang fra 97 til 92 kroner per innbygger. Gjennomsnittet for de ti største kommunene utenom Oslo er 70 kroner per innbygger i brutto driftsutgifter til kontroll og revisjon i 2015.

- De fleste vil gå privat

Revisjonsselskapet BDO har tegnet ny kontrakt om regnskapsrevisjon med Bergen, etter at den forrige fireårsavtalen løp ut i sommer. Oppdragsansvarlig i BDO Terje Tvedt sier til Kommu-

nal Rapport at revisjonsbransjen forventer flere nye oppdrag i forbindelse med kommunereformen.

- Hittil har mange kommuner gått over til private revisorer, men ingen av disse har gått tilbake til intern kommunerevisjon så langt jeg vet. På kort sikt forventer vi flere utlysninger av revisjonsoppdrag, og på lengre sikt tror jeg de fleste kommunene vil gå over til privat revisjon.

Tvedt råder kommunene til å forholde seg bevisst til hva slags revisjon de ønsker og hva som er formålet.

- Revisjon er i realiteten en ekstern tjeneste som kommunene kjøper inn, selv om det utføres av en ansatt revisor. En overgang til ekstern revisor er derfor et tjenestekjøp og i mindre grad en konkurranseutsetting, påpeker Tvedt. Han mener for øvrig at pris har blitt et for viktig kriterium for innkjøp av kommunal revisjon.

- Selv om det åpenbart er penger å spare på å kjøpe tjenesten eksternt, bør alle kommuner vurdere nøye hvor mye de er tjent med å kutte i revisjonshonorarene.

ANDREAS HØY KNUDSEN, 452 21 426
andreas@nyhetstjenester.no

Utgifter til kontroll og revisjon

Brutto driftsutgifter i 2015 på Kostra-funksjon 110 kontroll og revisjon, målt per innbygger

Disse har regnskapsført mest

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Røyrvik	1 365	640
Vevelstad	1 345	682
Leka	1 285	683
Nesseby	1 160	1 112
Berlevåg	1 117	1 117
Fosnes	1 087	688
Utsira	1 085	217
Garnvik	1 064	1 212
Modalen	919	350
Lebesby	870	1 147

Disse har regnskapsført minst

Kommune	Per innb.	Totalt (1000 kr)
Lier	31	809
Ørsta	31	333
Hurdal	25	72
Bergen	22	6 204
Fjell	22	538
Vefsn	20	269
Tysfjord	18	36
Enebakk	18	193
Halden	13	412
Steigen	11	27

Fedje, Åfjord og Sund har ikke regnskapsført noen brutto utgifter til kontroll og revisjon i 2015.

Storbyene

Kroner per innbygger i brutto utgifter til kontroll og revisjon.

	2012	2013	2014	2015
Bergen	50	29	34	22
Oslo	79	77	81	82
Stavanger	50	48	56	38
Trondheim	97	96	90	92

Kommunerevisjon

Kommunene velger selv enten internt ansatt kommunerevisor, IKS eller ekstern revisjon gjennom konkurranse. 50 kommuner har i dag ekstern revisor.

Mener privatisering var «særdeles vellykket»

Den private revisjonen i Bergen er så vellykket at politikerne har tatt revisjon av dagsordenen, ifølge ekstern evalueringsrapport.

Bortsett fra en kort innkjørringsperiode og enkelte merknader til forvaltningsrevisjonen, konkluderer Bergen kommune med at konkurranseutsettingen av revisjon har vært særdeles vellykket. Etter fire år med BDO og Deloitte som leverandører av henholdsvis regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon, leverte Rogaland Revisjon IKS en større

evaluering som også inneholder intervjuer med administrasjonen, kontrollutvalget og bystyrepolitikere. Bortsett fra Rødts representant i bystyret melder alle seg tilfredse.

- I 2012 ble dagens ordning vedtatt med knappest mulig margin i bystyret. Men det daværende mindretallet gir i dag ikke uttrykk for at man ønsker seg tilbake til tidligere ordning. Revisjonsordningen er i dag ikke på den politiske agendaen, noe som må tolkes som en tillitserklæring

til dagens ordning, oppsummerer Cicel T. Aarrestad i Rogaland Revisjon IKS.

- Ordningen fungerer, så dette er ikke lenger et politisk spørsmål, sier Dag Skansen (H), leder av komité for finans, kultur og næring i Bergen fram til høsten 2015.

Administrasjonen oppgir at det skjedde en markant endring til det bedre ved omleggingen i 2012 og at man opplever «en helt annen verden» med den nye revisjonsordningen.

Sekretariatsleder Ole Hopperstad i bystyrets kontrollutvalg, som har den tetteste kontakten med revisorleverandørene, sier at evalueringsrapporten gir et riktig bilde.

- Vi har bevisst valgt en modell hvor to revisjonsselskaper har hvert sitt oppdrag for oss. I tillegg kan vi avtale spesifikke kontroller fra revisorene. Dette sikrer at revisjonsselskapene ikke kan få gjennom noe i kontrollutvalget som ikke er på plass, sier Hopperstad.

... og Daniel Auvær

A1. Konsern -Nøkkeltall og adm., styring og fellesutg. - grunnlagsdata**Funksjon 110**

		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1025	1325	1272	1371
1134 Suldal	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	672	874	839	672
1135 Sauda	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	479	450	301	548 156
1145 Bokn	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	180	245	284	287
1146 Tysvær	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	401	524	538	558
1149 Karmøy	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	1033	1359	1069	1492
1151 Utsira	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	185	227	176	217
1160 Vindafjord	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	698	791	772	784 964
1211 Etne	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	486	571	593	540
1216 Sveio	Brutto driftsutgifter, funksjon 110	559	376	440	550
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Folkemengde i alt	35753	36099	36538	36951
1134 Suldal	Folkemengde i alt	3872	3881	3892	3903
1135 Sauda	Folkemengde i alt	4745	4760	4756	4710
1145 Bokn	Folkemengde i alt	865	868	865	865
1146 Tysvær	Folkemengde i alt	10487	10668	10857	10925
1149 Karmøy	Folkemengde i alt	41118	41753	42062	42187
1151 Utsira	Folkemengde i alt	209	211	206	200
1160 Vindafjord	Folkemengde i alt	8615	8747	8765	8788
1211 Etne	Folkemengde i alt	4040	4057	4103	4106
1216 Sveio	Folkemengde i alt	5400	5463	5509	5593
		2012	2013	2014	2015
1106 Haugesund	Styring og kontroll pr innbygger	29	37	35	37
1134 Suldal	Styring og kontroll pr innbygger	174	225	216	172
1135 Sauda	Styring og kontroll pr innbygger	101	95	63	140 33
1145 Bokn	Styring og kontroll pr innbygger	208	282	328	332
1146 Tysvær	Styring og kontroll pr innbygger	38	49	50	51
1149 Karmøy	Styring og kontroll pr innbygger	25	33	25	35
1151 Utsira	Styring og kontroll pr innbygger	885	1076	854	1085
1160 Vindafjord	Styring og kontroll pr innbygger	81	90	88	90 110
1211 Etne	Styring og kontroll pr innbygger	120	141	145	132
1216 Sveio	Styring og kontroll pr innbygger	104	69	80	98

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saks nr
Kontrollutvalet	10.11.16	24/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

ORIENTERING OM BUDSJETTFRAMLEGGET FOR 2017 OG ØKONOMIPLAN 2018-2020

Bakgrunn:

Kontrollutvalet deltar ikkje i sjølve behandlinga av kommunen sine økonomirapporter. Men som kommunens tilsynsorgan bør kontrollutvalet følge med i utviklinga av kommunen si løypande drift. Det bør derfor være fast praksis at kontrollutvalet får seg forelagt dei økonomirapporter som blir lagt fram for kommunestyret til orientering. Eventuelle kommentarar til rekneskapet frå kontrollutvalet si side vert gjeve i samband med handsaminga av årsrekneskapen til våren.

Kontrollutvalet har eit lovpålagt ansvar for å utarbeide budsjettframlegg for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Utvalet er i sitt arbeid kun underlagt kommunestyret, ikkje rådmannen. Framlegget kan derfor bare endrast politisk. Rådmannen legger fram sitt forslag til saldert budsjett med heimel i kommunelova §§ 44-48 og KDR si forskrift frå 15.12.00

Budsjett 2017 og økonomiplan 2018-2020:

Budsjettframlegg for 2017 og økonomiplan 2018-2020 er lagt ut på kommunen sin nettside www.suldal.kommune.no eller kan hentast på rådhuset.

Budsjettframlegget inneheld rådmannen sine kommentarar, kommentarar frå organisasjonen, ulike budsjettskjema, tiltaksliste, hovudoversikt og detaljbudsjett for ansvarsområda. Budsjett og økonomiplan vart endeleg handsama i kommunestyremøte i desember.

Framlegg til budsjett og økonomiplan vil bli gjort greie for i møtet.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Suldal kontrollutval tar rådmannen sitt framlegg til budsjett for 2017 og økonomiplan 2018-2020 til orientering.

Aksdal, 03.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	10.11.16	25/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	212	

Ikkje offentleg (Offl. § 24)

PLAN FOR REKNESKAPSREVISJON 2016

Bakgrunn

Ifølge kommuneloven § 77, 4. ledd skal kontrollutvalet ”*påse at kommunens ... regnskaper blir revidert på betryggende måte*”. Tilsynet blir gjennomført bl.a. ved at revisjonen rapporterer til kontrollutvalet på dei ulike trinna i revisjonsprosessen. Rapporteringa dekker både planlegging, gjennomføring og oppsummering av arbeidet. I denne omgang vil revisor presentere overordna revisjonsstrategi som viser korleis revisor planlegger årets revisjon.

Saksutredning

I følge forskrift om revisjon § 4 og god kommunal revisjonsskikk, skal revisor årleg utarbeide ein plan for revisjon av rekneskapet. Dette er eit internt dokument som styrer det arbeidet revisor må utføre for å kunne bekrefte rekneskapet.

Dette er eit internt arbeidsdokument, og blir derfor ikkje utlevert til kontrollutvalet. Revisor gir i staden ein munnleg orientering til utvalet om hovudtrekka i arbeidet.

Opplysningar som kjem fram i møtet er ikkje offentlege i medhald av Offentleglova § 24.

SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Suldal kontrollutval tar presentasjonen av overordna revisjonsstrategi for 2016 til orientering.

Aksdal, 03.11.16

Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	10.11.16	26/16

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

FRAMLEGG TIL MØTEPLAN FOR 2017

Bakgrunn:

Med utgangspunkt i tidligere møtefrekvens (4-5 møter pr. år) er det sett opp framlegg til møteplan for kontrollutvalet for 2017. Ved behov kan det også innkallast til ekstramøter. Det vil vera opp til utvalet å bestemma møtedag og tidspunkt. Framlegget er satt opp med utgangspunkt i tidligere praksis med fast møtedag på torsdagar.

Saksorientering:

Første møte i kontrollutvalet på nyåret vil utvalet si årsmelding bli sett på sakslista. I neste møte handsamar kontrollutvalet kommunen sin rekneskap. Etter forskriftene kan ikkje formannskapet gjera vedtak før kontrollutvalet sitt vedtak ligg føre, dvs. at innstillinga skal følgje saka. Dato for dette møtet må difor vere etter kontrollutvalet sitt møte. I september blir mellom anna budsjettet for kontrollutvalet handsama og i november møteplanen.

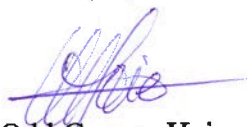
SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalet i Suldal vedtar følgjande møteplan for 2017:

MØTE	TIDSPUNKT
Torsdag 16. februar	Kl. 10.00
Torsdag 27. april	Kl. 10.00
Torsdag 7. september	Kl. 10.00
Torsdag 9. november	Kl. 10.00

Utvalssekretær kan i samråd med leiar endre møtedato om det vert naudsynt.

Aksdal, 03.11.16



Odd Gunnar Høie
Rådgjevar/utvalssekretær

Oversiktskalender 2017 - Sirdal

Januar 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
52							1
1	2	3	4	5	6	7	8
2	9	10	11	12	13	14	15
3	16	17	18	19	20	21	22
4	23	24	25	26	27	28	29
5	30	31					
5 ● 12 ○ 19 ● 28 ●							

Februar 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
5			1	2	3	4	5
6	6	7	8	9	10	11	12
7	13	14	15	16	17	18	19
8	20	21	22	23	24	25	26
9	27	28					
4 ● 11 ○ 18 ● 26 ●							

Mars 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
9			1	2	3	4	5
10	6	7	8	9	10	11	12
11	13	14	15	16	17	18	19
12	20	21	22	23	24	25	26
13	27	28	29	30	31		
5 ● 12 ○ 20 ● 28 ●							

NKRK-konf
1-2/2

April 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
13						1	2
14	3	4	5	6	7	8	9
15	10	11	12	13	14	15	16
16	17	18	19	20	21	22	23
17	24	25	26	27	28	29	30
3 ● 11 ○ 19 ● 26 ●							

Mai 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				
3 ● 10 ○ 19 ● 25 ●							

Juni 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
22				1	2	3	4
23	5	6	7	8	9	10	11
24	12	13	14	15	16	17	18
25	19	20	21	22	23	24	25
26	26	27	28	29	30		
1 ● 9 ○ 17 ● 24 ●							

FKR-konf
i Tromsø
7-8/6

Juli 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
26						1	2
27	3	4	5	6	7	8	9
28	10	11	12	13	14	15	16
29	17	18	19	20	21	22	23
30	24	25	26	27	28	29	30
31	31						
1 ● 9 ○ 16 ● 23 ● 30 ●							

August 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
31		1	2	3	4	5	6
32	7	8	9	10	11	12	13
33	14	15	16	17	18	19	20
34	21	22	23	24	25	26	27
35	28	29	30	31			
7 ○ 15 ● 21 ● 29 ○							

September 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
35						1	2
36	4	5	6	7	8	9	10
37	11	12	13	14	15	16	17
38	18	19	20	21	22	23	24
39	25	26	27	28	29	30	
6 ○ 13 ● 20 ● 28 ○							

11/9 - valg dag

Oktober 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
39							1
40	2	3	4	5	6	7	8
41	9	10	11	12	13	14	15
42	16	17	18	19	20	21	22
43	23	24	25	26	27	28	29
44	30	31					
5 ○ 12 ● 19 ● 28 ○							

November 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
44		1	2	3	4	5	
45	6	7	8	9	10	11	12
46	13	14	15	16	17	18	19
47	20	21	22	23	24	25	26
48	27	28	29	30			
4 ○ 10 ● 18 ● 26 ○							

Desember 2017							
Uke	Ma	Ti	On	To	Fr	Lø	Sø
48						1	2
49	4	5	6	7	8	9	10
50	11	12	13	14	15	16	17
51	18	19	20	21	22	23	24
52	25	26	27	28	29	30	31
3 ○ 10 ● 18 ● 26 ○							

- 1. jan Nyttårsdag
- 21. jan Prinsesse Ingrid Alexandra, 13 år
- 6. feb Samefolkets dag
- 12. feb Morsdag
- 14. feb St. Valentines dag
- 21. feb Kong Harald, 80 år
- 26. feb Fastelavn
- 20. mar Vårjevndøgn
- 21. mar Offisielt vårjevndøgn
- 26. mar Sommertid start
- 9. apr Palmesøndag
- 13. apr Skjærtorsdag
- 14. apr Langfredag

- 16. apr 1. påskedag
- 17. apr 2. påskedag
- 1. mai Off. høgtidsdag
- 8. mai Frigjøringsdag 1945
- 17. mai Grunnlovsdag 1814
- 25. mai Kr. Himmelfartsdag
- 4. jun 1. pinsedag
- 5. jun 2. pinsedag
- 7. jun Unionsoppløsning 1905
- 21. jun Sommersolverv
- 23. jun Jonsokaften
- 4. jul Dronning Sonja, 80 år
- 20. jul Kronprins Haakon, 44 år
- 29. jul Olsokdagen

- 19. aug Kronprinsesse Mette-Marit, 44 år
- 22. sep Høstjevndøgn
- 29. okt Sommertid slutt
- 31. okt Halloween
- 5. nov Allehelgensdag
- 12. nov Farsdag
- 3. des 1. søndag i advent
- 13. des Luciadagen
- 21. des Vintersolverv
- 25. des 1. juledag
- 26. des 2. juledag