

HAUGESUND KONTROLLUTVALG

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Dato: tirsdag 29. september 2015
Tid: kl. 08.00
Sted: Haugesund Rådhus, nordre komitèrom

Forfall meldes til: Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 52 75 73 53 eller mobil/sms 95 98 69 77, e-post: *ogh@kontrollutvalgene.no*

Ved forfall blir varamedlemmer innkalt *særskilt*. Medlem som må melde forfall eller anser seg inhabil, må gi melding om dette så tidlig som mulig slik at varamedlem kan bli innkalt.

Saker merket *Unntatt offentlighet i medhold av off.l.*, sendes bare til medlemmer/varamedlemmer.

SAKLISTE:

28/15 Godkjenning av protokoll fra møte 01.09.15

29/15 Referat- og orienteringssaker 29.09.15

30/15 Forvaltningsrevisjonsrapport – «Samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av behov for spesialundervisning»

31/15 Tilleggsundersøkelse etter selskapskontroll - Filmkraft AS

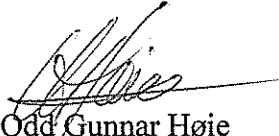
Behandles i lukket møte, jf. § 31.2:

32/15 Valg av revisor for perioden 2016-2020 (Vedlegg 3 og 4 – Ikke off. – jf. OFL § 23.3)

Eventuelt

Aksdal, 22.09.15

Torleif Lothe (sign.)
Leder


Odd Gunnar Høie
Utvalgssekretær

Kopi: Ordfører (møte- og talerett)
Revisor (møte- og talerett)
Rådmann (til orientering)
Varamedlemmer (til orientering, unntatt M. K. Eikje som er innkalt for B. Myklebust)

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	29.09.15	28/15

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE 01.09.15

Saksvedlegg: Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 01.09.15

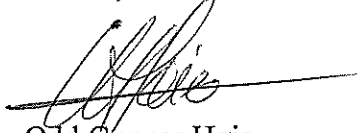
Saksorientering:

Vedlagt følger utkast til protokoll fra kontrollutvalgets møte 01.09.15 til godkjenning. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leder i etterkant av møtet og oversendt bystyret til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 01.09.15 godkjennes.

Aksdal, 22.09.15



Odd Gunnar Høie
Rådgiver/utvalgssekretær

HAUGESUND KONTROLLUTVALG

PROTOKOLL

Tirsdag 1. september 2015 ble det avholdt møte i Haugesund kontrollutvalg under ledelse av utvalgets leder Torleif Lothe.

MØTESTED:	Haugesund Rådhus, søndre komitérom
MØTESTART/MØTESLUTT:	Kl. 08.00 – kl. 09.35
MØTENDE MEDLEMMER:	Torleif Lothe (V), Dagfinn Våge (H), Bjarte Myklebust (Krf), Elisabeth Lund (Frp), Mariann Aksdal (Ap) og Johannes Vikse (PP)
MØTENDE VARAMEDLEMMER:	Lise Haukås (SV)
FORFALL:	Marit Bjørnstad (SV)
FRA SEKRETARIATET MØTTE:	Rådgiver Odd Gunnar Høie, Haugaland Kontrollutvalgssekretariat IKS
FRA REVISJONEN MØTTE:	Revisor Else Holst-Larsen - Deloitte AS
ANDRE SOM MØTTE:	Ingen
MERKNADER TIL INNKALLING:	Ingen
MERKNADER TIL SAKLISTE:	Ingen

FØLGENDE SAKER BLE BEHANDLET:

SAK 23/15 GODKJENNING AV PROTOKOLL 09.06.15

Sekretariatets innstilling:

Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 09.06.15 godkjennes.

Behandling i kontrollutvalget 01.09.15:

Utvalget hadde ingen merknader til protokollen.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 01.09.15:

Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 09.06.15 godkjennes.

SAK 24/15 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 01.09.15

- 56. Statusrapport pr. september 2015
- 57. KS Bedrift – Offentlige innkjøp blir litt enklere fra 1. juli
- 58. Kommunal- og mod.dept. – prinsipputtalelse – KUs rett til å være til stede og referere ...
- 59. Datatilsynet – Gebyr for avvik hos kommuner
- 60. Bernt svarer – Kan offentlighetsloven brukes for å lukke møter?
- 61. NKRF overtar sekretariatet for FKT
- 62. Referat fra generalforsamlingen i Den Norske Filmfestivalen AS 01.06.15

Behandling i kontrollutvalget 01.09.15:

Leder gikk gjennom referatsakene.

Revisor orienterte om status for revisjonsrapporten om Samhandling og PPT. Rapporten er nå på høring hos rådmannen og vil bli ferdig til neste møte.

Utvalgsleder kommenterte referatet fra generalforsamling til Den Norske Filmfestivalen AS.

Han mente det var uheldig at de samme personene satt både i styret og i generalforsamlingen.

Utvalget hadde ellers ingen merknader til referatsakene.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 01.09.15:

Referatsakene 56 – 62 blir tatt til orientering.

SAK 25/15 VURDERING AV REVISORS UAVHENGIGHET 2015

Sekretariatets innstilling:

Kontrollutvalget tar den framlagte «Vurdering av uavhengighet», av 11.08.15 fra oppdragsansvarlig revisor Else Holst-Larsen, til orientering.

Behandling i kontrollutvalget 01.09.15:

Revisor orienterte om erklæringen. Det er en lovpålagt og standardisert erklæring som revisor utarbeider årlig. Utvalget hadde ingen merknader.

Utvalgsleder orienterte kort om prosessen vedrørende anbudsrunde og valg av ny revisor. Det vil bli lagt frem sak om valg av ny revisor i neste møte.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 01.09.15:

Kontrollutvalget tar den framlagte «Vurdering av uavhengighet», av 11.08.15 fra oppdragsansvarlig revisor Else Holst-Larsen, til orientering.

SAK 26/15 BUDSJETT 2016 - KONTROLL OG TILSYN – KONTROLLUTVALGETS FORSLAG

Sekretariatets innstilling:

Haugesund kontrollutvalg fremmer forslag om budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Haugesund kommune med en totalramme på **kr 1.602.494 eks. mva.** for 2016 fordelt med følgende:

Kontrollutvalget	kr	195.494
Kjøp av sekretærtjenester	kr	337.000
Kjøp av revisjonstjenester	kr	1 070.000

Behandling i kontrollutvalget 01.09.15:

Leder orienterte om forslaget til budsjett. Han poengterte at det nye godtgjørelsesreglementet som bystyret vedtok i juni har fjernet muligheten for frikjøp av utvalgsleder. Medlemmene uttrykte skepsis til denne endringen, men mente det var viktig med et realistisk budsjett der de nye reglene ble ivaretatt.

Sekretæren opplyste at rådmannen hadde bekreftet at administrasjonen skulle anskaffe lese Brett til det nye kontrollutvalget.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 01.09.15:

Haugesund kontrollutvalg fremmer forslag om budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Haugesund kommune med en totalramme på kr 1.602.494 eks. mva. for 2016 fordelt med følgende:

Kontrollutvalget	kr	195.494
Kjøp av sekretærtjenester	kr	337.000
Kjøp av revisjonstjenester	kr	1 070.000

SAK 27/15 EVALUERING AV KONTROLLUTVALGETS ARBEID I INNEVÆRENDE PERIODE 2011-2015

Sekretariatets innstilling:

Haugesund kontrollutvalg ber sekretariatet om å sammenfatte de innspillene som har kommet fram i møtet og legger fram referatet til neste møte i kontrollutvalget.

Behandling i kontrollutvalget 01.09.15:

Evaluerings skjema ble gjennomgått punktvis og medlemmene kom med synspunkter, innspill og kommentarer. Sekretariatet vil sammenfatte kommentarene og bruke dem som en del av opplæringen for det nye utvalget i høst.

Enstemmig vedtatt i kontrollutvalget 01.09.15:

Haugesund kontrollutvalg ber sekretariatet om å sammenfatte de innspillene som har kommet fram i møtet og legger fram referatet til neste møte i kontrollutvalget.

EVENTUELT

Ingen saker ble meldt.

Leder tok til ordet for at det blir arrangert en avslutning for utvalget. Medlemmene ble enige om **onsdag 23.09.15, kl. 18.00** hjemme hos utvalgsleder.

Kommende møter:

29.09.15, kl. 08.00

Foreløpige saker: rapport om «Samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av spesialundervisning», rapport Filmkraft AS, valg av revisor for perioden 2016-2020,

24.11.15, kl. 08.00

Foreløpige saker: bestilling av overordnet analyse,

Haugesund/Aksdal, 01.09.15

Torleif Lothe
Kontrollutvalgsleder



Odd Gunnar Høie
Utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	29.09.15	29/15
Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	033	

REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 29.09.15**Saksvedlegg:**

- 63. Statusrapport pr. september 2015
- 64. Bystyrevedtak PS 68/15 – Rapport om Psykisk helsearbeid
- 65. Valg av kontrollutvalg for perioden 2015-2019 – brev fra FKT og NKRF

Saksorientering:

Sakene blir lagt frem for kontrollutvalget til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Referatsakene 63 – 65 blir tatt til orientering.

Aksdal, 22.09.15



Odd Gunnar Høie
Rådgiver/utvalgssekretær



Kontrollutvalget i Haugesund

Statusoversikt pr. september 2015

Saker fra bestilling til behandling i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
Selskapskontroller					

Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalget

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet av/dato	Planlagt oppfølg.	Merknader
Samhandling mellom skoler og PPT og ...	27.01.15	29.09.15			
Psykisk helsearbeid for barn og unge	30.09.14	09.06.15	BST 02.09.15	Mars 2016	295 timer
Selskapskontroller					
Filmkraft AS	28.01.14	30.09.14	BST 15.10.14	29.09.15	
Haugaland Kraft AS/ Haugaland Næringspark	03.09.14	17.03.15	BST 22.04.15	April 2016	121 timer

Avsluttede prosjekter

Forvaltningsrevisjoner	Bestilt	Behandlet i KU	Behandlet av/dato	Fulgt opp	Merknader
Økonomisk sosialhjelp	15.03.12	29.05.12	BST 19.09.12 29.05.13	07.05.13/ 26.11.13	Avsluttet
Boligforvaltning i Haugesund kommune	30.10.12	11.06.13/ 27.08.13	BST 16.10.13/ 15.10.14	03.09.14	Avsluttet
Økonomistyring og budsjettering	30.11.10	14.06.11	BST 19.10.11/ 25.02.15	27.01.15	Avsluttet
Arbeidsmarkedsbedriftene	29.01.13	22.10.13	BST 11.12.13	28.10.14/ 09.06.15	Avsluttet
Granskning Uni-K	15.01.14	18.03.14	BST 23.04.14	28.10.14/ 09.06.15	Avsluttet
Oppfølging av sykefravær	27.08.13	10.06.14	BST 15.10.14	09.06.15	Avsluttet

Protokollen godkjennes

Saksprotokoll i Bystyret - 02.09.2015

Representanten Brathole (Krf) gjorde oppmerksom på at det i sak 15/57 var fremmet utsettelsesforslag på vegne av Krf og SV

Representanten Kjellesvik (SV) gjorde oppmerksom på at endringsforslag i sak 15/66 var fremmet av SV v/Kjellesvik.

Enstemmig vedtatt

Vedtak i Bystyret – 02-09.2015

Protokollen godkjennes med nevnte endringer.

PS 15/68 Rapport fra kontrollutvalget: Psykisk helsearbeid for barn og unge

Forslag til vedtak/innstilling:

1. *Haugesund bystyre tar den framlagte forvaltningsrevisjonsrapporten om «Psykisk helsearbeid for barn og unge» til orientering.*
2. *Rapporten oversendes rådmannen for videre oppfølging av rapportens 8 anbefalinger, pluss at det anbefales at PPT får tildelt nødvendig midler for å dekke sine lovpålagte oppgaver.*
3. *Rådmannen gir tilbakemelding til bystyret via kontrollutvalget om oppfølging av bystyrets vedtak innen ca. 6 måneder.*

Saksprotokoll i Bystyret - 02.09.2015

Enstemmig vedtatt

Vedtak i Bystyret – 02-09.2015

1. ***Haugesund bystyre tar den framlagte forvaltningsrevisjonsrapporten om «Psykisk helsearbeid for barn og unge» til orientering.***
2. ***Rapporten oversendes rådmannen for videre oppfølging av rapportens 8 anbefalinger, pluss at det anbefales at PPT får tildelt nødvendig midler for å dekke sine lovpålagte oppgaver.***
3. ***Rådmannen gir tilbakemelding til bystyret via kontrollutvalget om oppfølging av bystyrets vedtak innen ca. 6 måneder.***



Til

- Kommunene
- Fylkeskommunene

Att.: Ordfører / fylkesordfører
Rådmann / fylkesrådmann
Kontrollutvalget
Saksansvarlig valgteknisk forberedelse
Ev. videresending til representanter for valglister til kommune- og fylkestingsvalget

Valg av kontrollutvalg for perioden 2015–2019

Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) er en interesseorganisasjon for kontrollutvalgene i norske kommuner og fylkeskommuner og sekretariatene deres.
(Kontaktinformasjon: www.fkt.no | fkt@fkt.no | 403 90 775)

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er en interesseorganisasjon for alle som arbeider med revisjon av kommunal virksomhet og sekretærfunksjonen for kontrollutvalg.
(Kontaktinformasjon: www.nkrf.no | post@nkrf.no | 23 23 97 00)

Kontrollutvalget er ett av de få lovfestede utvalgene i kommunen/fylkeskommunen. Kontrollutvalget er blitt et stadig mer sentralt utvalg, ikke minst på grunn av økt fokus på forvaltningsrevisjon og selskapskontroll som tillegg til finansiell revisjon. Det gjør også at kommunestyrene prioriterer utvalget høyere nå enn før. FKT og NKRF ser det som en naturlig og gledelig utvikling.

Utvalget er ellers spesielt mht. hvem som kan velges. Vi fikk både i 2007 og i 2011 mange meldinger om feil ved valg av kontrollutvalg, og vi vil derfor gi noen råd og innspill før nytt utvalg skal velges i 2015. Vi vil også peke på noen aktuelle lovklarer og dokumenter:

- Kommuneloven §§ 77–80
- Forskrift om kontrollutvalg
- KRD, rapport: "85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane", av des. 2009
- "Kontrollutvalgsboken, om kontrollutvalgets rolle og oppgaver", av febr. 2011 (en oppdatert utgave kommer senere i høst)
- Rapporten «Evaluering av kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat», KMD desember 2014

Valg av kontrollutvalg i det konstituerende møtet

Minst ett av medlemmene i kontrollutvalget skal være medlem av kommunestyret eller fylkestinget. Vi minner om at det nå er lovfestet at kontrollutvalget skal velges på det konstituerende møtet, etter valg av formannskap/fylkesutvalg, ordfører/fylkesordfører og varaordfører/fylkesvaraordfører, jf. koml. § 17 nr. 2 (og nr. 3).

Antall medlemmer i kontrollutvalget

Lovkravet er at det skal være minst 3 medlemmer i kontrollutvalget. Vi anbefaler at kommunene velger minst 5 medlemmer inn i kontrollutvalget. Det er vår oppfatning at det er en helt annen

dynamikk i kontrollutvalg med 5 fremfor 3 medlemmer. Fem medlemmer i utvalget bidrar til bedre debatt og bredere kompetanse i utvalget. Med 3 medlemmer vil utvalget dessuten være svært sårbart ved forfall til møter.

Hvem kan ikke velges inn i kontrollutvalget?

Kommuneloven § 77 nr. 2 viser hvem som ikke kan velges inn i kontrollutvalget:

"2. Utelukket fra valg er ordfører, fylkesordfører, varaordfører, medlem og varamedlem av formannskap og fylkesutvalg, medlem og varamedlem av kommunal eller fylkeskommunal nemnd med beslutningsmyndighet, medlem av kommuneråd eller fylkesråd, medlem og varamedlem av kommunestyrekomité og fylkestingskomité etter § 10 a og ansatte i kommunen eller fylkeskommunen."

Videre er det i § 14 nr. 1 b sagt dette om hvem som er utelukket til å kunne velges inn i kontrollutvalget:

«b) Utelukket fra valg er fylkesmannen, assisterende fylkesmann, og den som i vedkommende kommune eller fylkeskommune er administrasjonssjef eller dennes stedfortreder, er sekretær for kommunestyret eller fylkestinget, er leder av forvaltningsgren, har ansvaret for regnskapsfunksjonen i kommunen eller fylkeskommunen, eller foretar revisjon for kommunen eller fylkeskommunen. Leder av enkeltstående virksomheter er likevel ikke utelukket fra valg. I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform er ansatte i sekretariatet til rådet som har fått myndighet delegert fra rådet, ikke valgbare.»

Noen det er uheldig å velge inn i kontrollutvalget?

Vi vil peke på noen uheldige rollekombinasjoner som kommunene og fylkeskommunene kan styre klar ved å velge andre personer til kontrollutvalget:

- Kontrollutvalget har et "påse-ansvar" overfor revisjonen, jf. koml. § 77 nr. 4. Vi synes således det er uheldig om kontrollutvalgsmedlemmer samtidig sitter i styret for interkommunale revisjonssamarbeid.
- Kontrollutvalget innstiller i plan for selskapskontroll, og påvirker i stor grad hvilke selskap det skal gjennomføres selskapskontroll i. Kontrollutvalgsmedlemmer som har styreverv i eller har ledende stilling i et av de samme selskapene, er inhabile og skal fratre når utvalget behandler saker vedrørende det aktuelle selskapet, jf. fvl. § 6 første ledd e). Vi mener kommunen unngår rollekonflikter ved å velge andre enn medlemmer av kontrollutvalget inn i selskapsstyret. Dette er et råd for alle selskap der kommunen har eierandeler, men er viktigere jo større det kommunale eierskapet er.

Skal «opposisjonen» ha lederen i kontrollutvalget?

Det er ikke noe lovkrav at opposisjonen skal ha lederen i kontrollutvalget, men det er mange kommuner som har valgt å ta det inn i kommunalt reglement. I KMD sin «Evalueringsrapport om kontrollutvalg og kontrollutvalgssekretariat» fra 2014 går det frem at 74 % av kontrollutvalgslederne kom fra opposisjonen i 2012 mens det tilsvarende tallet for fylkeskommunene var 94 %.

For å ivareta kontrollutvalgets legitimitet anbefaler vi at lederen av utvalget velges fra et parti som tilhører «opposisjonen» i kommunestyret.

Varaordning

Ved valg av vararepresentanter til kontrollutvalget er det vanlig å benytte forholdsvalg, jf. bl.a. kommuneloven § 37 om forholdsvalg.

En bør være oppmerksom på at en felles varamannsliste vil gjøre kontrollutvalget mindre sårbart ved forfall. Da vil det som regel være samme person som stiller i de møtene det er behov for vara. Det er i tilfelle en forutsetning at kommunestyret/fylkestinget gjør enstemmig vedtak. Reglene for dette går fram av kommuneloven § 38a Avtalevalg.

Kjønnsmessig sammensetting

Kommunelovens regler om kjønnsmessig balanse gjelder også for kontrollutvalget.

Anbefalinger / oppsummering

1. Husk at kontrollutvalget skal velges på konstituerende møte som første utvalg etter formannskap/fylkesutvalg
2. Sats på et kontrollutvalg med minst 5 medlemmer
3. Husk at minst ett av medlemmene i kontrollutvalget skal velges blant kommunestyre-/fylkestingsmedlemmene
4. Kommunens egne ansatte (uavhengig av stillingsbrøk) er ikke valgbare til kontrollutvalget. Dette gjelder også som varamedlem.
5. Unngå å velge kontrollutvalget sine medlemmer inn i styret i revisjonsselskap
6. Unngå å velge ledere eller styremedlemmer i selskap der kommunen har eierdeler inn i kontrollutvalget
7. Vurder å innføre varaordning i rekkefølge

Til orientering viser vi også til rundskriv H-12/15 Val av formannskap/fylkesutvalg, ordfører/fylkesordfører, varaordfører m.m. av 3. september 2015 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Godt valg!

FKT og NKRF ønsker kommuner og fylkeskommuner lykke til med valg av kontrollutvalg for perioden 2015-19.

Kontrollutvalget er et lovfestet og viktig utvalg i kommunen, som fortjener dyktige medlemmer.

Vi er tilgjengelige for spørsmål som måtte dukke opp i forbindelse med valg av kontrollutvalg.

Med hilsen

Per Rune Vereide (s)
Styreleder FKT

Per Olav Nilsen (s)
Styreleder NKRF

Kopi: Kommunal- og moderniseringsdepartementet og KS

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	29.09.15	30/15
Bystyret		

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – «SAMHANDLING MELLOM SKOLER OG PPT OG VURDERING AV BEHOV FOR SPESIALUNDERVISNING»

Vedlegg: «Samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av behov for spesialundervisning» (eget hefte) - rapport utarbeidet av Deloitte AS

Bakgrunn:

Bystyret vedtok høsten 2012 ny Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2012-2016. I denne planen ble revisjon av samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av behov for spesialundervisning et prioritert prosjekt.

Kontrollutvalget startet, med utgangspunkt i planen, prosessen med å få gjennomført en slik revisjon i 2015. Med utgangspunkt i en prosjektplan utarbeidet av Deloitte AS ble følgende vedtatt i møtet 27.01.15, sak 05/15:

Kontrollutvalget bestiller i henhold til vedlagte prosjektplan forvaltningsrevisjon av «Samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av behov for spesialundervisning».

Oppdraget bestilles av Deloitte AS innenfor en ramme på 285 timer.

Formål:

Formålet med prosjektet har vært å undersøke om Haugesund kommune har etablert hensiktsmessige rutiner for samhandling mellom skoler og PPT, samt tilfredsstillende system og rutiner for å sikre at elevenes læringsutbytte blir vurdert i samsvar med krav i regelverket. Videre har det vært et formål å undersøke om kommunen sikrer at elever som ikke har et tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen får oppfylt sin rett til spesial-undervisning.

Problemstillinger:

1. I hvilken grad er det en god og hensiktsmessig samhandling mellom skoler og PPT?

- Er det etablert hensiktsmessige arenaer for samhandling mellom skolene og PPT?*
- I hvilken grad hjelper PPT grunnskolene i Haugesund kommune i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å legge opplæringen bedre til rette for elever med særlige behov?*

- c. I hvilken grad utarbeider PPT sakkyndige vurderinger om elevers behov for spesialundervisning innen rimelig tid og uten ugrunnet opphold?*

2. Har kommunen etablert tilfredsstillende system og rutiner for å sikre at elevenes utbytte av opplæringen blir vurdert, og at tiltak blir iverksatt ved behov?

- a. Er det etablert tilfredsstillende system og rutiner for å sikre at lærerne jevnlig vurderer om elevene har tilfredsstillende utbytte av opplæringen?*
b. Er det etablert hensiktsmessige system og rutiner for å sikre at resultater fra kartlegginger og vurderinger av læringsutbytte blir fulgt opp?
c. I hvilken grad er det implementert rutiner for å vurdere og sette i verk tiltak for å gi eleven et tilfredsstillende utbytte av opplæringen, gjennom tilpasninger i den ordinære undervisningen?
d. Er det etablert hensiktsmessige system og rutiner for å sikre at elever blir henvist til PPT for sakkyndig vurdering dersom skolen mener at eleven ikke kan få tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen?

3. I hvilken grad sikrer kommunen at saksbehandlingen knyttet til vurdering av behov for spesialundervisning er i samsvar med krav i regelverket?

- a. Er det etablert hensiktsmessige retningslinjer og rutiner for å sikre at krav i regelverket blir etterlevd?*
b. I hvilken grad er den faktiske saksbehandlingen i samsvar med sentrale krav i opplæringsloven og forvaltningsloven?

Rapporten

Deloitte AS har med dette som utgangspunkt gjennomført prosjektet fra februar 2015 til september 2015. Endelig rapport ble mottatt av sekretariatet den 22.08.15. Rapporten er verifisert og rådmannens kommentarer er nå innarbeidet i rapporten.

Basert på revisjonens observasjoner og vurderinger i forbindelse med forvaltningsrevisjonen, anbefaler revisjonen at kommunen iverksetter følgende tiltak:

- 1. Gjennomgår PPTs praksis når det gjelder å observere enkeltelever i forbindelse med sakkyndige vurderinger, for å sikre at det ikke er utilsiktede variasjoner i praksisen mellom ulike ansatte i PPT.*
- 2. Sikrer at PPT har gode systemer for å overvåke og registrere eventuell manglende eller forsinket oppfølging av planlagte aktiviteter som skyldes manglende kapasitet, for å få et godt grunnlag for å vurdere om kapasiteten i PPT er tilstrekkelig.*
- 3. Reduserer saksbehandlingstiden og ventetiden knyttet til utarbeidelse av sakkyndige vurderinger, slik at disse blir utarbeidet innen rimelig tid og uten ugrunnet opphold, jf. fvl. § 11a.*
- 4. Sikrer at PPT har tilstrekkelig kapasitet til i økende grad å jobbe systemrettet overfor skolene, i samsvar med oppl. § 5-6 og nasjonale og lokale målsetninger.*

5. *Sikrer at alle skolene i kommunen har en innarbeidet fremgangsmåte for hvordan lærerne som en del av undervisvurderingen systematisk og løpende skal vurdere om elevene har tilfredsstillende utbytte av opplæringen, jf. forskrift til opplæringsloven § 3-11, samt tydeliggjør dette kravet i kommunens felles rutiner.*
6. *Sikrer at den enkelte skoles praksis knyttet til oppfølging av kartlegginger, og vurdering og utprøving av tiltak i ordinær opplæring, blir skriftlig nedfelt.*
7. *Tydeliggjør i kommunens felles rutiner at både arbeidsmåter, vurderingspraksis og læringsmiljø skal gjennomgås og vurderes med tanke på mulighet til å iverksette tiltak innenfor den ordinære opplæringen, og sikrer at både vurderinger, samt utprøving og evaluering av tiltak blir dokumentert.*
8. *Vurderer å skriftliggjøre krav om at saker skal drøftes med PPT før henvisning blir sendt.*
9. *Vurderer å endre ordlyden i mal for sakkyndig vurdering, slik at det er tydelig at PPT har en rådgivende funksjon, men ikke vedtaksmyndighet.*
10. *Utarbeider tydeligere retningslinjer for involvering av eleven selv eller elevens foreldre, og sikrer at praksis er i samsvar med de krav som går frem av oppl. § 5-4.*
11. *Sikrer at saksbehandlingen er i samsvar med krav i regelverket.*
12. *Sikrer at elevens behov for spesialundervisning blir ivare tatt snarest, når det gjennom sakkyndig vurdering konkluderes med at en elev ikke har tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen.*

Sekretariatet viser til sammendraget i innledningen og revisors vurderinger underveis i rapporten. Ut i fra disse vurderingene har revisor i kapittel 7 gjort rede for sine konklusjoner og anbefalinger, og kommet fram til forslag til tiltak som er gjengitt ovenfor. For mer detaljer vises det til selve rapporten.

I følge revisjonsforskriften § 8 skal administrasjonssjefen gis anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som kommer fram i rapporten og hans syn skal også framgå av rapporten.

Rådmannen har hatt rapporten til verifisering og høring og har gitt sin tilbakemelding, se vedlegg 1. Rådmannen har gitt en grundig uttalelse til rapporten. Han oppsummerer med at han vil ta rapporten til etterretning og sørge for at rutiner og praksis er i samsvar med regelverket.

Konklusjon

Resultatet etter forvaltningsrevisjonen viser at kommunen har noen forbedringspotensialer, i og med at revisjonen avdekker noen svakheter og forbedringsområder. Sekretariatet vil på den bakgrunn anbefale at kontrollutvalget ber bystyret vedta at revisjonens anbefalinger blir fulgt opp av administrasjonen.

Sekretariatet vil videre anbefale at det settes en frist der bystyret via kontrollutvalget får tilbakemelding på status for oppfølging av rapporten.

En forvaltningsrevisjonsrapport skal systematisk følges opp for å sikre at administrasjonen setter i verk tiltak for å rette opp påviste avvik/svakheter og kontrollutvalget bør sørge for at bystyrets vedtatte merknader til rapporten følges opp. Det anbefales at slik oppfølging skjer fra 6 til 12 måneder etter at rapporten er vedtatt av bystyret.

I følge rundskriv H-02/06 skal kontrollutvalget innstille direkte til bystyret i forbindelse med behandling av forvaltningsrevisjonsrapport og selskapskontroller.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL BYSTYRET:

1. Haugesund bystyre tar den framlagte forvaltningsrevisjonsrapporten om «Samhandling mellom skoler og PPT og vurdering av behov for spesialundervisning» til orientering.
2. Rapporten oversendes rådmannen for videre oppfølging av rapportens 12 anbefalinger.
3. Rådmannen gir tilbakemelding til bystyret via kontrollutvalget om oppfølging av bystyrets vedtak innen ca. 10 måneder.

Aksdal, 22.09.15



Odd Gunnar Høie
Rådgiver/utvalgssekretær

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalget	29.09.15	31/15
Bystyret		

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	217	

TILLEGGSUNDERSØKELSE ETTER SELSKAPSKONTROLL - FILMKRAFT AS

Saksvedlegg: 1. Notat vedrørende oppfølging av Filmkraft – fra Rogaland Revisjon IKS
2. Saksframlegg 23/15 til Kontroll- og kvalitetsutvalget i Rogaland fylkeskommune
3. Melding om vedtak – fra Kontroll og kvalitetsutvalget i Rogaland fylkeskommune

Haugesund bystyret gjorde følgende vedtak i møte 15.10.14, sak PS 71/14 etter innstilling fra kontrollutvalget som behandlet saken i møte 30.09.14, sak 34/14:

- 1. Haugesund bystyre tar den framlagte rapporten vedr. selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Filmkraft AS til etterretning.*
- 2. Rapporten oversendes Filmkraft Rogaland AS ved styret for videre oppfølging av anbefalingene som er rettet mot selskapet.*
- 3. Kontrollutvalget får melding om hvordan anbefalingene rettet mot selskapet er fulgt opp fra selskapets styre og ledelse ca. 6 måneder etter bystyrets vedtak.*
- 4. Haugesund bystyre ber kontrollutvalget om å avvente fylkestingets vedtak vedr. bestilling av en evt. tilleggsrapport og å vurdere en evt. bestilling i samråd med fylkeskommunens kontroll- og kvalitetsutvalg, dersom dette blir vedtatt av fylkestinget.*

Bakgrunn:

Filmkraft Rogaland AS ble etablert i 2006 som et heleid kommunalt aksjeselskap med Rogaland fylkeskommune (50 %), Stavanger kommune (35 %), Haugesund kommune (10 %) og Randaberg kommune (5 %) som eiere. Selskapet ble etablert for å samordne en fellessatsing og løft for filmfeltet i Rogaland.

Eierne gjennomførte i 2014 en selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Filmkraft Rogaland AS. Det vises til bystyrets vedtak sak 71/14 Filmkraft Rogaland AS, rapport om selskapskontroll. Bystyret tok rapporten til etterretning og rapporten ble oversendt styret i Filmkraft Rogaland AS for videre oppfølging.

I arbeidet med selskapskontrollrapporten kom revisor over forhold de vurderte til ikke å være dekket av mandatet for kontrollen eller de økonomiske rammene som

var avtalt for oppdraget. Selskapskontrollrapporten fremmet en anbefaling om at det burde bestilles en tilleggsrapport.

Kontroll- og kvalitetsutvalget i Rogaland fylkeskommune fikk utarbeidet et mandat for en tilleggsundersøkelse med avgrensninger for hva som skulle undersøkes nærmere. Det vises til kontroll- og kvalitetsutvalgets sak 4/15 Filmkraft Rogaland AS – tilleggsundersøkelse. Tilleggsundersøkelsen ble bestilt og dekket av Rogaland fylkeskommune alene.

Problemstilling:

Rogaland Revisjon IKS har gjennomført tilleggsundersøkelsen og rapporterer i form av et notat med beskrivelse av hva som er undersøkt og hvilke funn som er gjort. Notatet er vedlagt saken.

Saksopplysninger:

Formålet med tilleggsundersøkelsen var å kontrollere om midler i selskapene har vært brukt på en urettmessig måte eller om noen i selskapene har hatt utilbørlige fordeler i sitt arbeid. Det er foretatt en kontroll av spesifikke og konkrete påstander knyttet til følgende forhold:

- Har ansatte eller styremedlemmer hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft gjennom:
 - o Inhabilitet ved vedtak om tilskudd og investeringer i filmprosjekter
 - o Avkastning av investeringer i filmproduksjoner (produksjonsselskaper etc.)
 - o Tilskudd som er tildelt filmprosjekter, men ikke utbetalt til eller tilbakebetalt fra tilskuddssøkerne (da disse filmprosjektene ikke ble realisert)
 - o Andre forhold (eventuelle gratistjenester etc.)

Gjennomgangen omfatter alle årene fra 2006 til 2014, dvs. helt siden oppstarten av Filmkraft.

I oppsummeringen konkluderer revisor:

«Vi finner ikke at ansatte eller styremedlemmer har hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft.»

I oppsummeringen listes det opp noen funn hvor det er funnet grunnlag for å påpeke en uheldig praksis, feil eller mangler. Revisor peker på at de fleste funn ligger flere år tilbake i tid og at Filmkraft de siste årene har innskjerpet sine rutiner.

Sekretariatets vurderinger:

Det er her gjort en tilleggsundersøkelse av beskyldninger og klager som ikke ble undersøkt i selskapskontrollen fra 2014. Konklusjonen i notatet er klar på at verken ansatte eller styremedlemmer har hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft. Sekretariatet innstiller på at saken tas til orientering. Kontrollutvalgene til alle eierkommunene har fått oversendt notatet med resultatet fra tilleggsundersøkelsene. Notatet er også blitt oversendt Filmkraft Rogaland AS ved styret.

Konklusjon:

Saken tas til orientering.

SEKRETARIATETS FORSLAG TIL VEDTAK:

Haugesund kontrollutvalg tar tilleggsundersøkelse etter selskapskontroll av Filmkraft Rogaland AS til orientering.

Melding om vedtaket sendes bystyret til orientering.

Aksdal, 22.09.15



Odd Gunnar Høie
Rådgiver/utvalgssekretær



Til
Kontroll- og kvalitetsutvalget
Rogaland fylkeskommune

VEDLEGG SAK 31/15 - 1

NOTAT VEDRØRENDE OPPFØLGING AV FILMKRAFT

1. Om Filmkraft og undersøkelsen

Kort om Filmkraft

Filmkraft Rogaland AS ble etablert i juni 2006 som et heleid kommunalt aksjeselskap (offentlig selskap). Eiere er Rogaland fylkeskommune (50 %), Stavanger kommune (35 %), Hauge-sund kommune (10 %) og Randaberg kommune (5 %).¹ Selskapet ble etablert for å samordne en fellessatsing og løft for filmfeltet i Rogaland. Det heleide datterselskapet Filmkraft Fond AS ble etablert i juni 2012 for å få et bedre skille mellom senter- og fondsvirksomheten. Tidligere var fondsvirksomheten en del av Filmkraft Rogaland AS. Selskapenes formål er å arbeide for utvikling og finansiering av film og TV-produksjoner etc. Nedslagsfeltet er Rogaland, men datterselskapet kan investere i andre filmproduksjoner med kommersielt potensiale og mulighet for avkastning. Det er samme daglig leder og styreleder i selskapene.

Bakgrunn for oppfølgingen

Rogaland Revisjon IKS fikk høsten 2013 i oppdrag å foreta en selskapskontroll av Filmkraft Rogaland AS. Rapporten ble ferdigstilt i august 2014. Underveis i dette arbeidet ble vi gjennom dokumenter og intervjuer kjent med påståtte forhold som til vanlig ikke blir gjennomgått i en selskapskontroll. Vi anbefalte eierne (kontrollutvalgene) at det ble gjort en tilleggsundersøkelse for å gå gjennom de forholdene som ligger utenfor den ordinære selskapskontrollen. Den største eieren (Rogaland fylkeskommune) har - etter at saken var oppe i fylkestinget 21.10.14² - vedtatt å følge vår anbefaling (KU møte 26.02.15). Det ble der også vedtatt at vårt arbeid kun skulle gå på deres budsjett da det ville være lite hensiktsmessig å ha en dialog med fire kontrollutvalg om fremdrift og eventuelle avgrensninger og prioriteringer. De tre andre kontrollutvalgene har fått orientering om vedtaket i fylkeskommunens kontrollutvalg. De hadde ikke noen innvendinger i den anledning.

¹ Det arbeides med å få flere kommuner inn på eiersiden. Randaberg kommune har vedtatt å gå ut av selskapet (KST vedtak, budsjettsaken desember 2014).

² Saken var oppe i fylkestinget etter kontrollutvalgets ønske. Vedtaket i FT: «Fylkestinget ber kontroll- og kvalitetsutvalget om å vurdere om det skal bestilles en tilleggsrapport med utgangspunkt i rapporten om selskapskontroll av Filmkraft Rogaland AS. En eventuell tilleggsrapport skal ikke omhandle spørsmål knyttet til samarbeidsklima og tillitsforhold mellom selskapet og andre parter eller spørsmål som er behandlet/avgjort av Kulturdepartementet og Fylkesmannen. Vurderingen gjøres i samråd med de andre eierne av selskapet.»

Oppdraget

Formålet med undersøkelsen er å kontrollere om midler i selskapene har vært brukt på en urettmessig måte eller om noen i selskapene har hatt utilbørlige fordeler i sitt arbeid.

Det er foretatt en kontroll av spesifikke og konkrete påstander knyttet til følgende forhold:

- Har ansatte eller styremedlemmer hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft gjennom:
 - Inhabilitet ved vedtak om tilskudd³ og investeringer i filmprosjekter⁴
 - Avkastning av investeringer i filmproduksjoner (produksjonsselskaper etc.)
 - Tilskudd som er tildelt filmprosjekter, men ikke utbetalt til eller tilbakebetalt fra tilskuddssøkerne (da disse filmprosjektene ikke ble realisert)
 - Andre forhold (eventuelle gratistjenester etc.)

Vårt arbeid

Vår undersøkelse gjelder alle årene 2006-2014, dvs. helt siden oppstarten av Filmkraft i 2006.⁵ Vi har gjennomført samtaler med Filmkraft sin ledelse som er sentrale i sakskomplekset. Vi har også kontaktet eksterne aktører for informasjon.

Vi har i vår undersøkelse gjennomgått tilgjengelig dokumentasjon. Det er sett på selskapenes regnskapsmateriale. Dette gjelder reskontrospesifikasjoner (leverandørspesifikasjoner), saldobalanser (råbalanser), og aktuelle avtaler, bilag, dokumenter etc. som angår økonomiske transaksjoner i selskapene.

2. Innstillings- og vedtaksmyndighet ved filmprosjekter etc.

Innstillinger om tilskudd/investering i filmprosjekter utarbeides av administrasjonen i Filmkraft. Filmkonsulent og produksjonsrådgiver står for innstillingen ved senteret, mens fondets filmkonsulent står for innstillingen ved fondet. Ved vurderingen av søknadene benyttes det både Filmkraft sine retningslinjer om tilskudd/investering og rutiner ved vurdering av søknad med kunstnerisk innhold. Endelig vedtak fattes av styrene.

Daglig leder har fullmakt til å innvilge søknader for filmprosjekter på inntil 100 000 kroner (begge selskapene). Tilskudd i senteret som gjelder reisesøknader, talentutvikling og kompetansehevende tiltak (mindre beløp) behandles og vedtas av filmkonsulent, produksjonsrådgiver eller leder talentutvikling.⁶ Det er her samme praktisering av habilitetskravene som for filmprosjekter (se punkt 3). Styrene får alle de nevnte tilskuddene som orienteringssaker.

³ Tilskudd kalles også for støtte.

⁴ Ved Filmkraft Rogaland (sentervirksomheten) gis det kun tilskuddsmidler. Ved Filmkraft Fond (fondsvirksomheten) gis det både tilskudds- og investeringsmidler i samme filmprosjekt. Fordelingen varierer.

⁵ Det er dessuten tatt med dagens situasjon (medio 2015) når det gjelder innstillings- og vedtaksmyndighet ved filmprosjekter etc.

⁶ Totalrammen for disse tilskuddene ligger i det årlige budsjettet.

Ved tilskuddsmidler utarbeides det tilskuddsbrev/tilskuddskontrakt til tilskuddsmottaker. Tilskuddskontrakt gjelder tilskudd som er på minst 100 000 kroner (såkalte revisjonspliktige tilskudd). Ved investeringsmidler utarbeides det investeringskontrakter.

Tilskudd/investering føres ved vedtaket/kontrakten i regnskapet som kostnad og kortsiktig gjeld (leverandørreskonto). Kortsiktig gjeld (leverandørreskonto) reduseres etter hvert som utbetalinger foretas (dette skjer gjerne i rater). Iht. administrasjonen i Filmkraft har midler aldri blitt utbetalt kontant (gjennom kasse).

Ansatte som er/har vært involvert ved innstilling og vedtak ved filmprosjekter etc.

Navn	Stilling	Kommentar
Sjur Paulsen (2006-2011)	Daglig leder (Filmkraft var ett selskap)	Innstilte i enkelte tilfeller til støtte- og investeringsmidler til filmprosjekter i senteret og fondet. (dette var ellers filmkonsulentens arbeidsområde)
Jarle Bjørknes (2012-2014)	Daglig leder (for begge selskaper)	Innstilte til støtte- og investeringsmidler til filmprosjekter i fondet.
Hans Eirik Voktor (2006)	Filmkonsulent	Innstilte til støtte til filmprosjekter i senteret. (Ikke som styremedlem 2012-2015.)
Erik Andersson (2007-2008)	Filmkonsulent	Innstilte til støtte- og investeringsmidler til filmprosjekter i senteret og fondet.
Kirsten Bonnén Rask (2008-2012)	Filmkonsulent	Innstilte til støtte til filmprosjekter i senteret.
Tom Olav Gulbrandsen (2012-2013)	Filmkonsulent	Innstilte til støtte til filmprosjekter i senteret.
Sigve Endresen (2013-)	Filmkonsulent	Innstillinger til støtte til filmprosjekter i senteret i samarbeid med produksjonsrådgiver H-Klausen. Behandler og vedtar støtte til kompetansehevede tiltak i senteret.
Øyvind Hollo-Klausen (2009-)	Produksjonsrådgiver (senteret)	Innstillinger til støtte til filmprosjekter i senteret i samarbeid med filmkonsulent Endresen. Behandler og vedtar støtte til reisesøknader.
Harry Guttormsen (2015-)	Filmkonsulent (fondet)	Innstillinger til støtte- og investeringsmidler i fondet.
Ingunn M Sjøen (2007-2013)	Leder talentutvikling	Behandlet og vedtok støtte til reisesøknader, søknader knyttet til talentutvikling samt kompetansehevede tiltak i senteret.
Anne Lærdal (2014-)	Leder talentutvikling	Behandler og vedtar støtte til reisesøknader, søknader knyttet til talentutvikling samt kompetansehevede tiltak i senteret.
I tillegg kommer daglig leders vedtaksmyndighet for mindre søknader filmprosjekter (begge selskaper).		

Merknad: Filmkraft Rogaland og Filmkraft Fond (opprettet medio 2012) har stort sett hatt samme daglige leder. I to kortere perioder var det en egen daglig leder i Filmkraft Fond (de tidligere daglige lederne etter at de først sluttet i Filmkraft Rogaland og siden i Filmkraft Fond). Det er pr. dato samme daglig leder. Dette er en midlertidig løsning ved at daglig leder i Filmkraft Rogaland er konstituert som daglig leder i Filmkraft Fond. Innstillings-samarbeidet mellom filmkonsulent og produksjonsrådgiver startet i 2013. Andre ansatte gjelder Filmkraft Rogaland. Unntak: Stilling som filmkonsulent i Filmkraft Fond (ny stilling opprettet 2015).

Kommentarer til innstillings- og vedtaksmyndighet ved filmprosjekter etc.

Innstillings- og vedtaksmyndigheten er gitt til bestemte stillinger (funksjoner) i Filmkraft. Det fremgår av oversikten at det har vært noe variasjon i denne myndigheten opp gjennom årene.

3. Inhabilitet ved vedtak om tilskudd og investeringer i filmprosjekter

Lovreglenes habilitetskrav

Selskapene er omfattet av habilitetskravene i både aksjeloven og forvaltningsloven. Aksjeloven følger naturlig av selskapsformen. Når det gjelder forvaltningsloven, følger dette av denne lovs § 1: «Privat rettssubjekt regnes som forvaltningsorgan i saker hvor det treffer enkeltvedtak eller utferdiger forskrift.» Selskapene er dermed omfattet av forvaltningsloven da de utferdiger enkeltvedtak ved behandlingen av søknader om tilskudd/investering.

Aksjeloven har bestemmelser om habilitetskrav i lovens § 6-27.1.⁷

«Et styremedlem må ikke delta i behandlingen eller avgjørelsen av spørsmål som har slik særlig betydning for egen del eller for noen nærstående at medlemmet må anses for å ha fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i saken. Det samme gjelder for daglig leder.»

Habilitetskrav i forvaltningsloven fremkommer av lovens kapittel II Om ugildhet. Vi tar med et utdrag av reglene i lovens § 6 (habilitetskrav).

«En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak:

- *Når han er part i saken.*
- *Når han er i slekt med eller gift med en part i saken.*
- *Når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret i et selskap som er part i saken.*
- *Når andre særegne forhold er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet.*

Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.»

Filmkraft sin praktisering av habilitetskrav (lovreglenes og egne krav)

Flere av Filmkraft sine styremedlemmer og ansatte er involvert i filmselskaper (både som eiere og/eller styremedlemmer) som i utgangspunktet vil være berettiget til tilskudd/investeringer.

Styremedlemmer og daglig leder i Filmkraft kan ikke behandle/avgjøre tilskudds- og investeringssøknader for selskaper hvor de eller nærstående har interesser. Dette følger av aksjeloven. Iht. forvaltningsloven er alle ansatte i Filmkraft inhabile til å innstille ved tilskudds- og investeringssøknader for selskaper hvor de eller nærstående har interesser. Det samme vil gjelde ev. avgjørelser ved søknadene.

Styremedlemmer og ansatte i Filmkraft kan ikke søke om tilskudd/investering til egne eide selskaper. Administrasjonen i Filmkraft opplyser at dette forbudet har vært gjeldende helt siden-

⁷ Bestemmelsen er videre tatt med i Filmkraft Rogaland sin styreinstruks (mai 2012, sist revidert desember 2013). Instruksen gjelder også Filmkraft Fond.

oppstarten av Filmkraft i 2006, men uten at det har vært nedtegnet skriftlig. I Filmkraft Rogaland sine vedtekter ble det fra 25.04.13 tatt med en bestemmelse om at styret (inkl. vara) ikke har anledning til å søke om støtte til prosjekter. Det står ikke i vedtektene uttrykkelig hva som menes med forbudet. Det skal imidlertid iht. administrasjonen i Filmkraft gjelde støtte til egne eide selskaper. Selskaper hvor vedkommende er styremedlem omfattes ikke av forbudet. Foranledningen til vedtektsendringen skyldes en tilskuddssøknad fra et styremedlem. Selskapene har høsten 2013 utarbeidet etiske retningslinjer (vedtatt av styrene i mai 2014). Det er her bestemmelser om hvordan styret og ansatte skal vurdere lovligheten og rimeligheten i sine handlinger. Habilitet og nære slektsforhold samt personlige økonomiske interesser er omtalt.

Styremedlemmer og ansatte i Filmkraft kan gjerne sitte i styret til et selskap som søker om tilskudd/investering. Men ansatte og styremedlemmer kan da ikke innstille eller behandle/avgjøre søknaden. Ved fullmakter for søknader inntil 100 000 kroner vil daglig leder overlate behandling/avgjøring til styret. Ansatte vil ved innstilling av søknad overlate oppgaven til andre (daglig leder). Det samme gjelder innvilgelse av reisesøknader, søknader knyttet til talentutvikling samt kompetansehevende tiltak. Styremedlemmer vil ved behandling/avgjøring av søknad fra tre saken.

Kommentarer til Filmkraft sin praktisering av habilitetskrav (lovreglenes og egne krav)

Vi ser for oss at forbudet for styret mot å søke om tilskudd/investering til egne eide selskaper også tas med i fondets vedtekter. For ansatte kan forbudet konkretiseres i selskapenes etiske retningslinjer.

Oversikt over filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte er/har vært involvert

Oversikten viser filmselskaper hvor ansatte og styremedlemmer i Filmkraft er/har vært involvert som eiere og/eller styremedlemmer i årene 2006-2014 og som i perioden har mottatt midler fra Filmkraft. Filmselskaper til ansatte og styremedlemmer er gjerne i eget navn (enkeltpersonforetak). De er ellers ofte også eiere og/eller styremedlemmer i andre filmselskaper. Nåværende daglige leder (Elisabeth Dahl) er pr. dato ikke involvert som eier/styremedlem i filmselskaper som kan søke om tilskudd/investering i Filmkraft.

Ansatte		Midler
Rask	Kirsten	x
Thomassen	Yvonne	x
Voktor	Hans	x
Styret inkludert vara		Midler
Midtun	Nils	x
Olsen	Mads	x
Voktor	Hans	x

Filmselskaper	Midler
Andersson Filmarbeid	x
Chezville	x
Filmreg ⁸	x
Friland	x
Friland Production	x
Incitus	x
Motlys	x
Original Film	x
Paradox	x

Oversikten er et resultat av gjennomgang av Filmkraft sine reskontrospesifikasjoner (leverandørspesifikasjoner) for årene 2006-2014, som er sett opp mot Filmkraft sine egne oversikter over styremedlemmer og ansatte samt deres involvering i filmselskaper i disse årene. Vi har kontrollert Filmkraft sine opplysningene om filmselskaper mot Proff.no. Det var ingen avvik, men Proff.no viser ikke gamle forhold. Filmkraft sine oversikter over filmselskaper viser hele perioden 2006-2014 og er derfor mye mer omfattende enn det som fremkommer i Proff.no.

Vi har videre kontrollert hvorvidt midlene ble gitt i en periode hvor mottakerne var tilknyttet Filmkraft, herunder om midlene gjelder tilskudd/investering eller andre forhold. Dette ga oss nedenstående oversikt.

Midler til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert⁹

Mottaker, tidsrom	Beløp	Ansatt/styremedlem eller annet	FK	Filmer etc.
Paradox 2006-2009	950 000	Mads Olsen (styremedlem i Paradox)	S	Rottenetter
Yvonne Thomassen 2007-2009	427 183	Frilanser i perioden, og Yvonne Thomassen sitt eget filmselskap	F	Honorar for arbeid To filmer: Kjerringa mot strømmen, Fluk- ten i Norge
Mads Olsen 2008	100 000	Honorar for Information Memorandum	S	Filminvesteringsfond
Kirsten Rask 2008-2009	362 145	Frilanser i perioden	F	Timeforbruk samt ma- nusworkshop
Filmreg 2013	20 000	Ingunn Sjøen (styremedlem i Filmreg)	A	Bidrag til Filmreg
Hans Voktor 2013	100 000	Hans Voktor sitt eget filmselskap	S	En annen dag
Motlys 2013-2014	615 000	Sigve Endresen (styremedlem i Motlys)	A	Skumringslandet (INV)
Nils Midtun 2013-2014	35 500	Nils Midtun sitt eget filmselskap	S	Diverse reisetilskudd

Merknad: Tildelingene til Voktor og Paradox har vi omtalt i vår selskapskontroll av Filmkraft (rapport datert august 2014). I samme rapport fremgår det også at Motlys ikke kan søke om tilskudd i Filmkraft så lenge filmkon-sulenten (Endresen) er ansatt i Filmkraft. Dette gjelder Filmkraft Rogaland (senteret).

⁸ Filmreg er eg. ikke et filmselskap, men norske filmsentres og filmfonds medlemsorganisasjon.

⁹ Beløp utgjør sum mottatte midler. FK viser om vedkommende på tildelingstidspunktet var A (ansatt), S (styremedlem) eller F (frilanser) i Filmkraft.

Merknader til oversikten

Administrasjonen i Filmkraft opplyser til oss at Olsen har erklært seg inhabil ved alle behandlinger av søknadene for Rottenetter, selv om dette ikke er protokollført. Det har vært praksis for styremedlemmer å fratre i saker hvor de kan anses som inhabile helt siden Filmkraft ble opprettet.

Thomassen var innleid som webansvarlig i Filmkraft i årene 2006-2009. Hun var frilanser og fakturerte selskapet for honorar i den anledning. Dette utgjør 357 183 kroner. Det resterende beløp gjelder 40 000 kroner i utviklingsstøtte til filmprosjektet Kjerringa mot strømmen. Støtten ble tildelt i søknadsrunde 2006-1 ganske tidlig i året, mens Thomassen sin arbeidsavtale med Filmkraft startet 1. desember. Hun har dessuten i 2007 mottatt 30 000 kroner i utviklingsstøtte til filmprosjektet Flukten i Norge. Det ble ikke spesifisert i hennes arbeidsavtale at hun ikke kunne motta støtte mens hun tok frilansoppdrag for Filmkraft.

Honorar til Olsen gjelder utarbeidelse av Information Memorandum i forbindelse med etablering av et filminvesteringsfond for Filmkraft med base i Rogaland.

Rask var i første omgang (før hun ble fast ansatt som filmkonsulent) tilknyttet Filmkraft som frilanser. Hun fakturerte Filmkraft for timebruk i denne perioden, samt for et manusworkshop.

Filmreg er norske filmsentres og filmfonds medlemsorganisasjon, og styret besettes av representanter fra medlemmene. Beløpet på 20 000 kroner er Filmkrafts bidrag til et av Filmregs fellesprosjekter. Midlene er altså ikke knyttet til Sjøen som person.

Voktor: Eierne vedtok ved generalforsamlingen våren 2013 at styret (inkl. vara) ikke har rett å søke støtte til filmprosjekter i egne eide selskaper. Denne skriftlige endringen i vedtektene ble innført som en konsekvens av at styremedlem Voktor søkte støtte til et filmprosjekt. Administrasjonen henvendte seg til styret for avklaring, og styret sendte saken til behandling hos eierne. Vedtaket fikk ikke tilbakevirkende kraft, og støtten til Voktor ble innvilget før forbudet mot slik støtte ble vedtektsfestet. Iht. administrasjonen i Filmkraft deltok søker ikke i behandlingen.

Filmkonsulenten (Endresen) i Filmkraft Rogaland er både eier og daglig leder i Motlys. Motlys kan ikke søke om støtte i Filmkraft Rogaland av habilitetsgrunner. Forbudet fremgår av arbeidsavtalen til filmkonsulenten. Motlys har derimot søkt om støtte- og investeringsmidler i datterselskapet Filmkraft Fond, hvor Endresen ikke har noen tilknytning. (Tildelingen til Skumringslandet er fra fondet) Endresen har altså ikke vært involvert i dette arbeidet, eller i selskapet for øvrig. Søknader i Filmkraft Fond innstilles av fondets filmkonsulent fra 2015 (tidligere år ved daglig leder). Begge filmkonsulentene har i tillegg enkeltpersonforetak for film. Dette gjelder imidlertid konsulentvirksomhet på området.

Diverse reisetilskudd til Midtun (3. vara til Filmkraft Rogaland sitt styre) er ikke stort (totalt 35 500 kroner). Tilskuddene skulle imidlertid iht. selskapets vedtekter ikke vært innvilget.

Kommentarer til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert

Midler tildelt til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert som eiere: Totalt er det i årene 2006-2014 tildelt 165 500 kroner fordelt på to filmprosjekter og diverse reisetilskudd. I dag ville ikke de to filmprosjektene fått støtte da forbudet mot at styremedlemmer og ansatte kan søke om midler i Filmkraft til egne eide selskaper, er blitt innskjerpet. Innvilgelsen av diverse reisetilskudd var et brudd på selskapets vedtekter.

Midler tildelt til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert som styremedlemmer: Dette gjelder en tildeling på 950 000 kroner som ble innvilget for flere år siden. Ved tildelingen fratrådte styremedlemmet styrets behandling og avgjørelse av tilskuddssøknaden, og dette er da ikke noe avvik på habilitetskravene og Filmkraft sine rutiner. Ved ett tilfelle har et styremedlem utført oppgaver for Filmkraft utenom styrevervet. Arbeidet er fra 2007/2008 og beløpet er på 100 000 kroner. Styremedlemmer bør ikke påta seg særskilte oppgaver for det aktuelle selskapet i tillegg til styrevervet. Dette fremkommer både av NUES (Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse) og KS sine anbefalinger om eierskap, ledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak.

4. Avkastning av investeringer i filmproduksjoner (produksjonsselskaper etc.)

For investeringer hvor Filmkraft har økonomiske rettigheter er det egne oppfølgingsregler. En nøytral tredjepart samler jevnlig inn alle inntekter og fordeler dem iht. avtaler og kontrakter. Oppfølgingsreglene er innarbeidet bransjepraksis.

I retningslinjene til Filmkraft Fond (FKF) står følgende om investeringer i § 4:

1. FKF vil gjennom avtalen erverve eierandel og påfølgende rettigheter i produksjonen, og skal normalt ha andel av alle produksjonens inntekter i 1. prioritet.
2. Grunnregelen er at eierandelen skal tilsvare den prosentandel FKF sin investering utgjør av samlet egenkapital, etter fradrag av offentlige tilskudd, sponsormidler, forhåndssalg, minimumsgarantier og lignende.
3. I de tilfeller FKF anser at produksjonen i særlig stor grad bidrar til å utvikle og styrke infrastrukturen for audiovisuell produksjon i regionen (jf. fondets formål) kan beregning av eierandelen vurderes. FKF vil da vurdere om tilskudd fra private og offentlige aktører, andre enn Norsk filminstitutt, godskrives produsentens eierandel i produksjonen. De øvrige finansielle bidrag nevnt i 2. ledd skal fortsatt komme til fradrag.
4. FKF's inntekter skal mottas i samme relative prosentandel og med samme progresjon (pro rata pari passu) som samtlige øvrige co-produsenter.
5. Normalt skal produksjonens inntektsforvaltning skje gjennom et eget uavhengig selskap (Collection Agency), men det er hovedprodusentens forpliktelse å besørge oversendt en avregning av inntekter fire ganger årlig de tre første årene etter produksjonens premiere. De neste to årene skal slik rapportering skje hvert halvår, og deretter minst en gang i året.

All avkastning til Filmkraft gjelder så langt spillefilmer. Men Filmkraft Fond har i 2014 foretatt en investering i dokumentarfilm. Dette kan gjøres når det kan påvises at produksjonens helhetlige bidrag til utvikling av den regionale audiovisuelle bransjen er positiv (jf. retningslinjenes § 10).

Oversikt over filmer med avkastning - Filmkraft (samlet begge selskaper)¹⁰

Filmprosjekt	Filmselskap	Premiere	Tilskudd	Investert	Avkastning
Age of Heroes	Moskus Film AS	20.05.2011	279 840	279 840	90 880
Buzz Aldrin	Motlys AS	28.11.2011	1 500 000	1 300 000	0
Bølgen	Fantefilm Fiksjon AS	28.08.2015		2 000 000	-
Dryads	The King of Popcorn	07.08.2015		1 650 000	-
Eventyrland	Chezville AS	22.03.2013	850 000	500 000	271 766
FLUKT	Fantefilm Fiksjon AS	28.09.2012	1 500 000	1 500 000	648 300
Få meg på for faen	Motlys AS	19.08.2011	500 000	500 000	505 323
Gåten Ragnarok	Fantefilm Fiksjon AS	04.10.2013		700 000	800 000
Håligheter	Mer Film AS	11.04.2014	200 000	350 000	0
Jeg reiser alene	Motlys AS	18.02.2011		500 000	239 014
Jernanger	Kongfilm AS	16.01.2009	100 000	1 000 000	0
Kill Buljo II	Tappeluft Pictures AS	20.12.2013	200 000	300 000	0
Kompani Orheim	Motlys AS	02.03.2012	750 000	750 000	476 636
Kyss meg for faen i helvete	Motlys AS	09.08.2013	700 000	500 000	0
Mannen som elsket Yngve	Motlys AS	15.02.2008		500 000	62 082
Pioner	Friland Produksjon AS	30.08.2013	100 000	250 000	0
Pornopung	Feil Film AS	19.07.2013	200 000	300 000	0
Rottenetter	Paradox Film	04.09.2009	200 000	750 000	0
Skumringslandet	Motlys AS	10.10.2014	780 000	1 000 000	0
Sunshine Superman	Flimmer Film AS	02.10.2015	300 000	400 000	-
The Swimmer ¹¹	Leader Films	-	50 000	300 000	-
Wide Blue Yonder	Euromax	25.05.2012	125 000	-	-
Nokas	Alligator Film AS	01.10.2010	500 000	-	-
			8 209 840	15 329 840	3 094 001

Merknad: Filmene har stort sett fått en blanding av støtte- og investeringsmidler fra Filmkraft. Vi har i oversikten også tatt med filmene Wide Blue Yonder og Nokas som Filmkraft har støttet, men ikke investert i. Wide Blue Yonder fikk ellers et lån fra Filmkraft på 1 565 000 kroner.

¹⁰ Tabellen viser bokført avkastning i Filmkraft pr. 24.04.15. Filmkraft har i tillegg fått 3 463 kroner for Eventyrland i mai 2015. Filmkraft har ellers etterlyst 43 312 kroner for Kyss meg for faen i helvete.

¹¹ Filmen planlegges innspilt i juni 2016. Filmkraft har enda ikke utbetalt investeringsbeløpet.

Kommentarer til filmer med avkastning

Filmkraft har totalt pr. medio 2015 investert 15,3 millioner kroner i filmprosjekter. Mottatt avkastning er på 3,1 millioner kroner, mens det er meldt om ytterligere 0,9 millioner kroner i avkastning i inneværende år.

Vi gjør **oppmerksom** på at avkastningsbegrepet som brukes ikke er i samsvar med vanlig økonomisk terminologi. Med avkastning i notatet her menes utbetalte inntekter fra filmprosjektet og ikke selve gevinsten. Det er kun filmprosjektet «Gåten Ragnarok» som så langt har gitt Filmkraft en gevinst på investeringen.

Avkastningen er tilført Filmkraft i perioden 2011-2015. Den tilskrives det selskapet som har stått for investeringen (dvs. morselskapet fra investeringer før opprettelsen av datterselskapet/fondsselskapet). Avkastningen går over minst 5 år etter at filmen er ferdig og mange år for antatte «store» filmer. Betingelsene vil være nedtegnet i kontraktene med filmselskapene som har fått investeringsmidler.

Flere av filmene i oversikten har enda ikke startet avkastningsperioden eller har flere år igjen av den. Det vil derfor etter hvert komme mer avkastning fra filmprosjektene.

Mottatt avkastning er inntektsført i regnskapene til Filmkraft (begge selskapene med konto for avkastning filmprosjekter). Beløpene er i samsvar med våre forespørsler til de som følger opp og utbetaler avkastningen (European Collection Agency i København) eller selve filmselskapene (Motlys eller andre).¹²

Det fremkommer at fordelingen mellom støtte- og investeringsmidler var uklart for enkelte filmprosjekter. Dette gjelder investeringskontrakter for en del år tilbake. Investeringskontraktene hadde oppført investeringsbeløpet fordelt på 1. og 2. prioritet. I Filmkraft sin årsrapport er 2. prioriteten oppført som tilskudd. Administrasjonen i Filmkraft antok at 2. prioriteten ble omgjort til tilskuddsbeløp når det senere ble avklart at 2. prioriteten ikke ville kunne gi noe avkastning til Filmkraft. I oversikten over er dette hensyntatt.

¹² Forespørsler via mail og/eller telefon.

5. Tilskudd som er tildelt filmprosjekter, men ikke utbetalt til eller tilbakebetalt fra tilskuddssøkerne (da disse filmprosjektene ikke ble realisert)

Alle filmprosjekter skal når de er ferdige avlegge rapport og regnskap til Filmkraft. Rapport om disponeringen av tilskuddet og regnskap må sendes Filmkraft innen 3 måneder etter at et filmprosjekt er avsluttet. Dersom tilskuddet er på minst 100 000 kroner kreves det et regnskap som er revidert av registrert/statsautorisert revisor.

Filmkraft Rogaland kan trekke tilbake tilsagn om tilskudd, holde tilbake tilskudd eller kreve tilbakebetaling av utbetalte tilskudd dersom avtalen (tilskuddsbrevet/tilskuddskontrakten) ikke overholdes. Filmkraft Fond krever som hovedregel en ferdigstillingsgaranti. Dette punktet gjelder derfor kun tilskuddsmidler.

Utdelte tilskuddsmidler blir som regel brukt opp av tilskuddsmottakerne. Filmkraft vil normalt ikke kreve noe midler tilbake dersom et filmprosjektet ikke fullføres så lenge tilskuddsmottaker kommer med en tilfredsstillende forklaring på forholdet. Filmkraft følger årlig opp filmprosjekter som er under arbeid.

Oversikt over noen tildelinger til filmprosjekter som ikke ble realisert

Filmtittel	Filmselskap	Sjanger	Tildelt beløp	Tildelingsår
1. RDGEA	Medvindfilm	Animasjon	100 000	2008
2. Vertinnens hemmelighet	Medvindfilm	Kortfilm	100 000	2008
3. Fem	Sydvest Film AS	Kortfilm	1 000 000	2009
4. Flyger	Saft Film	Kortfilm	200 000	2009
5. Død som en mann	Medvindfilm	Kortfilm	200 000	2009
6. FEM	Phantom Film AS	Kortfilm	800 000	2010
7. Balanse	Phantom Film AS	Kortfilm	100 000	2010
8. Vreng	Piraya Film AS	Dokumentar	500 000	2012

Kommentarer til filmprosjekter som ikke ble realisert

For alle filmprosjektene er tilskudd enten ikke utbetalt eller tilbakebetalt. Filmkraft har da i regnskapet tilbakeført tilskuddet. Alt dette er kontrollert av oss. For filmen RDGEA ble deler av tilskuddet tilbakebetalt (34 787 kroner), mens det resterende beløp (65 213 kroner) ble ettergitt av Filmkraft da disse midlene allerede var brukt i produksjonen.

6. Andre forhold (eventuelle gratistjenester etc.)

Ved gjennomgang av ansattes arbeidskontrakter, framkom det at det med første daglige leder var avtalt at han kunne videreføre sitt engasjement for to eksterne bedrifter i tillegg til sin jobb for Filmkraft. Samtidig var det her gjort rede for at han ikke kunne ha andre eksterne arbeidsforhold. I vedkommendes kontrakt med den ene av disse to bedriftene er det inkludert en bestemmelse om leie av bil. Vår vurdering er at vedkommendes eksterne arbeidsforhold ikke har vært utilbørlige eller urettmessige.

Ved avslutningen av et filmprosjekt skal Filmkraft forelegges en rapport og et regnskap. Dette er også grunnlaget for utbetalingen av den siste raten. Filmkraft har i tidligere år for en del filmer ikke kontraktsfestet at de skal forelegges reviderte regnskaper når filmproduksjonen er ferdig. Reviderte regnskaper manglet følgelig for disse filmprosjektene. Ifølge administrasjonen i Filmkraft var dokumentmalene ikke gode nok i sin tid. I slutten av 2012 ble forholdet ble ryddet opp i og det skal ikke være gjeldende i dag. Reviderte regnskap gjelder tilskudd som er på minst 100 000 kroner (ved såkalte tilskuddskontrakter).

7. Oppsummering

Vi finner ikke at ansatte eller styremedlemmer har hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft.

Vi ser for oss at forbudet for styret mot å søke om tilskudd/investering til egne eide selskaper også tas med i fondets vedtekter. For ansatte kan forbudet konkretiseres i selskapenes etiske retningslinjer.

Det ble ellers avdekket følgende funn:

- *Midler tildelt til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert som eiere:* Totalt er det i årene 2006-2014 tildelt 165 500 kroner fordelt på to filmprosjekter og diverse reisetilskudd. I dag ville ikke de to filmprosjektene fått støtte da forbudet mot at styremedlemmer og ansatte kan søke om midler i Filmkraft til egne eide selskaper, er blitt innskjerpet. Innvilgelsen av diverse reisetilskudd var et brudd på selskapets vedtekter.
- *Midler tildelt til filmselskaper hvor styremedlemmer og ansatte samtidig var involvert som styremedlemmer:* Ved ett tilfelle har et styremedlem utført oppgaver for Filmkraft utenom styrevervet. Arbeidet er fra 2007/2008 og beløpet er på 100 000 kroner. Styremedlemmer bør ikke påta seg særskilte oppgaver for det aktuelle selskapet i tillegg til styrevervet. Dette fremkommer både av NUES (Norsk anbefaling for eierstyring og selskapsledelse) og KS sine anbefalinger om eierskap, ledelse og kontroll av kommunalt/fylkeskommunalt eide selskaper og foretak.
- Det fremkommer at fordelingen mellom støtte- og investeringsmidler var uklart for enkelte filmprosjekter. Dette gjelder investeringskontrakter for en del år tilbake. Investeringskontraktene hadde oppført investeringsbeløpet fordelt på 1. og 2. prioritet. I Filmkraft sin årsrapport er 2. prioriteten oppført som tilskudd. Administrasjonen i Filmkraft antok at 2. prioriteten ble omgjort til tilskuddsbeløp når det senere ble avklart at 2. prioriteten ikke ville kunne gi noe avkastning til Filmkraft.
- Ved avslutningen av et filmprosjekt skal Filmkraft forelegges en rapport og et regnskap. Dette er også grunnlaget for utbetalingen av den siste raten. Filmkraft har i tidligere år for en del filmer ikke kontraktsfestet at de skal forelegges reviderte regnskaper når filmproduksjonen er ferdig. Reviderte regnskaper manglet følgelig for disse filmprosjektene. Ifølge administrasjonen i Filmkraft var dokumentmalene i sin tid ikke gode nok. I slutten av 2012



ble forholdet ble ryddet opp i og det skal ikke være gjeldende i dag. Reviderte regnskap gjelder tilskudd som er på minst 100 000 kroner (ved såkalte tilskuddskontrakter).

De fleste funn ligger flere år tilbake i tid. Filmkraft har de siste årene innskjerpet sine rutiner.

Rogaland Revisjon IKS

Cicel T. Aarrestad
Revisjonsdirektør/
Statsautorisert revisor

VEDLEGG

Selskapenes formål og virksomhet

Filmkraft Rogaland AS skal ivareta en regional rolle innen norsk filmpolitikk. Selskapet har ansvar for å bidra med kompetanseutviklende tiltak for den profesjonelle bransjen, tildele utviklings- og produksjonsstøtte til kort-, dokumentar- og animasjonsfilm samt dataspill for barn og unge. Selskapet skal også arbeide med talentutvikling og være et ressurscenter for arbeidet med barn og unge på filmområdet. Filmkraft Fond AS har som hovedformål å gi tilskudd til og investere i audiovisuelle produksjoner, primært innen kommersielle formater som langfilm og fjernsynsproduksjoner.

Oversikt over alle ansatte og styremedlemmer fra 2006 og til medio 2015

Ansatte		Selskap	Styret (inkl. vara)		Selskap
Andersson	Erik		Aarthun	Sjur	
Angel-Olsen	Siw		Brandtzæg	Tone	
Bjørknes	Jarle		Galta	Nina	
Dahl	Elisabeth	DL (begge)	Gramstad	Kristine	
Djurhuus	Marie	FKR	Hanssen	Per	begge
Endresen	Sigve	FKR	Hartvigsen	Ivar	
Gulbrandsen	Tom		Kolstø	Heidi	
Guttormsen	Harry	FKF	Løvvik	Gunnar	FKF
Hollo-Klausen	Øyvind	FKR	Midtun	Nils	
Lærdal	Anne	FKR	Mæland	Inger	FKR
Marthinsen	Leikny		Næsse	Simon	
Osmundsen	Espen		Olsen	Mads	
Paulsen	Sjur		Osmundsen	Ragnhild	SL (begge)
Rask	Kirsten		Pedersen	Sverre	
Sjøen	Ingunn		Rugland	Brit	
Thomassen	Yvonne		Skaar	Siri	
Voktor	Hans		Solberg	Torstein	
			Solheim	Ellen	
			Solvang	Dag	
			Stenderup	Thomas	begge
			Sætre	Marit	
			Vatn	Asle	
			Vik	Sigurd	
			Voktor	Hans	
			Waage	Jostein	

Dagens ansatte og faste styremedlemmer (medio 2015) er oppført med hvilket selskap de hører inn under.

FKR står for Filmkraft Rogaland, mens FKF står for Filmkraft Fond. DL står for daglig leder, mens SL står for styreleder. Etter at ett styremedlem i FKR trakk seg etter styrevalget våren 2015, er det her fire faste styremedlemmer. Ved neste generalforsamling våren 2016 vil det velges nye styremedlemmer. Det skal da være fem faste styremedlemmer i FKR.

Saksutredning:

**FILMKRAFT ROGALAND AS
TILLEGGSUNDERØKELSE ETTER SELSKAPSKONTROLL**

Trykte vedlegg:	Notat vedrørende oppfølging av Filmkraft
Utrykte vedlegg:	FT-sak 81/14 Filmkraft Rogaland AS, rapport om selskapskontroll KU-sak 4/15 Filmkraft Rogaland AS - tilleggsundersøkelse

1. Bakgrunn:

Filmkraft Rogaland AS ble etablert i 2006 som et heleid kommunalt aksjeselskap med Rogaland fylkeskommune (50 %), Stavanger kommune (35 %), Haugesund kommune (10 %) og Randaberg kommune (5 %) som eiere. Selskapet ble etablert for å samordne en fellessatsing og løft for filmfeltet i Rogaland.

Eierne gjennomførte i 2014 en selskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Filmkraft Rogaland AS. Det vises til fylkestingets sak 81/14 Filmkraft Rogaland AS, rapport om selskapskontroll. Fylkestinget tok rapporten til etterretning og rapporten ble oversendt styret i Filmkraft Rogaland AS for videre oppfølging.

I arbeidet med selskapskontrollrapporten kom revisor over forhold de vurderte til ikke å være dekket av mandatet for kontrollen eller de økonomiske rammene som var avtalt for oppdraget. Selskapskontrollrapporten fremmet en anbefaling om at det burde bestilles en tilleggsrapport.

Kontroll- og kvalitetsutvalget fikk utarbeidet et mandat for en tilleggsundersøkelse med avgrensninger for hva som skulle undersøkes nærmere. Det vises til kontroll- og kvalitetsutvalgets sak 4/15 Filmkraft Rogaland AS – tilleggsundersøkelse. Tilleggsundersøkelsen er bestilt og dekkes av Rogaland fylkeskommune alene.

2. Problemstilling:

Rogaland Revisjon IKS har gjennomført tilleggsundersøkelsen og rapporterer i form av et notat med beskrivelse av hva som er undersøkt og hvilke funn som er gjort. Notatet legges her frem til behandling.

3. Saksopplysninger:

Formålet med tilleggsundersøkelsen var å kontrollere om midler i selskapene har vært brukt på en urettmessig måte eller om noen i selskapene har hatt utilbørlige fordeler i sitt arbeid.

Det er foretatt en kontroll av spesifikke og konkrete påstander knyttet til følgende forhold:

- Har ansatte eller styremedlemmer hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft gjennom:
 - Inhabilitet ved vedtak om tilskudd og investeringer i filmprosjekter

- Avkastning av investeringer i filmproduksjoner (produksjonsselskaper etc.)
- Tilskudd som er tildelt filmprosjekter, men ikke utbetalt til eller tilbakebetalt fra tilskuddssøkerne (da disse filmprosjektene ikke ble realisert)
- Andre forhold (eventuelle gratistjenester etc.)

Gjennomgangen omfatter alle årene fra 2006 til 2014, dvs. helt siden oppstarten av Filmkraft.

I oppsummeringen konkluderer revisor:

«Vi finner ikke at ansatte eller styremedlemmer har hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft.»

I oppsummeringen listes det opp noen funn hvor det er funnet grunnlag for å påpeke en uheldig praksis, feil eller mangler. Revisor peker på at de fleste funn ligger flere år tilbake i tid og at Filmkraft de siste årene har innskjerpet sine rutiner.

4. Sekretariatets vurderinger:

Det er her gjort en tilleggsundersøkelse av beskyldninger og klager som ikke ble undersøkt i selskapskontrollen fra 2014. Konklusjonen i notatet er klar på at verken ansatte eller styremedlemmer har hatt utilbørlige eller urettmessige fordeler av sin tilknytning til Filmkraft. Sekretariatet innstiller på at saken tas til orientering. Det er naturlig at kontrollutvalgene til de øvrige eierne får oversendt notatet med resultatet fra tilleggsundersøkelsene som her er gjennomført. Notatet oversendes også Filmkraft Rogaland AS ved styret.

5. Konklusjon:

Saken tas til orientering.

Forslag til vedtak:

- .1 Saken tas til orientering.
- .2 Notatet oversendes Filmkraft Rogaland AS ved styret
- .3 Notatet oversendes kontrollutvalgene til øvrige eiere i Filmkraft Rogaland AS.

Mette Jensen Moen
kontrolldirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.



ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

KONTROLL- OG KVALITETSUTVALGET
Kontroll- og kvalitetsutvalgets sekretariat

VEDLEGG SAK 31/15 - 3

Kontrollutvalgene i
Stavanger, Haugesund og Randaberg
ved respektive kontrollutvalgssekretariat

14.09.2015

Deres ref.:

Saksbehandler: Mette Jensen Moen
Direkte innvalg: 51 51 69 85

Saksnr. 15/14405-6
Løpenr. 56223/15
Arkivnr. 217

**MELDING OM VEDTAK:
FILMKRAFT ROGALAND AS
TILLEGGSUNDERØKELSE ETTER SELSKAPSKONTROLL**

Det er i kontroll- og kvalitetsutvalget den 3. september 2015 i sak KU-23/15 Filmkraft Rogaland AS – Tilleggsundersøkelse etter selskapskontroll fattet følgende vedtak:

1. *Saken tas til orientering*
2. *Notatet oversendes Filmkraft Rogaland AS ved styret*
3. *Notatet oversendes kontrollutvalgene til øvrige eiere i Filmkraft Rogaland AS.*

Saken sluttbehandles i fylkestinget den 20. oktober 2015.

Med hilsen

Mette Jensen Moen
kontrolldirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur.

Vedlegg: KU- sak 23/15 Filmkraft Rogaland AS – Tilleggsundersøkelse etter selskapskontroll



ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

Saksprotokoll

Utvalg: Kontroll- og kvalitetsutvalget
Møtedato: 03.09.2015
Sak: 23/15

Resultat: Innstilling enst. vedtatt

Arkivsak: 15/14405
Tittel: **SAKS PROTOKOLL: FILMKRAFT ROGALAND AS
TILLEGGSUNDERØKELSE ETTER SELSKAPSKONTROLL**

Behandling:

Det ble protokollert:

Rune Eskeland, Rogaland Revisjon IKS presenterte notatet for utvalget.

Votering:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

- .1 Saken tas til orientering.
- .2 Notatet oversendes Filmkraft Rogaland AS ved styret
- .3 Notatet oversendes kontrollutvalgene til øvrige eiere i Filmkraft Rogaland AS.

SAKSGANG		
Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget	29.09.15	32/15
Bystyret	11.11.15	

Saksansvarlig:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie/Toril Hallsjø	033	

Utsatt og unntatt offentlighet etter Offentleglova (Offl. §§ 5 og 23.3)

VALG AV REVISOR FOR PERIODEN 2016 - 2020

- Vedlegg:**
1. Tilbudsbrev fra KPMG AS
 2. Tilbudsbrev fra Deloitte AS
 3. Anbudsevaluering - tallmatrise (*ikkje offentleg, jf. Offl. § 23.3*)
 4. Anbudsevaluering – anbudene og anbydere (*ikkje offentleg, jf. Offl. § 23.3*)

Saksorientering

Haugesund kommune har i to perioder konkurranseutsatt kjøp av revisjonstjenester fra private revisjonsselskap, etter vedtak i bystyret i 2004 og 2006. I møtet 19.10.11, sak 83/11 valgte bystyret å følge kontrollutvalgets innstilling om å velge revisjonselskapet Deloitte AS som kommunen sin revisor fra 01.07.12 til 31.06.15, med opsjon for kommunen til å forlenge avtalen med 1 år.

Sak om bruk av opsjon og kommende anbudsprosess ble lagt fram for kontrollutvalget og bystyret høsten 2014 og kontrollutvalgets innstilling om å forlenge avtalen til 31.06.16 med Deloitte AS ble vedtatt i bystyret 15.10.14, sak 70/14.

Ny anbudsperiode

Arbeidet med å få på plass ny revisjonsavtale for perioden 2016-2020 startet opp våren 2015. Det følger av regelverket for offentlige anskaffelser at det må hentes inn anbud for avtaler i den størrelsen det her er tale om. Den vurderingen baserer seg på den totale kontraktsverdi for hele perioden. Anbudet hadde en totalramme som gjør at det måtte lyses ut både nasjonalt og i EØS-området.

Kontrollutvalget behandlet konkurransegrunnlaget i møtet 05.05.15, sak 16/15 og kontrollutvalgsleder fikk fullmakt til å godkjenne endelig versjon. Anskaffelsen ble lyst ut som åpen anbudskonkurranse 18.06.15 i *doffin.no* og 24.06.15 i *TED* med anbudsfrist **11.08.15** kl. 12.00.

I følge konkurransegrunnlaget skal tilbudet omfatte leveranse av regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og selskapskontroll for perioden fra 01.07.16 til 30.06.20, med opsjon for kommunen til å forlenge avtalen med 2 år. Videre stiller konkurransegrunnlaget særlige kvalifikasjonskrav til hvem som kan være leverandør av revisjonstjenester.

Konkurransegrunnlaget legger til grunn at tildeling av kontrakt vil skje på grunnlag av det **økonomisk mest fordelaktige tilbudet**, der det er satt følgende kriterier:

✓ Pris	60 %
✓ Kvalitet (oppgaveløsning/forståelse av oppdraget/kompetanse/erfaring)	40 %

Vurdering

Ved utløp av anbudsfristen var det levert inn to tilbud. De to tilbudene som er levert oppfyller kvalifikasjonskravene for å delta i konkurransen. Tilbudsbrevene følger som **vedlegg 1 og 2**.

Tilbudene er nærmere spesifisert i hver sin perm. Sekretariatet har satt opp en tallmatrise, basert på innleverte priser fra prisskjema E (**vedlegg 3**) og har utarbeidet en oversikt over innlevert dokumentasjon med en evaluering og vekting (**vedlegg 4**). Disse vedleggene er unntatt offentlighet, jf. Off.loven § 23.3) og vil bare bli utlevert i møtet. Arkene er på farget ark og vil bli samlet inn etter møtet.

Leverandørene oppfyller kvalifikasjonskravene og anbudene må derfor vurderes etter de kriteriene som ble stilt i konkurransegrunnlaget om å kunne levere *det økonomisk mest fordelaktige tilbudet*. Utvelging av kvalifiserte anbydere og tildeling av kontrakt skal skje på grunnlag av objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Etter kommuneloven § 78.4 er det kommunestyret som velger revisor. Avgjørelsen kan ikke delegeres. Valget skal skje etter innstilling fra kontrollutvalget.

Etter reglene i «forskrift om offentlige anskaffelser» § 13-3 nr 2, skal tildelingsbrev sendes alle tilbyderne samtidig. De innkomne tilbudene er, som nevnt unntatt offentlighet, jfr. § 23.3 om unntak om innsyn for tilbud og protokoll etter regelverk om offentlige innkjøp, og tilbudene vil bli presentert i møtet. Utvelging av beste tilbud vil da gå fram i vedleggene.

Konklusjon:

Kontrollutvalget tar en gjennomgang av tilbudene i møtet og møtet må derfor lukkes under behandlingen av denne saken, jfr. kommuneloven § 31 nr 2.

På bakgrunn av det som kommer fram i dette saksframlegget, og det som blir presentert i møtet, vil kontrollutvalget anbefale å innstille til bystyret på valg av revisor for Haugesund kommune for neste periode, gjeldende fra 01.07.16 til 30.06.20, med opsjon for kommunen til å forlenge avtalen med 2 år.

SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL BYSTYRET:

Haugesund bystyre velger revisjonsselskapet xxxxxxxx som kommunen sin revisor fra 01.07.16 til 30.06.20, og med opsjon for kommunen til å forlenge avtalen med 2 år.

Aksdal, 22.09.15

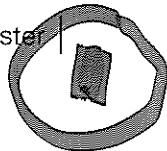


Odd Gunnar Høie

Rådgiver/utvalgssekretær

VEDLEGG SAK 32/15 - 1

Haugesund kommune, Tilbud revisjonstenester



Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 11. 08. 15

Journalført: 15/252 / tba/ogl

Arkivkode: 216

Ummatt off

OFL § 23

Haugaland Kontrollutvalssekretariat IKS
Postboks 57
5575 AKSDAL

11. august 2015

Tilbud Revisjonstenester for Haugesund kommune

Me viser til tilbodsinnbyding av 17.06.15. KPMG har med dette glede av å oversende tilbud på revisjonstenester for Haugesund kommune.

Me har som mål at Haugesund kommune skal føle seg **verdsatt som kunde** i KPMG. Vår røynsle og våre referansar gjer oss sikre på at me har dei beste føresetnadane for å levere effektiv og god revisjon. Haugesund kommune vil oppleve oss som lette å samarbeide med. Me legg vekt på å vere **tilgjengeleg, gi rask respons på spørsmål og ha ein høg servicegrad** for våre kundar, noko me og vil gjere som revisor for Haugesund kommune.

Me har svært god **kompetanse på og erfaring frå revisjonstenester** som Haugesund kommune ønskjer utført. Våre medarbeidarar har bakgrunn frå offentlig revisjon og offentlig sektor; vi er revisor for 14 kommunar og vi har utført ei rekke oppdrag som underleverandør til kommunal revisjon. I tillegg har vårt revisjonsteam erfaring frå privat sektor, der vi leverer tenester knytt til revisjon, risikostyring, internkontroll, analyse og kvalitetssikring. Denne kombinerte erfaringa er etter vår vurdering ein styrke for å kunne levere kvalitet, og ikkje minst ein styrke for effektiv gjennomføring av revisjon innanfor fristar.

Me tilbyr Haugesund kommune eit revisjonsteam med særskilt relevant kompetanse for det utlyste oppdraget. Me har gjort det til eit av våre kjenneteikn å nytte ulike spesialistar tilpassa det enkelte oppdrag. Dette vil me og gjere som revisor for Haugesund kommune. Me har derfor satt saman eit revisjonsteam som har den nødvendige erfaringa og kompetansen for å gjennomføre revisjonstenestene og som har stor **arbeidskapasitet og leveringsevne**.

Me tilbyr revisjonstenester for ein **konkurransedyktig pris**.

KPMG er eit heilskapleg kompetansehus med medarbeidarar som har variert utdanning og allsidig arbeidserfaring. Vi vil derfor kunna løyse oppgåver innan mange ulike fagfelt, og vil til ei kvar tid kunne sørgje for kapasitet og kompetanse. Som revisor for kommunen vil KPMG tilby:

- Tilsette som har svært solid erfaring frå revisjon av kommunar
- Kontinuitet i revisjonsteamet

- Rask tilbakemelding på spørsmål
- Partner/manager med stor deltaking
- Høg kvalitet til ein fornuftig pris
- Direkte tilgang på våre fag- og bransjespesialistar

Me vil gjerne takke for mogelegheita til å gje tilbod, og me vonar at Haugesund kommune finn vårt tilbod tilfredsstillande.

Me står ved tilbodet til 08.02.2016. Me har ingen atterhald eller avvik og aksepterer vilkår for oppdraget i konkurransegrunnlaget, Vi føreset at det vert inngått ein avtale i tråd med ISA210 i tillegg til tilbodet og konkurransegrunnlaget. I den grad det er motstridande punktar så vert tilbodet og konkurransegrunnlaget å leggja til grunn. Standarden (ISA) er hjemla i revisorloven og krev at ansvarstilhøva knytt til rekneskapen vert klargjort i forkant.

I det følgjande tilbodet har me lagt ved etterspurt dokumentasjon som syner at KPMG oppfyller kvalifikasjonskrava. Me har og skildra vår pris, vår forståing og løysing av oppdraget, vår kompetanse og erfaring, samt vår leveringsevne. I vårt løysingsforslag har me lagt vekt på å løyse oppdraget til beste for Haugesund kommune. Me har lagt vekt på **samspel og samarbeid med kommunen, kontrollutvalet og kontrollutvalet sitt sekretariat.**

Vår kontaktperson er Roald Stakland, telefon 406 39 849, e-post: roald.stakland@kpmg.no.

Venleg helsing
KPMG AS



Roald Stakland
Partner

Deloitte.

VEDLEGG SAK 34/15-2
Haugaland
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 11.08.15

Journalført: 15/260 / Hm / ogli

Arkivkode: 216 - ...

2

Ummøtt off.

OFL §23

Deloitte AS
Sundgaten 119
527 Haugesund
Norge

Tlf: 52 70 25 40
www.deloitte.no

Haugesund kommune
v/Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS
Postboks 57
5575 AKSDAL

Tilbud på revisjon

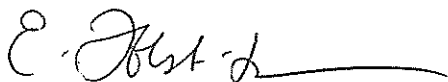
Jeg ønsker å takke for muligheten til å fortsatt være deres samarbeidspartner innen ekstern revisjon. Vi er motiverte for oppgaven og håper med dette tilbudet å vise at vi kan skape en tydelig verdi for dere som kunde gjennom forretningsforståelse, anvendelse av teknologi og effektive arbeidsprosesser.

Jeg bekrefter at vi er uavhengig og kan påta oss oppgaven som ekstern revisor.

Er det noe som er uklart eller trenger nærmere redegjørelse, håper jeg å få anledning til å gi avklarende tilleggsinformasjon.

Jeg ser frem til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen
Deloitte AS



Else Holst-Larsen
Partner