



# Overordnet analyse

Vedlegg til Plan for  
selskapskontroll 2016-2019

**Karmøy kommune**

Februar 2016

[www.kpmg.no](http://www.kpmg.no)





# Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b>	<b>4</b>
1.1	Formål	4
1.2	Lov og forskriftskrav	4
<b>2</b>	<b>Framgangsmåte og involvering</b>	<b>5</b>
2.1	Involvering	5
2.2	Innsamling av data	5
2.3	Teoretisk fundament og metode for overordnet analyse	5
<b>3</b>	<b>Identifiserte selskaper</b>	<b>8</b>
3.1	Selskaper omfattet av kommuneloven § 80	8
3.2	Selskaper som ikke er omfattet av kommuneloven § 80	12
<b>4</b>	<b>Risikovurdering</b>	<b>13</b>
4.1	Generell eierstyring	13
4.2	Selskap omfattet av kommuneloven § 80	14

# 1 Innledning

## 1.1 Formål

I kontrollutvalgets møte den 25.11.2015 ble KPMG valgt til å utarbeide overordnet analyse som grunnlag for plan for selskapskontroll i Karmøy kommune.

Formålet med den overordnede analysen er å gjøre en analyse av risiko - og vesentlighetsvurderinger, som grunnlag for å prioritere hvilke selskaper som kan være gjenstand for selskapskontroll i perioden 2016-2019. Den overordnede analysen utgjør grunnlaget for plan for selskapskontroll og dermed grunnlag for kontrollutvalgets vurdering og prioritering av selskap for selskapskontroll i planperioden.

## 1.2 Lov og forskriftskrav

Lov og forskriftskrav til selskapskontroll er styrende for selskapskontroller og det er naturlig å ta utgangspunkt i disse kravene ved gjennomføring av en overordnet analyse. Lov – og forskriftskrav til selskapskontroll er nærmere beskrevet i plan for selskapskontroll 2016-2019.

Krav til selskapskontroll er lovhjemlet i kommuneloven § 77 nr. 5 jf. § 80. Obligatorisk eierskapskontroll og/eller frivillig forvaltningsrevisjon gjelder for:

- ✓ Interkommunale selskaper (IKS)
- ✓ Aksjeselskaper (AS)
- ✓ Heleide datterselskap til disse selskapene.

Aksjeselskaper må være heleide av kommuner og/eller fylkeskommuner for at selskapskontroll skal være aktuelt. Dersom selskapet har private eiere, vil selskapskontroll etter § 80 ikke være aktuelt.

Kommuneloven gir ikke kommuner tilsvarende tilgang til selskapskontroll for selskaper som har andre enn kommune/fylkeskommune som eier, eksempelvis private og staten som eiere i tillegg til kommuner. Dette fordi slik tilgang til selskapskontroll ville gi kommunen som eier en ugrunnet særfordel sammenlignet med de andre eierne som ville være vanskelig å grunngi. Når det gjelder eventuelle utfordringer i forbindelse med å koordinere innsyn og kontroll i selskaper med flere eiere, er samordningen av dette overlatt til eierkommunene selv.<sup>1</sup> Kontroll med selskaper som faller utenfor kommuneloven § 80 er dermed noe kommunestyret, som utøver eierskapet, bør ta stilling til.

Forskrift om kontrollutvalg §§ 13, 14 og 15 har utfyllende krav til gjennomføring, innhold og rapportering av selskapskontroll.

---

<sup>1</sup> Ot.prp.70 (2002-2003).

# 2 Framgangsmåte og involvering

## 2.1 Involvering

Den overordnede analysen er fundamentet for de områdene kontrollutvalget og kommunestyret prioriterer for selskapskontroll. Vi har gjennomført en prosess som har sikret bred involvering, gjennom samspill med ulike deler av kommunen; administrasjon, tillitsvalgte/verneombud, politiske nivåer i kommunen og kontrollutvalget med sekretariat. Dette har vært viktig for å kunne finne vesentlige risikoer og de "rette" områder for selskapskontroll.

## 2.2 Innsamling av data

For gjennomføring av analysen har følgende teknikker vært brukt for å samle inn data:

### *Dokumentanalyse*

KPMG har innhentet nøkkelinformasjon om selskaper som kommunen har eierdeler i; selskapsform, formål med selskapene, driftsaktivitet i selskapene, status for eierskap og økonomisk situasjon i selskapene. I tillegg er kommunens eierskapsmelding gjennomgått.

### *Workshop (arbeidsmøte)*

KPMG har gjennomført en workshop for å etablere og verifisere mulige områder for selskapskontroll. Til denne workshopen ble følgende invitert: Ordfører, politiske gruppeledere, rådmann, kommunalsjefer for tjenestoområdene, stabssjefer og næringssjef, tillitsvalgte for fire fagforeninger, samt kontrollutvalget med sekretariat. KPMG forberedte og fasiliterte møtet.

Nedenfor følger et overblikk over teoretisk fundament og vesentlige hensyn som har vært benyttet i risikovurderingen. Dernext følger en oppstilling av identifiserte områder for selskapskontroll.

## 2.3 Teoretisk fundament og metode for overordnet analyse

KPMG har utviklet en modell for å identifisere de mest relevante områdene for forvaltningsrevisjon, som også kan brukes for å identifisere selskaper for kontroll.

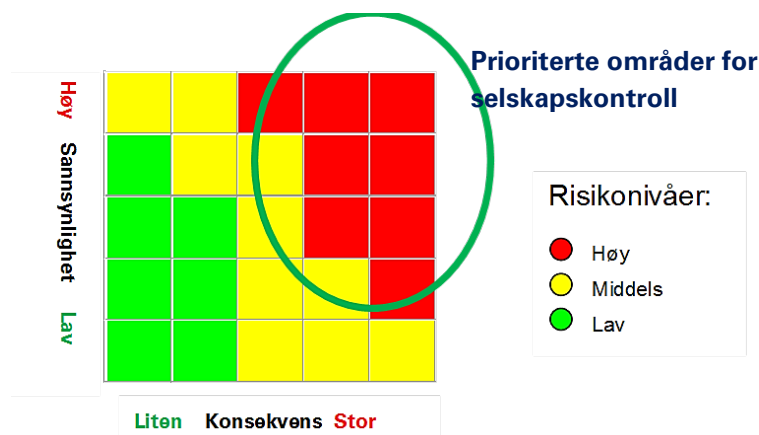
Teoretisk er modellen forankret i statsvitenskap, organisasjonsteori og COSO ERM<sup>2</sup>. Skjematisk vil valg av selskapskontrollprosjekt bli et resultat av vurderinger tilknyttet vesentlighet og risiko tilknyttet selskapene - vurderinger som "siler" ut prosjekter i fire overordnede steg. Dette kan illustreres slik:



Begrepet vesentlighet og risiko er sentrale i analysen av selskapene kommunen har eierdeler i:

- ✓ Vesentlighet handler her om å identifisere de viktige/sentrale selskaper for kommunen. Vesentlighet er mellom annet knyttet til selskapets formål og oppgaver, samt størrelse/verdi av kommunens eierdel. For selskaper som har som mål å ivareta sentrale samfunnsinteresser (med f. eks. innvirkning for liv, helse, brukerrettigheter, større materielle verdier) og selskaper hvor kommunen har stor eierandel målt i kroner, vil det være særlig sentralt at kommunen har (politisk) styring med eierskapet og kontroll med selskapets virksomhet.
- ✓ Risiko handler om å identifisere sannsynligheten for at selskapets virksomhet ikke blir utført på den måten den skal bli utført på, samt konsekvens. Med andre ord - risiko for mangelfull virksomhet og oppgaveløsning i selskap. Måten selskapets virksomhet skal utføres på, er mellom anna styrt av lovverk, vedtekter, formål, organisering, planverk og strategier, og budsjett. Risiko kan f. eks. knyttes til krav til selskapet; vedtak fra kommunen, vedtak i selskapet og eksterne lov- og forskriftskrav.

I felles arbeidsmøte i kommunen ble risiko knyttet til selskapene vurdert i forhold til hvor sannsynlig det er at risiko inntreffer og konsekvenser av risikoen:



<sup>2</sup> The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. ERM – Enterprise Risk Management. Dette er en internasjonal innarbeid standard for beste praksis innenfor området internkontroll og risikohåndtering i virksomheter.

Formålet med den skisserte tilnærmingen er å finne de mest vesentlige selskapene for kontroll hvor risikoen for mangler og feil i størst grad er til stede. Modellen tar høyde for områder og selskapskontrollprosjekter som har en forebyggende karakter. Det vil si at vurderingene, og prosjekter, ikke bare ser tilbake på hva som har skjedd, men at en også kan gå inn på områder der det potensielt ligger fare for at kommunens eierinteresse i selskap ikke er tilfredsstillende forvaltet.

Oppsummert har følgende overordnede hensyn vært benyttet for å prioritere selskapskontroll i selskapene som kommunen har eierandeler i:

**Vesentlighet** – handler om å identifisere selskapene kommunen eier og viktige selskaper for selskapskontroll. Identifiseringen har skjedd ved hjelp av ulike kriterier, blant annet:

- ✓ Identifisering av selskapsform (AS, IKS, mv.)
- ✓ Eierskap; kommunens eierdel i selskap
- ✓ Formål med selskapet
- ✓ Økonomi

I tillegg har følgende hensyn vært aktuelle i prioriteringen:

- ✓ Aktivitetsnivå/produktivitet
- ✓ Politisk aktualitet
- ✓ Om selskapets virksomhet primært er rettet inn mot å løse oppgaver i kommunen/kommunale oppgaver
- ✓ Tidligere gjennomførte selskapskontroller

**Risiko** – handler om å identifisere hvor sannsynlig det er at selskapet ikke ivaretar kommunens eierinteresser, og/eller hvor sannsynlig det er at selskapets virksomhet ikke er i samsvar med eierens forventninger, sentrale styringsdokumenter for selskapets virksomhet eller eksterne krav til selskapet. Med andre ord risiko for virksomhet i strid med eierinteressene til kommunen eller mangelfull virksomhet. Måten selskapet skal utføre sin virksomhet på, er blant annet styrt av:

- ✓ Eiernes forutsetninger
- ✓ Lovverk
- ✓ Formål og målsettinger
- ✓ Planverk, strategier og organisering
- ✓ Budsjett

# 3 Identifiserte selskaper

I delkapittel 3.1. og 3.2 er det tatt inn tabeller som viser selskaper kommunen har eierskap i. Tabellene per selskap lister nøkkelinformasjon for hvert selskap når det gjelder:

- ✓ Organisatoriske forhold; selskapsform, stiftelsesår, formål, antall ansatte
- ✓ Eierskap; kommunens eierandel
- ✓ Økonomiske forhold (per 2014); egenkapital og driftsinntekter

## 3.1 Selskaper omfattet av kommuneloven § 80

Her presenteres selskaper omfattet av selskapsloven § 80 - krav om obligatorisk eierskapskontroll.

### 3.1.1 Solstein AS

Solstein AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1990
Formål	Å hjelpe mennesker tilbake til arbeidslivet, og å gi permanent jobb til de som faller utenfor det ordinære jobbmarkedet
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	64
Egenkapital andel (2014) <sup>3</sup>	70 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	50 004 000 Kr

### 3.1.2 Karmøy Rådhus AS

Karmøy Rådhus AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1982
Formål	Bygging og drift av administrasjonsbygg for Karmøy kommune og virksomhet som står i forbindelse med dette.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	0
Egenkapital andel (2014)	0,5 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	3 423 000 Kr

<sup>3</sup> Egenkapitalandelen bør være minst 10 %. Egenkapitalandelen viser andel egenkapital av total kapital i selskapet. Egenkapitalandelen viser hvor stor del av egenandelene i selskapet som er finansiert med egenkapital, i motsetning til med finansiering via lån. Grad av egenkapital er et uttrykk for selskapets soliditet.



### 3.1.3 Karmøy kulturopplevelser

Karmøy kulturopplevelser	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1999
Formål	Å formidle lokal kulturhistorie, utvikle historiske attraksjoner og tilby kulturopplevelser av høy kvalitet til lokalbefolkning, tilreisende, turister og historieinteresserte. Selskapet skal vektlegge autentisitet og historisk kunnskap, og fremme lokal identitet og tilrettelegge for rekreasjonsområder og reiselivsutvikling.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	39
Egenkapital andel (2014)	39,8 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	5 418 000 Kr.

### 3.1.4 Karmøy kommunale kino AS

Karmøy kommunale kino AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1967
Formål	Erverve fast eiendom, samt på denne å oppføre og drive kino-, konsert- og teaterbygg.
Kommunens eierandel	100 %
Ansatte	18
Egenkapital andel (2014)	47,8 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	6 677 000 Kr.

### 3.1.5 Haugaland Kraft AS

Haugaland Kraft AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	1994
Formål	Produsere, overføre og omsette kraft, for på den måten sørge for sikker, rasjonell og rimelig kraftforsyning til kundene. Utvikling av næringseiendommer via det heleide datterselskapet Haugaland Næringspark AS.
Kommunens eierandel	44,84 %
Ansatte	273
Egenkapital andel (2014)	60 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	969 275 000 Kr.

### 3.1.6 Karmsund havn IKS

Karmsund havn IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	1992
Formål	Planlegge, utbygge og drive havner, samt å trygge ferdselen, på vegne av de kommuner som er deltakere, og ivareta disse kommuners oppgaver, rettigheter og forpliktelser i samsvar med den til enhver tid gjeldene havne- og farvannslovgivning, jf havneloven.
Kommunens eierandel	38,46 %
Ansatte	33
Egenkapital andel (2014)	28,9 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	63 663 000 Kr.

### 3.1.7 Haugaland bompengeselskap AS

Haugaland bompengeselskap AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	2001
Formål	Finansiere deler av utbyggingen av RV47 T-forbindelsen, tilføre kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke erverv som formål.
Kommunens eierandel	33,33%
Ansatte	-
Egenkapital andel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	28 143 000 kr.

### 3.1.8 Haugalandspakken AS

Haugalandspakken	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	2007
Formål	Finansiere deler av utbyggingen av transportsystemet på Haugalandet, tilføre godkjente prosjekter kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke ansvar for prioritering av prosjekter og tiltak.
Kommunens eierandel	12,5 %
Ansatte	-
Egenkapital andel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	201 001 000 Kr.

### 3.1.9 Haugaland Vekst IKS

Haugaland Vekst IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2004
Formål	På vegne av deltakerkommunene, å drive slikt nærings- og regionalutviklingsarbeid som ellers normalt ville bli utført av kommunene selv, dvs. samarbeid for å fremme og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakerkommune. Selskapet kan også yte andre tjenester til deltakerkommunene, evt. tjenester til andre enn deltakerkommunene, under forutsetning av et slik tjenesteyting ikke endrer selskapets status som "offentlig oppdragsgiver"/leverandør av tjenester i "egenregi", slik at lov om offentlige anskaffelser ikke gjelder i forhold til selskapets tjenesteyting til deltakerkommunene. Pr. i dag antas denne forutsetning å innebære at levering av andre tjenester/tjenester til andre enn deltakerkommuner ikke må overstige 20% av selskapets omsetning.
Kommunens eierandel	9,09 %
Ansatte	11
Egenkapital andel (2014)	67,9 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	15 660 000 Kr.

### 3.1.10 Kriesesenter Vest IKS

Kriesesenter Vest IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2011
Formål	Selskapet skal, på vegne av eierkommunene, sikre etterlevelse av kriesesenterlovas § 2 a), b) og c). Selskapet skal være et rådgivende organ for eierkommunene i etterlevelse av lovens § 2 d). Selskapet har ikke som formål å drive virksomhet som gir utbytte til eierkommune.
Kommunens eierandel	23,52 %
Ansatte	25
Egenkapital andel (2014)	-
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 5

### 3.1.11 Interkommunalt arkiv IKS Rogaland

Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2002
Formål	Selskapet skal arbeide for at arkivmaterialet fra deltakerne eller materiale som disse har ansvar for, blir tatt vare på og gjort tilgjengelig for offentlig bruk, forskning og andre administrative, juridiske og kulturelle formål, i samsvar med arkivloven. Selskapet skal tilby depotplass for deltakernes arkivmateriale, samt veilede deltakerne slik at de har tilfredsstillende oppbevaringsforhold for arkivmateriale. Selskapet skal i samråd med deltakerne arbeide for å utvikle effektive og rasjonelle arkivtjenester hos deltakerne. Det kan bl.a. bestå i å utarbeide arkivplan og bygge opp deltakernes arkiv, stå for opplæring og rettledning i arkivsystemer og arkivrutiner, gi råd og ha tilsyn med arkivlokaler, og bistå med annet arkivarbeid, i samsvar med arkivlov og forskrift. Mv.
Kommunens eierandel	10,19 %
Ansatte	7
Egenkapital andel (2014)	86,3 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 5 538 000

### 3.1.12 Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS

Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftelsesår	2004
Formål	Formålet med selskapet er: 1. Tilby sekretariattjenester til kontrollutvalget i deltakerkommunene og nærliggende kommuner. 2. Selskapet skal drives i balanse, slik at inntekter fra kommunene dekker kostnadene.
Kommunens eierandel	35,79 %
Ansatte	2
Egenkapital andel (2014)	68,80 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	Kr. 1 722 000

## 3.2 Selskaper som ikke er omfattet av kommuneloven § 80

Her presenterer vi selskaper som faller utenfor kommuneloven § 80 og dermed også kravet om obligatorisk eierskapskontroll. Dette omfatter:

- Selskapet har eiere som ikke er kommuner eller fylkeskommuner, eller
- Selskapet er ikke etablert som et AS eller IKS.

Selskap	Driftsinntekter (2014)	Kommunens eierandel
Aski AS	Kr. 47 059 000	55 %
Musikkselskapet Nordvegen AS	Kr. 4 290 000	26,67 %
Karmøy omstillingsselskap AS	Kr. 484 000	24 %
Haugalandsmuseene AS	Kr. 12 937 000	20 %
Destinasjon Hgsd. & Haugaland AS	Kr. 9 173 000	17,44 %
Haugaland Industri AS	Kr. 53 954 000	8,29 %
HIL-hallen AS	Kr. 1 150 000	5 %
Haukelivegen AS	Kr. 1 820 000	2,22 %
A/S Skog	Kr. 473 000	0,27 %
Rogaland Ressurssenter AS	Kr. 2 488 000	1,74 %
Marin Energi Testsenter AS	Kr. 218 000	1,98 %
Rekom AS	Kr. 340 626 000	0,96 %
Fjord Norge AS	Kr. 47 653 000	0,2 %
Norsk Bane AS	Kr. 1 904 000	0,95 %

# 4 Risikovurdering

## 4.1 Generell eierstyring

Risikoen for at kommunen utøver svak eierstyring er vurdert i forhold til 1) sannsynlighet for at dette er tilfelle, 2) konsekvens for kommunen at dette er tilfelle. Både sannsynlighet og konsekvens er gitt en farge, hvor rød indikerer høy sannsynlighet / alvorlig konsekvens, gul indikerer middels, og grønn indikerer lav sannsynlighet / liten konsekvens.

Risiko/hendelse	Sanns.	Kons.
1 Kommunen har svak eierstyring		

Eierskapsforvaltningen til Karmøy kommune ble gjennomgått i 2013. Konklusjonen avgitt da var at eierskapsforvaltningen til kommunen ikke var i tråd med KS-anbefalinger om god eierstyring. Kommunen utarbeidet så i 2013 en eierskapsmelding hvor rammeverk for eierskapsutøvelse og selskapsoversikt inngår.

Fra eierskapsmeldingen til Karmøy:

*"Arbeidet med eierskapspolitikken kan deles i en generell del og en selskapsspesifikk del. Denne eierskapsmeldingen gir en oversikt over det kommunale eierskapet og tar sikte på å legge et rammeverk for eierskapsutøvelsen i Karmøy kommune. Neste fase for å gjennomgå kommunens eierskap på vil kunne være å utarbeide eierstrategier for de enkelte selskaper hvor man går gjennom formål, organisering, vedtekter og strategi på nytt, eventuelt i samarbeid med andre eiere."*

Når det gjelder eierskapsstrategi har kommunestyret vedtatt prioriterte oppfølgingsområder, herunder å prioritere utarbeidelse av eierstrategier for Haugaland Kraft AS, Karmsund Interkommunale Havnevesen IKS (nå Karmsund Havn IKS) og Karmøy Kulturopplevelser AS. Dette arbeides det med.

- ✓ Kommunestyret vedtok ny eierstrategi for Karmøy kulturopplevelser i 2014, og det arbeides med oppfølging av dette. Rådmannen har lagt opp til flere tiltak i 2016 knyttet til satsingen på Avaldsnesområdet.
- ✓ Karmøy kommune påtok seg ansvaret for å lede utarbeidelsen av en felles eierstrategi for de syv eierkommunene til Haugaland Kraft AS. Denne eierstrategien ble vedtatt av kommunestyret i mai 2015, og er foreløpig behandlet og godkjent i 6 av de 7 eierkommunene.
- ✓ Arbeidet med eierstrategi for Karmsund Havn IKS er påbegynt, og vil være et prioritert område i 2016.

Bakgrunnen for vurderingen av kommunens generelle eierstyring er at eierstyringen likevel kan være svak om den utøves svakt i praksis. Det ble påpekt at det er en utfordring å operasjonalisere eierskapsmeldingen, både i administrasjon og politisk. Konsekvensen av mangelen anses likevel som lav - det er mer snakk om et potensial for å få mer ut av formålet med selskapene, dersom man bedrer eierstyringen i praksis.

## 4.2 Selskap omfattet av kommuneloven § 80

Nedenfor er risikoen tilknyttet de identifiserte selskapene ytterligere vurdert. Her er det vurdert hvor stor risikoen er for at selskapene ikke følger opp eierinteresser, eller med andre ord at selskapets virksomhet ikke blir utøvd i tråd med formålet til selskapet / på den måten den skal bli utført på. Dette er vurdert gjennom vurdering av 1) sannsynlighet for at mangler vil inntreffe og 2) konsekvensen av manglene for kommunen. Årsaken til at slik risiko kan inntreffe kan blant annet være at kommunens interesser og forventninger ikke er godt nok kommunisert til selskapet, at prosjektene/arbeidet i selskapene ikke er tilfredsstillende målrettet og styrt, eller at selskapet har økonomiske utfordringer. Vurderingen av konsekvens vil i stor grad reflektere vesentlighet for kommunen.

Sortert ut ifra score/vurdering, ser tabellen slik ut:

	Risiko/hendelse	Selskap	Sanns.	Kons.
1	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmsund havn IKS		
2	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland Vekst IKS		
3	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmøy kommunale kino		
4	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Solstein AS		
5	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Karmøy Kulturopplevelser		
6	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Krisesenter Vest IKS		
7	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	A/S Karmøy Rådhus		
8	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland bompengeselskap AS		
9	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugalandspakken AS		
10	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland kontrollutvalgssekretariat AS		
11	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Haugaland Kraft AS	<i>Selskapskontroll, inkl. i datterselskapet Haugaland Næringspark AS, utført i 2015</i>	
12	Manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet	Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	<i>Selskapskontroll utført i 2013</i>	

Selskapet som kom høyest opp i vurderingene av risiko for Karmøy kommune på felles arbeidsmøte i kommunen er Karmsund havn IKS. Dernest følger Haugaland Vekst IKS, Karmøy kommunale kino og Solstein AS. Det påpekes at de tre sistnevnte ble delvis vurdert til å ha lav så vel som middels risiko av deltakerne i analysen. Resterende selskaper er relativt sett forbundet med liten risiko.

Det er knyttet store verdier til Karmsund Havn IKS som hadde en driftsinntekt på om lag 64 mill. kr. i 2014. Karmøy kommune er største eier med andelen 38,46 %, delt med Haugesund kommune med tilsvarende eierandel. Formålet til selskapet er i hovedtrekk å planlegge, utbygge og drive havner, samt å trygge ferdselen, på vegne av deltakerkommunene, og ivareta disse kommunenes oppgaver, rettigheter og forpliktelser i samsvar med den til enhver tid gjeldene havne- og farvannslovgivning, jf.

havneloven. På arbeidsmøte i kommunen ble det påpekt at selskapet i tillegg til økonomisk risiko (høye låneforpliktelser) anses vesentlig med tanke på kommunens mål og ønsker om samfunnsutvikling. Selskapet ble også beskrevet som et selskap med et dedikert formål, en trygg drift, og en god økonomi og posisjon. Selskapet har målsettinger om vekst og utvikling av havneområder. En annen risiko forbundet med dette kan potensielt være negativ miljøpåvirkning (brudd på forurensningsloven ved arbeid i sjø). Karmsund havn var blant prioriterte selskaper for kontroll i forrige plan for selskapskontroll 2012-2016, men kontroll har ikke vært gjennomført hittil.

Haugaland Vekst IKS hadde en driftsinntekt i 2014 på om lag 16 mill. kr. Karmøy kommune har en eierandel på 9,09 %. Selskapet skal i hovedsak på vegne av deltakerkommunene drive nærings- og regionalutviklingsarbeid som ellers normalt ville bli utført av kommunene selv, dvs. samarbeid for å fremme og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakerkommunen. Kommentarer fra arbeidsmøte i kommunen var blant annet at Haugaland Vekst IKS er et relativt nytt selskap Karmøy er inne i. Det oppleves derav noe uoversiktlig og kommunen har manglende erfaring med samarbeid med selskapet. Det benyttes mange ressurser på prosjekter og det er risiko for at ikke alle prosjektene nødvendigvis faller på plass. Konsekvensene av at prosjektene ikke gir resultat vurderes imidlertid både å kunne være store men også ubetydelige for kommunen, avhengig av type prosjekt.

Karmøy kommunale kino eies 100 % av Karmøy kommune og har 18 ansatte. Selskapet er et delvis kommersielt selskap og oppfattes å være bedre driftet enn på svært lenge. Driftsinntektene var på om lag 7 mill. kr i 2014, noe som ikke skiller seg mye tre årene før, og soliditeten er god, men selskapet hadde et negativt driftsresultat i 2014 motsetning til de tidligere år.

Solstein AS eies 100 % av Karmøy kommune. Selskapet hadde en driftsinntekt på om lag 50 mill. kr i 2014 og har 64 ansatte. Formålet med selskapet er å hjelpe mennesker tilbake til arbeidslivet, og å gi permanent jobb til de som faller utenfor det ordinære jobbmarkedet. Selskapet har kommunisert til kommunen et ønske om tydeligere forventninger og engasjement fra eier, noe som er årsaken til at det i analysen ble vurdert høy sannsynlighet for manglende oppfølging av eierinteresser i selskapet (konsekvensen er imidlertid vurdert som lav). På arbeidsmøte ble det også stilt spørsmål til om kommunen kan bruke selskapet mer aktivt. Det ble opplyst om at det nylig har pågått en del møtevirksomhet og kontakt for i å ivareta ønsket fra selskapet.



© 2016 KPMG AS, a Norwegian member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved.

This proposal is made by KPMG AS, a member firm of the KPMG network of independent firms affiliated with KPMG International, a Swiss cooperative, and is in all respects subject to the negotiation, agreement, and signing of a specific engagement letter or contract. KPMG International provides no client services. No member firm has any authority to obligate or bind KPMG International or any other member firm vis-à-vis third parties, nor does KPMG International have any such authority to obligate or bind any member firm.

