



Overordna analyse

Vedlegg til Plan for
selskapskontroll 2016-2020

Tysvær kommune

Februar 2016

www.kpmg.no



Innhold

1 Innleiing	4
1.1 Formål	4
1.2 Lov og forskriftskrav	4
2 Framgangsmåte og involvering	5
2.1 Involvering	5
2.2 Innsamling av data	5
2.3 Teoretisk fundament og metode for overordna analyse	5
3 Identifiserte selskap	8
3.1 Selskap omfatta av kommuneloven § 80	8
3.2 Selskap som ikkje er omfatta av kommuneloven § 80	12
4 Risikovurdering	13
4.1 Generell eigarstyring	13
4.2 Selskap omfatta av kommuneloven § 80	13

1 Innleiing

1.1 Formål

I kontrollutvalet sitt møte den 1.12.2015 vart KPMG vald til å utarbeide overordna analyse som grunnlag for plan for selskapskontroll i Tysvær kommune.

Formålet med den overordna analysen er å gjere ein analyse av risiko - og vesentlegheitsvurderingar, som grunnlag for å prioritere kva selskap som kan være grunnlag for selskapskontroll i perioden 2016-2020. Den overordna analysen utgjer grunnlaget for plan for selskapskontroll og dermed grunnlag for kontrollutvalet si vurdering og prioritering av selskap for selskapskontroll i planperioden.

1.2 Lov og forskriftskrav

Lov og forskriftskrav til selskapskontroll er styrande for selskapskontrollar og det er naturleg å ta utgangspunkt i desse krava ved gjennomføring av ein overordna analyse. Lov – og forskriftskrav til selskapskontroll er nærmare skildra i plan for selskapskontroll 2016-2020.

Krav til selskapskontroll er lovheimla i kommunelova § 77 nr. 5 jf. § 80. Obligatorisk eigarskapskontroll og/eller frivillig forvaltningsrevisjon gjeld for:

- ✓ Interkommunale selskap (IKS).
- ✓ Aksjeselskap (AS),
- ✓ Heileigde dotterselskap til desse selskapa.

Aksjeselskap må vere heileigd av kommunar og/eller fylkeskommunar for at selskapskontroll skal være aktuelt. Dersom selskapet har private eigarar, vil selskapskontroll etter § 80 ikkje vere aktuelt.

Kommuneloven gir ikkje kommunar tilsvarande tilgang til selskapskontroll for selskap som har andre enn kommune/fylkeskommune som eigar, til dømes private og staten som eigarar i tillegg til kommunar. Dette fordi slik tilgang til selskapskontroll ville gi kommunen som eigar ein ugrunna særfordel samanlikna med dei andre eigarane som ville være vanskelig å grunnge. Når det gjelder eventuelle utfordringar i samband med å koordinere innsyn og kontroll i selskap med fleire eigarar, er det samordninga av dette overlate til eigarkommunane sjølv.¹ Kontroll med selskap som fell utanfor kommunelova § 80 er dermed noko kommunestyret, som utøvar eigarskapen, bør ta stilling til.

Forskrift om kontrollutval §§ 13, 14 og 15 har utfyllande krav til gjennomføring, innhald og rapportering av selskapskontroll.

¹ Ot.prp.70 (2002-2003).

2 Framgangsmåte og involvering

2.1 Involvering

Den overordna analysen er fundamentet for dei områda kontrollutvalet og kommunestyret prioriterer for selskapskontroll. Vi har gjennomført ein prosess som har sikra brei involvering, gjennom samspel med ulike deler av kommunen; administrasjon, tillitsvalde/verneombod, politiske nivå i kommunen og kontrollutvalet med sekretariat. Dette har vore viktig for å kunne finne vesentlege risikoar og dei "rette" områder for selskapskontroll.

2.2 Innsamling av data

For gjennomføring av analysen har fylgjande teknikkar vore brukt for å samle inn data:

✓ Dokumentanalyse

KPMG har innhenta nøkkelinformasjon om selskap som kommunen har eigardelar i; selskapsform, føremål med selskapa, driftsaktivitet i selskapa, status kring eigarskap og status for økonomisk situasjon i selskapa.

✓ Workshop (arbeidsmøte)

KPMG har gjennomført ein workshop for å etablere og verifisere mulige områder for selskapskontroll. Til denne workshopen blei følgande invitert: Ordfører, politiske gruppeleiarar, rådmann, kommunalsjefar og øvrige einingsleiarar, tillitsvalde og hovudverneombod, samt kontrollutvalet med sekretariat. KPMG forberedte og fasiliterte møtet.

Nedanfor følgjer eit oversyn over teoretisk fundament og vesentlege omsyn som har vore nytta i risikovurderinga. Dernext følgjer ei oppstilling av identifiserte områder for selskapskontroll.

2.3 Teoretisk fundament og metode for overordna analyse

KPMG har utvikla ein modell for å identifisere dei mest relevante områda for forvaltningsrevisjon, som også kan nyttast for å identifisere selskap for kontroll.

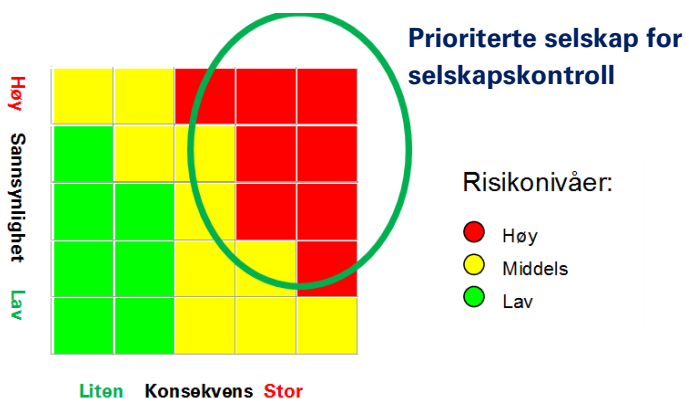
Teoretisk er modellen forankra i statsvitskap, organisasjonsteori og COSO ERM². Skjematisk vil val av selskapskontrollprosjekt bli eit resultat av vurderingar knytt til vesentlegheit og risiko knytt til selskapa - vurderingar som "silar" ut prosjekt i 4 overordna steg. Dette kan illustrerast slik:



Omgrepet vesentlegheit og risiko er sentrale i analysen av selskapa kommunen har eigardelar i:

- ✓ Vesentlegheit handlar her om å identifisera dei viktige/sentrale selskap for kommunen. Vesentlegheit er mellom anna knytt opp mot selskapet sitt føremål og oppgåver, samt storleiken/verdien av kommunen sin eigardel. Selskap som har som mål å ta i vare sentrale samfunnsinteresser (med t.d. innverknad for liv, helse, brukarrettar, større materielle verdiar) og selskap kor kommunen har stor eigardel målt i kroner, vil det vere særleg sentralt at kommunen har (politisk) styring med eigarskapen og kontroll med selskapet si verksemd.
- ✓ Risiko handlar om å identifisera sannsynet for at selskapet si verksemd ikkje vert utøvd på den måten den skal bli utført på, samt konsekvens. Med andre ord - risiko for mangelfull verksemd og oppgåveløysing i selskap. Måten selskapet si verksemd skal utførast på, er mellom anna styrt av lovverk, vedtekter, føremål, organisering, planverk og strategiar og budsjett. Risiko kan t.d. knytast til krav til selskapet; vedtak frå kommunen, vedtak i selskapet og eksterne lov- og forskriftskrav.

Føremålet med den skisserte tilnærminga er å finne dei mest vesentlege selskapa for kontroll kor risikoen for manglar og feil i størst grad er til stade. I felles arbeidsmøte blei risiko knytt til selskapa vurdert i forhold til kor sannsynleg det er at risiko inntreff og konsekvensar av risikoen:



² The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. ERM – Enterprise Risk Management. Dette er en internasjonal innarbeid standard for beste praksis innan området internkontroll og risikohandtering i verksemdar.

Modellen tar høgde for område og selskapskontrollprosjekt som har ein førebyggjande karakter. Det vil seie at eit prosjekt ikkje berre ser tilbake på kva som har skjedd, men at ein og kan gå inn på område der det potensielt ligg fare for at t.d. kommunen sine eigarinteresse i selskap ikkje er tilfredsstillande forvalta.

Oppsummert har følgjande overordna omsyn vore nytta for å prioritere selskapskontroll i selskapa som kommunen har eigardelar i:

Vesentlegheit – handlar om å identifisere selskapa kommunen eig og viktige selskap for selskapskontroll. Identifiseringa har skjedd ved hjelp av ulike kriteria, mellom anna:

- ✓ Identifisering av selskapsform (AS, IKS, mv.)
- ✓ Eigarskap; kommunen sin eigardel i selskap
- ✓ Formål med selskapet
- ✓ Økonomi

I tillegg har følgjande omsyn vore aktuelle i prioriteringa:

- ✓ Aktivitetsnivå/produktivitet
- ✓ Politisk aktualitet
- ✓ Om selskapet si verksemd primært er i eller retta inn mot å løyse oppgåver i kommunen/kommunale oppgåver
- ✓ Tidlegare gjennomført selskapskontroll

Risiko – handlar om å identifisere kor sannsynleg det er at selskapet ikkje tek i vare kommunen sine eigarinteresser, og/eller kor sannsynleg det er at selskapet si verksemd ikkje er i samsvar med eigaren sine føresetnader, sentrale styringsdokument for selskapet si verksemd eller eksterne krav til selskapet. Med andre ord risiko for verksemd i strid med eigarinteressene til kommunen eller mangelfull verksemd. Måten selskapet skal utføre sin verksemd på, er mellom anna styrt av:

- ✓ Eigarane sine føresetnader
- ✓ Lovverk
- ✓ Føremål og målsettingar
- ✓ Planverk, strategiar og organisering
- ✓ Budsjett

3 Identifiserte selskap

I delkapittel 3.1. og 3.2 er det tatt inn tabellar som syner selskap kommunen har eigarskap i. Tabellane per selskap listar nøkkelinformasjon for kvart selskap i høve til:

- ✓ Organisatorisk tilhøve; selskapsform, stiftingsår, tilsette, formål
- ✓ Eigarskap; kommunen sin eigarandel
- ✓ Økonomiske tilhøve (per 2014); eigenkapital, driftsinntekter

Til kvar tabell er det ein kommentar til selskapet, med utfyllande/forklarande informasjon til tabellen.

3.1 Selskap omfatta av kommuneloven § 80

Her presenterast selskap som er omfatta av selskapslova § 80 - og kravet om obligatorisk eigarskapskontroll.

3.1.1 Haugaland interkommunale miljøverk IKS

Haugaland interkommunale miljøverk IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	1983
Formål	Utføra kommunane sine oppgåver innan innsamling, gjenvinning og behandling av avfall og slam, og arbeidsoppgåver som høyrer naturleg saman med desse oppgåvene. Selskapet overtek såleis oppgåver som kommunane etter lova kan overlata til selskapet innafør desse områda, og som skal betalast av renovasjons- og slamgebyret. Utarbeida gebyrregulativ for hushaldskundar. Gebyra skal etter ein overgangsperiode vera like for like tenester i alle deltakar-kommunane. Gebyra kan varierast etter levert mengde avfall og tenestetilbod. Utføra andre oppgåver som kommunane og selskapet vert samde om at selskapet skal utføre. Gje tilbod om innsamling, gjenvinning og behandling av næringsavfall der selskapet finn dette miljømessig ønskjeleg og økonomisk rett. Søkja samarbeid med andre kommunar, regionar og selskap der dette er naturleg, og selskapet kan vera eigar eller medeigar i andre selskap. Avgjera i kva grad drifta skal skje ved bruk av egne anlegg, utstyr og mannskap, eller ved leigeavtalar med medlemskommunane eller private næringsdrivande
Kommunen sin eigardel	17,00 %
Tilsette	57
Eigenkapitaldel (2014) ³	21,50 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	Kr. 100 368 000

³ Eigenkapitaldelen bør vere minst 10 %. Eigenkapitaldelen viser del eigenkapital av total kapital i selskapet. Den syner kor stor del av eigendelane i selskapet som er finansierte med eigenkapital, i motsetning til med finansiering via lån. Grad av eigenkapital er eit uttrykk for selskapet sin soliditet.

3.1.2 Karmsund Havn IKS

Karmsund Havn IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	1992
Formål	Planlegge, utbygge og drive havner, samt å trygge ferdselen, på vegne av de kommuner som er deltakere, og ivareta disse kommuners oppgaver, rettigheter og forpliktelser i samsvar med den til enhver tid gjeldene havne- og farvannslovgivning, jf havneloven.
Kommunen sin eierandel	7,69 %
Tilsette	33
Eigenkapitalandel (2014)	28,9 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	63 663 000 Kr.

3.1.3 Interkommunalt arkiv IKS Rogaland

Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	2002
Formål	Selskapet skal arbeide for at arkivmateriale fra deltakerne eller materiale som disse har ansvar for, blir tatt vare på og gjort tilgjengelig for offentlig bruk, forskning og andre administrative, juridiske og kulturelle formål, i samsvar med arkivloven. Selskapet skal tilby depotplass for deltakernes arkivmateriale, samt veilede deltakerne slik at de har tilfredsstillende oppbevaringsforhold for arkivmateriale. Selskapet skal i samråd med deltakerne arbeide for å utvikle effektive og rasjonelle arkivtjenester hos deltakerne. Det kan bl.a. bestå i å utarbeide arkivplan og bygge opp deltakernes arkiv, stå for opplæring og rettledning i arkivsystemer og arkivrutiner, gi råd og ha tilsyn med arkivlokaler, og bistå med annet arkivarbeid, i samsvar med arkivlov og forskrift. Mv.
Kommunen sin eigardel	5,02 %
Tilsette	7
Eigenkapitalandel (2014)	86,3 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	Kr. 5 538 000

3.1.4 Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS

Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	2004
Formål	Formålet med selskapet er: 1. Tilby sekretariatstjenester til kontrollutvalget i deltakerkommunene og nærliggende kommuner. 2. Selskapet skal drives i balanse, slik at inntekter fra kommunene dekker kostnadene.
Kommunen sin eigardel	9,11 %
Tilsette	2
Eigenkapitalandel (2014)	68,80 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	Kr. 1 722 000

3.1.5 Krisesenter Vest IKS

Krisesenter Vest IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	2011
Formål	Selskapet skal, på vegne av eierkommunene, sikre etterlevelse av krisesenterlovas § 2 a), b) og c). Selskapet skal være et rådgivende organ for eierkommunene i etterlevelse av lovens § 2 d). Selskapet har ikke som formål å drive virksomhet som gir utbytte til eierkommune.
Kommunen sin eigardel	5,89 %
Tilsette	25
Eigenkapitaldel (2014)	-
Driftsinntekter (2014, heile kr)	-

3.1.6 Haugaland Vekst IKS

Haugaland Vekst IKS	
Selskapsform	IKS
Stiftingsår	2004
Formål	På vegne av deltakerkommunene, å drive slikt nærings- og regionalutviklingsarbeid som ellers normalt ville bli utført av kommunene selv, dvs. samarbeid for å fremme og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakerkommune. Selskapet kan også yte andre tjenester til deltakerkommunene, evt. tjenester til andre enn deltakerkommunene, under forutsetning av et slik tjenesteyting ikke endrer selskapets status som "offentlig oppdragsgiver"/leverandør av tjenester i "egenregi", slik at lov om offentlige anskaffelser ikke gjelder i forhold til selskapets tjenesteyting til deltakerkommunene. Pr. i dag antas denne forutsetning å innebære at levering av andre tjenester/tjenester til andre enn deltakerkommuner ikke må overstige 20% av selskapets omsetning.
Kommunen sin eigardel	9,09 %
Tilsette	11
Eigenkapitaldel (2014)	67,9 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	15 660 000 Kr.

3.1.7 Haugaland Kraft AS

Haugaland Kraft AS	
Selskapsform	AS
Stiftingsår	1994
Føremål	Produksjon, overføring og omsetning av energi -for således å sørge for en sikker, rasjonell og rimelig energiforsyning-, samt hva hermed står i forbindelse, herunder å delta i andre foretak som driver tilsvarende virksomhet.
Kommunen sin eigardel	9,80 %
Tilsette	175
Eigenkapitaldel (2014)	60,0 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	Kr. 980 597 000

3.1.8 Haugaland bompengeselskap AS

Haugaland bompengeselskap AS	
Selskapsform	AS
Stiftelsesår	2001
Formål	Finansiere deler av utbyggingen av RV47 T-forbindelsen, tilføre kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke erverv som formål.
Kommunen sin eigardel	33,33%
Ansatte	-
Egenkapitaldel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, hele kr)	28 143 000 kr.

3.1.9 Haugalandspakken AS

Haugalandspakken AS	
Selskapsform	AS
Stiftingsår	2007
Føremål	Finansiere deler av utbyggingen av transportsystemet på Haugalandet, tilføre godkjente prosjekter kapital herunder lån som forrentes og inndras ved oppkreving av bompenger, samt administrere denne ordningen inntil lånene er nedbetalt. Selskapet har ikke ansvar for prioritering av prosjekter og tiltak.
Kommunen sin eigardel	12,5 %
Tilsette	-
Eigenkapitaldel (2014)	0,1 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	201 001 000 Kr.

3.1.10 Odda Vegfinans AS

Odda Vegfinans AS	
Selskapsform	AS
Stiftingsår	2010
Føremål	Å stå føre delfinansiering av planlegging og bygging av ny veg og ny tunnelloysing for E134 innafor planområdet som er definert i vedtekne kommunedelplanar for Odda og Vinje kommunar frå 2008, og å bidra til rask og god realisering av prosjektet. Selskapet har ikkje erverv som føremål.
Kommunen sin eigardel	4 %
Tilsette	0
Eigenkapitaldel (2014)	7,8 %
Driftsinntekter (2014, heile kr)	Kr. 225 000

3.2 Selskap som ikkje er omfatta av kommuneloven § 80

Her presenterer vi selskap som fell utanfor kommunelova § 80 og dermed også kravet om obligatorisk eigarskapskontroll. Dette omfattar:

- Selskapet har eigarar som ikkje er kommunar eller fylkeskommunar eller
- Selskapet er ikkje etablert som eit AS eller IKS.

Selskap	Driftsinntekter (2014)	Kommunens eierandel
Tysvær Arena Drift AS	Kr. 2 916 000	97,41 %
Aksdal Næringspark AS	Kr. 0	40,00 %
Destinasjon Haugesund og Haugalandet AS	Kr. 9 173 000	3,49 %
AS Haugaland Industri	Kr. 53 954 000	5,14 %
Haugalandsmuseene AS	Kr. 12 937 000	12,00 %
Musikkselskapet Nordvegen AS	Kr. 4 290 000	16,00%
HIL-hallen AS	Kr. 1 150 000	4 %

4 Risikovurdering

4.1 Generell eigarstyring

Risikoen for at kommunen generelt utøver svak eigarstyring er vurdert i forhold til 1) sannsyn for at dette er tilfelle, 2) konsekvens for kommunen at dette er tilfelle. Både sannsyn og konsekvens er gitt ein farge, kor raud indikerer høgt sannsyn / alvorleg konsekvens, gul indikerer middels, og grøn indikerer lavt sannsyn / liten konsekvens.

Risiko/hending	Sanns.	Kons.
1 Kommunen har svak eigarstyring		

Bakgrunn for resultat av vurderinga er at Tysvær kommune ikkje har etablert prinsipp og rammer for si eigarstyring, eller ei grunngeving for kommunen sine eigarskap. Kommunen har heller ikkje ein eigarstrategi som stadfestar korleis kommunen ynskjer å realisere formåla eigarskapa sine. Eit unntak er at det er starta opp arbeid med eigarstrategi for selskapet Karmsund hamn, i regi av Karmøy kommune som største eigar.

Det er hittil ikkje utarbeida eigarskapsmelding, men kommuneadministrasjonen planlegg at det skal utarbeidast ei eigarskapsmelding i 2016, der også eigarskapsprinsipp vil inngå.

4.2 Selskap omfatta av kommuneloven § 80

Nedanfor er risikoen knytt til dei identifiserte selskapa ytterlegare vurdert. Det er vurdert kor stor risikoen er for at selskapet ikkje følger opp eigarinteresser, eller med andre ord at selskapet si verksemd ikkje vert utøvd i tråd med formålet til selskapet / på den måten den skal bli utført på. Dette gjennom vurdering av 1) sannsynet for at manglar vil inntreffe og 2) konsekvensen av manglane for kommunen. Årsaken til at slik risiko kan inntreffe kan mellom anna vere at kommunen sine interesser og forventningar ikkje er godt nok kommunisert til selskapet, at selskapa ikkje oppnår tiltenkt resultat eller at selskapet har økonomiske utfordringar. Vurderinga av konsekvens reflekterer i stor grad vesentlegheit for kommunen.

Sortert ut ifrå score/vurdering, ser tabellen slik ut:

Risiko/hending	Selskap	Sanns.	Kons.
1 Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Karmsund Havn IKS		
2 Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Krisesenter Vest IKS		
3 Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugaland Vekst IKS		

	Risiko/hending	Selskap	Sanns.	Kons.
4	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugalandspakken AS		
5	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS		
6	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugaland bompengeselskap		
7	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Odda Vegfinans AS		
8	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugaland kontrollutvalgssekretariat		
9	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Haugaland Kraft AS	<i>Selskapskontroll utført i 2015</i>	
10	Manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet	Interkommunalt arkiv IKS Rogaland	<i>Selskapskontroll utført i 2013</i>	

Selskapa som kom høgast opp i vurderingane av risiko for Tysvær kommune på felles arbeidsmøte i kommunen er Karmsund Havn IKS og Krisesenter Vest IKS. Dernest kjem Haugaland Vekst IKS og Haugalandspakken, kor det var delte vurderingar mellom nokon som meinte det er middels risiko og andre som meinte det var liten risiko for manglande oppfølging av eigarinteresser i selskapet.

Det er knytt store verdiar til Karmsund Havn IKS som hadde ein driftsinntekt på om lag 64 mill. kr. i 2014. Dette inneber risiko for Tysvær kommune som er garantist på lånesida, i tillegg til at selskapet vert sett som vesentleg når det gjeld kommunen sitt ynskje om samfunnsutvikling. Eigardelen til Tysvær kommune er 7,69 %. Formålet til selskapet er å planlegge, utbygge og drive hamner, samt å trygge ferdsele, på vegne av deltakarkommunane, og ivareta desse kommunane sine oppgåver, rettar og forpliktingar i samsvar med den til einkvar tid gjeldane hamne- og farvannslovgiving, jf havneloven. Selskapet har vidare målsettingar om vekst og utvikling av hamneområde. Karmsund havn var blant utvalde selskap for kontroll (koordinert med dei andre eigarkommunane) i plan for selskapskontroll 2012-2016, men kontroll har ikkje vore gjennomført hittil.

Krisesenter Vest IKS skal, på vegne av eigarkommunane, sikre etterleving av krisesenterlovas § 2 a), b) og c). Selskapet har ikkje som formål å drive verksemd som gir utbytte til eigarkommunane, men det er vesentleg at selskapet greier å gi eit godt tilbod til målgruppa si, då dette er ei utsatt gruppe. Eigardelen til Tysvær kommune er 5,89 % og selskapet har 25 tilsette. Krisesenter Vest IKS var også blant utvalde selskap for kontroll (koordinert med dei andre eigarkommunane) i tidlegare plan for selskapskontroll 2012-2016, men kontroll er ikkje gjennomført hittil.

Haugaland Vekst IKS var også blant utvalde selskap for kontroll i førre plan for selskapskontroll, men kontroll har ikkje vore utført hittil. Selskapet skal på vegne av deltakarkommunane drive slikt nærings- og regionalutviklingsarbeid som elles normalt ville bli utført av kommunane sjølve, dvs. samarbeid for å fremje og utvikle Haugesundregionen samt relevant lokalt næringsarbeid, i samsvar med avtale med den enkelte deltakarkommune. Selskapet hadde ei driftsinntekt i 2014 på om lag 16. mill. kr og eigardelen til Tysvær kommune er 9,09 %

Haugalandspakken AS hadde ei driftsinntekt i 2014 på om lag 201 mill. kr og eigardelen til Tysvær kommune er 12,5 %. På felles arbeidsmøte blei det sagt at det er høgt fokus på selskapet i kommunen.

Haugaland Interkommunale Miljøverk IKS kom ut med middels sannsyn for risiko, mellom anna fordi det er identifisert ein ibuande risiko for ulovleg krysssubsidiert mellom den lovpålagte delen og næringsdelen av verksemda, dette grunna selskapet sin type organisering.



© 2016 KPMG AS, a Norwegian member firm of the KPMG network of independent member firms affiliated with KPMG International Cooperative ("KPMG International"), a Swiss entity. All rights reserved.

This proposal is made by KPMG AS, a member firm of the KPMG network of independent firms affiliated with KPMG International, a Swiss cooperative, and is in all respects subject to the negotiation, agreement, and signing of a specific engagement letter or contract. KPMG International provides no client services. No member firm has any authority to obligate or bind KPMG International or any other member firm vis-à-vis third parties, nor does KPMG International have any such authority to obligate or bind any member firm.

