

## SAUDA KONTROLLUTVAL

### INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALET

**Dato:** måndag 7. september 2015  
**Tid:** kl. 13.00  
**Stad:** Sauda Rådhus

**Forfall melder du til:** Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS, tlf. 52 75 73 53 eller mobil/sms 959 86 977, e-post: [ogh@kontrollutvalgene.no](mailto:ogh@kontrollutvalgene.no)

Ved forfall blir varamedlem innkalla særskilt. Medlemmer som meiner seg ugilde, må gi melding om dette slik at varamedlem kan innkallast.  
Sakskart vil bli lagd ut på kommunen si nettside og på [www.kontrollutvalgene.no](http://www.kontrollutvalgene.no)

Saker merka *Ikkje offentleg jamfør off.l.*, blir berre sende til medlemmer/varamedlemmer.

---

#### Sakliste:

10/15 Godkjenning av protokoll 27.04.15

11/15 Referat- og orienteringssaker 07.09.15

12/15 Revisor si eigenerklæring 2015 – KPMG AS

13/15 Forvaltningsrevisjonsrapport – «Internkontroll»

14/15 Kontroll og tilsyn – budsjett for 2016 – utvalet sitt framlegg

15/15 Evaluering av kontrollutvalet sitt arbeid i inneverande periode 2011-2015

16/15 Val av revisor for perioden 2016 - 2020 (*Vedlegg 3 og 4 - Ikkje off. – jf. OFL § 23.3*)

#### Eventuelt

Sauda/Aksdal, 31.08.15

Inge Løyning (sign.)  
Kontrollutvalsleiar

  
Odd Gunnar Høie  
Utvalssekretær

Kopi: Ordførar (møte- og talerett)  
Revisor (møte- og talerett)  
Rådmann (til orientering)  
Varamedlem (til orientering)

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.15	10/15

<b>Saksansvarleg:</b>	<b>Arkivkode:</b>	<b>Arkivsak:</b>
Odd Gunnar Høie	033	

## GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 27.04.15

**Saksvedlegg:** Protokoll frå møte i kontrollutvalet 27.04.15

**Saksorientering:**

Utkast til protokoll frå møte i kontrollutvalet 27.04.15 ligg ved saka til godkjenning. Protokollen er gjennomlest og godkjent av leiar i etterkant av møtet og oversendt kommunen.

**SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Protokoll frå møte i kontrollutvalet 27.04.15 blir godkjent slik den ligg føre.

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie  
Rådgjevar/utvalssekretær

## SAUDA KONTROLLUTVAL

### PROTOKOLL

Måndag 27. april 2015 blei det halde møte i Sauda kontrollutval under leiing av leiar Inge Løyning.

<b>MØTESTAD:</b>	Sauda Rådhus, møterommet 3. etg.
<b>MØTESTART/-SLUTT:</b>	kl. 13.00 – kl. 15.05
<b>MØTANDE MEDLEMMER:</b>	Inge Løyning (H), Wenche Pleyrn (Ap) og Katrine Skorpe (H)
<b>FORFALL:</b>	Ingen
<b>MØTANDE VARAMEDLEMER:</b>	Ingen
<b>FRÅ SEKRETARIATET MØTTE:</b>	Rådgjevar Odd Gunnar Høie, Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS
<b>FRÅ REVISJONEN MØTTE:</b>	Revisor Roald Stakland - frå KPMG AS, deltok ikkje ved handsaming av sak 09/15
<b>ANDRE SOM MØTTE:</b>	Ordførar Frode Sulen og rådmann Wictor Juul til og med sak 08/15, økonomisjef Roy Ove Kvernenes
<b>MERKNADER TIL INNKALLING:</b>	Ingen
<b>MERKNADER TIL SAKLISTE:</b>	Ingen

### FØLGJANDE SAKER BLEI HANDSAMA:

#### **SAK 06/15 GODKJENNING AV PROTOKOLL 23.02.15**

**Sekretariatet si innstilling:**

Protokoll frå kontrollutvalsmøte 23.02.15 blir godkjent slik den ligg føre.

**Handsaming i kontrollutvalet 27.04.15:**

Protokollen blei godkjent utan merknader.

**Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 27.04.15:**

*Protokoll frå kontrollutvalsmøte 23.02.15 blir godkjent slik den ligg føre.*

## **SAK 07/15 REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 27.04.15**

9. Statusrapport pr. april 2015
10. Kontrollrapport 2014 frå Skatteetaten
11. Representantskapsmøte 22.04.15 – Interkommunalt arkiv Rogaland IKS
12. Representantskapsmøte 11.06.15 – Haugaland Vekst IKS
13. Representantskapsmøte 27.04.15 – Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS
14. Representantskapsmøte 18.05.15 – Krisesenter Vest IKS
15. Årsmøte 11.06.15 – Ryfylke IKS
16. Kommunal Rapport 19.03.15 om rekneskapsresultata i landets kommunar
17. Kommunal Rapport 20.03.15 om regjeringa si oppgavemelding

### **Handsaming i kontrollutvalet 27.04.15:**

Utvalssekretær gjorde greie for referatsakene. Leiar gjorde kort greie for kommunestyret si handsaming av rapport om Teknisk eining. Det blei stilt spørsmål om kven som var kommunen sin representant i dei interkommunale selskapa.

### **Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 27.04.15:**

*Kontrollutvalet tek referatsakene 9 – 17 til orientering.*

## **SAK 08/15 SAUDA KOMMUNE - UTTALE TIL ÅRSREKNESKAPEN FOR 2014**

### **Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:**

Kontrollutvalet i Sauda har fylgjande/ingen kommentarar til årsrekneskapen 2014 og vedtek uttale slik den ligg føre / med desse endringane/tillegga.

### **Handsaming i kontrollutvalet 27.04.15:**

Leiar innleia. Rådmannen gjorde greie for rekneskapen og økonomisjefen supplerte undervegs. Det var ei ekstra inntekt frå konsesjonsavgift på 13 millionar som gjorde at det økonomiske resultatet såg bra ut i utgangspunktet, men kommunen hadde eit underskot på 5,6 millionar. Arbeidskapitalen var også negativ med ca. 9 millionar. Utvalet og ordføraren hadde nokre spørsmål undervegs.

Medlemmene meinte det var viktig å få fram i uttalen at det var ei stor eingongsinntekt som skapte eit tilsynelatande godt økonomisk resultat, og at det var alvorleg med ein så stor negativ arbeidskapital. Dette blei innarbeid i uttalen.

### **Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 27.04.15:**

*Kontrollutvalet i Sauda har fylgjande kommentarar til årsrekneskapen 2014 og vedtek uttale med desse endringane gjort i møtet:*

*«Sauda kommune sin årsrekneskap for 2014 er gjort opp med eit rekneskapsmessig meirforbruk/underskot på kr 5,6 millionar i forhold til vedteke budsjett.*

*Kontrollutvalet har merka seg at rekneskapen viser eit positivt netto driftsresultat med Om lag 14,2 million kroner, men at 13 millionar av desse åleine er ei ekstra inntekt frå konsesjonsavgift, inntektsført i 2014.*

*I tillegg merker kontrollutvalet seg at Sauda kommune har en negativ arbeidskapital på 9 millionar – noko som betyr at kommunen har 9 millionar meir i samla utgifter enn inntekter for regnskapsåret 2014. Dette er ein alvorleg situasjon, som ikkje kan forsetja.*

*Under tilvising til utvalet sin eigen gjennomgang av dokumenta og revisjonsmeldinga, meiner kontrollutvalet at årsrekneskapen totalt sett gjer eit forsvarleg uttrykk for resultatet av kommunen si verksemd for 2014 og for kommunen si økonomiske stode pr. 31.12.14.*

*Kontrollutvalet i Sauda har ikkje andre merknader til Sauda kommune sin rekneskap ut over det som går fram ovanfor, av revisor sin revisjonsberetning og økonomisjefens uttale i årsberetninga».*

## **SAK 09/15 KONKURRANSEGRUNNLAG - ANBOD PÅ KJØP AV REVISJONSTENESTER 2016-2020**

### **Sekretariatet sitt framlegg til vedtak:**

Kontrollutvalet ber sekretariatet sette i gang arbeidet med å få lagt ut anbod for kjøp av revisjonstenester i Doffin.no og TED-basen før sommaren 2015 og sak om val av ny revisor for perioden 2016-2020 vert lagt fram hausten 2015.

Kontrollutvalsleiar får fullmakt til å godkjenne endeleg konkurransegrunnlag.

Saka vert sendt kommunestyret til orientering.

### **Handsaming i kontrollutvalet 27.04.15:**

Handsama i lukka møte, jfr. koml. § 31.2. U.off.: offl § 5.

Leiar innleia kort om saka. Han meinte det var viktig at ny revisjonsavtale var på plass i god tid før 01.07.16. Utvalet drøfta saman med økonomisjefen framlegget til anbodgrunnlag. Økonomisjefen uttrykte at kommunen var nøgd med KPMG som revisor. Fyrste året var det ei avklaring av oppgåvedeling mellom revisor og administrasjonen. Etter det har samarbeidet fungert svært bra. Utvalet drøfta korleis tilbodet burde vektast og kom med sine tilrådingar. Utvalet ønskte å kvalitetssikre det endelege konkurransegrunnlaget, og ville ha det tilsendt for å ha moglegheit til å komme med innspel til leiar før kunngjøring.

### **Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 27.04.15:**

*Kontrollutvalet ber sekretariatet sette i gang arbeidet med å få lagt ut anbod for kjøp av revisjonstenester i Doffin.no og TED-basen før sommaren 2015 og sak om val av ny revisor for perioden 2016-2020 vert lagt fram hausten 2015.*

*Komplett anbodgrunnlag blir sendt til medlemmene og økonomisjefen for kvalitetssikring, helst innan 01.06.15.*

*Kontrollutvalsleiar får fullmakt til å godkjenne endeleg konkurransegrunnlag etter innspel frå medlemmene og økonomisjefen.*

*Saka vert sendt kommunestyret til orientering.*


## EVENTUELT

Wenche Pleym opplyste at det ville komme ei sak til kommunestyret i juni om auke av talet på medlemmer i kontrollutvalet. Det ville bli fremma ei innstilling på auke frå tre til fem medlemmer.

**Neste møte: 07.09.15, kl. 13.00**

Sauda/Aksdal, 27.04.15

Inge Løyning  
Leiar



Odd Gunnar Høie  
Kontrollutvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.15	11/15
<b>Saksansvarleg:</b>	<b>Arkivkode:</b>	<b>Arkivsak:</b>
Odd Gunnar Høie	033	

**REFERAT- OG ORIENTERINGSSAKER 07.09.15****Saksvedlegg:**

18. Statusrapport pr. september 2015
19. Kst vedtak 17.06.15, sak 43/15 – Økning av tallet på medlemmer i kontrollutvalget
20. KS Bedrift – Offentlige innkjøp blir litt enklere fra 1. juli
21. Kommunal- og mod.dept. – prinsipputtalelse – KUs rett til å være til stede og referere ...
22. Datatilsynet – Gebyr for avvik hos kommuner
23. Bernt svarer – Kan offentlighetsloven brukes for å lukke møter?
24. NKRF overtar sekretariatet for FKT

**Saksorientering:**

Sakene blir lagde fram for kontrollutvalet til orientering.

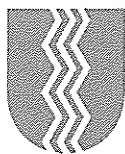
**SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Referatsakene 18 – 24 vert tatt til orientering.

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie  
Rådgjevar/utvalssekretær



## Statusoversikt pr. september – kontrollutvalet

### Saker frå bestilling til behandling i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Tidsbruk	Status	Ferdig dato	Merknader
<b>Selskapskontroller</b>					
<b>Andre saker</b>					

### Saker under politisk behandling eller til oppfølging i kontrollutvalet

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Behandla i KU	Behandla av/dato	Planlagt oppfølging	Merknader
Internkontroll	23.02.15	07.09.15			240 timar
Teknisk eining	05.05.14	23.02.15	K-st 22.04.15	16.11.15	
<b>Selskapskontroller</b>					
<b>Andre saker</b>					

### Avslutta prosjekter

Forvaltningsrevisjonar	Bestilt	Behandla i KU	Behandla av/dato	Følgd opp	Merknader
Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015	18.06.12	19.11.12	K-st 20.02.13		
Legetenesta	29.04.13	14.10.13	K-st 18.12.13	05.05.14	Avslutta
<b>Selskapskontroller</b>					
Plan for selskapskontroll 2012-2016		24.09.12	K-st 20.02.13		
Interkommunalt arkiv	25.04.12	18.02.13	K-st 10.04.13	KU/ K-st 17.02.14/ 09.04.14	Avslutta



## Sakspapir

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
043/2015	Kommunestyret	PS	17.06.2015

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Wictor Juul	K1 - 033	11/714

### Kontrollutvalg- økning av tallet på medlemmer

#### Forslag til vedtak:

Sauda kommunestyre vedtar å utvide antallet medlemmer i kontrollutvalget til fem. Økte kostnader vil bli innarbeidet i budsjettet for 2016. For 2015 bes kontrollutvalget se på om det er mulig å gjøre dette innenfor sitt eget budsjett for kontroll og tilsyn.

#### Kommunestyret - 043/2015

#### KOM - behandling:

Følgende representanter deltok i ordskiftet: Wenche Pleyrn, AP, Anne Kristine Kanestrøm, H og Ivar Tangeraaas, H.

#### KOM - vedtak:

Enstemmig vedtatt.

Sauda kommunestyre vedtar å utvide antallet medlemmer i kontrollutvalget til fem. Økte kostnader vil bli innarbeidet i budsjettet for 2016. For 2015 bes kontrollutvalget se på om det er mulig å gjøre dette innenfor sitt eget budsjett for kontroll og tilsyn.

#### Saksopplysninger:

##### Formål med saken

Å beslutte en eventuell økning i antallet medlemmer i kontrollutvalget for Sauda kommune

##### Sammendrag

I sak kom styre 73/14 ble det bedt om en sak om eventuell utvidelse av tallet på medlemmer i kontrollutvalget. Kontrollutvalget i Sauda har tre medlemmer. Sauda er sammen med Bokn og Utsira de eneste kommunene med så få medlemmer. Lovens minimumskrav er tre medlemmer

##### Lover og regler

Kommuneloven §77

##### Gjeldende planer, retningslinjer og vedtak

Kontrollutvalgs boka

## **Konsekvenser for barn, unge, eldre og funksjonsnedsatte**

### **Økonomiske konsekvenser**

Noe økte utgifter til møtegodtgjørelse. To personer mer i fire møter. Totalt rundt kroner 6 000,-.

### **Fakta**

Følgende avsnitt er hentet fra Kontrollutvalgsboken:

«Som andre politiske utvalg skal kontrollutvalget ha minst tre medlemmer. Antall medlemmer varierer ofte med størrelsen på kommunen. Kommunestyret bør vurdere om antallet medlemmer i utvalget er tilstrekkelig for å sikre nødvendig legitimitet og tyngde. Antall medlemmer bør avgjøres ut fra hensynet til representativitet og beslutningsdyktighet. Et bredt sammensatt utvalg gir mulighet til å gjennomføre brede og gode diskusjoner i kontrollutvalget. Utvalg med kun tre medlemmer blir også sårbare ved eventuelle uforutsette forfall. Dersom det ikke er mulig å få tak i vararepresentant, oppstår det en situasjon hvor det bare er to medlemmer som møtes, og hvor leder kan avgjøre saker med sin dobbeltstemme. Dette er forhold kommunestyret bør ta stilling til når de fastsetter hvor mange medlemmer.»

## **Innkomne uttalelser**

### **Vurdering og konklusjon**

Et godt fungerende kontrollutvalg er viktig med tanke på kontroll av kommunenes aktivitet. Det gjelder i forhold til lover og forskrifter, men også i forhold til bruk av skattebetalernes penger. Det er videre viktig at det er et organ valgt av folkevalgte som har ansvaret for kommunens revisjon. I Sauda har også utvalgets evne til å velge aktuelle forvaltningsrevisjoner bidratt til å sikre og forbedre den kommunale driften, til det beste for kommunens innbyggere. Med tre medlemmer er kontrollutvalget sårbart, ved å gå opp til fem medlemmer vil både arbeidet i utvalget forbedres og sårbarheten bli mindre ved forfall. Derfor foreslår rådmannen å øke tallet på medlemmer i utvalget fra tre til fem.

Sauda, den 08.06.2015

Wictor Juul, rådmann

Du er her: [Hjem](#) > [Aktuelt](#) > Offentlige innkjøp blir litt enklere fra 1. juli

## Aktuelt

# Offentlige innkjøp blir litt enklere fra 1. juli

15.06.2015 Knut Reinert Skåre

KS Bedrift er positiv til de mindre endringene som nå gjennomføres i den delen av regelverket for offentlige anskaffelser som Norge kan bestemme over selv.

Den 12. juni vedtok man i statsråd disse endringene i den nasjonale delen av anskaffelsesregelverket:

- Anskaffelser under kr 100.000 blir unntatt fra regelverket
- Reglene om lukking og merking av tilbud blir oppheva
- Plikten til å kreve HMS-erklæring blir oppheva
- Grensa for å kreve skatteattest heves fra kr 100.000 til kr 500.000
- Økte muligheter for å foreta dekningskjøp, når tvister forsinker kontraktsinngåelsen

Etter vårt syn medfører disse endringene en forenkling, som vi ønsker velkommen. Endringene trer i kraft allerede den 1. juli 2015.

Utvalg vil forenkle

Disse endringene er første del i gjennomføringen av forslaget til det såkalte Forenklingsutvalget – som har sett på hvordan den norske delen av regelverket for offentlige anskaffelser skal bli mer hensiktsmessig.

Den nasjonale delen av regelverket gjelder for kjøp av varer og tjenester under kr 1,55 mill og bygge- og anleggskontrakter under kr 39 millioner.

Resten av Forenklingsutvalgets forslag forventes å bli vedtatt sammen med innføringen av de nye EU-direktivene, våren 2016.

[Regjeringens pressemelding](#)

[Regjeringen skriver om de foreslåtte endringer i anskaffelsesregelverket \(Del III og loven\)](#)



Regjeringen.no

VEDLEGG SAK 11/15-pls.21

# § 77 nr.7: Kontrollutvalgets rett til å være til stede i og eventuelt referere fra møter som holdes for lukkede dører

Prinsipputtalelse/fortolkning | Dato: 03.07.2015

| Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
(<http://www.regjeringen.no/no/dep/kmd/id504/>)

Sak 09/214

Retten til å være til stede i og eventuelt referere fra møter som holdes for lukkede dører.

Vi viser til brev av 7. januar 2009, hvor det stilles spørsmål om kontrollutvalgets rett til å være til stede i og eventuelt referere fra møter som holdes for lukkede dører.

Departementet beklager den lange saksbehandlingstiden.

Kontrollutvalgets rett til å være til stede i lukket møte Kommunelovens hovedregel er at dersom et folkevalgt organ holder møte for lukkede dører, innebærer det at det kreves en særskilt hjemmel for å kunne være til stede. I tillegg til medlemmer og møtende varamedlemmer, vil for eksempel ordfører og administrasjonssjef (eller representanter for disse) ha en slik rett, jf. kommuneloven § 9 nr. 4 og § 23 nr. 3.

Kommuneloven § 77 nr. 7 lyder:

*"Kontrollutvalget kan hos kommunen eller fylkeskommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument og foreta de undersøkelser det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene."*

Kontrollutvalget har etter denne bestemmelsen en generell informasjons-, innsyns- og undersøkelsesrett som ikke er begrenset av at opplysningene er taushetsbelagte.

Når det gjelder retten til å foreta undersøkelser, står det lite i forarbeidene om hva som ligger i dette. I Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) s. 106 står det at *"kontrollutvalget kan også foreta undersøkelser i kommunens eller fylkeskommunens virksomhet. Det er kontrollutvalget som bestemmer hvilke undersøkelser som er nødvendige"*. Hvorvidt kontrollutvalget kan kreve å få være til stede i et lukket møte i et folkevalgt organ, er ikke direkte omhandlet i forarbeidene eller i merknadene til de aktuelle bestemmelsene. Departementet mener imidlertid at kontrollutvalgets funksjoner og hensynet til en forsvarlig utførelse av utvalgets oppgaver tilsier at utvalget bør ha rett til å være til stede i et lukket møte i et folkevalgt organ, dersom kontrollutvalget anser dette for nødvendig. Dersom utvalget skulle nektes å være til stede i et lukket møte, kan dette medføre at utvalget får begrensede muligheter til å utføre sine oppgaver. Departementet finner at reelle hensyn tilsier at kontrollutvalget bør ha adgang til lukkede møter i folkevalgte organer. Bestemmelsens ordlyd åpner også etter vårt syn for en slik tolkning. Departementet antar på denne bakgrunn at kommuneloven § 77 nr. 7 gir kontrollutvalget rett til å være til stede i lukkede møter.

Et spørsmål er om denne møteretten omfatter så vel kommunestyret som underordnede folkevalgte organer. Ordlyden i bestemmelsen "hos kommunen" taler for at retten til å være til stede gjelder alle organer i kommunen. Det samme gjør etter departementets vurdering formålet med bestemmelsen. På den annen side fører kontrollutvalget tilsyn med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret, jf. kommuneloven § 77 nr. 1. Dette innebærer at kontrollutvalget prinsipielt ikke har et tilsynsansvar overfor kommunestyret selv, ettersom kontrollutvalget er underordnet kommunestyret, jf. merknadene til kontrollutvalgsforskriften § 4. Dette kan tale for at kontrollutvalgets rett etter § 77 nr. 7 ikke gjelder overfor kommunestyret. Opplysninger som fremkommer i kommunestyret kan imidlertid være av betydning for kontrollutvalgets tilsyn med administrasjonen og øvrige folkevalgte organer. De beste grunner taler således etter departementets vurdering for å legge til grunn at kontrollutvalgets undersøkelsesrett mv. etter § 77 nr. 7 også gjelder i forhold til møter i kommunestyret. Departementet antar derfor at bestemmelsen i utgangspunktet gir kontrollutvalget rett til å være til stede på lukkede møter i så vel kommunestyret som underordnede folkevalgte organer.

Forholdet mellom kommunestyret og kontrollutvalget legger imidlertid etter departementets vurdering en begrensing på hvor fritt kontrollutvalget kan operere i forhold til kommunestyret. I merknadene til kontrollutvalgsforskriften § 4, jf. rundskriv H30/05, uttaler departementet følgende:

*"Kontrollutvalget er direkte underordnet kommunestyret [...], og utøver kontroll og tilsyn på vegne av dette, jf. kommuneloven § 77 nr. 1. I dette ligger at kommunestyret [...] kan gi generelle eller spesielle instruksjoner for kontrollutvalgets virksomhet."*

Etter departementets syn innebærer dette at selv om kontrollutvalget i utgangspunktet kan kreve å være til stede på et møte i kommunestyret som holdes for lukkede dører, så kan kommunestyret likevel instruere kontrollutvalget om å ikke benytte seg av denne retten.

### **Om det kan refereres fra et lukket møte i kommunestyret**

Det er lagt til grunn at det at et møte i kommunestyret eller et annet folkevalgt organ går for lukkede dører, ikke i seg selv medfører at folkevalgte får taushetsplikt om det som fremkommer i møtet, jf. departementets veileder H-2112 Taushetsplikt for folkevalgte punkt 3.3 (vedlagt). Forbud mot å viderebringe opplysninger vil kun gjelde opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i bestemmelser gitt i medhold av lov.

Som gjort rede for over, antar departementet at kontrollutvalget med hjemmel i kommuneloven § 77 nr. 7 har rett til å overvære et møte som holdes for lukkede dører i så vel kommunestyret som underordnede folkevalgte organer. Denne retten kan kontrollutvalget velge å utøve selv som organ, men kontrollutvalget kan også etter departementets mening la et medlem av kontrollutvalget utøve denne retten på vegne av kontrollutvalget. Dersom kontrollutvalget peker ut et medlem av kontrollutvalget til å være til stede på et slikt møte, vil vedkommende person være til stede på møtet som representant for kontrollutvalget med oppdrag å innhente opplysninger om en sak som behandles i møtet. Dersom vedkommende ikke skulle kunne bringe taushetsbelagte opplysninger som kom frem i møtet videre til øvrige medlemmer av kontrollutvalget, ville dette sterkt svekke kontrollutvalgets muligheter til å utføre sine lovpålagte oppgaver. Det kan være naturlig å lese inn en forutsetning i denne bestemmelsen om at slike opplysninger kan bringes videre til øvrige medlemmer av kontrollutvalget, i den grad dette er nødvendig for å ivareta kontrolloppgaven.

Departementet antar således at i de tilfeller vedkommende representant i kontrollutvalget har fått i oppdrag å være til stede i kommunestyret for å innhente opplysninger i en sak med hjemmel i kommuneloven § 77 nr.7, vil vedkommende kunne viderebringe taushetsbelagte opplysninger som er nødvendig for å gjennomføre kontrollutvalgets oppgaver, til øvrige medlemmer av kontrollutvalget.

Forvaltningsloven § 13 b nr. 4 inneholder en bestemmelse om at taushetsplikt etter § 13 ikke er til hinder for at opplysningene brukes i forbindelse med revisjon eller annen kontroll med forvaltningen. I Forvaltningsloven med kommentarer (4. utgave 2009) av Geir Woxholth omtales bestemmelsen slik:

*“Bruken av unntaket for kontroll med forvaltningen er heller ikke knyttet til spesielle betingelser. Kontrollens formål er derfor uten interesse så lenge det står i sammenheng med forvaltningens oppgaver og arbeid. Det er også i prinsippet uten betydning hvilket organ som forestår kontrollen, og hvilket organ kontrollen rammer. Hvorvidt kontrollorganet har myndighet til å utøve kontrollen, må undersøkes i forhold til de kompetanse- og pliktregler som gjelder for ordningen.*

*Unntaket gjelder videre uavhengig av hvordan den enkelte kontroll skjer – ved bruk av inspektører, dokumentkontroll, arkivkontroll mv. Også unntaket for kontrollordninger gjelder både intern og ekstern kontroll. Til internkontrollen hører her både overordnet myndighets kontroll med arbeidet i underordnede organer og kontroll innen det enkelte organ.”*

Etter departementets vurdering peker både bestemmelsens ordlyd og den refererte litteraturen i retning av at forvaltningsloven § 13 b nr. 4 åpner for at taushetsbelagte opplysninger som er mottatt i et kommunestyremøte, kan bringes videre til medlemmene av kontrollutvalget. Dette under forutsetning av at opplysningene skal benyttes av kontrollutvalget i deres kontroll med den kommunale forvaltningen.

Vi gjør oppmerksom på at det er Justisdepartementet som har det overordnede forvaltningsansvaret for forvaltningsloven.

Departementet vil avslutningsvis understreke at den enkelte har et selvstendig ansvar for ikke å levere ut opplysninger som er underlagt taushetsplikt, unntatt i tilfeller hvor slik utlevering er hjemlet i lovverket.



VEDLEGG SAK 11/15-ple. 22



# Gebyr for avvik hos kommuner

(Publisert: 01.06.2015)



Datatilsynet reagerer kraftig på manglende *internkontroll* og *informasjonssikkerhet* i kommune-Norge, og har ilagt overtredelsesgebyrer til de tre kontrollerte kommunene.

Datatilsynet gjennomførte kontroller hos Vardø, Eigersund og Flekkefjord kommune i 2014. Tema for kontrollene var kommunenes *behandling av personopplysninger*, med et spesielt fokus på internkontroll og tilfredsstillende informasjonssikkerhet.

## Strengere overtredelsesgebyrer

Det ble funnet *avvik* i internkontrollen og informasjonssikkerheten hos alle kommunene. Avvikene er så alvorlige at vi valgte å ilagge strenge overtredelsesgebyrer til alle tre. Overtredelsesgebyr for brudd på personopplysningsloven ble tatt i bruk som sanksjonsmiddel av Datatilsynet i 2009.

- Vi har bevist valgt å gradvis øke bruken av dette sanksjonsmiddelet i kommunesektoren. Tidligere vedtak har ikke hatt den allmennpreventive effekten vi har ønsket oss, og derfor er vi nå nødt til å bruke overtredelsesgebyr i økende grad for å sørge for at personopplysningsloven følges, sier Bjørn Erik Thon, direktør i Datatilsynet.

## Vedtak om pålegg for Vardø kommune

Vardø kommune fikk i utgangspunktet et overtredelsesgebyr på 200 000 kroner, men etter en ny vurdering kom vi fram til at dette var noe høyt. Gebyret er derfor satt ned til 50 000 kroner. Vardø har sendt en klage på vedtaket og klagen er under behandling. Vardø kommune ble pålagt følgende etter kontrollen:

- Å etablere, dokumentere og oppdatere tiltak for internkontroll
- Å utarbeide en oversikt over hvilke personopplysninger som behandles, formålet for behandlingene og lovgrunnlaget for dette
- Å gjennomføre risikovurderinger av informasjonssystemet
- Å etablere sikkerhetsmål og *sikkerhetsstrategi*
- Å dokumentere sikkerhetsorganisasjonen
- Å etablere rutiner for og gjennomføre opplæring av ansatte for sikker bruk av informasjonssystemet

## Vedtak om pålegg for Eigersund kommune

Eigersund kommune fikk først et gebyr på 250 000 kroner, som nå er satt ned til 150 000. Kommunen har valgt å ta følgende pålegg fra Datatilsynet til etterretning:

- Å etablere, dokumentere og oppdatere tiltak for internkontroll
- Å utarbeide en oversikt over hvilke personopplysninger som behandles, formålet for behandling og lovgrunnlaget for dette
- Å etablere sikkerhetsmål- og strategi
- Å etablere et behandlingsansvar som er synlig i organisasjonen
- Å dokumentere sikkerhetsorganisasjonen
- Å gjennomføre risikovurdering for all behandling av personopplysninger
- Å etablere rutiner for *sikkerhetsrevisjon*
- Å innføre og dokumentere sikkerhetstiltak
- Å etablere rutiner for og gjennomføre opplæring av ansatte for sikker bruk av informasjonssystemet
- Å etablere og oppdatere avtaler med databehandlere slik at de oppfyller kravene til en *databehandleravtale*

## Vedtak om pålegg for Flekkefjord kommune

Flekkefjord kommune har også fått et overtredelsesgebyr, som er satt ned fra 150 000 kroner til 50 000. Kommunen ble pålagt følgende etter kontrollen:

- Å utarbeide en oversikt over hvilke personopplysninger som behandles, formålet for behandlingen og lovgrunnlaget for dette
- Å dokumentere sikkerhetsorganisasjonen
- Å gjennomføre risikovurdering for all behandling av personopplysninger
- Å etablere og oppdatere avtaler med alle databehandlere slik at de oppfyller kravene til en databehandleravtale

## Les vedtak og endelige kontrollrapporter her:

[Brev om vedtak Vardø kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00490-7-Vedtak-om-p%c3%a5legg-Ileggelse-av-overtredelsesgebyr-Endelig-kontrollrapport-for-500784\\_41\\_1.pdf\)](#)

[Endelig kontrollrapport Vardø kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00490-7-Endelig-kontrollrapport-for-Vard%c3%b8-kommune-500785\\_15\\_1.pdf\)](#)

[Brev om vedtak Eigersund kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00406-11-Vedtak-om-p%c3%a5legg-Ileggelse-av-overtredelsesgebyr-Endelig-kontrollrapport-for-503150\\_8\\_1.pdf\)](#)

[Endelig kontrollrapport Eigersund kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00406-11-Endelig-kontrollrapport-Eigersund-kommune-Internkontroll-og-informasjonssikk-503151\\_4\\_1.pdf\)](#)

[Brev om vedtak Flekkefjord kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00404-9-Vedtak-om-20p%c3%a5legg-Ileggelse-av-overtredelsesgebyr-Endelig-kontrollrapport-for-503100\\_9\\_1.pdf\)](#)

[Endelig kontrollrapport Flekkefjord kommune \(pdf\) \(/Global/05\\_tilsynsrapporter/2015/14-00404-9-Endelig-kontrollrapport-Flekkefjord-kommune-Internkontroll-og-informasjonssi-503101\\_4\\_1.pdf\)](#)

**Bernt svarer:**

## **Kan offentlighetsloven brukes for å lukke møter?**

En kommune kalte inn til et politisk møte hvor det i innkallingen framgår at møtet er lukket – med henvisning til offentlighetsloven.

### **1. Er det mulig å lukke et møte med henvisning til offentlighetsloven?**

**SVAR:** Nei, offentleglova regulerer bare allmennhetens rett til innsyn i saksdokumenter, og er ikke hjemmel for lukking av møter. Lukking av møter kan bare skje der ett av vilkårene i kommuneloven § 31 er oppfylt. I denne saken kan det se ut som det har skjedd en tankemessig kortslutning. I § 31 nr. 5 er det bestemt at møter kan lukkes «*når hensynet til tungtveiende offentlige interesser tilsier det*», men bare hvis «*det vil komme fram opplysninger i møtet som kunne ha vært unntatt offentlig innsyn etter lov 19. mai 2006 nr. 16 (offentleglova) dersom de hadde stått i et dokument*».

Det er formodentlig det som er tanken med henvisning til offentleglova § 23 nr.1, som gir adgang til å unnta fra dokumentinnsyn i «*opplysninger når det er påkravd av omsyn til ei forsvarleg gjennomføring av økonomi-, lønns-, eller personalforvaltninga til organet*». Dette unntaket tar sikte på situasjoner der innsyn vil skade forvaltningsorganets - altså her kommunens - forhandlingssituasjon, eller effektiviteten av kontrolltiltak, og gjelder da bare så lenge et slikt hensyn gjør seg gjeldende, altså ikke lenger enn til forhandlingene eller kontrolltiltaket er avsluttet. Hvis disse vilkårene er oppfylt, vil det være adgang til å treffe vedtak om lukking av møtet.

### **2. Er det rent formelt mulig å slå fast allerede i innkallingen at møtet blir lukket?**

**SVAR:** Nei, det folkevalgte organet må selv treffe vedtak om lukking i samme møte. For alle lukkingsvedtak sier Kommuneloven § 31 at «et folkevalgt organ kan vedta å lukke et møte».

### **3. I dette konkrete tilfellet, hvordan skulle ordføreren gått fram?**

**SVAR:** Når leder for organet mener at møtet må eller bør lukkes, bør han eller hun gjøre oppmerksom på det i innkallingen til møtet, men før lukking skjer, må det treffes et formelt vedtak i det folkevalgte organet om å lukke av saken. Leder for organet kan da bestemme at debatten om lukking skal skje i lukket møte, se kommuneloven § 31a nr. 1.

## NKRF overtar sekretariatet for FKT | Norges Kommunerevisorforbund

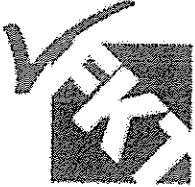
NKRF har inngått avtale med Forum for kontroll og tilsyn (FKT) om levering av sekretariatstjenester fra 1. juli 2015

---

## NKRF overtar sekretariatet for FKT

02.06.2015

**NKRF har inngått avtale med Forum for kontroll og tilsyn (FKT) om levering av sekretariatstjenester fra 1. juli 2015.**



NKRF har inngått avtale med Forum for kontroll og tilsyn (FKT) om levering av sekretariatstjenester fra 1. juli 2015. Avtalen gjelder i første omgang fram til utgangen av 2017, med en gjensidig oppsigelsestid på seks måneder.

Avtalen innebærer først og fremst kjøp av rene sekretariatstjenester som:

- forberedelser til og oppfølging av styremøter og årsmøter
- arrangere konferanser
- administrere medlemsregister
- føre regnskap
- oppdatere hjemmeside

Avtalen innebærer også at organisasjonenes faglige rådgivningsressurser blir samordnet.

Med den nye avtale vil man oppnå et tettere samarbeid og en hensiktsmessig koordinering av de administrative ressursene for de to faglige organisasjonene innenfor kontroll og tilsyn i kommune-Norge.

Kommentar

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.15	12/15
<b>Saksansvarleg:</b>	<b>Arkivkode:</b>	<b>Arkivsak:</b>
Odd Gunnar Høie	216	

## REVISOR SI EIGENERKLÆRING – KPMG AS

**Vedlegg:** egenvurdering av uavhengighet, av 17.08.15 – frå KPMG AS

### Saksorientering:

Kommunelova § 79 og forskrift om revisjon (revisjonsforskriftene) kap. 6 (§§ 13 – 15) slår fast at oppdragsansvarleg revisor for kommunar skal være uavhengig til den reviderte verksemd.

Forskriftene slår også fast at oppfølging av dette kravet ligg til kontrollutvalet. Ifølgje kommunelova § 79 skal den som foretar revisjon for ein kommune ikkje ta oppdrag for kommunen dersom revisor eller revisor sine nærstående har ein slik tilknytning til kommunen at den kan svekke revisor si sjølvstende og objektivitet. I tillegg seier forskriftene §§ 13 og 14 noe om dei krav som vert stilt for at revisor skal være uavhengig, og dei begrensninger som gjeld for revisor ved gjennomføring av revisjonsoppdraget.

### Vurdering:


I følgje revisjonsforskriftene § 15 skal oppdragsansvarleg revisor årleg, og elles ved behov, gje ein skriftleg eigenerklæring av si sjølvstende til kontrollutvalet. Krav til sjølvstende og objektivitet gjeld også for revisor sine medarbeidarar, men det er berre oppdragsansvarleg revisor som pliktar å leggje fram ei skriftleg vurdering for kontrollutvalet.

Sekretariatet har motteke vedlagde fråsegn, der revisor Roald Stakland gjer greie for si sjølvstende overfor kommunen i samsvar med krava i kommunelova og i revisjonsforskriftene. Det går her fram at det ikkje ligg føre noe som tilseier at revisor ikkje er uavhengig når det gjeld forholdet til Sauda kommune. Fråsegna vert gitt på revisor sitt eige ansvar og skal ikkje godkjennast av kontrollutvalet, men takast til orientering.

### SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Kontrollutvalet tar den framlagde eigenerklæring av 17.08.15 frå oppdragsansvarleg revisor Roald Stakland – KPMG AS, til orientering.

Aksdal, 31.08.15

  
Odd Gunnar Høie  
Rådgjevar/utvalssekretær

## Sauda kommune

### Egenvurdering av uavhengighet, jf forskrift om revisjon § 15

#### Lovens og forskriftens krav til uavhengighet

I flg. Kommuneloven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i kommunen eller i virksomhet som kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges (dvs. kommunens) egne ledelses- og kontrolloppgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

#### Revisors egenvurdering av punktene ovenfor

##### Pkt. 1: Ansettelsesforhold

*Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet.*

##### Pkt. 2: Medlem i styrende organer

*Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.*

##### Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit

*Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.*



Pkt. 4: Nærstående

*Undertegnede har ingen nærstående som har slik tilknytning til Sauda kommune at det kan svekke uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene*

Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet

*Undertegnede yter ikke rådgivnings- eller andre tjenester overfor Sauda kommune som er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet*

Pkt. 6: Tjenester under Sauda kommunes egne ledelses- og kontrolloppgaver

*Undertegnede yter ikke tjenester som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.*

Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige

*Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Sauda kommune.*

Pkt. 8: Andre særegne forhold

*Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til min uavhengighet og objektivitet.*

Haugesund, 17.08.2015

KPMG AS

Roald Stakland

Statsautorisert revisor

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.15	13/15
Kommunestyret		

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	216	

## FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – «INTERNKONTROLL»

**Saksvedlegg:** Rapport frå forvaltningsrevisjon av «Internkontroll» – utarbeida av KPMG AS (eige hefte)

### Bakgrunn:

I ny plan for forvaltningsrevisjon 2012-2016 for Sauda kommune var revisjon av internkontrollen i kommunen eit av dei prioriterte områda.

Kontrollutvalet starta vinteren 2015 ein prosess med å gjennomføra ein slik revisjon. Utvalet gjorde på møte i november 2014 vedtak om at revisor skulle utarbeidde ein prosjektplan. I møte 23.02.15 blei prosjektplanen framlagd og utvalet gjorde følgjande vedtak i sak 5/15:

### Samrøystes vedtak i kontrollutvalet 23.02.15:

*Sauda kontrollutval tingar ein forvaltningsrevisjon av prosjektet «Internkontroll – med eit særskilt blikk på innkjøp» i fylgje vedlagte prosjektplan frå KPMG AS. Ramma for prosjektet vert sett til 240 timar.*

KPMG har med dette som utgangspunkt gjennomført prosjektet og rapporten har vore på høyring til rådmannen. Rapporten blei oversendt sekretariatet 28.08.15.

### Foremål og problemstillingar:

*Føremålet med forvaltningsrevisjonen har vore å vurdere i kva grad Sauda kommune har etablert god internkontroll på innkjøpsområdet. Det har også vore eit føremål at forvaltningsrevisjonen skal gje tilrådingar om forbetringstiltak, dersom det blir funne forbetningspunkt.*

Utvalet bad revisor sjå nærare på desse problemstillingane:

1. I kva grad er det etablert overordna, interne føringar for internkontroll i kommunen?
2. I kva grad er det etablert eit godt kontrollmiljø på innkjøpsområdet?
  - a. Føreligg det prosedyrar/rutinar for å gjennomføre innkjøp?
  - b. I kva grad er einingar og tilsette sine roller og ansvar knytt til innkjøp definert?
  - c. I kva grad ligg det føre fullmakter for gjennomføring av innkjøp?



*d. I kva grad ligg det føre rutinar for arbeidsdeling/uavhengig kontroll av dei enkelte innkjøpa?*

*3. I kva grad ligg det føre rutinar for dokumentasjon av innkjøpsprosessar?*

*4. I kva grad er ansvar, fullmakter og rutinar formidla og tilgjengeleg for tilsette i kommunen?*

*5. I kva grad vert grunnleggande krav i regelverket tatt i vare i innkjøp?*

*6. I kva grad er roller og ansvar for oppfølging av kontraktar etablert?*

### **Rapporten**

Rapporten inneheld innleiingsvis eit samandrag av hovudbodskapen i revisor sine funn. Revisor sine tilrådingar blir også gjort greie for i innleiinga. Føremål, problemstillingar, metode og revisjonskriteria vert presentert i kapittel 1. Fakta og vurderingar vert presentert i kapittel 2 og 3. Revisor sine tilrådingar blir gjort greie for i kapittel 3. Uttale frå rådmannen er teke inn i kapittel 5. I vedlegget finn ein revisjonskriteria.

### **Revisor har følgjande hovudbodskap og tilrådingar:**

*1. Det bør etablerast ein felles policy for kommunen som fastslår sentrale prinsipp for innkjøpsprosesser i Sauda kommune. Denne bør fastsette grunnleggande prinsipp om blant anna:*

- a. Roller og ansvar i innkjøpsprosesser*
  - i. Mynde og fullmakt i forbindelse med innkjøp*
- b. Kva prosedyrar som til ein kvar tid skal finnast for innkjøpsprosessar*
- c. Bruk av innkjøpssamarbeid*
- d. Bruk av underleverandørar hos kontraktspartar*
- e. Kvalitetssikring og kontroll*

*2. Vi rår til at kommunen gjer særskilde tiltak for å sikre at kommunen sine prosedyrar for dokumentering generelt, og for anskaffingsprotokoll for innkjøp over 100 000 NOK spesielt, vert etterlevd. Dette kan vere å:*

- a. Informere om prosedyrane*
- b. Gjennomføre kontrollar*

*3. Vi rår til at kommunen opprettar ein oversikt som formaliserer eigarskap og ansvar for oppfølging av den enkelte kontrakt som kommunen har inngått.*

### **Rådmannen sine kommentarar:**

Rådmannen har hatt rapporten på høyring og han har kome med følgjande uttale:

*Forvaltningsrapporten fra KPMG viser at vi har noen utfordringer i arbeidet med å sikre at innkjøp blir gjort i tråd med gjeldende regelverk.*

*Rapporten viser også at administrasjonen har gjort et godt arbeid med innkjøp, innkjøpsrutiner og prosedyrer. Området er krevende og sammensatt.*

*Lovverket er krevende og mange forhold må være med i betraktning når vi inngår avtaler. Regelverk, pris, kvalitet og tid er viktig i en anskaffelsesprosess.*

*Forslagene som KPMG har gitt i rapporten vil vi følge opp.*

**Konklusjon:**

Resultatet av forvaltningsrevisjonen viser at kommunen har eit forbetningspotensiale, då rapporten avdekkjer manglar og område som det bør gjerast noko med.

Sekretariatet tilrår at kontrollutvalet ber kommunestyret gjere vedtak om å følgja revisor sine tilrådingar.

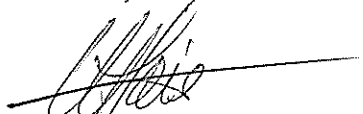
Ein forvaltningsrevisjonsrapport skal systematisk bli fylgd opp for å sikre at forvaltninga set i verk tiltak for å rette opp påviste avvik/manglar og kontrollutvalet må sørge for at kommunestyret sine vedtekte merknader til rapporten vert følgd. Det vert tilrådd at slik oppfølging skjer frå 9 til 12 månader etter at rapporten er vedteken av kommunestyret.

Det er kommunestyret som fattar endeleg vedtak i saka. Forskrift om kontrollutval slår fast at kontrollutvalet innstiller direkte til kommunestyret i saker angående forvaltningsrevisjon.

**SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:**

1. Sauda kommunestyre har merka seg det som kjem fram i KPMG sin rapport om «Internkontroll» og tek denne til orientering.
2. Rapporten vert oversendt til rådmannen for vidare oppfølging av rapporten sine tre tilrådingar.
3. Rådmannen gjer tilbakemelding til kommunestyret via kontrollutvalet om oppfølging av rapporten innan 6 månader etter at kommunestyret har gjort sitt vedtak.

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie  
Rådgjevar/utvalssekretær

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.14	14/15

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Odd Gunnar Høie	151	

## KONTROLL OG TILSYN – BUDSJETT FOR 2016 – UTVALET SITT FRAMLEGG

**Vedlegg:** framlegg til budsjett for 2016

### Saksorientering:

Kontrollutvalet har eit lovpålagt ansvar for å utarbeide budsjettframlegg for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Sidan kontrollutvalet er direkte underlagt kommunestyret, skal kontrollutvalet sitt budsjettvedtak i følge forskrifta leggjast fram for kommunestyret samstundes som kommunen samla budsjett for 2016 vert vedteke.

Budsjettet skal omfatte alle utgifter knytte til kontrollutvalet, sekretariatet og revisjonen si samla verksemd. Dette gjer at kontrollutvalet har eit forplikta ansvar for budsjett og regnskap tilsvarande det dei enkelte resultateiningane i kommunen har. Forskrifta pålegg kommunen å ha ei forsvarleg revisjonsordning og eit uavhengig sekretariat. Budsjettframlegget omfattar derfor **lovpålagte** oppgåver.

I rapport "85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane" er det gjeve slik tilråding:

- *Kommunestyra må setje av tilstrekkelege ressursar til kontrollutvalet sitt arbeid, mellom anna til rekneskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.*

Forskrift om kontrollutval § 18 seier følgjande om budsjetthandsaminga:

*Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyre".*

Budsjettframlegget er delt inn i 3 hovudpunkt: utgifter til kontrollutvalet, kjøp av sekretariat- og revisjonstenester:

### 1. Kontrollutvalet sine egne utgifter

Utgiftene er vidareført som i inneverande år. Budsjettet legg til grunn at det vert fire eller fem møte neste år. Talet på medlemmer er fem og møta er på rådhuset. Det er også lagt inn midlar til å sende representantar til kurs/møte i nettverk for kontroll og tilsyn.

### 2. Sekretariatet

Sauda kommune er medeigar i det interkommunale selskapet Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS og kjøper sekretariatstenestene herfrå. Representantskapet vedtok budsjettet for 2016 i møte 27.04.15, sak 6/15. Budsjettet er utarbeidet på bakgrunn av selskapsavtalen, der det går fram at det skal betalast ein årleg fast grunnsom og etter medgått timeforbruk basert på eigardel.

Kostnadane for Sauda neste år er sett til kr 159.000, som er ei auke på 4 %. I prisen ligg all normal aktivitet i kontrollutvalet, frå sakshandsaming til utsending av innkallingar og utskrifter, arkivhald m.m.

### 3. Revisjonskostnadar

Regnskapsrevisjonen vert utført innanfor fastsette lovkrav og til ein fast pris med einkvar tid gjeldande leverandør. I anbod er det lagt opp til opsjon for kjøp av timer til forvaltningsrevisjon og andre kontroller med opptil 250 timer. Budsjettet i 2015 var på kr 394 000. For 2016 vil ny avtaleperiode og nye priser gjelde frå 01.07.16. Sekretariatet vil gjere framlegg at det vert budsjettert med ei auke på 4 % til 410 000.

For å oppnå gode resultat av forvaltningsrevisjonsprosjekt/selskapskontrollar, og at dei er nyttige for kommunen, vert det krevd at dei økonomiske ressursane er tilstrekkelege.

Frå rapportena ”85 tilrådingar” bør ein merke seg:

*Kontrollutvalet får oppdraget sitt og finansieringa si frå kommunestyret. Kontrollutvalet har fått ei rekke oppgåver i lov og forskrift, men det er kommunestyret som er ansvarleg for dei økonomiske rammene for eigenkontrollen, ikkje kontrollutvalet.*

*Arbeidsgruppa viser til at kommunestyret gjennom det overordna ansvaret, behandlinga av saker frå kontrollutvalet og fastsetjinga av budsjettet til utvalet set dei avgjerande grensene for kor god eigenkontrollen blir i kommunen. Der kommunestyret har teke ei avgjerd i strid med innstillinga frå kontrollutvalet, er det kommunestyret som har ansvaret, ikkje kontrollutvalet.*

### Kontrollutvalet sitt samla budsjettframlegg

For oversyn over budsjettforslaget for 2016, sjå eige vedlegg. Kommunen betaler meirverdiavgift på kjøp av tenester frå revisor. Desse vert refundert, slik at denne posten skal gå i null. Det blir her sett opp eit samla budsjett på kr 688 750 eksklusiv mva for kontroll og tilsyn for 2016.

Kontrollutvalet er direkte underlagt kommunestyret. Forskrifta pålegg difor kommunen å sørgja for at kontrollutvalet sitt forslag til budsjettamme skal følgje formannskapet si innstilling til kommunestyret, slik at dette forslaget er kjent for kommunestyret når totalbudsjettet skal handsamast.

Sekretariatet forutset at **dersom** det skjer ein reduksjon i budsjettframlegget skal det skje av formannskap/kommunestyre i tråd med forskriftene og ikkje av administrasjonen. Dersom kommunestyret vedtar endringar i kontrollutvalet sitt budsjettframlegg må dette meldast til kontrollutvalssekretariatet.

Saka vert lagt fram for kontrollutvalet til diskusjon knytte til utvalet sine prioriteringar for kammande år, samt ei tilråding til kommunestyret for kommande ramme for kontroll og tilsynsarbeidet.

**SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL INNSTILLING:**

Samla budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i Sauda kommune for 2016 vert på i alt **kr 688 750,- eks mva** fordelt på følgjande:

Kontrollutvalet (teneste 1100 funksjon 100/110)	kr	119.750
Kjøp av sekretærtjenester (teneste 1100 art 13750)	kr	159.000
Kjøp av revisjonstjenester (teneste 1100 art 13700)	kr	410.000

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie

*Rådgjevar/utvalssekretær*

VEDLEGG SAK 14/15

**SAUDA KOMMUNE**  
**KONTROLL OG TILSYN - BUDSJETT 2016**

ART I KOSTRA	TEKST	UTVALGET	SEKRETARIAT	REVISJON	BUDSJETT 2016	UTVALET SITT BUDSJETT 2015	Merk nader
80	Godtgjersle leiar	9 250			9 250	9 250	1
080	Godtgjersle medlemmene	25 000			25 000	12 500	1
080	Tapte arbeidsforteneste	31 000			31 000	31 000	
099	Arbeidsgjevaravgift	6 000			6 000	6 000	
<b>0</b>	<b>Lønsutgifter</b>	71 250	-	-	<b>71 250</b>	58 750	
115	Servering	2 000			2 000	2 000	
140	Annonsering	2 000			2 000	2 000	2
150	Kurs og oppløring	40 000			40 000	33 000	
160	Skyss og kostgodtgjersle	3 000			3 000	2 750	
195	Medlemskap og kontingenter	1 500			1 500	1 300	
<b>1</b>	<b>Andre utgifter</b>	48 500	-	-	<b>48 500</b>	41 250	
370	Kjøp frå private			410 000	410 000	394 000	3
375	Kjøp fra HKS IKS		159 000		159 000	153 000	
<b>3</b>	<b>Kjøp av tenester</b>	-	159 000	-	<b>569 000</b>	547 000	
	<b>TOTALT</b>	119 750	159 000	410 000	<b>688 750</b>	647 000	

**Merknader:**

1. Planlagt 4-5 møte i 2016 (6250 x 4)
2. Kontrollutvalet sine møte er opne
3. Inneheld rekneskaps- og forvaltningsrevisjon, samt selskapskontroll

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalet	07.09.15	15/15
<b>Saksansvarleg:</b>	<b>Arkivkode:</b>	<b>Arkivsak:</b>
Odd Gunnar Høie	033	

## EVALUERING AV KONTROLLUTVALET SITT ARBEID I INNEVERANDE PERIODE 2011-2015

**Vedlegg:** Evalueringsskjema

### Saksorientering:

Denne valperioden går nå mot slutten og i haust vil det bli valt eit nytt kontrollutval på det konstituerande kommunestyremøtet i oktober. Sekretariatet inviterer difor kontrollutvalet til å evaluere inneverande periode.

Kontrollutvalet vert bede om å gje tilbakemelding om erfaringer innanfor tema som:

- samarbeidet med kommunen (adm./politisk),
- samarbeidet med revisor/tilsyn med revisor,
- samarbeidet med sekretariatet,
- opplæring frå sekretariatet og revisor,
- kurs/konferansar,
- budsjett- og budsjettoppfølging (kontrollutvalet sitt budsjett, tilgjengelege midlar),
- rapportering til kommunestyret, her under årsmelding,
- forvaltningsrevisjon og selskapskontroller,
- rekneskap og internkontroll,
- anna kontrollutvalet ønskjer å ta med.

Vi har laga eit skjema som følgjer som vedlegg, og som er sendt ut medlemmane i forkant av utsending av sak, og som vi ønskjer å bruke ved oppsummering av innspel. Det er sjølvstøtt også høve til å ta opp tema som ikkje er nemnd i dette skjemaet. Det vert gjort framlegg at sekretariatet samanfatar dei innspel som kjem fram og legg dei fram som eit referat til neste møte.

Sekretariatet vil tilrå at innspela blir vidareformidla til det nye kontrollutvalet som referatsak. Tilbakemeldingane vil også vere nyttige for sekretariat og revisjon som server kontrollutvalet.

**SEKRETARIATET SITT FORSLAG TIL VEDTAK:**

Sauda kontrollutval ber sekretariatet om å samanfatte dei innspela som har kome fram i møtet, og å legge fram referatet til neste møte i kontrollutvalet.

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie  
*Rådgjevar/utvalssekretær*



## Sauda kontrollutval

### Evaluering av kontrollutvalet sitt arbeid i perioden 2011-2015

#### 1. Samarbeid med andre

##### 1.1 Evaluering av samarbeid med kommunen

**Stikkord:** Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?

**Punktet omfatter:** Samarbeid med kommunestyret, samarbeid med administrasjonen, samarbeid med det øvrige politiske miljø.

##### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

##### 1.2 Evaluering av samarbeid med revisor

**Stikkord:** Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?

##### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

##### 1.3 Evaluering av samarbeid med sekretariatet

**Stikkord:** Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?

##### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

#### 2. Opplæring/kurs/konferanser

##### 2.1 Opplæring av kontrollutvalet

**Stikkord:** Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?

**Punktet omfatter:** Opplæringen som er gitt til kontrollutvalget knyttet til generell opplæring (regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, habilitet m.m.).

##### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

##### 2.2 Kurs- og konferanser

**Stikkord:** Mulighet for deltagelse på nasjonale og lokale kurs og konferanser. Kvalitet på konferansene. Begrensninger for deltagelse: Tilgjengelige midler/jobbsituasjon/relevans/kvalitet/annet?

##### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

### 3. Budsjett og budsjettoppfølging

**Stikkord:** *Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?*

**Punktet omfatter:** *Utarbeidelse av budsjetter, herunder tilstrekkelige midler til rådighet. Oppfølging av budsjettet gjennom året.*

#### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

### 4. Rapportering til kommunestyret

**Stikkord:** *Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?*

**Punktet omfatter:** *Oversendelse av forvaltningsrevisjons- og selskapskontrollrapporter til kommunestyret/bystyret, årsmelding og andre oppfølgingssaker*

#### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

### 5. Forvaltningsrevisjon og selskapskontroll

**Stikkord:** *Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?*

**Punktet omfatter:** *Arbeid med planer, herunder overordnet analyse og dialog med politikere og administrasjon Bestillinger. Behandling av rapporter. Oppfølging av rapporter.*

#### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

### 6. Rekneskap og internkontroll

**Stikkord:** *Hva er gjort i perioden? Hvilke erfaringer har kontrollutvalget? Hva kan forbedres? Er det forhold som nytt kontrollutvalg bør gripe fatt i eller følge opp?*

**Punktet omfatter:** *Behandling av regnskap/skatteregnskap. Oppfølging av internkontroll. Oppfølging av revisjonens merknader.*

#### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

### 7. Andre forhold

#### **KONTROLLUTVALET SI EVALUERING:**

\*\*\*

SAKSGANG		
Utval	Møtedato	Saksnummer
Kontrollutvalet	07.09.15	16/15
Kommunestyret	25.11.15	

Saksansvarleg:	Arkivkode:	Arkivsak:
Toril Hallsjø/Odd Gunnar Høie	210	

Utsett og ikkje offentleg etter Offentleglova (Offl. §§ 5 og 23.3)

## VAL AV REVISOR FOR PERIODEN 2016 - 2020

- Vedlegg:**
1. Tilbodsbrev frå KPMG AS
  2. Tilbodsbrev frå Deloitte AS
  3. Anbodsevaluering - talmatrise (*ikkje offentleg, jf. Off. l § 23.3*)
  4. Anbodsevaluering – anboda og anbydarane (*ikkje offentleg, jf. Off. l § 23.3*)

### Saksorientering

Kommunestyret vedtok i 2011 å konkurranseutsette revisjonstenesta. Kommunestyretvedtaket 05.10.11, sak 97/11 var følgjande:

1. *Sauda kommunestyre seier opp avtalen om revisjon med Haugaland kommunerevisjon.*
2. *Revisjonstenesta i Sauda kommune blir sett ut på anbod, eventuelt med andre kommunar.*
3. *Kontrollutvalet legg fram eiga sak til kommunestyret for val av ny revisor.*

I møtet 14.03.12, sak 22/12 valte kommunestyret å følgje kontrollutvalet si innstilling om å velje revisjonselskapet KPMG AS som kommunen sin revisor frå 01.07.12 til 31.06.15, med opsjon for kommunen til å forlenge avtalen med 1 år.

Sak om bruk av opsjon og kommande anbodsprosess blei lagd fram for kontrollutvalet og kommunestyret hausten 2014 og kontrollutvalet si innstilling om å forlengje avtalen til 31.06.16 med KPMG AS blei vedteken i kommunestyremøtet 22.10.14, sak 72/14.

### Ny anbodsperiode

Arbeidet med å få på plass ny revisjonsavtale for perioden 2016-2020 starta opp våren 2015. Det følgjer av regelverket for offentlege anskaffingar at det må hentast inn anbod for avtaler i den storleiken det her er tale om. Den vurderinga baserar seg på den totale kontraktsverdi for heile perioden. Anbodat hadde ei totalramme som gjer at det måtte lysast ut både nasjonalt og i EØS-området.

Kontrollutvalet handsama konkurransegrunnlaget i møtet 27.04.15, sak 9/15 og kontrollutvalsleiar fekk fullmakt til å godkjenne endeleg versjon. Anskaffinga blei lyst ut som open anbodskonkurranse 18.06.15 i *doffin.no* og 24.06.15 i *TED* med anbodsfrist **11.08.15** kl. 12.00.

I følge konkurransegrunnlaget skal tilbudet omfatte leveranse av rekneskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og selskapskontroll for perioden frå 01.07.16 til 30.06.20, med opsjon for kommunen til å forlengje avtalen med 2 år. Vidare stiller konkurransegrunnlaget særlege kvalifikasjonskrav til kven som kan vere leverandør av revisjonstenester.

Konkurransegrunnlaget legg til grunn at tildeling av kontrakt vil skje på grunnlag av det **økonomisk mest fordelaktige tilbudet**, der ein tar omsyn til følgjande kriteria:

- |   |      |
|---|------|
| ✓Pris   | 60 % |
| ✓Kvalitet (oppgåveløysing/forståing av oppdraget/kompetanse/erfaring) | 40 % |

### Vurdering

Ved utløp av anbudsfristen var det levert inn to tilbod. Dei to tilboda som er levert oppfyller kvalifikasjonskrava for å delta i konkurransen. Tilbodsbreva følgjer som **vedlegg 1 og 2**.

Tilboda er nærare spesifisert i kvar sin perm. Sekretariatet har sett opp ei talmatrise, basert på innleverte prisar frå priskjema E (**vedlegg 3**) og har utarbeida eit oversyn over innlevert dokumentasjon med ei evaluering og vekting (**vedlegg 4**). Desse vedlegga er ikkje offentlege, jf. Off.lova § 23.3) og vil berre bli utlevert i møtet. Arka er på farga ark og vil bli samla inn etter møtet.

Leverandørane oppfyller kvalifikasjonskrava og anboda må difor vurderast etter dei kriteria som vart stilt i konkurransegrunnlaget om å kunne levere **det økonomisk mest fordelaktige tilbudet**. Utveljing av kvalifiserte anbydarar og tildeling av kontrakt skal skje på grunnlag av objektive og ikkje-diskriminerande kriterium.

Etter kommunelova § 78.4 er det kommunestyret som vel revisor. Avgjerda kan ikkje delegerast. Valet skal skje etter innstilling frå kontrollutvalet.

Etter reglane i «forskrift om offentlige anskaffelser» § 13-3 nr 2, skal tildelingsbrev sendast alle tilbydarar samstundes. Dei innkomne tilboda er, som nemnt ikkje offentlege, jfr. § 23.3 om unnatak om innsyn for tilbod og protokoll etter regelverk om offentlege innkjøp, og tilboda vil bli presentert i møtet. Utveljing av beste tilbod vil då gå fram i vedlegga.

### Konklusjon:

Kontrollutvalet tek ein gjennomgang av tilboda i møtet og møtet må difor lukkast under handsaminga av denne saka, jfr. kommuneloven § 31 nr 2.

På bakgrunn av det som kjem fram i dette saksframlegget, og det som blir presentert i møtet, vil kontrollutvalet tilrå å innstille til kommunestyret på val av revisor for Sauda kommune for neste periode, gjeldande frå 01.07.16 til 30.06.20, med opsjon for kommunen til å forlengje avtalen med 2 år.

**SEKRETARIATET SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK OG INNSTILLING TIL  
KOMMUNESTYRET:**

Sauda kommunestyre vel revisjonsselskapet **xxxxxxx** som kommunen sin revisor frå 01.07.16 til 30.06.20, og med opsjon for kommunen til å forlengje avtalen med 2 år.

Aksdal, 31.08.15



Odd Gunnar Høie (sign.)  
*Rådgjevar/utvalssekretær*

VEDLEGG 1 - SAK 16/15

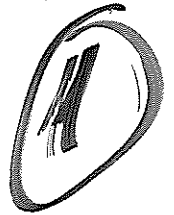
Sauda kommune, Tilbod revisjonstenester |

Haugaland  
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 11.08.15

Journalført: 15/256/tha/ogk

Arkivkode: 216



Haugaland Kontrollutvalssekretariat IKS  
Postboks 57  
5575 AKSDAL

Unntatt opp.

OFW § 23

11. august 2015

### Tilbod Revisjonstenester for Sauda kommune

Me viser til tilbodsinnbyding av 17.06.15. KPMG har med dette glede av å oversende tilbod på revisjonstenester for Sauda kommune.

Me har som mål at Sauda kommune skal føle seg **verdsatt som kunde** i KPMG. Vår røynsle og våre referansar gjer oss sikre på at me har dei beste føresetnadane for å levere effektiv og god revisjon. Sauda kommune vil oppleve oss som lette å samarbeide med. Me legg vekt på å vere **tilgjengeleg, gi rask respons på spørsmål og ha ein høg servicegrad** for våre kundar, noko me og vil gjere som revisor for Sauda kommune.

Me har svært god **kompetanse på og erfaring frå revisjonstenester** som Sauda kommune ønskjer utført. Våre medarbeidarar har bakgrunn frå offentleg revisjon og offentlig sektor; vi er revisor for 14 kommunar og vi har utført ei rekke oppdrag som underleverandør til kommunal revisjon. I tillegg har vårt revisjonsteam erfaring frå privat sektor, der vi leverer tenester knytt til revisjon, risikostyring, internkontroll, analyse og kvalitetssikring. Denne kombinerte erfaringa er etter vår vurdering ein styrke for å kunne levere kvalitet, og ikkje minst ein styrke for effektiv gjennomføring av revisjon innanfor fristar.

Me tilbyr Sauda kommune eit revisjonsteam med særskilt relevant kompetanse for det utlyste oppdraget. Me har gjort det til eit av våre kjenneteikn å nytte ulike spesialistar tilpassa det enkelte oppdrag. Dette vil me og gjere som revisor for Sauda kommune. Me har derfor satt saman eit revisjonsteam som har den nødvendige erfaringa og kompetansen for å gjennomføre revisjonstenestene og som har stor **arbeidskapasitet og leveringsevne**.

Me tilbyr revisjonstenester for ein **konkurransedyktig pris**.

KPMG er eit heilskapleg kompetansehus med medarbeidarar som har variert utdanning og allsidig arbeidserfaring. Vi vil derfor kunna løyse oppgåver innan mange ulike fagfelt, og vil til ei kvar tid kunne sørgje for kapasitet og kompetanse. Som revisor for kommunen vil KPMG tilby:

- Tilsette som har svært solid erfaring frå revisjon av kommunar
- Kontinuitet i revisjonsteamet
- Rask tilbakemelding på spørsmål

- Partner/manager med stor deltaking
- Høg kvalitet til ein fornuftig pris
- Direkte tilgang på våre fag- og bransjespesialistar

Me vil gjerne takke for moglegheita til å gje tilbod, og me vonar at Sauda kommune finn vårt tilbod tilfredsstillande.

Me står ved tilbodet til 08.02.2016. Me har ingen atterhald eller avvik og aksepterer vilkår for oppdraget i konkurransegrunnlaget, Vi føreset at det vert inngått ein avtale i tråd med ISA210 i tillegg til tilbodet og konkurransegrunnlaget. I den grad det er motstridande punktatar så vert tilbodet og konkurransegrunnlaget å leggja til grunn. Standarden (ISA) er hjemla i revisorloven og krev at ansvarstilhøva knytt til rekneskapen vert klargjort i forkant.

I det følgjande tilbodet har me lagt ved etterspurt dokumentasjon som syner at KPMG oppfyller kvalifikasjonskrava. Me har og skildra vår pris, vår forståing og løysing av oppdraget, vår kompetanse og erfaring, samt vår leveringsevne. I vårt løysingsforslag har me lagt vekt på å løyse oppdraget til beste for Sauda kommune. Me har lagt vekt på **samspel og samarbeid med kommunen, kontrollutvalet og kontrollutvalet sitt sekretariat.**

Vår kontaktperson er Roald Stakland, telefon 406 39 849, e-post: [roald.stakland@kpmg.no](mailto:roald.stakland@kpmg.no).

Venleg helsing  
KPMG AS



Roald Stakland  
Partner

# Deloitte.

VEDLEGG 2 - SAK 16/15

Haugaland  
Kontrollutvalgssekretariat IKS

Mottatt dato: 11.08.15

Journalført: 15/265/thal/ogl

Arkivkode: 216

Utsatt off.

OFL. § 23

Deloitte AS  
Sundgaten 119  
527 Haugesund  
Norge

2

Tlf: 52 70 25 40  
www.deloitte.no

Sauda kommune  
v/Haugaland kontrollutvalgssekretariat IKS  
Postboks 57  
5575 AKSDAL

#### Tilbud på revisjon

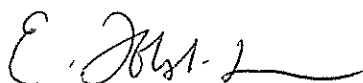
Jeg ønsker å takke for muligheten til å bli deres samarbeidspartner innen ekstern revisjon. Vi er motiverte for oppgaven og håper med dette tilbudet å vise at vi kan skape en tydelig verdi for dere som kunde gjennom forretningsforståelse, anvendelse av teknologi og effektive arbeidsprosesser.

Jeg bekrefter at vi er uavhengig og kan påta oss oppgaven som ekstern revisor.

Er det noe som er uklart eller trenger nærmere redegjørelse, håper jeg å få anledning til å gi avklarende tilleggsinformasjon.

Jeg ser frem til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen  
Deloitte AS



Else Holst-Larsen  
Partner